

# 资源拼凑视角下创业网络影响新创企业绩效的作用机制

## ——以电商企业为例

郭 晗<sup>1\*</sup>, 陈德虎<sup>1,2</sup>, 宋碧瑶<sup>1</sup>

<sup>1</sup>浙江理工大学科技与艺术学院, 浙江 绍兴

<sup>2</sup>浙江理工大学, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年3月5日; 录用日期: 2026年3月17日; 发布日期: 2026年4月16日

### 摘 要

创业网络在创业活动中起着至关重要的作用。对于新创企业而言, 创业拼凑能够有效地利用创业网络的价值。然而, 这种方法也有其局限性。基于对195家中国电商领域的新创企业的调查, 发现正式网络和非正式网络对新创企业绩效均有显著的积极影响, 并且创业拼凑部分中介这些影响。此外, 环境动态性会正向调节创业拼凑对创业网络与新创企业绩效关系间的间接影响。研究结果证明了创业拼凑能够作为创业网络发挥作用的关键机制, 尤其是在环境不确定性增加的情况下。

### 关键词

创业网络, 拼凑, 新创企业绩效, 环境动态性

# The Mechanism of the Impact of Entrepreneurial Networks on the Performance of New Enterprises from the Perspective of Resource Bricolage

## —A Case Study of E-Commerce Enterprises

Han Guo<sup>1\*</sup>, Dehu Chen<sup>1,2</sup>, Biyao Song<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Keyi College of Zhejiang Sci-Tech University, Shaoxing Zhejiang

<sup>2</sup>Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou Zhejiang

\*通讯作者。

文章引用: 郭晗, 陈德虎, 宋碧瑶. 资源拼凑视角下创业网络影响新创企业绩效的作用机制[J]. 电子商务评论, 2026, 15(4): 667-675. DOI: 10.12677/ecl.2026.154443

## Abstract

The entrepreneurial network plays a crucial role in entrepreneurial activities. For new ventures, entrepreneurial bricolage can effectively leverage the value of the entrepreneurial network. However, this approach also has its limitations. Drawing on a survey of 195 Chinese e-commerce new ventures, this study found that both formal and informal networks have significant positive effects on new venture performance, and entrepreneurial bricolage partially mediates these effects. Moreover, environmental dynamism positively moderates the indirect effects of both types of networks, such that the mediating role of bricolage becomes stronger in more dynamic environments. These results suggest that bricolage serves as a crucial mechanism for leveraging entrepreneurial networks, particularly when environmental uncertainty increases.

## Keywords

Entrepreneurial Networks, Bricolage, New Venture Performance, Environmental Dynamism

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

新创企业通常会受到资源有限的限制[1][2], 获取必要的资源成为新创企业必须要解决的一项至关重要的问题。在当今日益复杂和充满不确定性的环境中, 快速的变化给电商企业带来了更多的挑战(如电商增值税新规等), 如何突破资源限制并支持新创企业的生存和发展已成为一个紧迫的问题。

创业拼凑定义为通过将手头的资源组合应用于新问题和新机会来应对困境, 它包含三个核心要素: 即刻行动、有目的组合资源以及手头资源[1]。创业拼凑被视为一种资源协调过程, 能够显著增强新创企业的战略灵活性和增长能力, 是克服资源限制的有效方法, 具有强大创业拼凑能力的新创企业能够最大限度地利用手头的资源, 并帮助企业探索、开发新的机会以及进行创新[1]-[3]。尽管现有文献探索了创业拼凑的作用[4][5], 但研究主要集中在手头的物质资源上[6][7], 忽略了潜在资源也可以进行拼凑, 比如创业网络。

创业拼凑强调利用资源组合来替代创业过程中通常所需的资源[1], 拼凑的结果很大程度上取决于企业或创业者拥有的资源数量, 这意味着创业拼凑基于一个隐含的假设, 即企业必须拥有某些资源或有获取资源的途径, 并且这些资源能够被重新组合。网络作为企业与外部环境之间的联系纽带[8], 能够提供信息、连接外部资源, 并将其转化为创业活动所需的内部资源。基于此, 本研究尝试解答, 在电商领域中, 那些新创办的企业是否能够通过其创业网络获取资源以提升创业绩效? 如果是, 其利用创业网络发挥作用的机制是什么? 受到哪些边界条件的影响?

基于此, 本研究探讨了创业网络、创业拼凑与新创企业绩效之间的关系。鉴于创业活动是在特定的环境背景下进行的, 环境动态性也被视为重要的影响因素之一, 本研究也探讨了环境动态性发挥的作用。研究有两个主要贡献。首先, 本研究为创业网络领域的文献做出了贡献, 基于资源基础观探讨了不同类型创业网络对新创企业绩效的影响; 其次, 本研究为创业拼凑行为领域的文献做出了贡献, 通过考察创业拼凑行为在创业网络与新创企业绩效之间的中介作用, 为新创企业提供了资源利用的途径。

## 2. 假设提出

### 2.1. 创业网络与新创企业绩效

创业网络是信息、知识和资源交换以及互动的渠道和载体[8]。对于新创企业而言,创业者的网络能够反映出该企业的网络,这些网络涵盖了与创业者的所有正式和非正式联系[9],可以被归类为正式和非正式的创业网络[10]。正式创业网络是指依赖组织关系而形成的网络,包括与政府、供应商、竞争对手、客户和其他正式组织建立的关系;非正式的创业网络则基于信任建立的网络关系,包括与创业者关系密切的人,如亲属、朋友和同事,此外,它也是一种不依赖组织关系的个人关系网络[10][11]。

社会网络理论指出,企业者能够通过网络以经济高效的方式获取超出自身所拥有的资源[9]。正式网络通常是在企业成立之后才形成的,并且通常会与政府、投资机构、供应商或合作机构建立稳固的联系[10],这类网络对新创企业来说非常有价值,更有可能提供更高质量、稀缺且难以模仿的资源[12][13],例如政府资金、利息补贴、机构投资。正式网络的覆盖范围越大,越能获取和内化更多的外部资源,将其转化为内部资源。由于新创企业通常在早期阶段会缺乏多样化的资源,在没有足够的时间去建立广泛的正式网络时,非正式网络的重要性就得以显现,例如,来自于家庭或朋友构建的非正式网络可能为新创企业提供初始资金。因此,本研究认为正式和非正式网络越强,对新创企业的绩效就越有利。

另一方面,网络作为信息交流的关键渠道,是获取信息的重要手段。与正式网络成员交流有助于信息共享,使企业能够获取更多隐性信息[14],通过保持密切互动可以提高合作的可能性,从而帮助新创企业获得低成本资源,比如特许经营权[15]。这种联系显著降低了企业的成本,并为其长期发展提供了保障。当新创企业通过非正式网络获取信息时,更有可能依赖于创业者的个人网络,这些网络通常基于血缘关系和情感联系而建立,并以信任作为基础。利用此类网络来获取信息不仅提高了可靠性,还有可能为新创企业提供潜在的资源信息,进而提高竞争优势。基于此,本研究提出以下假设:

H1: 创业网络对新企业绩效有显著的积极影响。

### 2.2. 创业拼凑的中介作用

“拼凑”作为一种有效应对资源约束的方法,需要从现有的资源角度进行新的审视,并重新考虑资源的使用方式[1],已被证明是新创企业获取资源并建立竞争优势的有效途径[2][16],并能提升新企业的绩效[17][18]。

创业网络是获取资源的关键手段,有助于推动创业拼凑过程。拥有更广泛正规网络的创业企业更能够接触到政府、投资机构、供应商、中介机构甚至竞争对手。与这些实体保持密切关系使企业能够更有效地识别可用资源,发现可用于自身企业的可利用资源,或者找到与自身需求完美匹配的资源。Steffens等(2023)强调,拼凑行为通过资源替代机制具有积极影响,并且在特定资源短缺的情况下可以被视为“次优解决方案”[16]。换句话说,当新创企业无法获得特定资源(由于资源的不可用性或时间限制)时,它们可能会通过网络获取非标准化资源作为替代品来支持创业活动。这不仅满足了拼凑所需的资源要求,还提高了效率,从而增加了企业合作机会的可能性。

对于新企业而言,在获得可持续的竞争优势之前,其首要任务必须是确保生存。获取市场、政策、合作伙伴和竞争对手的信息对于提高其生存几率起着至关重要的作用[10][11]。创业网络是获取此类信息的重要手段,其中非正式网络的效用更大。这是因为一些关键信息是保密的,而从正式网络获取的信息通常是公开的,因此,只能通过个人关系来获取。非正式网络成员之间的关系是建立在基于信任的紧密联系之上的,这更有利于私密信息的获取。此外,关系越紧密,获取私密信息就越容易。一旦新企业获得了这些关键信息,它们就更有可能采取拼凑式做法,从而能够采取主动行动并提高整体绩效。

与被动等待机会的创业企业相比，采取拼凑策略的创业企业更能应对资源约束的挑战，并抓住增长的机会。实行拼凑策略的创业企业能够克服关于资源的认知惯性，持续评估其现有的资源，并重新配置现有资源以最大化或创造新的价值。这种拼凑行为能产生新的见解，使企业能够重新组织资源、制定创新的资源组合策略、弥补资源短缺，并建立竞争优势[19]。基于此，本研究提出以下假设：

H2：创业拼凑在正式网络对新创企业绩效的关系中存在中介作用。

H3：创业拼凑在非正式网络对新创企业绩效的关系中存在中介作用。

### 2.3. 环境动态性的调节作用

创业面临着一个动态的环境[20]，该环境具有高速度、复杂性、模糊性和高度不确定性等特点，这些特点体现在识别和利用创业机会的过程中[21]。环境的动态性会显著影响创业活动[20]，特别是在资源的获取、整合和利用方面[22] [23]。

随着外部环境变化的频率增加，地缘关系、政府政策和行业法规的波动性等也随之增大。这降低了新创企业获得稳定业务运营和长期合作关系的可能性，从而对其业绩产生了更大的影响。然而，通过拼凑的策略，新企业能够迅速评估其潜在创业网络中的资源，评估手头可用的资源，并迅速对其进行重新配置，从而能够更灵活地应对外部环境的变化。因此，在一个高度动态的环境中，环境的动态性会增强创业拼凑在创业网络中对新创企业绩效的作用。当外部环境中的环境动态性水平更为稳定时，新创企业能够更好地建立稳定的合作关系，其资源获取过程也相对容易。因此，在稳定环境中创业拼凑的价值不如在环境变化更剧烈的环境。所以，在低水平变动的环境中，环境动态性不再增强创业拼凑在创业网络对新创企业绩效的调节作用。基于此，本研究提出以下假设：

H4：环境动态性调节创业拼凑对正式网络与新创企业绩效之间关系的中介作用。随着环境变化的加剧，环境的动态性会增强创业拼凑在这一关系中的中介作用。

H5：环境动态性调节创业拼凑对非正式网络与新创企业绩效之间关系的中介作用。随着环境变化的加剧，环境动态性会增强创业拼凑在这一关系中的中介作用。

本研究研究模型图如图 1。

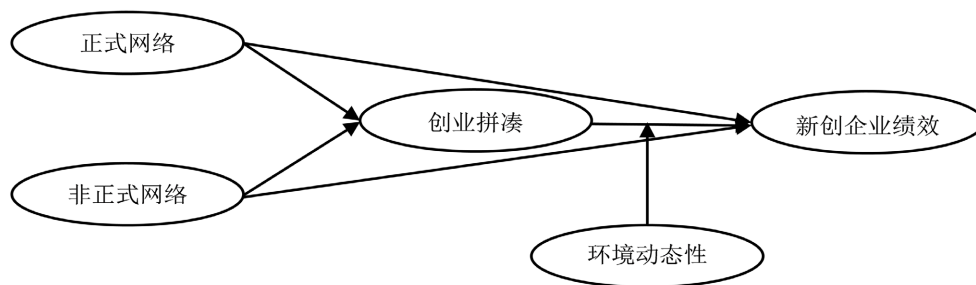


Figure 1. Research model  
图 1. 研究模型图

## 3. 研究方法

### 3.1. 样本与数据收集

本研究设计了一份在线调查问卷，旨在收集电商领域创业企业有关创业网络、创业拼凑、新企业绩效以及环境动态等方面的数据。根据研究目标，符合以下标准的样本数据将被纳入考虑：(1) 必须为电商领域或相关行业的企业；(2) 问卷必须由企业的创始人或联合创始人完成；(3) 企业成立时间不得超过八年。

数据收集在两个不同的时间点进行：第一次收集在 2024 年 12 月(T1)，采集了企业基本信息、创业

网络、创业拼凑和环境动态性相关数据；第二次收集在六个月后进行(2025年6月, T2), 采集了新创企业绩效的数据。在T1阶段中, 共获取396名受试者的数据(包含90个不符合标准而被排除的样本, 如回答时间严重不合理或没有认真作答)。T2阶段邀请符合要求的306名受试者再次参与调查, 最终有195名受访者做出了回应。其中, 40家企业(20.51%)为日化类销售, 78家(40.00%)为服饰品生产与销售, 32家(16.41%)为食品类销售, 30家(15.39%)为文化创意类销售, 15家(7.69%)属于其他产品销售类型。

### 3.2. 研究工具

本研究中所采用的所有测量方法均已在先前的研究中得到测试和验证。本研究通过五点量表(范围从1(“强烈不同意”)到5(“强烈同意”)或从1(“非常低”)到5(“非常高”))对所有项目进行了测量。

创业网络。创业网络的测量是基于Watson(2007)的研究进行修订[11], 该量表涵盖了正式网络(10题项,  $\alpha = 0.939$ )和非正式网络(4个题项;  $\alpha = 0.815$ ), 例如, “我会与许多客户、供应商和竞争对手进行交流”以及“我们与许多家人或朋友进行交流”。创业拼凑。采用Senyard等(2014)开发的量表[24], 共有8个题项( $\alpha = 0.931$ ), 例如, “我们有信心通过利用现有的资源来找到应对新挑战的可行解决方案”。新企业绩效。采用祝振铎和李非(2017)所开发的量表进行修订[25], 该量表共有8个题项( $\alpha = 0.876$ ), 衡量财务绩效和成长绩效两个方面, 例如, “与其他企业相比, 我们企业的净利润率更高”。环境动态性。采用Miller和Friesen(1982)所开发的量表[26], 共有5个题项( $\alpha = 0.900$ ), 例如, “我们产品的(或服务的)技术在我们所在的行业中变化迅速”。

## 4. 数据分析

### 4.1. 共同方法偏差检验

本研究采用Harman单因素检验对常见的方法偏差进行了初步检查, 共得到六个因素, 其中第一个因素解释了18.63%, 数据符合要求, 初步验证了数据不存在显著的常见方法偏差。验证性因子分析结果显示, 模型拟合良好( $\chi^2/df = 1.592$ ,  $RMSEA = 0.055$ ,  $CFI = 0.926$ ,  $IFI = 0.927$ ,  $TLI = 0.920$ ), 展现了良好的结构效度, 且显著优于单因素模型( $\chi^2/df = 4.758$ ,  $RMSEA = 0.139$ ,  $CFI = 0.522$ ,  $IFI = 0.526$ ,  $TLI = 0.493$ ), 表明本研究共同方法偏差不显著。

### 4.2. 相关性检验

表1为描述性统计与相关性检验结果。正式创业网络、非正式创业网络与新创企业绩效之间存在显著的相关性( $r = 0.343, p < 0.01$ ;  $r = 0.369, p < 0.01$ ), 创业拼凑与新创企业绩效存在显著的相关性( $r = 0.3338, p < 0.01$ ), 为假设提供了初步支持。

**Table 1.** Descriptive statistics and correlation analysis results (N = 195)

**表 1.** 描述性统计与相关性分析结果(N = 195)

变量	M	SD	1	2	3	4	5
1) 正式网络	3.701	0.766	<b>0.612</b>				
2) 非正式网络	3.854	0.666	0.490**	<b>0.529</b>			
3) 创业拼凑	3.523	0.750	0.555**	0.440**	<b>0.618</b>		
4) 环境动态性	3.560	0.748	0.389**	0.326**	0.321**	<b>0.645</b>	
5) 新创企业绩效	3.536	0.651	0.343**	0.369**	0.338**	0.254**	<b>0.542</b>

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , 对角线为 AVE。

### 4.3. 主效应与中介效应检验

表 2 为主效应检验与中介效应检验结果。首先, 通过正式网络和非正式网络对新创企业绩效进行回归, 结果(模型 5、模型 6)表明, 正式网络和非正式网络均对新创企业绩效有显著的积极影响( $\beta = 0.304, p < 0.001$ ;  $\beta = 0.324, p < 0.001$ ), 支持假设 1。模型 2 和模型 3 显示, 正式网络和非正式网络对创业拼凑均有显著的积极影响( $\beta = 0.556, p < 0.01$ ;  $\beta = 0.443, p < 0.01$ )。模型 7 表明, 创业拼凑对新创企业绩效有显著影响( $\beta = 0.318, p < 0.01$ )。本研究进行了中介效应测试, 模型 8 和模型 9 结果表明创业拼凑仍然对新创企业绩效的回归结果显著( $\beta = 0.219, p < 0.01$ ;  $\beta = 0.220, p < 0.01$ ), 正式网络与新创企业绩效之间的回归系数从 0.304 ( $p < 0.01$ )降至 0.182 ( $p < 0.05$ ), 非正式网络与新创企业绩效之间的回归系数从 0.324 ( $p < 0.01$ )降至 0.227 ( $p < 0.01$ )。假设 2 和 3 得到支持。

**Table 2.** Direct effect and the mediation effect test (N = 195)

**表 2.** 主效应与中介效应分析结果(N = 195)

变量	创业拼凑				新创企业绩效				
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6	Model 7	Model 8	Model 9
成立年限	0.081	-0.008	-0.002	0.300***	0.251***	0.239***	0.274***	0.253***	0.240***
规模	0.038	0.030	0.064	-0.050	-0.054	-0.030	-0.062	-0.061	-0.045
正式网络		0.556***			0.304***			0.182*	
非正式网络			0.443***			0.324***			0.227**
创业拼凑							0.318***	0.219**	0.220**
$R^2$	0.009	0.309	0.198	0.090	0.180	0.191	0.190	0.213	0.230
$F$ 值	0.831	28.535***	15.697***	9.483***	13.945***	15.053***	14.948***	12.829***	14.203***

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

本研究采用 bootstrap 方法进一步检验假设, 结果如表 3 所示。结果显示, 创业拼凑在正式网络对新创企业绩效的间接影响显著(间接效应为 0.101, [0.016, 0.198]), 在非正式网络对新企业绩效的间接影响同样显著(间接效应为 0.094, [0.022, 0.172])。

**Table 3.** The mediation effect test (N = 195)

**表 3.** 中介效应检验(N = 195)

路径		Effect	Boot SE	Boot LLCI	Boot ULCI
	总效应	0.291	0.057	0.178	0.405
正式网络→创业拼凑→新创企业绩效	直接效应	0.190	0.068	0.056	0.325
	间接效应	0.101	0.046	0.016	0.198
	总效应	0.361	0.065	0.232	0.490
非正式网络→创业拼凑→新创企业绩效	直接效应	0.267	0.071	0.126	0.408
	间接效应	0.094	0.038	0.022	0.172

#### 4.4. 有调节的中介效应检验

表 4 结果显示, 对于正式网络而言, 创业拼凑对新创企业绩效的间接影响在不同环境动态水平下存在差异。当环境动态处于较低水平(-SD)时, 创业拼凑的间接效益不显著(95%置信区间为[-0.109, 0.128]); 在环境动态处于较高水平(+SD)时, 创业拼凑的间接效益显著(95%置信区间为[0.071, 0.279])。并且, 在高/低环境动态水平下, 创业拼凑的间接影响差异显著( $\Delta$  效应值 = 0.155, 95%置信区间为[0.025, 0.300]), 这表明间接影响的强度随着环境动态的上升而增强。假设 4 得到了支持。对于非正式网络而言, 有调节的中介效应也成立。在环境动态水平较低时(-SD), 创业拼凑的间接效应不显著(95%置信区间为[-0.076, 0.114]); 在较高水平环境动态变化时, 该效应显著(95%置信区间为[0.060, 0.250])。高与低环境动态性条件下, 创业拼凑的间接效应的差异也显著( $\Delta$  效应值 = 0.135, 95%置信区间为[0.019, 0.257]), 这表明创业拼凑的间接效应强度随着环境动态的增强而增强。假设 5 得到了支持。

**Table 4.** The moderated mediation effect test (N = 195)

**表 4.** 有调节的中介效应检验(N = 195)

路径	Effect	Boot SE	Boot LLCI	Boot ULCI
正式网络→创业拼凑→新创企业绩效				
Effect 1 (-SD)	0.015	0.060	-0.109	0.128
Effect 2 (M)	0.093	0.044	0.007	0.180
Effect 3 (+SD)	0.170	0.053	0.071	0.279
Effect 2 - Effect 1	0.078	0.036	0.013	0.150
Effect 3 - Effect 1	0.155	0.071	0.025	0.300
Effect 3 - Effect 2	0.078	0.036	0.013	0.150
非正式网络→创业拼凑→新创企业绩效				
Effect 4 (-SD)	0.020	0.047	-0.076	0.114
Effect 5 (M)	0.087	0.037	0.017	0.163
Effect 6 (+SD)	0.155	0.049	0.060	0.250
Effect 5 - Effect 4	0.068	0.030	0.009	0.128
Effect 6 - Effect 4	0.135	0.061	0.019	0.257
Effect 6 - Effect 5	0.068	0.030	0.009	0.128

## 5. 研究结论

本研究发现正式网络和非正式网络均对新创企业的绩效有显著贡献。这一结果与既有研究结果一致, 即网络关系能够提供关键信息、合法性和资源[27]。研究结果还证实了创业拼凑在创业网络与新创企业绩效之间的中介作用, 强调新创企业仅拥有网络可能不足以提升绩效的, 关键在于创业者如何创造性地调动和重新组合隐藏在这些网络背后的资源[1][7]。此外, 研究还发现环境动态性能够正向调节创业拼凑在创业网络对新企业绩效关系中的间接影响, 表明在高度动态的环境中, 创业拼凑帮助创业者以新颖的方式重新配置可用资源的效用更强, 从而增强了企业的灵活性和响应能力。

本研究通过解释创业网络是如何以及在何种情况下影响新企业的绩效，为创业网络相关研究做出了贡献。Yu 和 Wang (2021)从社会网络的角度解释了新创企业通过创业拼凑行为来建立竞争优势，并强调了网络联系的作用[2]。本研究通过探索不同类型网络对新创企业绩效的影响，帮助企业的所有者和管理者能够更好地利用其正式和非正式网络，这有助于他们的企业突破资源限制的障碍。其次，本研究为创业拼凑理论的文献做出了贡献。以往的研究已经解释了拼凑如何帮助新创企业突破资源限制[1] [2] [17]。然而，拼凑的作用存在一定的局限性[16]。本研究解释了创业拼凑的有效性，即新创企业通过拼凑策略从网络中获取潜在资源的行为会受到外部环境动态程度的影响。

本研究为创业者和政策制定者提供了相关建议。对于电商领域的创业者而言，建立广泛且紧密的正式和非正式网络至关重要，这些网络能够有效帮助新创企业能够在资源受限的情况下获得替代资源，尤其在外部环境变化更加剧烈之下，可以通过强化自身整合资源、开发闲置资源利用率来加强对来自创业网络中关系的利用。对于政策制定者而言，能更好地从资源获取视角制定创业政策。新创企业往往在争取联盟支持方面面临更多困难，因此更容易遭遇竞争失败。在环境不稳定的情况下，这些挑战会变得更加严重，因为成熟企业往往会加强自身资源地位并加大资源掠夺力度。从政策角度来看，政策制定者必须认识到促进新创企业网络构建以及为其提供资源的重要性，从而让企业能够通过拼凑策略来缓解资源限制并维持生存。

本研究也存在一些局限性。首先，数据来源于单一国家的背景，这可能限制其在其他机构环境中的普遍适用性。未来的研究可以进行跨国比较，以探究这些机制在不同文化或监管环境中的运作是否相似。同时，采用二手数据来进一步验证。其次，我们仅选择了正式和非正式网络来代表创业网络，并未考虑其他网络特征，如网络规模、强度、集中度、异质性等。未来的研究还应考虑其他网络特征，以进一步丰富对创业网络的研究。

## 基金项目

绍兴市哲学社会科学研究“十四五”规划2024年度重点课题(145498)。

## 参考文献

- [1] Baker, T. and Nelson, R.E. (2005) Creating Something from Nothing: Resource Construction through Entrepreneurial Bricolage. *Administrative Science Quarterly*, **50**, 329-366. <https://doi.org/10.2189/asqu.2005.50.3.329>
- [2] Yu, X. and Wang, X. (2021) The Effects of Entrepreneurial Bricolage and Alternative Resources on New Venture Capabilities: Evidence from China. *Journal of Business Research*, **137**, 527-537. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.08.063>
- [3] Salunke, S., Weerawardena, J. and McColl-Kennedy, J.R. (2013) Competing through Service Innovation: The Role of Bricolage and Entrepreneurship in Project-Oriented Firms. *Journal of Business Research*, **66**, 1085-1097. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2012.03.005>
- [4] Ferneley, E. and Bell, F. (2006) Using Bricolage to Integrate Business and Information Technology Innovation in SMEs. *Technovation*, **26**, 232-241. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2005.03.005>
- [5] Fuglsang, L. (2010) Bricolage and Invisible Innovation in Public Service Innovation. *Journal of Innovation Economics & Management*, **5**, 67-87. <https://doi.org/10.3917/jie.005.0067>
- [6] Desa, G. and Basu, S. (2013) Optimization or Bricolage? Overcoming Resource Constraints in Global Social Entrepreneurship. *Strategic Entrepreneurship Journal*, **7**, 26-49. <https://doi.org/10.1002/sej.1150>
- [7] Baker, T., Miner, A.S. and Eesley, D.T. (2003) Improvising Firms: Bricolage, Account Giving and Improvisational Competencies in the Founding Process. *Research Policy*, **32**, 255-276. [https://doi.org/10.1016/s0048-7333\(02\)00099-9](https://doi.org/10.1016/s0048-7333(02)00099-9)
- [8] Yu, W., Choi, M. and Zheng, J. (2021) How Do Different Types of Entrepreneurial Networks and Decision-Making Influence the Identification of Entrepreneurial Opportunities? *Frontiers in Psychology*, **12**, Article ID: 683285. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.683285>
- [9] John, E. (2024) Show Me Your Networks and I'll Tell You Your Future: Entrepreneurial Networks and SME

- Performance. *Cogent Business & Management*, **11**, Article ID: 2363433. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2363433>
- [10] Littunen, H. (2000) Networks and Local Environmental Characteristics in the Survival of New Firms. *Small Business Economics*, **15**, 59-71. <https://doi.org/10.1023/a:1026553424833>
- [11] Watson, J. (2007) Modeling the Relationship between Networking and Firm Performance. *Journal of Business Venturing*, **22**, 852-874. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2006.08.001>
- [12] Das, T.K. and Teng, B. (2000) A Resource-Based Theory of Strategic Alliances. *Journal of Management*, **26**, 31-61. <https://doi.org/10.1177/014920630002600105>
- [13] Jiang, X., Liu, H., Fey, C. and Jiang, F. (2018) Entrepreneurial Orientation, Network Resource Acquisition, and Firm Performance: A Network Approach. *Journal of Business Research*, **87**, 46-57. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.02.021>
- [14] Parker, S.C. (2008) The Economics of Formal Business Networks. *Journal of Business Venturing*, **23**, 627-640. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2008.01.003>
- [15] Windsperger, J., Hendrikse, G.W.J., Cliquet, G. and Ehrmann, T. (2017) Governance and Strategy of Entrepreneurial Networks: An Introduction. *Small Business Economics*, **50**, 671-676. <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9888-0>
- [16] Steffens, P.R., Baker, T., Davidsson, P. and Senyard, J.M. (2022) When Is Less More? Boundary Conditions of Effective Entrepreneurial Bricolage. *Journal of Management*, **49**, 1277-1311. <https://doi.org/10.1177/01492063221077210>
- [17] Fu, H., Chen, W., Huang, X., Li, M. and Köseoglu, M.A. (2020) Entrepreneurial Bricolage, Ambidexterity Structure, and New Venture Growth: Evidence from the Hospitality and Tourism Sector. *International Journal of Hospitality Management*, **85**, Article ID: 102355. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2019.102355>
- [18] Ma, T. and Yang, S. (2021) Impact of Entrepreneurial Orientation on the Performance of New Ventures in China: The Roles of Entrepreneurial Bricolage and Opportunity Recognition. *Chinese Management Studies*, **16**, 924-941. <https://doi.org/10.1108/cms-11-2020-0478>
- [19] Sonenshein, S. (2014) How Organizations Foster the Creative Use of Resources. *Academy of Management Journal*, **57**, 814-848. <https://doi.org/10.5465/amj.2012.0048>
- [20] Chase, S.R. and Shepherd, D.A. (2025) Waves and Rips: Abalone, Entrepreneurial Variants, and Community Functioning. *Journal of Business Venturing*, **40**, Article ID: 106507. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2025.106507>
- [21] Eisenhardt, K.M., Furr, N.R. and Bingham, C.B. (2010) Crossroads—Microfoundations of Performance: Balancing Efficiency and Flexibility in Dynamic Environments. *Organization Science*, **21**, 1263-1273. <https://doi.org/10.1287/orsc.1100.0564>
- [22] Wang, Y., Xue, X. and Guo, H. (2022) The Sustainability of Market Orientation from a Dynamic Perspective: The Mediation of Dynamic Capability and the Moderation of Error Management Climate. *Sustainability*, **14**, Article No. 3763. <https://doi.org/10.3390/su14073763>
- [23] Lyu, T., Guo, Y., Chen, H., Lin, H. and Yu, D. (2022) Network Insight and Entrepreneurial Performance of New Ventures: Understanding the Roles of Resource Integration and Dynamic Management Capability. *Entrepreneurship Research Journal*, **14**, 1193-1221. <https://doi.org/10.1515/erj-2022-0110>
- [24] Senyard, J., Baker, T., Steffens, P. and Davidsson, P. (2013) Bricolage as a Path to Innovativeness for Resource-Constrained New Firms. *Journal of Product Innovation Management*, **31**, 211-230. <https://doi.org/10.1111/jpim.12091>
- [25] 祝振铎, 李非. 创业拼凑、关系信任与新企业绩效实证研究[J]. 科研管理, 2017, 38(7): 108-116.
- [26] Miller, D. and Friesen, P.H. (1982) Innovation in Conservative and Entrepreneurial Firms: Two Models of Strategic Momentum. *Strategic Management Journal*, **3**, 1-25. <https://doi.org/10.1002/smj.4250030102>
- [27] Stam, W., Arzlianian, S. and Elfring, T. (2014) Social Capital of Entrepreneurs and Small Firm Performance: A Meta-Analysis of Contextual and Methodological Moderators. *Journal of Business Venturing*, **29**, 152-173. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2013.01.002>