

电商消费信贷对中国居民杠杆率的影响机理 与风险边界研究

——基于金融生态视角的理论分析

张 豪

南京林业大学经济管理学院, 江苏 南京

收稿日期: 2026年3月11日; 录用日期: 2026年3月23日; 发布日期: 2026年5月26日

摘 要

近年来, 随着电子商务的蓬勃发展, 以蚂蚁“花呗”、京东“白条”为代表的电商平台消费信贷产品迅速普及, 深刻改变了中国居民的消费与信贷行为。电商消费信贷在释放消费潜力的同时, 也因其准入门槛低、扩张速度快、与居民日常消费深度绑定等特征, 成为影响中国居民杠杆率的重要变量。本文基于金融生态视角, 构建了一个非实证的理论分析框架, 旨在探究电商消费信贷影响居民部门杠杆率的深层机理, 并系统界定其潜在的风险边界。研究发现: 电商消费信贷通过流动性约束缓解机制、心理账户与行为扭曲机制以及收入-债务错配加速机制, 在微观层面改变了居民家庭的跨期预算约束和消费决策, 进而从宏观层面推高了居民部门的整体杠杆率。同时, 本文识别了该模式面临的三大核心风险: 一是基于大数据的动态信用风险, 其顺周期性可能加剧经济波动; 二是共债风险在多平台间的隐匿与传导, 构成了对传统征信体系的挑战; 三是数据滥用与算法歧视引发的公平性风险与监管套利风险。在此基础上, 本文探讨了在宏观杠杆率可控范围内的“风险边界”, 并从功能监管、数据治理和消费者保护三个维度提出了构建适应性监管框架的政策建议。本研究为理解数字金融时代的居民债务问题提供了新的理论视角, 并为防范系统性金融风险提供了参考。

关键词

电商消费信贷, 居民杠杆率, 影响机理, 风险边界, 金融生态

Study on the Impact Mechanism and Risk Boundary of E-Commerce Consumer Credit on China's Household Leverage Ratio

—A Theoretical Analysis Based on the Perspective of Financial Ecology

Hao Zhang

Abstract

In recent years, with the booming development of e-commerce, consumer credit products on e-commerce platforms, represented by Ant's "Huabei" and JD's "Baitiao", have rapidly proliferated, profoundly altering the consumption and credit behavior of Chinese residents. While unleashing consumption potential, e-commerce consumer credit has also become a significant variable affecting the household leverage ratio in China due to its low entry barriers, rapid expansion, and deep integration with daily household consumption. Based on the perspective of financial ecology, this paper constructs a non-empirical theoretical analysis framework aimed at exploring the underlying mechanisms through which e-commerce consumer credit influences the household leverage ratio and systematically defining its potential risk boundaries. The research findings indicate that e-commerce consumer credit, through the liquidity constraint relaxation mechanism, the mental accounting and behavioral distortion mechanism, and the income-debt mismatch acceleration mechanism, alters the intertemporal budget constraints and consumption decisions of micro-level households, thereby pushing up the macro-level household leverage ratio. Concurrently, this paper identifies three core risks associated with this model: first, the dynamic credit risk based on big data, whose pro-cyclicality may exacerbate economic fluctuations; second, the concealment and transmission of co-borrower risk across multiple platforms, challenging the traditional credit investigation system; and third, the fairness risk and regulatory arbitrage risk arising from data misuse and algorithmic discrimination. Building on this analysis, the paper discusses the "risk boundary" within the controllable range of the macro leverage ratio and proposes policy recommendations for constructing an adaptive regulatory framework from three dimensions: functional regulation, data governance, and consumer protection. This study offers a new theoretical perspective for understanding household debt issues in the era of digital finance and provides a reference for preventing systemic financial risks.

Keywords

E-Commerce Consumer Credit, Household Leverage Ratio, Impact Mechanism, Risk Boundary, Financial Ecology

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

电子商务的崛起不仅重塑了商品流通的格局，更深刻地推动了金融服务的边界拓展。作为电商生态与金融科技深度融合的产物，电商平台消费信贷自诞生之日起，便以其嵌入消费场景、审批快捷、使用便捷的独特优势，迅速渗透到中国居民的日常生活之中。这类产品本质上是一种小额、短期、无抵押的信用贷款，它有效填补了传统消费金融在长尾客户群体中的服务空白，对激发内需潜力、促进消费升级发挥了积极作用。

然而，任何金融创新都具有两面性。电商消费信贷的快速扩张也引发了对居民部门债务风险的深切担忧。近年来，中国居民部门的杠杆率持续攀升成为宏观经济中备受关注的变量。在这一过程中，电商

消费信贷扮演了何种角色？它仅仅是传统信贷的补充，还是以一种全新的机制加速了居民债务的累积？其背后的影响机理与传统信贷有何不同？更为重要的是，当数以亿计的“长尾”用户通过轻触屏幕即可获得信贷时，这种普惠金融模式的潜在风险边界在哪里？一旦宏观经济环境逆转，是否会引发系统性的信用风险？

这些问题构成了本研究的核心关切。既有文献多从宏观经济学视角探讨居民杠杆率的成因与后果，或从金融科技角度分析消费信贷的产品设计与风险管理。然而，将二者有机结合，深入剖析电商消费信贷这一特定业态影响居民杠杆率的微观机理与宏观效应的研究尚显不足。特别是，现有研究往往依赖于大规模微观调查数据的实证分析，而对于其内在的、超越数据表象的影响机理和风险边界的系统性理论探讨仍有待深化。

本文旨在弥补这一研究空白。作为一项非实证研究，本文将构建一个基于金融生态视角的理论分析框架。金融生态理论强调金融体系与其运行环境之间的相互关联与动态平衡。本文将电商平台消费信贷视为金融生态系统中的新物种，将其与居民部门、传统金融机构、监管层共同置于一个动态演化的系统中进行考察。论文将重点围绕以下问题展开：第一，电商消费信贷通过哪些独特的微观机制影响了居民家庭的借贷与消费决策，从而在宏观上推升了居民杠杆率？第二，这种模式内嵌了哪些区别于传统信贷的风险，其风险边界应如何界定？第三，如何在发挥其普惠价值与控制其潜在风险之间寻求平衡，构建与之相适应的监管框架？

通过上述研究，本文期望在理论上深化对数字金融时代居民债务形成机制的理解，在实践中为防范化解重大金融风险、完善金融监管提供有益的参考。

2. 文献综述

本节将从三个方面对既有文献进行梳理与评述，旨在为本研究奠定坚实的理论基础，并明确研究的切入点。

2.1. 居民杠杆率的成因与影响研究

居民部门杠杆率，通常以居民债务余额与 GDP 之比来衡量，是衡量一国金融稳定和居民部门财务健康状况的重要指标。国内外学者对其成因和影响进行了广泛探讨。

在成因方面，主流观点认为，金融深化与金融自由化是驱动居民杠杆率上升的长期结构性因素[1]。具体而言，信贷供给的增加、金融产品的创新以及居民对平滑跨期消费的需求，共同推动了居民债务的扩张。此外，持续的资产价格上涨，通过财富效应和抵押效应，也是刺激居民加杠杆的重要诱因[2]。国内学者则更关注中国特定背景下的因素，如人口结构变化、收入分配格局以及住房制度改革等对居民杠杆率的影响[3]。

在影响方面，学界普遍认为，适度的居民杠杆有助于促进消费和投资，推动经济增长。然而，过高的杠杆率则会带来显著的负面影响。宏观层面，过高的居民债务会挤压消费空间，导致总需求不足，并增加金融体系的系统性脆弱性，甚至引发金融危机[4]。微观层面，高杠杆会加剧居民家庭的财务脆弱性，使其对收入冲击和利率变动更为敏感，进而可能引发违约和社会问题。Mian 和 Sufi (2014)的研究深刻揭示了美国家庭债务累积在次贷危机爆发中的核心作用[5]。

2.2. 电商消费信贷的特征与行为效应研究

随着数字经济的崛起，电商平台消费信贷作为一种新型金融业态，引起了学术界的广泛关注。现有研究主要聚焦于其产品特征和对消费者行为的微观影响。

在特征方面，学者们普遍认为，与传统信用卡相比，电商消费信贷具有场景嵌入性、准入门槛低、

审批自动化和使用便捷性等显著优势[6]。它深度嵌入购物、支付、生活服务等各类消费场景,实现了“即用即贷”。其授信决策往往依赖于平台积累的海量消费数据和行为数据,而非传统的央行征信记录,从而覆盖了大量未被传统金融服务的长尾人群。

在对消费者行为的影响方面,研究发现电商消费信贷显著刺激了消费。一方面,它直接缓解了消费者的流动性约束,特别是对年轻群体和中低收入群体,使其能够提前实现消费[7]。另一方面,一些研究从行为经济学视角出发,指出这类产品具有“支付去痛化”效应。与从银行卡或现金中直接扣款不同,使用“花呗”等信用支付工具,降低了消费者对“金钱流出”的心理感知,从而可能诱发非理性、冲动性消费[8]。这种心理账户效应是理解电商消费信贷如何放大消费需求的关键。

2.3. 电商信贷与居民杠杆率关联的研究评述

将上述两条线索结合,探讨电商消费信贷与居民杠杆率之间直接关联的研究正在兴起,但尚处于起步阶段。

部分学者开始尝试测算电商消费信贷对居民债务增长的贡献度。他们指出,虽然单笔金额小,但由于用户基数巨大且增长迅猛,电商消费信贷已成为居民短期消费贷款的重要组成部分,对居民杠杆率的快速上升起到了不可忽视的推动作用[9]。还有一些研究关注到其可能带来的风险,特别是与传统信贷叠加形成的“共债风险”。消费者可能同时在多个平台(包括电商平台、互联网金融平台、银行信用卡)拥有债务,导致其总体负债水平远超其还款能力,而在单一平台征信系统中,这种“共债”情况却难以被全面掌握[10]。

进一步地,部分学者尝试构建数字金融风险的整合性分析框架,以超越单一风险类型的碎片化讨论。现有整合性框架大致可归纳为三类:第一类是基于技术-业务二元结构的分析,将数字金融风险区分为技术基础设施风险与业务运营风险,强调二者之间的交互传导。第二类是从宏观金融稳定视角出发,将数字金融纳入系统性风险分析框架,指出其可能通过放大金融顺周期性、加速风险跨部门传导等方式,影响整体金融稳定。第三类则侧重于消费者保护与市场秩序维度,关注算法歧视、数据滥用、过度负债等微观层面的风险,强调其在微观层面的累积效应。

尽管上述框架为理解数字金融风险提供了多维视角,但其在解释电商消费信贷与居民杠杆率之间的深层关联时仍存在明显不足。第一,现有框架多将电商消费信贷视为数字金融的一个子类,缺乏对其独特机制的专门化分析。电商消费信贷区别于一般数字金融产品之处在于其场景深度嵌入性、准入门槛极低以及与居民日常消费的高度绑定,这些特征决定了其影响居民杠杆率的方式不能简单套用一般性数字金融风险框架。第二,现有整合性框架普遍存在微观行为机制与宏观杠杆率变动之间的断裂。技术-业务框架偏重运营层面,宏观稳定框架偏重总量层面,消费者保护框架偏重个体层面,三者之间缺乏一个能够将微观消费-借贷行为聚合为宏观债务累积的理论桥梁。第三,多数框架对风险的讨论集中于风险类型识别,而对风险在何种条件下、何种范围内可能演变为系统性威胁——即“风险边界”的界定——缺乏系统性的理论探讨。

基于上述不足,本文尝试提出一个更具针对性的“三机制-三风险”整合性分析框架。该框架的逻辑结构如下:首先,从微观行为层面出发,识别电商消费信贷推升居民杠杆率的三个核心机制——流动性约束缓解机制、心理账户与行为扭曲机制、收入-债务错配加速机制。这三重机制共同解释了电商消费信贷如何通过改变居民家庭的跨期预算约束与消费决策,在微观层面形成债务累积的动力。其次,从宏观风险层面出发,识别该模式在扩张过程中可能触及的三类核心风险——基于大数据模型局限性的动态信用风险、多平台隐匿传导的共债风险,以及数据治理缺位引发的公平性风险与监管套利风险。最后,通过将机制与风险相连接,本文构建了一个“微观行为→债务累积→风险暴露→边界界定”的完整分析

链条，从而在理论上实现了对电商消费信贷影响居民杠杆率的“从微观到宏观、从机理到边界”的系统性解释。

相较于现有整合性框架，本文提出的“三机制-三风险”框架具有以下优势：第一，针对性强，聚焦于电商消费信贷这一特定业态，避免了泛泛而谈的数字金融风险讨论；第二，逻辑闭环，将微观层面的行为机制与宏观层面的风险暴露有机衔接，填补了现有框架在微观-宏观联结上的理论空白；第三，动态性强，不仅识别了风险类型，更通过“风险边界”的概念，探讨了风险在何种条件下可能从可控走向系统性，为后续的监管框架设计提供了理论依据。综上所述，本文框架在解释范畴上更侧重于“电商消费信贷如何系统性地影响居民杠杆率”这一核心问题，弥补了既有研究在机制深度与整合性上的不足。

3. 电商消费信贷推升居民杠杆率的机理分析：一个理论框架

电商消费信贷并非简单地增加了一种新的信贷渠道，而是通过一系列独特的、相互关联的机制，深刻改变了居民家庭的跨期预算约束和消费决策逻辑，从而在微观行为的聚合中，从宏观层面推升了居民部门的杠杆率。本章将从以下三个核心机制展开分析。

3.1. 流动性约束缓解机制：平滑消费与负债刚性

流动性约束是指居民无法以当前的预期收入进行无抵押借款，从而不得不完全依赖当前收入来安排消费的情况。对于大量未被信用卡覆盖的中低收入年轻群体、刚参加工作的毕业生以及自由职业者而言，他们长期面临较强的流动性约束。传统金融机构因其缺乏稳定的收入证明和信用记录，往往将其拒之门外。

电商消费信贷的出现，极大地缓解了这一约束。平台基于用户在电商生态内的消费记录、履约行为、社交关系等海量数据，通过大数据风控模型，为这部分人群精准画像，并授予相应的信用额度。这一机制的影响是双重的：

一方面，它允许消费者将未来的收入提前到当前使用，实现了跨期平滑消费，从而提升了即期的购买力和总效用。例如，一个刚入职场的年轻人可以用“花呗”分期购买一台用于工作的笔记本电脑，这是对人力资本的合理投资。

另一方面，一旦这种信贷获取方式成为习惯，它便可能转化为一种“负债刚性”。对于习惯了通过借贷维持特定生活水平的消费者而言，每月的还款额会成为其固定支出的一部分。为了维持现金流，他们可能不得不持续借贷“以贷养贷”，或寻求新的信贷来源。这种由流动性约束缓解所带来的消费提升，最终会固化为一笔刚性债务，沉淀在居民部门的资产负债表上，直接推高杠杆率。

3.2. 心理账户与行为扭曲机制：支付去痛化与过度借贷

传统金融学的理性人假设在解释现实消费行为时常显乏力。行为金融学的发展为我们理解电商消费信贷的独特影响提供了有力工具，其中最核心的概念是“心理账户”和“支付痛感”。

心理账户理论认为，人们会根据资金的来源、用途等因素，在心理上将财富划分到不同的账户中进行管理，并且对不同账户的资金有着不同的风险偏好和消费倾向^[11]。对于电商消费信贷而言，其额度往往被消费者归入一个类似“额外资金”或“临时资金”的心理账户中，而非与自己的银行存款、工资收入同等对待。

更重要的是“支付去痛化”效应。普雷勒克和洛温斯坦提出的“双通道心理账户理论”认为，消费时消费者同时体验着消费带来的快乐和支付带来的痛苦。当支付方式模糊化、延迟化时，支付的痛苦感会被减弱，从而使得消费决策更易作出。使用现金或储蓄卡支付时，支付的痛苦感最为直接。使用信用卡支付，痛苦感已经有所延迟和减弱。而使用电商消费信贷，特别是在“本月买、下月付”或“分24期免

息”的模式下，支付的痛苦感被降至最低。消费者在点击“购买”的那一瞬间，几乎感受不到“钱正在离我而去”的负面情绪，注意力完全被商品带来的快乐所占据。

这种心理机制的直接后果，就是可能诱发过度借贷和冲动消费。消费者可能会购买超出自己实际支付能力的商品，或者在多个商品上频繁使用信贷，而对自己的总负债金额缺乏清晰的认识。大量微小的、由心理账户和行为偏差驱动的消费决策，汇聚成巨大的信贷增量，在微观层面扭曲了消费 - 储蓄的最优决策，在宏观层面则体现为居民债务的持续累积。

3.3. 收入 - 债务错配加速机制：顺周期性与财务脆弱性

电商消费信贷的设计特征——短期、小额、高频——决定了其对借款人当期收入和未来预期的现金流高度敏感，这构成了“收入 - 债务错配加速机制”的基础。

在经济上行期，居民收入预期向好，就业市场繁荣，消费者对未来还款能力充满信心。此时，电商平台的风控模型同样会因看到用户良好的消费和还款记录，倾向于提高授信额度、放宽审批条件。信贷供给和需求的同步扩张，使得居民的债务增长速度可能快于其收入增长速度。此时，债务虽然增加，但风险被繁荣的经济表象所掩盖。

然而，这种错配在经济下行期将暴露其脆弱性。一旦宏观经济遭遇冲击，如失业、收入下降，消费者首当其冲受到影响。对于依赖当期现金流偿还短期债务的消费者而言，收入减少意味着还款能力急剧恶化。而平台基于历史数据的风控模型，在经济形势逆转时具有天然的滞后性，难以及时、准确地识别出由宏观环境变化导致的新增风险。

此时，“收入 - 债务错配”开始加速恶化：收入下降，但前期的债务本金和利息仍需偿还。消费者可能被迫减少其他必要消费以优先还债，或通过在其他平台借款来填补资金缺口，陷入债务螺旋。如果大量消费者同时陷入困境，就会引发大规模的逾期和违约，并通过 ABS 等金融工具传导至更广泛的金融体系。这一机制表明，电商消费信贷具有很强的顺周期性，它可能在经济上行期成为杠杆率上升的助推器，在经济下行期成为风险暴露的放大器。

4. 风险边界识别：电商消费信贷的潜在风险

如果说影响机理揭示了电商消费信贷“如何”推高杠杆率，那么对风险边界的识别则要回答“到什么程度”风险会变得不可控，以及“哪些方面”构成了核心风险点。结合金融生态视角，本文将电商消费信贷的风险边界定义为：在保持居民部门债务可持续性和金融体系稳定性的前提下，电商消费信贷能够扩张的最大限度。超越这一边界，系统将从有序状态滑向高风险乃至危机状态。具体而言，其主要面临三大类风险。

4.1. 动态信用风险：大数据模型的限制性

电商平台引以为傲的大数据风控模型，虽然在提升信贷可得性和审批效率上取得了巨大成功，但其本身也内嵌着显著的限制性，构成了第一类核心风险。

首先，是数据的有限性与偏见。模型所依赖的数据主要是用户在平台内部的交易和行为数据，这是一个相对封闭的“数据孤岛”。它无法全面反映用户在平台外部的负债情况、真实收入水平和社会关系网络。基于不完整数据构建的信用画像，本身就是有偏的。

其次，是模型的同质化与顺周期性。当大量平台都采用相似的数据源和相似的风控算法时，它们对风险的判断很可能趋于一致。在经济繁荣期，所有模型可能同时给出“低风险”的乐观信号，导致信贷集体扩张；而在衰退期，又可能同时发出“高风险”警报，导致信贷集体收缩甚至抽贷。这种由算法驱动的同质化行为，会加剧金融系统的顺周期性，放大宏观经济的波动。当风险边界被整体性的乐观预期所

模糊时，系统性风险就在悄然积聚。

最后，是模型对未知风险的盲区。风控模型本质上是基于历史数据预测未来。它能够很好地处理那些“已知的未知”风险，即历史上发生过的事件。但它对“未知的未知”风险，几乎无能为力。当黑天鹅事件发生时，模型的预测能力将急剧下降，造成不可预见的损失。

4.2. 共债风险：隐匿性与传导性

“共债”，即同一个借款人在多个平台或机构同时负有债务，是电商消费信贷时代最突出的风险特征之一，也是模糊风险边界的核心因素。

其风险在于其高度隐匿性。一个理性的(或不理性的)消费者可以轻易地在“花呗”、“白条”、“美团月付”以及多个现金贷 APP 上同时申请额度并借款。对于单个平台而言，它只能看到用户在自己平台上的借还款记录，而对其在其他平台的债务总额一无所知。从单个平台的角度看，该用户的债务水平可能在“安全线”以内，但如果将所有债务加总，其总负债可能已远超其偿还能力。这种“信息烟囱”现象使得每个平台都在“盲人摸象”，对借款人的真实风险敞口缺乏全局判断。

更令人担忧的是其系统性传导性。这种隐匿的共债关系形成了一个紧密关联的网络。一旦某个环节断裂，比如消费者因失业而在平台 A 发生逾期，他很可能同时无法偿还平台 B、平台 C 的债务，从而引发一系列连锁违约。这种风险传导突破了单个平台的边界，形成了跨平台的系统性风险。当大量“共债人”同时陷入困境时，其冲击力将远超单一平台的风险抵御能力，可能通过资产证券化等渠道，最终传导至银行间市场和债券市场，威胁整个金融体系的稳定。

4.3. 公平性风险与监管套利：数据治理难题

电商消费信贷的普惠性光环下，也潜藏着数据滥用、算法歧视等公平性风险，以及利用监管空白地带进行套利的冲动。

公平性风险主要体现在算法歧视上。风控模型的决策过程是一个“黑箱”。借款人可能在不被告知、无法申诉的情况下，被系统判定为“高风险”而拒绝授信或给予更高利率。这种判定可能并非基于还款能力，而是基于一些看似无关的特征，如购物时间、浏览偏好、设备型号等，这些变量可能间接关联着借款人的收入水平、居住区域甚至社会阶层。算法可能在无意间放大甚至固化社会偏见，导致某些群体被系统性地排除在金融服务之外，或者承受更高的融资成本。这违背了普惠金融的初衷，也带来了伦理和公平性的挑战。

监管套利风险则源于电商平台的“类金融”属性与现有监管框架之间的错配。电商平台提供支付、信贷、理财、保险等多元化金融服务，实质上已经具备了类似金融控股公司的功能。然而，在很长一段时间内，它们被更多地视为“科技公司”，所受的监管约束远低于传统金融机构。这种监管差异带来了套利空间。例如，电商平台可以利用其场景和数据优势，以极低的成本获客和风控，但对其杠杆率、资本充足率、流动性等方面的监管要求却低于银行。这就可能导致风险在监管视野之外累积。如何填补监管空白，对相同性质的金融业务实施统一的功能监管，是界定和守住风险边界的制度前提。

5. 结论、建议与展望

5.1. 研究结论

本文从金融生态视角出发，构建了一个非实证的理论分析框架，系统探讨了电商消费信贷对中国居民杠杆率的影响机理与风险边界。研究得出以下主要结论：

第一，电商消费信贷通过三重机制推升居民杠杆率：流动性约束缓解机制使得原本被排斥在传统金融体系之外的长尾群体能够获得信贷，平滑消费的同时也形成了负债刚性；心理账户与行为扭曲机制通

过“支付去痛化”效应，刺激了非理性消费和过度借贷；收入-债务错配加速机制则揭示了该模式的顺周期性，使其在经济波动中成为风险的放大器。这三重机制相互作用，共同解释了电商消费信贷如何在微观层面改变个体行为，并在宏观层面推高居民部门整体杠杆率。

第二，电商消费信贷在扩张过程中面临着清晰的风险边界。超越此边界，将触发三类核心风险：基于大数据风控模型局限性的动态信用风险，其同质化和顺周期性可能加剧宏观波动；因“信息烟囱”导致的共债风险，其隐匿性和传导性构成了潜在的系统性威胁；以及数据滥用、算法歧视和监管空白带来的公平性风险与监管套利风险。这些风险相互交织，模糊了电商消费信贷的安全边界，对其可持续发展构成挑战。

5.2. 政策建议

基于上述结论，为在发挥电商消费信贷普惠价值的同时守住风险底线，本文提出以下建议：

建立功能监管与行为监管并重的监管框架：应淡化机构属性，强化功能监管。无论提供信贷服务的是银行还是科技平台，只要其业务在功能上等同于金融，就应受到相应的金融监管。同时，加强对平台营销、催收、用户协议等环节的行为监管，保护消费者权益。针对“共债”风险，应探索建立跨平台的信用信息共享机制，打破“数据孤岛”。

强化数据治理与算法伦理：必须明确数据的所有权、使用权和收益权，严厉打击数据非法采集和滥用。对于风控算法，应推动其透明化和可解释性，建立算法备案、评估和问责机制，防止算法歧视，保障公平性。监管机构需提升科技监管能力，探索“监管沙盒”等创新监管方式。

完善消费者金融素养教育与债务风险预警：加强对公众，特别是年轻群体的金融知识普及，使其了解复利效应、信用记录的重要性以及过度负债的后果。鼓励平台在提供信贷服务时，以更清晰、直观的方式向用户展示其总负债水平和还款计划，并探索建立基于大数据的个人债务风险预警机制，帮助消费者在风险累积初期及时调整。

参考文献

- [1] Cecchetti, S.G., Mohanty, M.S. and Zampolli, F. (2011) The Real Effects of Debt. BIS Working Papers, No. 352.
- [2] Mian, A. and Sufi, A. (2011) House Prices, Home Equity-Based Borrowing, and the US Household Leverage Crisis. *American Economic Review*, **101**, 2132-2156. <https://doi.org/10.1257/aer.101.5.2132>
- [3] 田新民, 夏诗园. 中国家庭部门杠杆率及其对消费的影响——基于 CFPS 数据的实证研究[J]. 消费经济, 2016, 32(6): 11-17.
- [4] Reinhart, C.M. and Rogoff, K.S. (2009) This Time Is Different: Eight Centuries of Financial Folly. Princeton University Press.
- [5] Mian, A. and Sufi, A. (2014) House of Debt: How They (and You) Caused the Great Recession, and How We Can Prevent It from Happening Again. University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226277509.001.0001>
- [6] 黄益平, 黄卓. 中国的数字金融发展: 现在与未来[J]. 经济学(季刊), 2018, 17(4): 1489-1502.
- [7] 易行健, 周聪, 张浩. 数字普惠金融与居民消费升级——来自中国家庭的微观证据[J]. 财贸经济, 2021, 42(6): 79-94.
- [8] Prelec, D. and Loewenstein, G. (1998) The Red and the Black: Mental Accounting of Savings and Debt. *Marketing Science*, **17**, 4-28. <https://doi.org/10.1287/mksc.17.1.4>
- [9] 张晓晶, 刘磊, 李成. NIFD 季报: 宏观杠杆率[R/OL]. <http://www.nifd.cn/Uploads/SeriesReport/640ef7ad-7b37-485f-ae55-e1af3948fa0a.pdf>, 2026-02-20.
- [10] 巴曙松, 白海峰. 金融科技的发展与监管: 基于风险视角的评述[J]. 金融论坛, 2021(3): 3-10.
- [11] Thaler, R. (1985) Mental Accounting and Consumer Choice. *Marketing Science*, **4**, 199-214. <https://doi.org/10.1287/mksc.4.3.199>