

企业数字化赋能下商业银行供应链融资 信用风险研究

——基于S企业视角

夏佳杰, 谭中明*, 蒯颖

江苏大学财经学院, 江苏 镇江

收稿日期: 2026年4月2日; 录用日期: 2026年4月17日; 发布日期: 2026年6月29日

摘要

本文基于核心企业视角, 围绕商业银行、核心企业与链属企业三方信用关系, 分析数字化条件下供应链融资信用风险的形成与传导机制, 构建涵盖外部环境、供应链协同运营和企业自身实力的多层次信用风险评价指标体系, 并运用层次分析法确定指标权重, 建立定量与定性相结合的评分评级规则。以S企业供应链2020~2024年数据为案例进行测算。研究发现: 企业数字化水平与供应链协同能力提升, 有助于增强交易真实性验证、回款稳定性和风险预警能力, 从而降低供应链融资信用风险; 而外部冲击与经营波动则会通过物流履约、信息传递效率和流动性状况放大风险。本文研究可为商业银行在数字化背景下优化供应链融资授信准入、风险预警与动态管理提供参考。

关键词

供应链融资, 企业数字化, 信用风险评价

A Study on Credit Risk in Supply Chain Financing of Commercial Banks under the Empowerment of Enterprise Digitalization

—From the Perspective of Enterprise S

Jiajie Xia, Zhongming Tan*, Ying Kuai

School of Finance and Economics, Jiangsu University, Zhenjiang Jiangsu

Received: April 2, 2026; accepted: April 17, 2026; published: June 29, 2026

*通讯作者。

文章引用: 夏佳杰, 谭中明, 蒯颖. 企业数字化赋能下商业银行供应链融资信用风险研究[J]. 电子商务评论, 2026, 15(6): 739-748. DOI: 10.12677/ecl.2026.156691

Abstract

From the perspective of the core enterprise, this paper analyzes the formation and transmission mechanism of credit risk in supply chain financing under digitalization, focusing on the credit relationship among commercial banks, the core enterprise, and affiliated enterprises. It constructs a multi-level credit risk evaluation index system covering the external environment, supply chain collaborative operation, and the enterprise's own strength, and uses the analytic hierarchy process (AHP) to determine the index weights, establishing a scoring and rating rule that combines quantitative and qualitative methods. The data of Enterprise S's supply chain from 2020 to 2024 is used as a case study for calculation. Research has found that improved enterprise digitalization and supply chain collaboration capabilities enhance transaction authenticity verification, payment stability, and risk warning capabilities, thereby reducing credit risk in supply chain financing. Conversely, external shocks and operational fluctuations amplify risks through logistical fulfillment, information transmission efficiency, and liquidity conditions. This study can provide a reference for commercial banks to optimize supply chain financing credit access, risk warning, and dynamic management in a digital context.

Keywords

Supply Chain Financing, Commercial Banks, Credit Risk Assessment

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着企业数字化转型的持续推进，订单、物流、结算等经营活动加快数据化，供应链融资逐渐由传统主体授信转向基于真实交易与多源数据验证的场景化模式。商业银行依托核心企业沉淀的交易与履约数据，能够在一定程度上缓解信息不对称并提升中小企业融资可得性。然而，数字化在增强信息透明度的同时，也强化了核心企业、链属企业与银行之间的信用关联，一旦核心企业经营波动或供应链协同受阻，风险更易沿链条传导并放大。因此，如何在数字化背景下有效识别供应链融资信用风险，成为商业银行风险管理的重要问题。

现有研究多从业务模式、风险来源及测度方法展开，形成了以 KMV 模型、因子分析、财务指标分析及机器学习方法为代表的研究路径[1][2]。上述方法在违约概率测度与预测精度方面具有一定优势，但普遍以单一企业为分析对象，对供应链多主体信用联动、交易过程数据及协同机制关注不足，难以充分解释数字化条件下信用风险的形成与传导过程。

基于此，本文从核心企业视角出发，将商业银行、核心企业与链属企业三方信用关系纳入统一分析框架，系统分析数字化背景下供应链融资信用风险的形成与传导机制，并构建涵盖外部环境、供应链协同运营和企业自身实力的多层次评价指标体系。相较于既有研究，本文的主要贡献在于：从多主体信用关系与交易数据嵌入的视角刻画风险机制，将供应链协同与信息化运营纳入分析框架，并构建兼具可解释性与可操作性的信用风险评价方法，为商业银行数字化条件下的供应链融资风险管理提供参考。

2. 理论分析与影响机制

2.1. 供应链金融中的信用关系分析

供应链金融中的信用关系已不再是传统商业银行与单一融资企业之间的二元授信结构，而是由商业银行、核心企业与链属企业共同构成的三方互动网络[3]。在数字化背景下，这一信用关系网络的形成不仅依赖主体间的交易联系，还不断地依赖订单、物流、结算、仓储、履约等经营信息的线上化沉淀与数据化整合。商业银行依托核心企业提供的订单流、物流、资金流及履约数据，对贸易背景真实性和交易连续性进行核验，以实现信息置换并缓解信息不对称，从而提升链属企业的授信可得性与风险识别能力。核心企业则通过确权管理、付款与回款安排、货权控制以及流程协同等机制向上下游企业传递信用，并借助信息共享、流程约束和准入筛选强化链上协同治理，进而影响链属企业违约概率及银行风险暴露水平[4]。

与传统信贷模式相比，供应链金融中的信用不再仅体现为单一主体的财务实力和偿债能力，而是更多体现为以核心企业为枢纽、以真实交易为基础、以数字信息为支撑的复合型信用关系[5]。该关系具有显著的情景依赖性：在经营环境稳定、数据真实透明、核心企业履约能力较强的条件下，核心企业信用能够通过交易链条实现增信并发挥风险缓释作用；而在外部冲击加剧、核心企业经营承压或信息传导失真时，原有的信用增级与流程约束机制可能被削弱，甚至发生失效，风险便可能沿供应链交易链条在核心企业、链属企业与商业银行之间联动扩散。

2.2. 影响机制

在常态经营情境下，数字化信息能够提升交易真实性识别能力，增强授信决策的穿透性和风险监测的及时性，从而缓解传统信贷中的信息不对称问题；但在核心企业信用波动、供应链协同减弱或外部环境冲击加剧时，风险也可能借助链条中的交易依赖、信用依附和信息传导机制被放大并扩散。为增强论证的可检验性，本文结合预付账款融资模式、存货质押融资模式和应收账款融资模式三类典型业务模式，提炼供应链融资信用风险的主要触发点，形成 S 企业案例研究命题。

(1) 核心企业增信效应与风险外溢

在供应链金融中，核心企业的信用水平不仅表现为其财务稳健性和偿债能力，还体现在其数字化管理能力、交易数据透明度以及对关键业务环节的控制能力上。在数字化背景下，若核心企业能够持续提供真实、完整、可追溯的交易数据，并保持较高的信息透明度和履约稳定性，则有助于强化其信用传递功能，提升银行对链属企业的风险识别与控制能力；反之，若核心企业经营波动加剧、数据质量下降或信用支持弱化，则风险可能沿供应链上下游传导并外溢至金融机构[6]。据此提出命题 1：S 企业数字化支撑下的信用水平与交易数据透明度越高，供应链融资信用风险越低。

(2) 供应链协同的风险缓释作用

供应链融资的风险控制并不完全取决于核心企业单一主体的信用状况，还依赖于链条各参与主体之间的信息协同、物流协同与业务协同水平。在数字经济条件下，供应链上下游企业之间的信息共享程度越高、数据衔接越顺畅、协同管理越稳定，越有助于提升交易真实性识别能力和履约过程可视化水平，从而增强风险预警与缓释效果；反之，若协同不足、信息断裂或流程不畅，则核心企业信用对风险控制的传导效果将被削弱[7]。据此提出命题 2：供应链协同与信息化运营水平在 S 企业信用影响供应链融资信用风险的过程中发挥中介作用。

(3) 外部冲击的放大效应

供应链金融虽然能够通过真实交易嵌入和数字化风控机制缓解部分信用风险，但其风险表现仍然显

著受制于宏观经济波动、行业景气变化及突发事件冲击。外部冲击会通过压缩市场需求、延缓库存周转、降低回款稳定性、增加履约不确定性等途径影响供应链整体运行，并进一步削弱核心企业信用增信和供应链协同的稳定性。在此情形下，即使企业具备一定的信息化基础，若外部环境持续恶化，供应链融资中的信用风险仍可能被放大，并沿链条传导至银行授信端。据此提出命题 3：外部冲击越强，越容易削弱 S 企业的信用增信与供应链协同效应，从而提高供应链融资信用风险。

3. 研究设计

3.1. 数据说明

本文以 S 企业供应链融资业务为研究对象，选取 2020~2024 年作为样本期。研究数据主要包括定量数据与定性数据两类。定量数据主要来源于 S 企业年度报告、公开披露的财务信息及可获取的经营数据，提取并计算资产负债率、流动比率、销售利润率、资产收益率以及贷款本息按期偿还率等指标。定性数据则主要依据企业经营公开信息、行业环境信息及供应链运行特征进行整理与判定。

3.2. 指标设计

借鉴既有文献对供应链融资信用风险影响因素的分类思路，本文从外部环境、供应链协同与信息化运营、企业自身实力三个维度构建信用风险评价指标体系。在具体指标筛选过程中，结合相关研究成果，并通过向金融从业人员进行电话或信函咨询，形成初选指标集合，再对各类指标进行分类、筛选与排序，最终确定评价指标体系(见表 1)。其中，资产负债率为逆向指标，其余指标为正向指标。

Table 1. Supply chain financing risk assessment index system

表 1. 供应链融资风险评估指标体系

一级准则层	二级准则层	三级准则层
供应链外部环境 A1	经济环境 B11	所处宏观经济环境 C111
	社会政治环境 B12	相关法律法规 C121 其他突发事件影响 C122
	行业环境 B13	行业发展前景 C131
供应链整体运营情况 A2	供应链整体素质 B21	创新能力 C211 成长潜力 C212
	上下游企业关联状况 B22	信息传递效率 C221
		物流状况 C222 合作关系 C223
企业自身实力 A3	偿债能力 B31	资产负债率 C311 流动比率 C312
	盈利能力 B32	销售利润率 C321 资本报酬率 C322
	信誉状况 B33	贷款本息按期偿还率 C331
	其他 B34	领导者素质 C341

注：表中代码用于与 AHP 权重计算及后续赋值口径对应，全文指标体系以可获得数据为准。

上述三个维度分别对应不同的风险识别逻辑：外部环境维度主要反映宏观经济、行业景气、政策制度及突发事件等对企业融资信用的外生影响；供应链协同与信息化运营维度主要反映信息传递效率、物流保障水平、合作稳定性、创新投入与成长性等因素，体现数字化背景下供应链交易真实性识别、流程可追溯和协同治理能力对信用风险的影响；企业自身实力维度则主要反映企业的资本结构、流动性、盈利能力和偿债能力，体现商业银行在授信决策中对主体信用的基础判断。

3.3. 方法与计算

(1) 指标标准化

设第 i 个年份在第 j 个指标上的原始值为 x_{ij} 。对定性指标，依据事先设定的分级规则赋值并归一化，使其与定量指标同口径进入评价。并对正向、逆向指标采用极差标准化：

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - \min(x_j)}{\max(x_j) - \min(x_j)} \quad (1)$$

$$z_{ij} = \frac{\max(x_j) - x_{ij}}{\max(x_j) - \min(x_j)} \quad (2)$$

(2) 指标量化

外部环境维度主要参考宏观经济与政策法律环境、行业景气变化以及突发事件冲击等信息；供应链协同与信息化运营维度主要参考信息传递方式与效率、物流速度与服务满意度、交易频次与合作稳定性、研发投入与成长性等指标，以体现供应链运行效率、信息共享水平和数字化支撑能力。在量化方法上，本文将综合评价总分设为 100 分，其中定量指标占 80 分、定性指标占 20 分。定性指标先依据可核验事实形成年度判断，并按“优秀、一般、较差”三档分级；随后依据预设赋值规则将分级结果映射为分值。以 AHP 得到的定性指标权重 w_j 为基础，按 $s_j = \text{round}(20 \times w_j)$ 计算每项定性指标的分值上限，并将三档分级分别对应赋值表的具体比例以获得该指标年度得分(见表 2)；年度得分由多名从业人员独立评分后取

Table 2. Quantitative processing of qualitative indicators

表 2. 定性指标量化处理

评价指标	分值	优秀	一般	较差
宏观经济环境 C111	2	2	1	0
相关法律法规 C121	2	2	1	0
行业发展前景 C131	3	3	1.5	0
其他突发事件影响 C122	1	1	0.5	0
创新能力 C211	2	2	1	0
成长潜力 C212	2	2	1	0
信息传递效率 C221	2	2	1	0
物流状况 C222	2	2	1	0
合作关系 C223	1	1	0.5	0
贷款本息按期偿还率 C331	2	2	1	0
领导者素质 C341	1	1	0.5	0
总分值	20	20	10	0

均值,降低单一评价者偏差。最终得到综合得分,将综合得分除以100得到归一化综合分值,并据此映射为AAA-D信用等级。

(3) 综合得分计算

对每个年份计算综合信用得分:

$$S_i = \sum_{j=1}^p w_j z_{ij} \quad (3)$$

其中 p 为指标个数, w_j 为第 j 个指标权重, z_{ij} 为第 i 年第 j 个指标标准化值。 S_i 越大表示信用水平越高,信用风险越低。

3.4. 指标权重确定

本文采用层次分析法(AHP)确定各指标的相对重要性[8]。为确保权重设定的科学性与可靠性,在专家组的构成上,本文邀请了来自商业银行信贷审批部门、供应链金融业务部门、高校金融学领域以及企业财务管理岗位的15位专业人士参与打分。专家组涵盖理论研究者与实务从业者,具有较好的行业代表性。在决策过程中,采用1~9标度法由专家对各层次指标的相对重要性进行两两比较判断,共发放调查问卷15份,回收有效问卷15份。根据回收数据构造判断矩阵,计算各指标的特征向量,并进行一致性检验。结果显示,各判断矩阵的随机一致性比率(CR)均小于0.1,通过一致性检验,表明权重结果具有合理性和可解释性。为进一步验证权重结果的稳定性,本文在基准权重基础上开展敏感性分析。通过逐一调整一级指标权重 $\pm 10\%$ 、 $\pm 20\%$,观察综合得分排序的变化情况。

一级指标权重结果显示,企业自身实力权重最高(见表3),表明在商业银行供应链融资授信逻辑中,企业现金流状况、盈利能力和偿债能力仍然是决定信用水平的核心因素;供应链协同与信息化运营维度权重次之,说明在数字化背景下,信息共享效率、物流协同水平和合作稳定性等因素已成为影响信用风险识别的重要补充;外部环境权重相对较低,更多体现为对企业经营和供应链稳定性的背景约束及冲击放大因素。

进一步地,表4报告了三级指标组合权重及属性。结果显示,流动比率、销售利润率和资本回报等

Table 3. AHP analytic hierarchy relative weight results

表3. AHP层次分析相对权重结果

	权重值(%)	最大特征根	CI值	CR值
供应链外部环境	7.042			
供应链整体运营情况	20.621	3.094	0.047	0.09
企业自身实力	72.337			

Table 4. The weight of credit risk evaluation indicators of supply chain financing enterprises

表4. 供应链融资企业信用风险评价指标权重

目标层	一级准则层	二级准则层	三级准则层	权重	组合权重
供应链融资企业信用评价体系	供应链外部环境 0.0704	经济环境 0.021	所处宏观经济环境	1	0.021
		社会政治环境 0.028	相关法律法规	0.667	0.018
			其他突发事件影响	0.333	0.009
		行业环境 0.046	行业发展前景	1	0.046
	供应链整体运营情况 0.2062	供应链整体素质 0.067	创新能力	0.333	0.0663

续表

		成长潜力	0.667	0.3267
		信息传递效率	0.054	0.0118
	上下游企业关联状况 0.019	物流状况	0.019	0.0039
		合作关系	0.027	0.0056
		资产负债率	0.333	0.0613
	偿债能力 0.184	流动比率	0.667	0.1227
		销售利润率	0.6	0.1176
企业自身实力 0.7234	盈利能力 0.196	资本报酬率	0.4	0.0784
	信誉状况 0.067	贷款本息按期偿还率	1	0.067
	其他 0.035	领导者素质	1	0.035

财务指标权重居前,说明企业流动性和盈利能力的变化对信用等级具有更直接的影响。同时,信息传递效率、物流状况和合作关系等指标虽权重相对低于核心财务指标,但在供应链融资场景下具有明显的数字化风控含义,能够反映交易信息透明度、履约过程可视化及链上协同稳定性,对信用风险识别具有重要补充作用[9]。

3.5. 信用评级区间

本文将综合得分映射为 AAA-D 信用等级区间(见表 5),相关区间边界可根据不同银行的风险偏好与风险容忍度进行适当校准。需要说明的是,尽管外部环境维度权重仅为 7.042%,但其在极端冲击情景下仍可能成为信用等级下调的重要触发因素。一方面,突发事件、宏观波动或行业景气下行往往会导致外部环境相关指标出现幅度较大的变化,即使其权重相对较低,也可能成为推动综合得分跨越评级阈值的关键因素;另一方面,外部冲击更重要的作用并不局限于其自身得分变化,而在于其通过需求收缩、物流受限、回款延迟和协同效率下降等途径,进一步影响流动比率、利润率等高权重财务指标以及信息传递效率、合作关系等协同指标,最终在综合得分中体现为更显著的降级效应。

Table 5. Credit rating output results

表 5. 信用评级输出结果

等级	信用综合分值	信用情况	具体情况
AAA	≥0.9	信用极好	该类供应链债务风险小,具有优秀的信用记录,经营状况极佳
AA	[0.8, 0.9)	信用优良	该类供应链债务风险较小,经营状况较佳,不确定性因素影响小
A	[0.7, 0.8)	信用较好	该类供应链正常情况下偿债没有问题,但可能存在不确定性
BBB	[0.6, 0.7)	信用一般	该类供应链信用记录正常,但偿债能力、未来发展受不确定性影响
BB	[0.5, 0.6)	信用欠佳	该类供应链偿债能力不足,有较多不良信用记录,含有投机性因素
B	[0.4, 0.5)	信用较差	该类供应链的信用程度差,偿债能力较弱
CCC	[0.3, 0.4)	信用很差	该类供应链信用很差,几乎没有偿债能力
CC	[0.2, 0.3)	信用极差	该类供应链信用极差,无偿债能力
C	[0.1, 0.2)	没有信用	该类供应链无信用
D	<0.1	没有信用	该类供应链已濒临破产

4. 案例分析

4.1. 指标变化

在供应链融资场景下，不同业务模式对核心企业信用及其信息化支撑能力存在不同依赖：应收账款融资主要依赖应收账款确权、回款闭环管理和结算信息的可追溯性；预付账款融资主要依赖贸易背景真实性识别、货权控制及订单履约信息的可验证性；存货质押融资则主要依赖质押物监控、库存可视化管理、处置效率以及价格波动风险控制。本文在指标测算过程中，定性指标由金融从业人员依据可核验事实进行评分，并对评分结果取平均值；定量指标则根据 S 企业 2020~2024 年年度报告及公开披露信息进行整理和计算。随后，将定性指标与定量指标按照既定权重加权汇总，并结合信用评级体系进行映射，最终得到 S 企业供应链融资信用风险评价结果(见表 6)。

Table 6. S enterprise credit index data from 2020 to 2024

表 6. S 企业 2020~2024 年信用指标数据

指标	2020	2021	2022	2023	2024
所处宏观经济环境 C111	2	2	1	1	0.5
相关法律法规 C121	2	2	2	2	2
其他突发事件影响 C122	1	1	1	0.5	0.25
行业发展前景 C131	2	2	2	1.5	2
创新能力 C211	4	4	4	4	4
成长潜力 C212	4	4	4	2	2
信息传递效率 C221	2	2	2	2	2
物流状况 C222	2	2	2	1	0.5
合作关系 C223	2	2	2	1	1
资产负债率 C311	0.914	0.873	0.842	0.810	0.922
流动比率 C312	1.341	1.367	0.980	0.996	0.863
销售利润率 C321	0.144	0.141	0.384	0.314	-0.024
资本报酬率 C322	0.086	0.035	0.147	0.107	0.026
贷款本息按期偿还率 C331	0.95	0.92	0.93	0.96	0.94
领导者素质 C341	1	1	1	1	1

从 S 企业关键财务指标变动情况看(见图 1)，S 企业样本期内短期偿债能力整体相对稳健，但 2022 年后流动比率持续下降，表明企业流动性压力有所上升；从杠杆水平看，资产负债率在 2024 年出现回升，说明在外部冲击和经营承压背景下，企业负债压力有所加大；从盈利能力看，销售利润率在 2024 年转负，盈利波动成为信用风险上升的重要来源。从供应链协同与信息化运营维度看，S 企业在样本前期依托平台化经营模式，能够较好地实现订单、物流、结算等环节的协同管理，从而增强交易真实性核验和回款路径识别能力；但在样本后期，随着外部环境波动加剧和经营压力上升，物流效率、合作稳定性及信息协同能力出现不同程度波动，使得供应链交易闭环的稳定性减弱。

4.2. 信用评级变动结果

依据表 5 的信用等级划分规则，本文测算得到 S 企业供应链 2020~2024 年的信用等级结果(见表 7)。

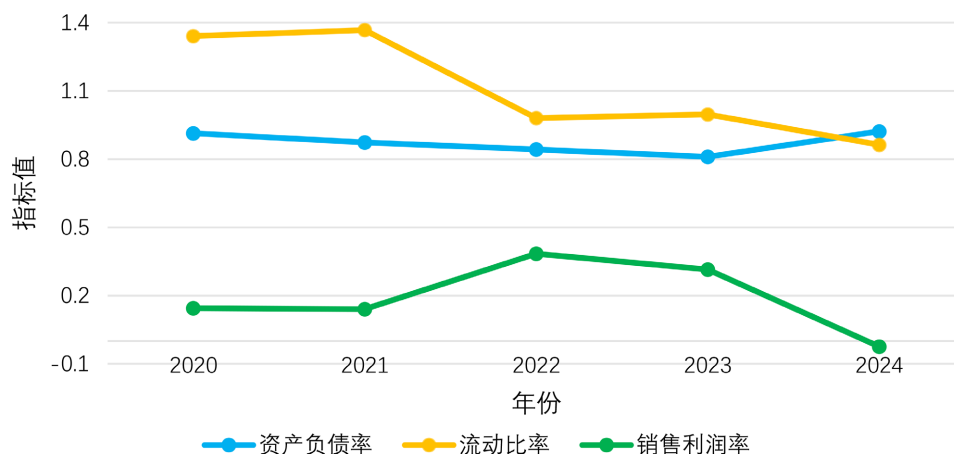


Figure 1. Changes in key financial indicators of S enterprises (2020~2024)

图 1. S 企业关键财务指标变动情况(2020~2024 年)

Table 7. S enterprise credit rating results from 2020 to 2024

表 7. S 企业 2020~2024 年信用评级结果

年份	2020	2021	2022	2023	2024
信用评级结果	AAA	AAA	AAA	AA	AA

整体来看，S 企业信用等级在样本前期保持较高水平，而在后期出现下调趋势。评级结果的变化与企业盈利能力、流动性状况以及供应链协同指标的同步走弱基本一致，说明该评价体系能够较好反映核心企业经营变化、供应链运行状态和外部冲击共同作用下的信用风险演进特征。进一步看，信用等级的变化不仅与高权重财务指标密切相关，也与反映信息传递效率、物流保障水平和合作稳定性的协同类指标变化方向一致。

4.3. 案例分析结论

S 企业在 2020~2022 年间经营与财务表现相对稳健，供应链协同与信息化运营指标总体保持较高水平，信用等级维持在较优区间；而在 2023~2024 年，随着外部冲击增强和企业经营承压，核心企业盈利能力与流动性状况出现走弱，信用等级相应下调。该结果表明，核心企业信用稳健性及其数字化支撑下的数据透明度、履约管理能力与供应链综合信用水平呈现明显同向变化，案例表现与命题 1 所述机制相一致。

与此同时，物流状况、合作关系和信息传递效率等反映供应链协同与信息化运营水平的指标在 2023~2024 年出现不同程度下降，并与信用等级调整方向保持一致。这说明供应链协同效率会通过影响履约稳定性、订单执行效率和回款可预测性，将核心企业信用变化进一步传导为现金流风险和融资风险，从而在信用风险形成过程中发挥重要的传导通道作用，案例表现与命题 2 所述机制相一致。

此外，突发公共卫生事件冲击及宏观环境波动在样本后期显著增强，外部环境不确定性上升，并通过需求收缩、物流受限、经营节奏扰动等途径影响企业流动性、盈利能力及供应链协同运行，最终推动信用等级下调。由此可见，外部冲击具有明显的风险放大效应，并会削弱核心企业信用增信和供应链协同治理的稳定性，案例表现与命题 3 所述机制相一致。

上述评级结果基于 2020~2024 年样本数据。需要进一步说明的是，供应链融资高度依赖核心企业信用、确权能力及信息传导能力，一旦核心企业自身陷入信用危机，风险可能由链上企业的分散性信用风险升级为对核心企业的集中性信用风险，并导致供应链信用链条出现结构性脆弱。根据 S 企业 2025 年年

度报告及监管问询回复披露的信息,企业在2025年面临较为明显的流动性压力,并通过联合授信协调等方式逐步缓解短期风险。这表明,在核心企业信用受损情景下,原本依赖核心企业确权与信用支持的应收账款融资,可能面临确权折价、回款延期和追偿难度上升;预付账款融资和存货质押融资则可能因交易规模收缩、库存处置困难及监管成本上升而加速收缩。因此,商业银行在供应链融资风险管理中,应将核心企业流动性状况、确权稳定性和信息透明度纳入压力测试和授信集中度管理,以增强对系统性传导风险的前瞻识别能力。

5. 结论与政策建议

本文从核心企业视角出发,梳理了商业银行供应链融资信用风险的形成与传导机制,构建了基于AHP赋权的多层级信用风险评价指标体系,并形成了综合得分到信用等级的映射规则。以S企业供应链2020~2024年数据进行测算,结果表明:在综合评价体系中,企业自身实力维度权重最高,财务指标的波动对信用等级变化最为敏感;S企业在2020~2022年信用等级保持AAA,2023~2024年则在外部冲击加剧、供应链协同弱化和经营承压的共同影响下出现下调。进一步分析发现,核心企业信用稳健性、确权能力及数据透明度是供应链融资信用风险控制的关键约束条件,供应链协同与信息化运营能力构成风险由经营层面向现金流与回款不确定性传导的重要通道,而外部冲击则具有显著的风险放大效应。

基于上述结论,提出以下建议:第一,商业银行应加强数字化风控能力建设,依托订单、物流、结算和回款等数据提升交易真实性核验和风险预警能力。第二,银行应完善授信准入、风险定价和额度动态调整机制,将核心企业流动性、供应链协同和外部环境变化纳入持续监测。第三,核心企业应提升信息披露、确权透明度和数字化治理水平,增强供应链协同稳定性。第四,监管层应推动供应链金融数据标准和征信基础设施建设,提升交易信息的可追溯性和可验证性,降低风险链式传导。

基金项目

本文系江苏省大学生创新训练计划项目(202410299115)、江苏大学科研立项资助项目(25C023)的研究成果。

参考文献

- [1] 杨军,房姿含. 供应链金融视角下农业中小企业融资模式及信用风险研究[J]. 农业技术经济, 2017(9): 95-104.
- [2] 郭立仑,周升起. 商业银行信用风险主要影响因素来自内部还是外部?——基于KMV及随机森林模型的实证研究[J]. 会计与经济研究, 2022, 36(1): 105-124.
- [3] 宋华,李梦吟. 供应链金融服务提供商如何帮助中小企业获得供应链融资?——基于手机通信行业的实证研究[J]. 研究与发展管理, 2020, 32(5): 16-28.
- [4] 朱艳艳,雷岩. 商业银行线上供应链金融的融资模式及信用风险识别研究[J]. 西南金融, 2018(9): 39-44.
- [5] 王筱澍,胡涛,宋芳秀. 信用衍生品发行对民营企业融资成本的影响——基于信用风险缓释凭证微观数据的研究[J]. 金融研究, 2025(5): 76-94.
- [6] 王慧,郑英紫,刘鸿浩,等. 数字金融、供应链融资模式创新与中国式现代化产业高质量发展[J]. 科技管理研究, 2023, 43(16): 11-21.
- [7] 陈东君,宋福铁. 信用风险缓释凭证对企业债券融资成本的影响研究——基于信用风险与信号传递的视角[J]. 经济体制改革, 2025(1): 80-89.
- [8] 岳爱东,万筠. 小微企业信用风险非财务因素的量化分析——基于制度环境的视角[J]. 制度经济学研究, 2019(2): 216-229.
- [9] 刘志洋,马延安. 中小企业融资难背景下的商业银行信用风险缓释行为研究: 信用风险转移 or 贷款出售? [J]. 运筹与管理, 2024, 33(6): 214-219.