

数据基础设施赋能中西部地区产业承接：理论逻辑与经验证据

李璇

武汉科技大学法学与经济学院, 湖北 武汉

收稿日期: 2026年5月20日; 录用日期: 2026年6月3日; 发布日期: 2026年7月21日

摘要

增强中西部地区产业承接能力, 是优化全国产业布局、推动区域协调发展的关键举措, 而数据基础设施作为数字经济时代的核心支撑, 其对产业承接能力的提升具有重要作用。文章基于2012~2023年中西部地区175个地级市的面板数据, 以设立国家级大数据综合试验区作为政策冲击, 运用多期双重差分法实证检验数据基础设施对产业承接能力的影响。研究发现, 数据基础设施显著增强了中西部地区的产业承接能力, 尤其对产业支撑能力与产业发展潜力的提升作用更为突出。机制分析表明, 数据基础设施主要通过优化要素配置、拓展多元化融资渠道两种路径赋能产业承接。异质性分析显示, 该效应在产业承接示范区与综合型城市中更为显著。因此, 应强化数据基础设施的战略布局与差异化建设, 协同要素配置、融资支持两大机制, 构建数据赋能的产业生态, 从而全面提升中西部地区的产业承接效能。

关键词

数据基础设施, 产业承接能力, 中西部地区, 国家级大数据综合试验区

The Impact of Data Infrastructure on the Industrial Undertaking Capacity of the Central and Western Regions

Xuan Li

School of Law and Economics, Wuhan University of Science and Technology, Wuhan Hubei

Received: May 20, 2026; accepted: June 3, 2026; published: July 21, 2026

Abstract

Enhancing the industrial undertaking capacity of the central and western regions is crucial for

文章引用: 李璇. 数据基础设施赋能中西部地区产业承接: 理论逻辑与经验证据[J]. 电子商务评论, 2026, 15(7): 674-683. DOI: 10.12677/eci.2026.157806

optimizing national industrial layout and promoting regional coordinated development. As the core support of the digital economy, data infrastructure plays an important role in improving this capacity. Based on panel data of 175 prefecture-level cities in the central and western regions from 2012 to 2023, this paper uses the multi-phase DID method to empirically test the impact of data infrastructure on industrial undertaking capacity. The results show that data infrastructure significantly enhances the industrial undertaking capacity, especially in improving industrial support capacity and development potential. Mechanism analysis indicates it empowers mainly by optimizing factor allocation, expanding financing channels. Heterogeneity analysis shows the effect is more significant in industrial undertaking demonstration zones and comprehensive cities. Therefore, we should strengthen the strategic layout and differentiated construction of data infrastructure, coordinate relevant mechanisms, and build a data-enabled industrial ecology to improve industrial undertaking efficiency.

Keywords

Data Infrastructure, Industrial Undertaking Capacity, Midwest, National Big Data Comprehensive Pilot Zone

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着数字经济的深入发展，数据已成为推动经济高质量发展的核心要素。数据基础设施作为数字时代的关键载体，不仅是支撑数据要素流通与价值释放的物理基础，更是推动区域协调发展和产业优化布局的重要引擎。在此背景下，2023年6月8日国家发展改革委印发《承接产业转移示范区管理办法》¹，强调“完善基础设施建设，提升公共服务水平，提高承接产业转移能力”，进一步凸显了数据基础设施在提升产业转移效能中的关键作用。产业转移是优化全国经济布局、促进区域协调发展的重要途径。中西部地区作为承接东部产业转移的主要区域，其产业承接能力直接关系到全国产业链、供应链的韧性与现代化水平。尽管国家持续推动区域协调战略，中西部地区在产业承接中仍面临要素配置效率低、创新能力不足、融资约束显著等多重现实挑战，制约了其高质量发展进程。而数据基础设施作为数字经济时代“新基建”的核心，正成为破解区域发展不平衡的关键抓手。

基于此，本文重点探究三方面核心问题：一是数据基础设施建设是否能显著提升中西部地区产业承接能力；二是若存在提升效应，其通过哪些具体机制影响产业承接能力；三是这种影响效应在不同特征的中西部地区是否存在异质性。对上述问题的回答，既是落实国家区域协调发展战略的实践探索，也是推动中西部地区借力数字经济实现跨越式发展的现实需求。

2. 相关文献综述

已有的研究从效率和公平两个角度分析了数据基础设施的社会经济效应。在效率层面上，数据基础设施与交通、算力基础设施协同发展，可有效缓解资源错配问题[1]，并放大了算力基础设施对企业全要素生产率的提升作用[2]，同时赋能企业数据管理能力升级，实现探索式与利用式创新的动态平衡[3]；在公平层面上，数据基础设施建设有助于加速科研成果转化、消减区域数字鸿沟[4]，并通过强化数据权益

¹https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202307/content_6891085.htm

保护改善收入分配结构[5]。

现有研究从宏观、中观和微观等角度探讨了影响产业承接能力的因素。在宏观层面上，地理邻近与政策导向会直接影响产业承接效能[6]-[8]，而完善的基础设施是承接产业转移的基础性条件[9]。在中观层面上，产业基础成为影响产业承接能力强弱的关键变量[10]，进一步的研究发现，产业壁垒的存在会加剧承接困境[11]。在微观层面上，企业科技创新能力的提升可加速产业转移承接进程[12]，同时企业间的协同合作通过深化产业协同效应增强地区承接能力[13]。

随着数字经济发展与产业转移战略推进，数据基础设施与产业动态的关联开始受到关注，但直接探讨数据基础设施对产业承接能力影响的研究仍显匮乏。现有研究多通过剖析新型基础设施与产业发展的关系提供间接参考：新型基础设施被视为产业升级的核心动力[14]，其通过直接赋能传统产业转型[15]、间接促进数字资源集聚与数字经济融合[16]等路径推动产业结构优化，还可借助数字普惠金融覆盖为产业转移承接提供支撑[17]。然而，既有研究尚未充分揭示数据基础设施对产业承接能力的直接影响效应，对其内在作用机制的系统性探究更是存在明显缺口，这为本文的研究提供了拓展空间。

3. 理论分析与研究假说

3.1. 数据基础设施对中西部地区产业承接能力的直接作用机制

数据基础设施对中西部地区产业承接能力具有多维度的直接促进作用，具体体现在其对产业吸引拉力、产业支撑能力与产业发展潜力的差异化影响。首先，在产业吸引拉力方面，数据基础设施在建设初期因高投入成本、技术适配障碍及人才储备不足等因素，可能对传统成本敏感型产业的吸引力产生短期抑制。然而，随着硬件载体如数据中心、算力枢纽等的持续布局，中西部地区逐步由被动承接转向主动吸引高附加值数字产业，产业承接层次不断拓展。其次，在产业支撑能力方面，数据基础设施通过强化硬件基础与网络覆盖，显著提升了产业承接的物理与功能支撑水平。最后，在产业发展潜力方面，数据基础设施依托其技术渗透与创新赋能特性，为区域研发投入、技术积累与生产效率提升注入新动力。通过促进数字技术创新、优化资本与人才要素配置，推动产业结构向高附加值转型，数据基础设施显著增强了中西部地区产业承接的可持续性和竞争力。基于以上分析，提出本研究的假设 1：

H1：数据基础设施直接提高中西部地区承接产业的能力。

3.2. 数据基础设施对中西部地区产业承接能力的间接作用机制

3.2.1. 要素配置优化

要素配置是影响产业承接能力的关键驱动因素[18]。数据基础设施依托其广泛的网络联接能力，引导资本、劳动力、技术等生产要素的跨区域流动，显著优化中西部地区的要素配置结构，为产业承接奠定坚实基础。具体而言，首先，数据基础设施通过高速网络与远程协作平台，促进劳动力的高效流动与跨区域配置，使中西部地区能够更精准地匹配产业发展所需的人才资源，缓解本地人才储备不足的制约。其次，基于数据互通与共享机制，东部地区的先进技术及数字化解决方案可快速向中西部转移，增强后者在产业承接中的技术应用与问题解决能力，实现技术要素在更广范围内的优化配置。据此提出假设 2：

H2：数据基础设施通过优化要素配置提升中西部地区的产业承接能力。

3.2.2. 渗透性—多元化融资渠道

企业在承接产业转移过程中常面临融资渠道单一、资金适配性差等问题。数据基础设施凭借其深度渗透能力，嵌入企业运营与区域经济多个层面，推动形成多元化的融资体系。在微观层面，数据基础设施整合企业经营数据、信用信息与知识产权等，构建“数据信用体系”，助力企业通过互联网银行等新型金融机构获取信用贷款，缓解融资约束。其次，数据基础设施跨区域、跨系统的数据贯通能力，推动

形成区域间信用信息共享与资本协作网络,使得外地金融机构能够精准评估中西部地区的产业承接潜力并提供相应支持,拓展融资的空间与层次。据此提出假设 3:

H3: 数据基础设施通过拓展多元化融资渠道提升中西部地区的产业承接能力。

4. 研究设计

4.1. 数据来源与处理

本文以 2012~2023 年中西部地区 175 个地级市作为研究样本,地级市数据来源于国家统计局官网、EPS 数据库、中国互联网络信息中心,部分缺失值采用线性插值法补齐,最终形成 2012~2023 年 175 个地级市的平衡面板数据。同时,为构造本文的核心解释变量,本文设置了政策虚拟变量。该变量根据国家级大数据综合试验区设立情况构建,具体名单通过对中国政府网公开信息搜集整理获得。

4.2. 变量测度及说明

被解释变量:中西部地区产业承接能力(Ind_uc_{it})。本文利用指标体系采用熵值法测算产业承接能力,详细指标构建过程见表 1。

核心解释变量:中西部地区数据基础设施发展水平(did)。参照孙增伟等(2023)[19]的做法。本文自变量选取城市所在的省份是否为国家级大数据试验区,主要从省份和年份两个维度来构建多期双重差分模型, $policy_{it} = treat_i \times post_t$ 。其中, $treat$ 用于标识城市所在省份是否为国家级大数据综合试验区,若是则取值为 1,否则为 0; $post$ 用于标识政策实施时间,当某省份在第 t 年被设立为国家级大数据综合试验区,则该省份下的地级市在 t 年及以后年份的取值为 1,之前年份取值为 0。

中介变量:① 中西部地区要素配置的优化($opti_ele$),文章用资本劳动比来衡量要素配置的优化[20]。② 多元化融资渠道(div_fin),文章使用年末金融机构贷款余额比上年末金融机构存款余额这一传统融资方式依赖程度指标反向衡量多元化融资渠道[21]。

控制变量:为了减少遗漏变量带来的结果偏差,参照现有研究,选择如下指标作为控制变量:经济发展水平($ecom$),采用人均 GDP 取对数衡量;地区对外开放水平($open$),采用外商直接投资与固定资产比例衡量;教育投资力度(edu),教育支出与地区生产总值之比来衡量地区;市场规模(mar),采用社会消费品零售总额/地区生产总值衡量;产业的整体升级(ind),采用第一产业增加值*1+ 第二产业增加值*2+ 第三产业增加值*3 来衡量地区;人力资本($labor$),采用普通高等学校在校人数与地区年平均人口的比值来衡量。

4.3. 模型的构建

为探究数据基础设施对中西部地区产业承接能力的影响,文章设定了如下基准回归模型:

$$Ind_uc_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 policy_{it} + \alpha_2 controls_{it} + \theta_t + \theta_c + \mu_{it} \quad (1)$$

由于每个省份设立国家级大数据试验区的年份不一样,因此这是一个多期的 DID 模型。在公式(1)中, Ind_uc_{it} 代表中西部地区的 i 市在 t 年的产业承接能力,当第 t 年以及以后年份的省份开始设立国家级大数据试验区时,核心解释变量 $policy_{it}$ 取值为 1,否则取值为 0。 α_1 是本文关注的政策效应。 $controls_{it}$ 代表与影响中西部地区产业承接能力相关的一系列控制变量, μ_{it} 为随机误差项。

4.4. 产业承接能力指标体系的测度

文章在构建中西部地区产业承接能力评价指标体系时,参照刘明等(2020)[22],马涛(2009)[23]的研究方法,同时结合中西部地区产业承接能力的特点,遵照系统性、科学性和数据可获得性原则,从产业吸引拉力、产业支撑能力、产业发展潜力三个方面构建中西部地区产业承接能力指标体系(见表 1)。

Table 1. Construction of industrial undertaking capacity indicator system
表 1. 产业承接能力指标体系构建

产业承接能力指标体系构建				方向
一级指标	二级指标	三级指标	计量指标	
产业吸引拉力	成本因素	劳动力成本	职工的平均工资(元)	-
		受教育程度	万人在校大学生数(个)	+
	产业聚集	工业企业规模	规模工业企业个数(个)	+
	对外开放程度	外商企业	外商企业总数(个)	+
产业支撑能力	产业配套	交通基础设施	境内公路总里程(公里)	+
			邮政业务总量(万元)	+
		通讯基础设施	电信业务总量(万元)	+
			移动电话年末用户数(万户)	+
	政府公共服务承载能力	政府调控能力	人均地方财政收入(元)	+
	污染治理	单位产值废气排放量	二氧化硫排放量/GDP (吨/万元)	-
		单位产值废水排放量	废水排放量/GDP (吨/万元)	-
产业发展潜力	技术研发水平	研发投入	R&D 经费投入(万元)	+
		研发产出	有效发明专利数(件)	+
	资本要素	物质资本	资本存量(万元)	+
	产业生产效率	人均产出	总产出/人口(元)	+
			第二产业占比(%)	+
	产业合理化	产业结构	第三产业占比(%)	+
				+
	制度环境	财政分权制度	人均地方财政支出(元)	+

5. 实证分析

5.1. 描述性统计

本文对核心变量与控制变量进行了描述性统计分析(见表 2)。核心被解释变量产业承接能力的均值为 0.350，标准差为 0.277，表明样本地区产业承接能力整体处于中等偏下水平，且区域间存在显著异质性，少数地区承接能力突出，多数地区仍有较大提升空间。整体而言，数据样本量充足，数据结构满足平衡面板要求，核心变量与多数控制变量的统计特征契合我国区域产业发展与政策实施的现实情境，为后续计量分析奠定了可靠基础。

Table 2. Descriptive statistics
表 2. 描述性统计

Variables	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
产业承接能力	2100	0.350	0.277	0.109	2.628
did	2100	0.120	0.326	0.000	1.000
经济发展水平	2100	2.369	0.056	1.869	2.525
对外开放水平	2100	0.364	8.654	0.000	362.098

续表

教育投资力度	2100	0.188	0.304	0.305	7.627
市场规模	2100	0.062	0.476	0.002	21.139
产业整体升级	2100	0.264	0.320	0.000	8.113
人力资本	2100	2.845	0.053	2.618	3.017

5.2. 基准回归

本文进行了数据基础设施对中西部地区产业承接能力影响的基准估计结果(见表3)。其中,第(1)列为加入所有控制变量的检验,结果显示,大数据试验区设立对中西部地区产业承接能力(Ind_uc_{it})的影响在1%显著性水平下为正,这表明数据基础设施建设能有效提升中西部地区的产业承接能力,由此文章假设1得到验证。同时,第(2)~(4)分别报告了,数据基础设施对中西部地区产业吸引拉力(Ind_attr_{it})、产业支撑能力(Ind_sup_{it})、产业发展潜力(Ind_pot_{it})的回归结果。结果显示,数据基础设施对产业支撑能力和产业发展潜力的影响分别在1%和5%的显著性水平下为正,但对产业吸引能力却存在显著负向影响。产生这一结果的原因可能是:数据基础设施的重资产布局会推高本地土地、电力、人力等要素成本,削弱传统产业转移依赖的低成本比较优势,因此对产业吸引能力形成显著负向影响。

Table 3. Impact of data infrastructure on industrial transfer capacity

表 3. 数据基础设施对产业承接能力的影响

	(1)	(2)	(3)	(4)
	产业承接能力	产业吸引拉力	产业支撑能力	产业发展潜力
核心解释变量	0.026*** (2.83)	-0.026** (-2.37)	0.068*** (5.68)	0.029** (2.42)
控制变量	YES	YES	YES	YES
省份固定效应	YES	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES	YES
观测值	2100	2100	2100	2100
R ²	0.441	0.162	0.348	0.418

注:括号内为t值,***、**、*分别表示在1%、5%、10%统计水平下显著。下同。

5.3. 稳健性检验

5.3.1. 平行趋势检验

双重差分使用必须满足平行趋势假设,即在没有外界的干预下处理组和对照组的时间趋势应该平行。在本文中,平行趋势假设应该是在大数据试验区成立之前,处理组和控制组地区的产业承接能力具有相似的变化趋势,以保证控制组作为处理组的反事实对照组的合理性。本文设定如下模型进行平行趋势检验:

$$Ind_uc_{it} = \alpha_0 + \sum_{t=-4}^5 \rho_t policy_{it} \times time_t + \alpha_2 controls_{it} + \theta_t + \theta_c + \mu_{it} \quad (2)$$

其中, $policy_{it} \times time_t$ 是一组虚拟变量,若城市 i 所在的省份在第 t 年设立了国家级大数据试验区,则取值为1,否则取值为0。其余的变量含义与前面相同。文章将政策实施后5年的数据汇总在第5期。此外,

文章以国家级大数据试验区设立政策前的第一期作为基期，取 95%置信区间，对整个样本期间进行估计(见图 1)。国家级大数据实验区设立前各期的系数估计均不显著，即处理组和实验组城市的产业承接能力均不存在显著的差异，说明文章的平行趋势假设是成立的。

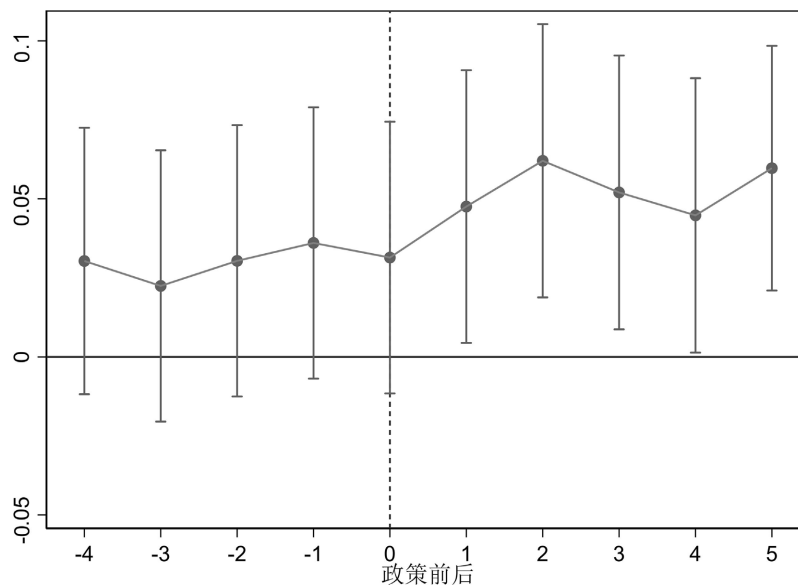


Figure 1. Parallel trend test

图 1. 平行趋势检验

5.3.2. 安慰剂检验

为验证核心估计结果稳健性，排除政策效应由随机因素或混淆变量驱动的可能，本文采用替换处理组 + 随机分配虚假政策时点的安慰剂检验：对 33 个样本随机赋予 2015/2016 年伪政策时间，重复回归 500 次，得到 500 组系数与 p 值(见图 2)。伪回归系数集中于 0 附近且近似正态分布，绝大多数不显著；基准系数位于分布高尾，属小概率事件。表明基准结果并非由不可观测因素所致，估计稳健。

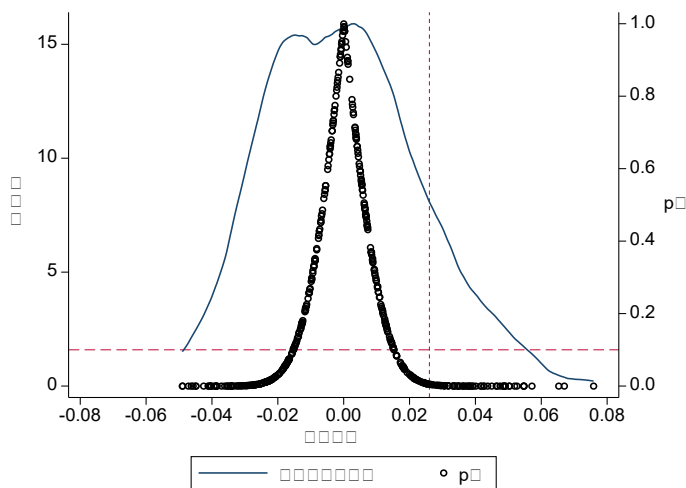


Figure 2. Spatial placebo test

图 2. 空间安慰剂检验

5.3.3. 中介效应检验

本文在基准回归模型的基础上，参照参考江艇(2022)的研究设定如下模型进行中介效应检验：

$$m_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{policy}_{it} + \beta_2 \text{controls}_{it} + \theta_t + \theta_c + \mu_{it} \quad (3)$$

其中， m_{it} 为中介变量包含要素配置优化、多元化融资渠道、数字技术创新。其他变量含义与(1)式相同。

回归结果(见表 4)，列(1)显示在控制其他影响因素和固定效应后，数据基础设施对要素配置优化的影响系数显著为正，表明其网络性通过优化要素配置，引导各类生产要素向承接产业聚集，从而增强对产业承接的要素支撑，最终提升中西部地区的产业承接能力，验证了假说 2。列(2)的检验结果表明，数据基础设施对传统单一融资渠道存在显著的负向影响，说明其渗透性有助于推动融资渠道多元化，完善数字金融服务体系，使承接企业更易获得产业转移所需资金，从而直接增强了中西部地区产业承接的资金保障能力，进而支撑产业承接能力提升，验证了假说 3。

Table 4. Mediation effect test

表 4. 中介效应检验

	(1)	(2)
	要素配置优化	多元化融资渠道
核心解释变量	0.021*** (5.96)	-0.221** (-2.07)
控制变量	YES	YES
省份固定效应	YES	YES
年份固定效应	YES	YES
观测值	2100	2100
R ²	0.369	0.129

5.4. 异质性分析

5.4.1. 政策导向异质性分析

考察政策导向异质性的影响，本文选取“地区是否是国家级产业承接区”作为分组变量进行异质性检验。将经国家层面批复设立、纳入国家级产业承接规划范围的地区²划分为“是国家级产业承接示范区”组，其余未被纳入国家级产业承接规划体系的地区则归为“非国家级产业承接示范区”组。结果显示(见表 5)，第(1)~(2)列结果显示：数据基础设施对产业承接示范区产业承接能力的影响在 1%的显著性水平下为正，而在非产业承接示范区未通过显著性检验。可能原因在于：非示范区政策普遍面临着资源分散、产业基础也相对薄弱的双重约束。

5.4.2. 城市类型异质性分析

本文还进一步考察数据基础设施对不同类型城市产业承接能力的差异化影响(见表 5)。第(3)~(5)列结果显示：数据基础设施对综合型城市的产业承接能力具有显著的正向作用，但对农业型城市和资源型城市影响较小且在统计上不显著。其可能原因在于：数据基础设施对产业承接能力的提升本质上是技术赋能与城市基础条件相互促进的过程。综合型城市具有较好的要素集聚能力和资源协调功能定位，能够与数据基础设施形成良性循环，从而显著提升产业承接效能。

²国家发展改革委关于印发《承接产业转移示范区管理办法》的通知。

Table 5. Heterogeneity analysis
表 5. 异质性分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	示范区	非示范区	资源型城市	农业型城市	综合型城市
核心解释变量	0.071*** (2.62)	0.0123 (1.35)	-0.006 (-0.70)	0.004 (0.83)	0.155*** (3.85)
控制变量	YES	YES	YES	YES	YES
省份固定效应	YES	YES	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES	YES	YES
观测值	360	1740	336	1488	276
R ²	0.622	0.445	0.752	0.686	0.744

6. 研究结论与启示

6.1. 研究结论

本文基于 2012~2023 年中西部地区 175 个地级市的面板数据，以国家级大数据综合试验区设立作为准自然实验，采用多期双重差分法系统识别了数据基础设施对产业承接能力的影响及其机制，得出如下结论：1) 数据基础设施显著提升了中西部地区的产业承接能力，尤其对产业支撑能力与发展潜力的促进效应更为突出，但对产业吸引拉力存在短期抑制；2) 机制检验表明，数据基础设施主要通过优化要素配置、拓展多元化融资渠道赋能产业承接能力提升；3) 异质性分析发现，数据基础设施的促进效应在产业承接示范区与综合型城市中更为显著，而在农业型和资源型城市中效应较弱。

6.2. 政策启示

第一，强化数据基础设施战略布局，筑牢产业承接数字基石。中西部地区需结合本地产业特色与承接需求，差异化推进 5G 网络、数据中心、工业互联网等硬件设施建设，避免低水平重复建设。同时应着力弥补“软环境”短板，通过人才补贴、营商环境优化、市场准入放宽等措施增强区域吸引力，缓解建设初期的高成本与适配摩擦，消除对产业吸引拉力在短期内的抑制性。

第二，推动政策供给与区域特征精准匹配，实施差异化引导策略。产业承接示范区应进一步强化“数据基础设施 + 政策红利”双轮驱动，打造跨区域数据协同平台和产业集群承接地。同时，非示范地区和资源型、农业型城市则应注重推动了传统产业数字化转型，布局工业互联网、农业溯源大数据等垂直型数据平台建设，逐步培育承接能力。

第三，激活机制协同，构建数据赋能生态。中西部地区应加快建立跨区域数据要素交易市场，推动数据资产化与信用化。同时，鼓励开展数据质押融资、大数据信贷等金融创新，缓解中小企业融资约束，通过设立区域性数字创新基金，支持东部与中西部技术合作，共建“数据 + 产业 + 生态”的创新联盟。

参考文献

[1] 陈晓佳, 徐玮. 数据要素, 交通基础设施与产业结构升级——基于量化空间一般均衡模型分析[J]. 管理世界, 2024, 40(4): 78-98.

[2] 杨壮, 吴福象. 算力基础设施建设能破解“生产率悖论”吗——基于合作创新和劳动力技能结构的视角[J]. 经济学家, 2025(1): 56-65.

-
- [3] 廖素琴, 李丹, 韦靖靖. 高技术企业利用大数据能力实现创新双元性的多元路径——基于知识动态能力的组态分析[J]. 科技管理研究, 2024, 44(15): 14-24.
- [4] 郭华东, 陈和生, 闫冬梅. 加强开放数据基础设施建设, 推动开放科学发展[J]. 中国科学院院刊, 2023, 38(6): 806-817.
- [5] 朱晓武, 魏文石, 王靖雯. 数据要素, 新型基础设施与产业结构调整路径[J]. 南方经济, 2024(1): 107-123.
- [6] 沈静, 林承德. 智能化对城市土地利用效率的影响机制研究[J]. 地理科学, 2025, 45(6): 1168-1181.
- [7] 胡晓辉, 贺之骞, 许吉黎. 从演化到关系: 国际区域经济韧性研究视角转向与展望[J]. 人文地理, 2025, 40(1): 1-8+67.
- [8] 张冬梅. 提升西部地区产业承接能力研究[J]. 现代经济探讨, 2008(10): 56-58.
- [9] 陈亮, 贺正楚. 产业转移的承接特征及产业转移的承接力评价: 以湖南为例[J]. 社会科学家, 2019(12): 60-69.
- [10] 段巍, 王兵, 韩婕. 数字经济重塑产业布局: 理论机制与中国实践[J]. 南京社会科学, 2025(3): 46-57.
- [11] 邓金钱, 迟慧玲. 县域创业活动与乡村产业振兴——基于耗散结构理论的分析[J]. 中国经济学, 2025(1): 218-239+255-256.
- [12] 孙佳文, 赵海东. 提高科技创新能力加快西部地区承接产业转移研究——基于 120 家企业的问卷调查数据[J]. 科学管理研究, 2021, 39(3): 76-84.
- [13] 江静, 郑洁. 青海构建现代化绿色产业体系的理论支撑与实践路径[J]. 青海社会科学, 2024(4): 88-100.
- [14] 潘雅茹, 顾亨达. 新型基础设施投资对服务业转型升级的影响[J]. 改革, 2022(7): 94-105.
- [15] 陆九天, 王文俊, 高娟. 新质生产力促进民族地区共同富裕的理论逻辑, 现实挑战与实践路径[J]. 民族学刊, 2024, 15(6): 1-11+130.
- [16] 崔瑜, 焦豪. 农业全产业链建设对县域产业结构升级的影响及其机制研究——基于农业全产业链开发示范区政策的准自然实验[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2024(5): 116-123.
- [17] 张清俊, 李倩. 数字普惠金融如何助力产业结构升级?——基于企业进入的视角[J]. 现代金融研究, 2025, 30(1): 14-24+68.
- [18] 张峰, 薛惠锋. 乡村振兴背景下要素错配与环境规制对承接产业转移的影响[J]. 软科学, 2020, 34(3): 25-31.
- [19] 孙伟增, 毛宁, 兰峰. 政策赋能, 数字生态与企业数字化转型——基于国家大数据综合试验区的准自然实验[J]. 中国工业经济, 2023(9): 117-135.
- [20] 崔惠玉, 吕炜, 徐颖. 减税降费与地方债务风险: 基于城投债的证据[J]. 经济学家, 2023(3): 58-67.
- [21] 彭飞, 蔡靖, 吴华清. 企业间税负不平等与企业内收入分配: 基于要素配置视角[J]. 世界经济, 2025, 48(8): 123-153.
- [22] 刘明, 王霞, 金亚亚. 西部地区承接制造业转移能力评价及承接策略[J]. 统计与信息论坛, 2020, 35(8): 91-101.
- [23] 马涛, 李东, 杨建华. 地区分工差距的度量: 产业转移承接能力评价的视角[J]. 管理世界, 2009(9): 168-169.