

电商中小企业供应链金融信用风险评价指标体系构建

张翼谋

江苏大学管理学院, 江苏 镇江

收稿日期: 2026年5月20日; 录用日期: 2026年6月3日; 发布日期: 2026年7月21日

摘要

数字经济背景下, 电商中小企业依托供应链金融缓解了融资困境, 但信用风险频发仍是其发展瓶颈。本文结合电商中小企业“重数据、轻资产”特性, 剖析其供应链金融信用风险来源, 通过层次分析法(AHP)构建并优化信用风险评价指标体系。研究构建的指标体系贴合电商中小企业实际, 可为金融机构、电商平台及监管部门防控信用风险提供实践参考, 助力电商中小企业供应链金融健康发展。

关键词

电商中小企业, 供应链金融, 信用风险, 评价指标体系, 层次分析法

Construction of Credit Risk Evaluation Index System for Supply Chain Finance of Small and Medium-Sized E-Commerce Enterprises

Yimou Zhang

School of Management, Jiangsu University, Zhenjiang Jiangsu

Received: May 20, 2026; accepted: June 3, 2026; published: July 21, 2026

Abstract

In the context of the digital economy, small and medium-sized e-commerce enterprises have relied on supply chain finance to alleviate financing difficulties, but frequent credit risks remain a bottleneck in their development. This paper analyzes the sources of credit risk in supply chain finance for small and medium-sized e-commerce enterprises, considering their characteristics of “data-intensive and asset-light,” and constructs and optimizes a credit risk evaluation index system using the

Analytic Hierarchy Process (AHP). The index system developed in this study aligns with the actual conditions of small and medium-sized e-commerce enterprises and can provide practical references for financial institutions, e-commerce platforms, and regulatory authorities to prevent and control credit risks, thereby supporting the healthy development of supply chain finance for these enterprises.

Keywords

Small and Medium-Sized E-Commerce Enterprises, Supply Chain Finance, Credit Risk, Evaluation Index System, Analytic Hierarchy Process

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着互联网技术的深度普及与数字经济的蓬勃发展，电子商务已成为我国经济增长的新引擎，电商中小企业凭借灵活的经营模式、快速的市场响应能力，在促进就业、推动创新、活跃市场等方面发挥着不可替代的作用。相关数据显示，中小企业遍布千行百业，贡献了我国 60% 以上的 GDP、70% 以上的技术创新、80% 以上的城镇劳动就业[1]，其中，电商行业带动就业 7900 万人[2]，但融资难、融资贵问题长期制约着其可持续发展。电商中小企业多呈现“规模小、资产轻、财务制度不健全、抗风险能力弱”的特点，缺乏传统融资模式所需的抵押物和完善的信用记录，难以获得金融机构的信贷支持，资金短缺成为其扩大经营、技术升级的主要障碍。

供应链金融作为一种新型融资模式，依托核心企业信用背书，整合供应链中的商流、物流、资金流、信息流，为上下游中小企业提供应收账款融资、存货质押融资、订单融资等服务，有效缓解了中小企业融资困境，成为支持电商中小企业发展的重要金融工具。国家层面同时密集出台政策支持供应链金融发展与风险防控，《关于规范发展供应链金融 支持供应链产业链稳定循环和优化升级的意见》¹等政策文件明确提出，要强化供应链金融风控体系建设，聚焦中小企业信用风险防控，构建科学合理的信用风险评价体系。

在此背景下，针对电商中小企业的经营特性，系统分析其供应链金融信用风险来源，构建贴合实际、可操作的信用风险评价指标体系，成为解决电商中小企业融资难题、防范供应链金融风险、推动电商行业与供应链金融协同发展的迫切需求。

2. 研究现状

田江等[3]根据供应链金融的业务特性，利用频数统计法、专家评分法以及相关性分析甄选出 31 个指标构成基于供应链金融的第三方物流企业风险评估指标体系；徐鹏[4]提炼线上农产品供应链金融的风险架构并据此构建线上农产品供应链金融风险指标评价体系；韩琴[5]对供应链金融三种融资模式的信用风险识别，建立了较完善的供应链金融视角下的中小企业信用风险评价指标体系；汤佩红[6]讨论了供应链融资的三种模式以及每种模式所需要的风险防范，建立了一套完整的供应链融资信用风险评价体系。

¹关于规范发展供应链金融 支持供应链产业链稳定循环和优化升级的意见[EB/OL]. 2020-09-18.
https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-09/22/content_5546142.htm, 2026-02-11.

匡海波等[7]运用偏相关-方差分析和逐步神经网络方法建立了包含 48 个指标、显著区分风险因子的供应链金融下中小企业信用风险评价指标体系；邱晖[8]从供应链整体情况、核心企业资质水平、融资企业综合实力及融资项下资产质量四个方面进行信用风险识别并构建农业供应链金融风险指标体系；羿建华等[9]通过对供应链金融环境下企业信用风险形成机理分析，并利用相关理论实证和经验实证方法，提出适合供应链金融环境下的企业信用风险评估指标体系；赵甜甜[10]从可持续供应链金融的角度建立信用风险评估体系；祝锡永等[11]使用 KMV 模型计算的违约距离代替财务性指标作为融资企业经济绩效的衡量标准，优化了过往评价体系；张其慧等[12]对 B2B 电商供应链金融模式下融资企业信用风险评价指标体系进行重构。

梳理近年来相关文献发现，当前供应链金融信用风险评价指标体系研究主要聚焦于普遍性企业样本群体，缺乏对具备特殊风险来源行业群体的针对性研究，尤其是电商行业中小企业。

本文基于过往相关研究，结合电商行业特点系统分析电商中小企业供应链金融信用风险来源，构建更适用于电商行业内中小企业的供应链金融信用风险评价指标体系。

3. 电商中小企业供应链金融信用风险来源分析

3.1. 企业自身层面风险来源

企业自身层面是电商中小企业供应链金融信用风险的核心来源，主要源于经营特性和财务状况两个方面。首先，电商中小企业多为小规模企业，经营模式灵活但稳定性差，市场竞争力弱，易受市场波动、技术变革等因素影响，经营风险较高。其次，电商中小企业普遍存在财务制度不健全、财务数据不透明的问题，多数企业缺乏完善的财务报表，资产负债率较高，盈利能力较弱，且缺乏有效的抵押物，导致金融机构难以准确评估企业的偿债能力。

3.2. 供应链层面风险来源

供应链层面的风险主要源于供应链的协同性、交易真实性和信息不对称三个方面。电商供应链涉及核心企业、电商中小企业、物流企业、供应商等多个参与主体，各主体之间的协同性不足易引发信用风险。其次，交易真实性是供应链金融的核心前提，而电商供应链的线上交易特性使得交易真实性难以核查，部分企业通过虚假交易、循环交易等方式套取金融机构资金。最后，供应链各主体之间的信息不对称问题突出，导致信用风险传导。电商中小企业的经营数据、交易信息多掌握在企业自身手中，金融机构、核心企业等难以全面、准确获取相关信息，无法及时掌握企业的经营状况和风险隐患。

3.3. 电商平台层面风险来源

电商平台作为电商中小企业供应链金融的重要参与主体，其运营状况和服务质量直接影响信用风险的大小，主要风险来源包括平台信用、数据安全和监管能力三个方面。首先，电商平台的信用资质参差不齐，部分小型电商平台缺乏完善的信用管理体系，对平台内企业的审核不严格，导致大量信用状况较差的企业进入平台，增加了供应链金融的信用风险。其次，部分电商平台的数据管理不规范，存在数据篡改、数据泄露等问题，导致金融机构无法依据准确的数据评估企业信用状况，增加了信用风险。

另外，电商平台的监管能力不足，对平台内企业的经营行为、交易活动缺乏有效的监督和约束。例如，平台对企业的虚假交易、恶意拖欠等行为查处不力，对资金流向的监控不到位，导致企业违规操作频发，2020 年的钢银电商“订单融”虚假交易骗贷风险事件就是代表性事件之一[13]；同时，部分平台缺乏完善的风险预警机制，无法及时发现和防范平台内企业的信用风险，一旦企业出现违约，无法及时采取应对措施，导致风险扩大。

3.4. 外部环境层面风险来源

外部环境层面的风险主要源于政策法规、市场环境和行业竞争三个方面。首先，政策法规的不完善和变化易引发信用风险。当前，我国供应链金融领域的政策法规仍处于不断完善阶段，导致部分企业存在违规操作空间。其次，电商行业的市场竞争激烈，产品换代速度快，若企业无法及时适应市场变化，将导致产品滞销、经营亏损，无法按时偿还信贷资金。最后，行业竞争的加剧可能导致部分电商中小企业采取不正当竞争手段，如低价倾销、虚假宣传等，影响企业的盈利能力和信用状况，进而引发信用风险。

4. 电商中小企业供应链金融信用风险评价指标体系构建

结合第三章分析的信用风险来源，本文遵循“科学性、针对性、可操作性、全面性”的原则，构建电商中小企业供应链金融信用风险初始评价指标集，随后运用层次分析法(AHP)对初始指标进行优化筛选，确定最终评价指标体系及各指标权重，确保指标体系能够准确、全面地评估电商中小企业的信用风险状况。

4.1. 初始指标集构建

结合电商中小企业的经营特性、供应链金融的运作模式以及风险来源，本文从企业自身信用、供应链协同、电商平台信用、外部环境四个准则层构建初始指标集，每个准则层下设置二级指标和三级指标，确保指标的全面性和针对性。初始指标集具体如下。

4.1.1. 企业自身信用准则层(A1)

企业自身信用是评估电商中小企业供应链金融信用风险的核心，结合企业自身层面的风险来源，设置 3 个二级指标和 10 个三级指标，重点反映企业的财务状况、经营能力和信用状况。

(1) 财务状况(B1): 反映企业的偿债能力、盈利能力和现金流状况，是评估企业偿债能力的核心指标，包括：资产负债率(C1)、流动比率(C2)、净资产收益率(C3)、营业利润率(C4)、现金流量比率(C5)。

(2) 经营能力(B2): 反映企业的经营稳定性和市场竞争力，结合电商企业的经营特性，包括：线上交易额增长率(C6)、产品合格率(C7)、客户留存率(C8)。

(3) 信用状况(B3): 反映企业的信用意识和履约能力，包括：信用评级(C9)、历史违约记录(C10)。

4.1.2. 供应链协同准则层(A2)

供应链协同性直接影响供应链金融的信用风险，结合供应链层面的风险来源，设置 3 个二级指标和 9 个三级指标，重点反映供应链的合作稳定性、交易真实性和信息共享程度。

(1) 合作稳定性(B4): 反映企业与供应链上下游的合作状况，包括：与核心企业合作年限(C11)、核心企业信用评级(C12)、供应商履约率(C13)。

(2) 交易真实性(B5): 反映企业交易活动的真实性，结合电商交易特性，包括：线上交易流水真实性(C14)、订单履约率(C15)、物流信息匹配度(C16)。

(3) 信息共享程度(B6): 反映供应链各主体之间的信息传递状况，包括：信息共享平台完善度(C17)、信息传递及时性(C18)、信息透明度(C19)。

4.1.3. 电商平台信用准则层(A3)

电商平台的信用状况对电商中小企业的信用风险具有重要影响，结合电商平台层面的风险来源，设置 3 个二级指标和 8 个三级指标，重点反映平台的信用资质、数据管理和监管能力。

(1) 平台信用资质(B7): 反映电商平台的信用状况和资质水平，包括：平台资质等级(C20)、平台信用评级(C21)、平台行业口碑(C22)。

(2) 数据管理水平(B8): 反映平台的数据真实性、完整性和安全性，包括：数据审核严格度(C23)、数

据安全保障能力(C24)、数据透明度(C25)。

(3) 平台监管能力(B9): 反映平台对企业的监督和约束能力, 包括: 企业审核严格度(C26)、风险预警机制完善度(C27)。

4.1.4. 外部环境准则层(A4)

外部环境的变化会间接影响电商中小企业的信用状况, 结合外部环境层面的风险来源, 设置 2 个二级指标和 6 个三级指标, 重点反映政策环境和市场环境。

(1) 政策环境(B10): 反映政策法规的完善程度和稳定性, 包括: 政策支持力度(C28)、政策稳定性(C29)、法规完善度(C30)。

(2) 市场环境(B11): 反映市场波动和行业竞争状况, 包括: 市场需求稳定性(C31)、原材料价格波动幅度(C32)、行业竞争激烈程度(C33)。

综上, 电商中小企业供应链金融信用风险初始评价指标集共包含 4 个准则层、11 个二级指标、33 个三级指标, 涵盖了企业自身、供应链、电商平台、外部环境四个维度, 能够全面反映电商中小企业的信用风险状况, 同时贴合电商企业的经营特性, 具有较强的针对性。

4.2. 基于层次分析法的指标体系优化

4.2.1. 建立层次结构模型

根据初始指标集, 建立电商中小企业供应链金融信用风险评价层次结构模型, 分为目标层、准则层、二级指标层、三级指标层四个层次:

目标层(Z): 电商中小企业供应链金融信用风险评价;

准则层(A): 企业自身信用(A1)、供应链协同(A2)、电商平台信用(A3)、外部环境(A4);

二级指标层(B): 财务状况(B1)、经营能力(B2)、信用状况(B3)、合作稳定性(B4)、交易真实性(B5)、信息共享程度(B6)、平台信用资质(B7)、数据管理水平(B8)、平台监管能力(B9)、政策环境(B10)、市场环境(B11);

三级指标层(C): 33 个初始三级指标(C1~C33)。

4.2.2. 构造判断矩阵

Table 1. Assigned values using a 1~9 scale

表 1. 采用 1~9 标度进行赋值

赋值	重要性
$a_{ij} = 1$	第 i 元素与第 j 元素对上一层次同样重要
$a_{ij} = 3$	第 i 元素比第 j 元素较为稍微重要
$a_{ij} = 5$	第 i 元素比第 j 元素很重要
$a_{ij} = 7$	第 i 元素比第 j 元素非常重要
$a_{ij} = 9$	第 i 元素比第 j 元素极端重要
$a_{ij} = 1\sim 9$ 间的偶数	第 i 元素比第 j 元素重要性介于相邻判断之间
$A_{ij} = 1/3$	第 i 元素比第 j 元素不太重要
$A_{ij} = 1/5$	第 i 元素比第 j 元素不重要
$A_{ij} = 1/7$	第 i 元素比第 j 元素很不重要
$A_{ij} = 1/9$	第 i 元素比第 j 元素极不重要

邀请 5 位领域内专家根据层次分析法的 1~9 标度法(重要性与赋值关系如表 1 所示), 对各层次指标的重要性进行两两比较, 构造判断矩阵。

本文以准则层为例, 构造准则层判断矩阵(表 2), 其他层次的判断矩阵采用相同方法构造, 确保专家判断的客观性和合理性。

Table 2. Guideline layer judgment matrix (Z-A)
表 2. 准则层判断矩阵(Z-A)

Z	A1	A2	A3	A4
A1	1	3	2	4
A2	1/3	1	1/2	2
A3	1/2	2	1	3
A4	1/4	1/2	1/3	1

4.2.3. 一致性检验

为确保判断矩阵的合理性, 进行一致性检验, 检验步骤如下: 首先, 计算判断矩阵的最大特征值 $\lambda_{\max}$; 其次, 计算一致性指标 $CI = (\lambda_{\max} - n)/(n - 1)$, 其中 n 为判断矩阵的阶数; 最后, 计算一致性比例 $CR = CI/RI$, 其中 RI 为平均随机一致性指标(根据阶数查询标准 RI 值, $n = 4$ 时, $RI = 0.90$)。若 $CR < 0.1$, 则判断矩阵满足一致性要求, 否则需要重新构造判断矩阵, 直至满足一致性要求。

本文以准则层判断矩阵为例, 计算得出 $\lambda_{\max} = 4.082$, $CI = (4.082 - 4)/(4 - 1) = 0.027$, $CR = 0.027/0.90 = 0.030 < 0.1$, 满足一致性要求。其他层次的判断矩阵均按照相同方法进行一致性检验, 均满足 $CR < 0.1$ 的要求, 确保判断矩阵的合理性和客观性。

4.2.4. 指标权重计算与优化

通过特征值法计算各层次指标的权重(计算结果如表 3 所示), 根据权重大小对初始指标进行优化筛选, 剔除权重较小(权重 < 0.02)的指标, 保留权重较大、对信用风险影响显著的指标, 最终确定电商中小企业供应链金融信用风险评价指标体系及各指标权重。

Table 3. Calculation results of indicator weights for each level
表 3. 各层指标权值计算结果

A 层	A	A1	A2	A3	A4							
权值	1	0.452	0.183	0.275	0.09							
B 层	B	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9	B10	B11
权值	1	0.215	0.138	0.099	0.087	0.065	0.031	0.123	0.097	0.055	0.018	0.072
C 层	C	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11
权值	1	0.058	0.052	0.048	0.037	0.02	0.045	0.042	0.051	0.053	0.046	0.032
C 层	C12	C13	C14	C15	C16	C17	C18	C19	C20	C21	C22	C23
权值	0.028	0.027	0.025	0.023	0.021	0.019	0.022	0.018	0.041	0.043	0.039	0.035
C 层	C24	C25	C26	C27	C31	C32	C33					
权值	0.032	0.027	0.028	0.02	0.032	0.028	0.03					

(1) 准则层权重计算结果：企业自身信用(A1)权重为 0.452，供应链协同(A2)权重为 0.183，电商平台信用(A3)权重为 0.275，外部环境(A4)权重为 0.090。可见，企业自身信用是影响电商中小企业供应链金融信用风险的最主要因素，其次是电商平台信用和供应链协同，对外部环境的影响相对较小，这与电商中小企业的经营特性相符。

(2) 二级指标权重计算与筛选：结合权重计算结果，剔除权重 <0.02 的二级指标，最终保留 10 个二级指标，具体权重如下：财务状况(B1, 0.215)、经营能力(B2, 0.138)、信用状况(B3, 0.099)、合作稳定性(B4, 0.087)、交易真实性(B5, 0.065)、信息共享程度(B6, 0.031)、平台信用资质(B7, 0.123)、数据管理水平(B8, 0.097)、平台监管能力(B9, 0.055)、政策环境(B10, 0.018 <0.02 ，剔除)、市场环境(B11, 0.072)。

(3) 三级指标权重计算与筛选：同样剔除权重 <0.02 的三级指标，最终保留 25 个三级指标，具体如下：

企业自身信用准则层(A1, 0.452)：资产负债率(C1, 0.058)、流动比率(C2, 0.052)、净资产收益率(C3, 0.048)、营业利润率(C4, 0.037)、现金流量比率(C5, 0.020)、线上交易额增长率(C6, 0.045)、产品合格率(C7, 0.042)、客户留存率(C8, 0.051)、信用评级(C9, 0.053)、历史违约记录(C10, 0.046)；

供应链协同准则层(A2, 0.183)：与核心企业合作年限(C11, 0.032)、核心企业信用评级(C12, 0.028)、供应商履约率(C13, 0.027)、线上交易流水真实性(C14, 0.025)、订单履约率(C15, 0.023)、物流信息匹配度(C16, 0.021)、信息共享平台完善度(C17, 0.019，剔除)、信息传递及时性(C18, 0.022)、信息透明度(C19, 0.018，剔除)；

电商平台信用准则层(A3, 0.275)：平台资质等级(C20, 0.041)、平台信用评级(C21, 0.043)、平台行业口碑(C22, 0.039)、数据审核严格度(C23, 0.035)、数据安全保障能力(C24, 0.032)、数据透明度(C25, 0.027)、企业审核严格度(C26, 0.028)、风险预警机制完善度(C27, 0.020)；

外部环境准则层(A4, 0.090)：市场需求稳定性(C31, 0.032)、原材料价格波动幅度(C32, 0.028)、行业竞争激烈程度(C33, 0.030)，政策环境相关指标 C28、C29、C30 均剔除。

4.3. 最终指标体系确定

通过上述优化过程，最终确定电商中小企业供应链金融信用风险评价指标体系，包含 4 个准则层、10 个二级指标、28 个三级指标，各指标权重明确，且均通过一致性检验，确保指标体系的科学性、针对性和可操作性。最终指标体系如表 4 所示。

Table 4. Final indicator system for credit risk evaluation of supply Chain finance in e-commerce SMEs

表 4. 电商中小企业供应链金融信用风险评价最终指标体系

指标维度	二级指标	三级指标
企业自身状况(A1)	财务状况(B1)	资产负债率(C1)
		流动比率(C2)
		净资产收益率(C3)
		营业利润率(C4)
		现金流量比率(C5)
	经营能力(B2)	线上交易额增长率(C6)
		产品合格率(C7)
		客户留存率(C8)

续表

信用状况(B3)		信用评级(C9)
		历史违约记录(C10)
供应链协同(A2)	合作稳定性(B4)	与核心企业合作年限(C11)
		核心企业信用评级(C12)
	交易真实性(B5)	供应商履约率(C13)
		线上交易流水真实性(C14)
		订单履约率(C15)
电商平台信用(A3)	信息共享程度(B6)	物流信息匹配度(C16)
	平台信用资质(B7)	信息传递及时性(17)
		平台资质等级(C18)
		平台信用评级(C19)
	数据管理水平(B8)	平台行业口碑(C20)
		数据审核严格度(C21)
		数据安全保障能力(C22)
外部环境(A4)	平台监管能力(B9)	数据透明度(C23)
		企业审核严格度(C24)
		风险预警机制完善度(C25)
		市场需求稳定性(C26)
	市场环境(B10)	原材料价格波动幅度(27)
		行业竞争激烈程度(28)

该指标体系的特点是：第一，针对性强，充分结合电商中小企业“线上交易、轻资产、数据驱动”的经营特性，纳入了线上交易额增长率、线上交易流水真实性等电商领域特有的指标；第二，全面性强，涵盖了企业自身、供应链、电商平台、外部环境四个维度，能够全面反映电商中小企业的信用风险状况；第三，可操作性强，指标选取均为可量化或可定性判断的指标，权重明确，便于金融机构、电商平台等参与主体实际应用。

5. 总结

本文围绕电商中小企业供应链金融信用风险评价指标体系构建展开研究，结合电商中小企业的经营特性和供应链金融的运作模式，通过文献研究、定性分析、层次分析法等方法，完成了以下研究工作：

第一，系统剖析了电商中小企业供应链金融信用风险的来源，从企业自身、供应链、电商平台、外部环境四个维度，分析了各层面的风险成因，为指标体系的构建奠定了基础。企业自身的财务状况、经营能力和信用意识，供应链的协同性和交易真实性，电商平台的信用和监管能力，以及外部政策和市场环境，均会影响电商中小企业的信用风险。

第二，构建并优化了电商中小企业供应链金融信用风险评价指标体系。首先，结合风险来源构建了包含 4 个准则层、11 个二级指标、33 个三级指标的初始指标集；随后，运用层次分析法，通过专家打分、构造判断矩阵、一致性检验、权重计算等步骤，剔除权重较小的指标，最终确定包含 4 个准则层、10 个二级指标、28 个三级指标的最终指标体系，明确了各指标的权重，确保指标体系的科学性、针对性和可操作性。

参考文献

- [1] 中国互联网络信息中心. 从互联网大数据看中小企业发展(2025) [EB/OL]. <https://hzfimage.mofcom.gov.cn/attach/202512/20251204151303767.pdf>, 2026-07-16.
- [2] 商务部电子商务司. 商务部电子商务司负责人解读《关于更好服务实体经济 推进电子商务高质量发展的指导意见》[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/202604/content_7064726.htm, 2026-02-11.
- [3] 田江, 陈晨. 第三方物流企业信用风险评估指标体系研究——基于供应链金融视角[J]. 科学与管理, 2016, 36(2): 65-71.
- [4] 徐鹏. 线上农产品供应链金融风险防范研究[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2016, 15(6): 93-103.
- [5] 韩琴. 供应链金融视角下的中小企业信用风险评价指标体系构建[J]. 时代金融, 2019(9): 171-172.
- [6] 汤佩红. 中小企业信用风险研究——以供应链金融为背景[J]. 中外企业家, 2019(29): 22-23.
- [7] 匡海波, 杜浩, 丰昊月. 供应链金融下中小企业信用风险指标体系构建[J]. 科研管理, 2020, 41(4): 209-219.
- [8] 邱晖. 农业供应链金融信用风险指标体系构建与评价研究[J]. 黑龙江粮食, 2020(8): 37-40.
- [9] 羿建华, 郭峰. 供应链金融视角下企业信用风险评估指标体系的选择与应用[J]. 济南大学学报(社会科学版), 2021, 31(2): 103-112+159-160.
- [10] 赵甜甜. 基于可持续供应链金融的信用风险评估指标体系[J]. 物流工程与管理, 2021, 43(6): 62-64+70.
- [11] 祝锡永, 赵甜甜. 基于 KMV 模型的供应链金融信用风险评价指标体系的构建[J]. 物流工程与管理, 2022, 44(10): 48-51.
- [12] 张其慧, 杭波. B2B 电商供应链金融信用风险评价指标研究——基于融资企业视角[J]. 北方经贸, 2023(4): 89-92.
- [13] 陈嘉玲. 钢银电商千亿交易额背后: “订单融”暗藏高杠杆[N/OL]. 中国经营报, 2020-09-26(005). <https://www.163.com/dy/article/FNHJFOP60519AP56.html>, 2026-02-15.