

供应链金融对企业数字化转型的影响研究

盖娜人

浙江理工大学经济管理学院, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年6月11日; 录用日期: 2026年6月25日; 发布日期: 2026年8月6日

摘要

本文基于2012~2022年沪深A股上市公司数据, 采用文本分析法测度企业数字化转型与供应链金融应用水平, 实证考察供应链金融对企业数字化转型的影响效应。研究结果表明, 供应链金融对企业数字化转型具有显著的提升作用, 且该结论在经过内生性处理与稳健性检验后依然成立。机制分析表明, 供应链金融通过缓解融资约束与提高企业管理效率两条路径间接驱动企业数字化转型。异质性分析发现, 供应链金融对数字化转型的促进作用对非高新技术行业与东部地区的企业中更为显著。本研究拓展了企业数字化转型驱动因素的相关研究, 为优化金融资源配置、助力实体经济数字化转型提供了经验证据与政策启示。

关键词

供应链金融, 数字化转型, 文本分析法

Research on the Impact of Supply Chain Finance on Enterprise Digital Transformation

Naren Gai

School of Economics and Management, Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou Zhejiang

Received: June 11, 2026; accepted: June 25, 2026; published: August 6, 2026

Abstract

Based on the data of Shanghai and Shenzhen A-share listed companies from 2012 to 2022, this paper uses text analysis to measure the application level of enterprise digital transformation and supply chain finance, and empirically investigates the impact of Supply Chain Finance on enterprise digital transformation. The results show that supply chain finance has a significant role in promoting the digital transformation of enterprises, and this conclusion is still true after endogenous treatment and

robustness test. Mechanism analyses show that SCF indirectly drives digital transformation through two channels: alleviating financing constraints and improving managerial efficiency. Heterogeneity analysis reveals that the promoting effect of supply chain finance on digital transformation is more pronounced among non-high-tech industries and firms located in the eastern regions. This study contributes to the literature on the drivers of corporate digital transformation and offers empirical evidence and policy implications for optimizing financial resource allocation to facilitate real economy digitalization.

Keywords

Supply Chain Finance, Digital Transformation, Text Analysis

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着大数据、人工智能及云计算等数字技术的快速发展，数字化转型成为企业消费结构变革下的必然要求。然而，企业数字化转型之路并非坦途。多数企业仍然因缺乏数字化转型技术和能力或内部资金难以覆盖转型成本，从而面临“不愿转”“不会转”“不敢转”的困境[1]。因此，在数字经济浪潮下，研究如何借助金融力量促进企业数字化转型，对助力金融有效有力地支持实体经济发展，落实数字经济发展规划具有重要现实意义。

数字技术开发应用需要更多金融资源倾斜[2]。但是，商业银行传统融资模式存在风险厌恶偏好，更愿意向财务结构稳定的企业资金倾斜[3]。因此，企业数字技术部署面临内部融资支撑力度不够、外源融资支持意愿不足的窘境，难以高效支撑数字化转型[4]。供应链金融作为一种创新的金融服务模式，为促进企业高效、可持续地数字化转型提供新的思路和途径。这种新金融模式能通过对各个节点企业的物流、资金流和信息流整合优化，改变原有金融机构的资源配置评估模式，即将单个主体的信用评估和风险承担由单节点向供应链全链条扩展，使得上下游企业与核心企业之间的金融可获性得到有效平衡，从而破解了传统金融的资源配置低效困境[5] [6]。

因此，以 2012~2022 年 A 股上市企业为研究样本，借助文本信息分析方法度量企业供应链金融应用及数字化转型程度，检验供应链金融对数字化转型的影响效果。

2. 文献综述

目前关于供应链金融影响效应的研究主要围绕企业融资、企业价值、企业创新方面展开。在企业融资方面，供应链金融通过整合企业融资计划与生产经营流程，能够盘活存货、应收账款等流动资产，显著降低信贷交易成本，从而缓解中小企业现金流压力并改善融资约束问题[7]。中小企业融资绩效的提升既依赖外部供应链整合能力，也需内部创新能力支撑，但两种能力在实际运作中可能产生替代效应[8]。从供应链金融的角度出发，金融基础设施数字化建设在解决中小微企业“融资贵、融资难”问题上发挥积极作用[9]。在企业价值方面，上市公司发展供应链金融业务在短期可以促进企业股价的上涨，在长期可以促进企业价值的提升[10]。在企业创新方面，供应链金融通过优化企业整体的融资结构和资源配置效率，不仅增加企业技术创新产出的数量，还能显著增强高质量、实质性创新绩效[11]。随着数字技术的发展，学者们基于案例分析等方法探究数字技术与供应链金融网络[12]、供应链金融与数字商业生态跃迁

[13]的关系以及数字供应链金融中区块链如何促进组织间信任的构建[14],另有学者实证检验数字化供应链金融对降低企业质量风险的影响[15]。

对于企业数字化转型的驱动因素,现有研究主要从内部能力与外部环境两大维度展开。从内部维度来看,企业通过了解消费者的真实需求,进行组织优化吸引更多消费者,为创造全新的体验、关系、过程和形式提供了可能性[16]。企业所采用的数字技术、商业模式、人力资本的变革、市场的竞争模式与相关制度的变革都是构成企业从工业化向数字化转型的关键驱动因素[17]。从外部维度来看,中小企业进行数字化转型的首要驱动因素是满足市场需求,由外而内的变革路径更具可持续性[18]。低代码开发平台、大数据、云计算、区块链及人工智能等数字技术,为企业转型提供了坚实的技术支撑。此外,数字并购亦可驱动企业数字化转型,不仅能够为企业带来数字化技术、组织与管理变革,获得更多人才、用户与市场资源,还能降低交易成本与风险,从而在转型过程中实现更优的利益分配。

基于上述文献梳理,既有研究在供应链金融的经济后果与企业数字化转型的驱动因素方面积累了丰富的成果。就供应链金融而言,现有文献主要从融资约束缓解、企业价值提升、技术创新促进等视角展开,但多聚焦于传统经营绩效维度,鲜有将其与企业数字化转型相联系。就企业数字化转型的驱动因素而言,学者们多关注技术、组织、市场等因素,较少从供应链金融这一金融服务模式切入。事实上,供应链金融通过整合产业链信息流与资金流,能够缓解企业转型过程中的融资压力并强化上下游协同,为数字化转型提供重要支撑。然而,目前鲜有研究系统考察供应链金融对企业数字化的影响及其作用机理。因此,本文将聚焦于二者之间的关系,为理解企业数字化转型的金融驱动因素提供新的理论视角与经验证据。

3. 理论分析与研究假说

根据资源基础理论,企业开展数字化转型需要持续投入大量专用性资产,包括数字基础设施、技术人才与系统集成服务等,这些投入在短期内难以形成可观的现金流回报,因而对企业的资金储备与融资能力提出了较高要求。传统融资模式下,企业尤其是中小企业往往因缺乏足额抵押物或稳定现金流而面临严重的融资约束,数字化转型进程受到制约。供应链金融通过核心企业信用背书与真实交易场景的深度融合,打破了传统金融对主体信用的过度依赖,将融资对象从单一企业延伸至整个产业链条,为中小企业购置数字设备、搭建数据平台、引入 SaaS 服务等转型活动提供了关键的资金补给。

与此同时,依据交易成本理论,供应链金融嵌入区块链、大数据、物联网等数字技术,实现了商流、物流、资金流、信息流“四流合一”的闭环管理。这种透明化、可追溯的金融生态不仅倒逼企业提升数据透明度和流程标准化水平,更有效降低了供应链伙伴间的协调成本与信息不对称,减少了因契约不完备引发的机会主义行为,为数字化转型奠定坚实基础。进一步地,从信号传递与能力构建视角来看,供应链金融的获取与运作过程构成了企业向市场传递良好经营资质与数据治理能力的有效信号。由此,供应链金融通过“资源补给-治理优化-能力构建”的递进机制,在微观层面深刻驱动着企业的数字化转型进程:首先以资金供给解决转型的“燃眉之急”,继而以技术嵌入优化交易结构与治理效率,最终以内生能力培育形成可持续的数字化转型动力。根据以上分析,本文提出以下假说:

H1: 供应链金融的发展水平与企业数字化转型程度呈显著正相关关系。即供应链金融能够有效促进企业的数字化转型进程。

H2: 供应链金融能够通过缓解融资约束的中介路径,促进企业的数字化转型。

H3: 供应链金融能够通过提高企业管理效率的中介路径,促进企业的数字化转型。

4. 研究设计

4.1. 数据来源

本文选取 2012~2022 年沪深 A 股上市公司数据作为研究样本。其中,企业财务相关数据获取自

CSMAR 数据库，企业数字化转型、供应链金融等数据源于上市公司年报。考虑到数据的有效性，本文对原始数据作了如下处理：剔除金融行业样本；剔除 ST、*ST 公司样本；剔除主要变量存在缺失的样本；对企业连续变量进行上下 1%和 99%的缩尾处理，以减少异常值对实证分析可能带来的干扰。

4.2. 变量设定

4.2.1. 被解释变量：数字化转型

参考吴非等[19]的研究方法，将企业数字化转型划分为“底层技术运用”和“技术实践应用”两个维度：前者涵盖人工智能、大数据、云计算和区块链四大技术方向；后者聚焦数字化业务场景应用。通过在企业年报中统计上述五个方面的相关词频，并对其总和取自然对数来衡量企业数字化转型程度。

4.2.2. 解释变量：供应链金融

本文凌润泽等[20]的研究，将“供应链金融”“供应链融资”“供应链管理”等词作为供应链金融的关键词，若上市公司年报中出现上述供应链金融关键词，则认为该上市公司开展供应链金融业务，将其 SCF 取值为 1，否则为 0。

4.2.3. 控制变量

本文从公司特征和公司治理层面设置控制变量，具体为：(1) 公司特征层面：盈利能力(ROA)、现金比率(Cash)、资产负债率(Lev)、企业规模(Size)、企业成长性(Growth)、投资机会(TobinQ)、企业年龄(Age)；(2) 公司治理层面：董事会人数(Board)、第一大股东股权集中度(Top1)。以上各变量定义如表 1 所示。

Table 1. Definitions of variables
表 1. 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	数字化转型	Digital	年报中数字化转型关键词的自然对数
	供应链金融	SCF	年报中出现供应链金融关键词取 1，否则取 0
	公司规模	Size	年末总资产取对数
控制变量	总资产净利率	ROA	净利润/总资产平均余额
	资产负债率	Lev	年末总负债/年末总资产
	董事人数	Board	董事会人数，取自然对数
	托宾 Q 值	Tobin Q	公司市值/总资产
	企业年龄	Age	会计年度与企业成立年份之差，取自然对数
	营业收入增长率	Growth	(本年营业收入 - 上年营业收入)/上年营业收入
	第一大股东持股比例	Top1	第一大股东持股数/总股数
	现金流比率	Cash	经营活动产生的现金流量净额/总资产

4.3. 模型设定

为验证本文有关供应链金融对于企业数字化转型影响的理论分析，本文构建模型(1)进行实证检验。

$$Digital_{it} = a_0 + a_1SCF_{it} + a_2Control_{it} + \varphi_i + \theta_p + \mu_s + \gamma_t + \varepsilon_{istp}$$
 (1)

模型中， t 表示时间， i 表示企业。 $Digital_{it}$ 是被解释变量，表示企业 i 在 t 年的数字化转型程度。SCF 是核心解释变量，代表企业 i 在 t 年是否开展供应链金融业务。 $Controls$ 代表一系列控制变量的集合。 θ_p 为

省份固定效应， μ_s 为行业固定效应， γ_t 为年份固定效应， ε_{istp} 表示随机扰动项。

5. 实证结果与分析

5.1. 描述性统计

文章用于回归的变量描述性统计结果如表 2 所示。

Table 2. Descriptive statistics

表 2. 描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
Digital	15,477	1.931	1.015	0.693	1.792	6.140
SCF	15,477	0.051	0.221	0.000	0.000	1.000
Size	15,477	22.458	1.269	20.097	22.276	26.248
Lev	15,477	0.434	0.194	0.061	0.430	0.900
ROA	15,477	0.042	0.062	-0.203	0.040	0.220
Cashflow	15,477	0.051	0.064	-0.136	0.048	0.238
Growth	15,477	0.164	0.357	-0.499	0.109	2.204
FirmAge	15,477	2.970	0.312	1.946	2.996	3.526
Top1	15,477	34.018	14.769	8.912	31.570	74.658
Board	15,477	2.116	0.192	1.609	2.197	2.639
TobinQ	15,477	1.975	1.220	0.847	1.582	7.976

5.2. 基准回归分析

表 3 展示了基础回归结果，其中列(1)仅加入核心解释变量，列(2)加入控制变量、个体与年份固定效应，列(3)和列(4)逐步加入行业固定效应与省份固定效应。表 2 列(4)结果显示，SCF 的系数在 1%的水平上显著为正，说明供应链金融能够促进企业数字化转型，假说 1 得证。

Table 3. Benchmark regression results

表 3. 基础回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Digital	Digital	Digital	Digital
SCF	0.1413*** (3.9001)	0.1287*** (3.5146)	0.1237*** (3.4414)	0.1245*** (3.4720)
Size		0.2239*** (8.1910)	0.2374*** (9.0275)	0.2366*** (9.0665)
Controls	×	√	√	√
Id	×	√	√	√
Year	×	√	√	√
Industry	×	×	√	√
Province	×	×	×	√
N	15,477	15,477	15,477	15,477
R-squared	0.204	0.206	0.217	0.220

注：括号内为 t 值；*p < 0.1，**p < 0.05，***p < 0.01，下同。

5.3. 内生性处理

为了缓解反向因果造成的内生性问题，本文选取剔除自身后的行业年度供应链金融均值 (*Industry_Mean*) 作为工具变量。工具变量法第一阶段的回归结果如表 4 列(1)所示，工具变量对企业供应链金融发展的影响系数都在 1% 的水平上显著为正；相关性检验统计量 F 值为 281.40，表示 IV 不存在弱工具变量问题。工具变量法第二阶段的回归结果如表 4 列(2)所示，Wald test 统计量为 181.13 且在 1% 水平上显著，说明工具变量满足外生性要求。

Table 4. Endogenous test

表 4. 内生性检验

	(1) <i>SCF</i>	(2) <i>Digital</i>
<i>Industry_Mean</i>	0.9134*** (11.8242)	
<i>SCF</i>		0.3428** (2.4669)
<i>Controls</i>	✓	✓
<i>Id</i>	✓	✓
<i>Year</i>	✓	✓
<i>Industry</i>	✓	✓
<i>Province</i>	✓	✓
F 值	281.40	
Wald test 值		181.13**
N	15,477	15,477
R-squared	0.062	0.202

5.4. 稳健性检验

第一，替换核心解释变量。区别于前文用虚拟变量度量企业供应链金融水平，本文进一步使用上市公司年报供应链金融相关词频加 1 取自然对数来衡量供应链金融水平。第二，缩短样本区间。考虑到公共卫生事件对实体经济的冲击，本文剔除了 2020 年及以后的样本并重新回归。第三，增加地级市层面控制变量。本文在基准回归中仅考虑了企业层面的控制变量，为排除城市层面差异等对实证结果的影响，进一步增加地级市人均 GDP、人口密度、财政分权度与城镇化水平进行稳健性检验。回归结果分别如表 5 列(1)、列(2)与列(3)所示，SCF 的回归系数依旧显著为正，验证了本文实证结论的稳健性。

Table 5. Robustness test

表 5. 稳健性检验

	(1) <i>Digital</i>	(2) <i>Digital</i>	(3) <i>Digital</i>
<i>SCF</i>	0.0724*** (5.2603)	0.1338*** (2.6439)	0.1201*** (3.1905)
<i>Controls</i>	✓	✓	✓
<i>Id</i>	✓	✓	✓

续表

<i>Year</i>	√	√	√
<i>Industry</i>	√	√	√
<i>Province</i>	√	√	√
<i>N</i>	15,477	15,477	15,477
<i>R-squared</i>	0.204	0.206	0.217

5.5. 供应链金融影响企业数字化转型的作用机制

为检验供应链金融促进企业数字化转型的具体传导机制，本文选取融资约束(SA)与管理费用率(*Mfee*)两个机制变量进行中介效应检验。融资约束与管理费用率均为负向指标，即数值越大，分别表示企业面临的融资约束越严重、企业的管理效率越低。检验结果分别如表 6 列(1)与列(2)所示，列(1)中，供应链金融对企业融资约束的回归系数为负，且在 5%水平下显著，说明供应链金融能够有效缓解企业面临的融资约束，为企业数字化转型提供关键的资金支持。列(2)中，供应链金融对管理费用率的回归系数为负，且在 1%水平下显著，表明供应链金融有助于降低企业管理费用率，提高管理效率，从而为数字化转型奠定良好的内部治理基础。综上所述，供应链金融能够通过缓解融资约束与提高企业管理效率两条路径间接促进企业数字化转型，假说 2 与假说 3 得证。

Table 6. Mechanism tests

表 6. 作用机制检验

	(1) SA	(2) <i>Mfee</i>
<i>SCF</i>	-0.0862** (0.0365)	-0.0111*** (0.0038)
<i>Controls</i>	√	√
<i>Id</i>	√	√
<i>Year</i>	√	√
<i>Industry</i>	√	√
<i>Province</i>	√	√
<i>N</i>	15,477	15,477
<i>R-squared</i>	0.731	0.871

5.6. 异质性分析

企业是否属于高新技术行业，其技术基础、创新能力和融资需求结构存在显著差异，这可能导致供应链金融对数字化转型的影响效果有所不同。本文参考石琦等[21]的研究，根据《国家重点支持的高新技术领域》¹确定的高科技行业，将样本划分为高新技术企业与非高新技术企业两组进行分组回归，结果如表 7 列(1)和列(2)所示。供应链金融对非高新技术企业数字化转型的回归系数在 5%的显著性水平下显著为正；而对高新技术企业数字化转型的回归系数则不显著。这表明，供应链金融对企业数字化转型的正向影响主要集中在非高新技术企业。这可能是由于高新技术企业本身就以技术创新为核心竞争力，数字化转型基础较好、投入意愿较强，即使没有供应链金融的支持也能凭借自身的技术积累与资金储备持续推进数字化转型；而非高新技术企业数字化基础相对薄弱，普遍缺乏数字化转型所需的初始投入资金与

¹<https://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgknr/fgz/gfxwj/gfxwj2010before/200811/P020081129391422651025.doc>

专业技术人才，对供应链金融的资金补给依赖度更高，且供应链金融能够有效破解其“不敢转、不能转”的困境，因而促进效果更为显著。

企业所属地区的经济发展水平、金融生态环境和数字基础设施存在显著差异，这可能导致供应链金融对数字化转型的影响效果有所不同。本文参考已有研究的区域划分方法，将样本划分为东部地区企业与中西部地区企业两组进行分组回归，结果如表 7 列(3)和列(4)所示。供应链金融对东部地区企业数字化转型的回归系数在 5%的显著性水平下显著为正；而对中西部地区企业数字化转型的回归系数仅在 10%的显著性水平下显著。这表明，供应链金融对东部地区的企业数字化转型的促进效果相较于中西部地区更显著。这可能是因为东部地区金融生态更完善、数字基础设施更发达，供应链金融的配套服务与落地条件更为成熟，能够有效转化为对企业数字化转型的推动力；而中西部地区受制于金融发展水平和数字基础设施相对薄弱，供应链金融的产品供给不足、服务覆盖范围有限，加之部分企业对供应链金融工具的认知与接受度较低，导致资金与信息在传导过程中存在较大损耗，供应链金融的传导效率较低，因而促进效果弱于东部地区。

Table 7. Heterogeneity analysis
表 7. 异质性检验

	高新技术企业	非高新技术企业	东部地区	中西部地区
	(1)	(2)	(3)	(4)
	Digital	Digital	Digital	Digital
SCF	0.0999	0.1317***	0.1270***	0.1150*
	(1.2919)	(3.2616)	(2.9463)	(1.8429)
Controls	✓	✓	✓	✓
Year	✓	✓	✓	✓
Industry	✓	✓	✓	✓
Province	✓	✓	✓	✓
N	4,611	10,866	11,023	4454
R-squared	0.268	0.200	0.233	0.212

6. 研究结论与启示

本文基于 2012~2022 年沪深 A 股上市公司数据，利用文本分析法测得企业数字化转型与供应链金融指标，探讨了供应链金融对企业数字化转型的影响。研究结果表明，供应链金融对企业数字化转型具有显著的提升作用，且这种提升作用在一系列内生性与稳健性检验后仍然成立。机制分析表明，供应链金融通过缓解融资约束与提高企业管理效率两条路径间接驱动企业数字化转型。异质性分析发现，供应链金融对数字化转型的促进作用对所属行业为非高新技术行业与所属地区为东部地区的企业更为显著。基于上述结论，本文提出以下政策建议：政府部门应进一步加大对供应链金融的政策支持力度，将供应链金融纳入企业数字化转型的配套政策体系，通过设立专项引导基金、提供财政贴息、实施税收优惠等方式，增强金融机构服务动力与企业参与积极性；引导金融机构创新数字供应链金融产品，开发覆盖数字化设备采购、软件系统部署、技术人才引进等环节的专项信贷产品，探索基于企业数字化水平和数据资产价值的信用评估模式，切实降低企业转型融资门槛。同时，加强供应链金融基础设施建设，推动核心企业与金融机构、第三方服务平台之间的数据互联互通，运用区块链、大数据等技术提升信息透明度与风控能力，为上下游企业数字化转型提供稳定的资金链保障。此外，应分类施策支持不同规模企业通

过供应链金融实现数字化转型，鼓励大型核心企业发挥链主引领作用带动上下游协同转型，针对中小企业加大政策宣传与对接力度，设立专项风险补偿基金，提升其对数字供应链金融工具的可得性与使用能力，从而充分发挥供应链金融对企业数字化的赋能作用。

参考文献

- [1] 王稳华, 陆岷峰, 朱震. 企业数字化转型的外部驱动机制研究: 基于战略联盟视角[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2024, 44(3): 69-88.
- [2] 张玉明, 张馨月. 董事网络与企业数字化转型[J]. 管理评论, 2024, 36(3): 171-184.
- [3] 王霜, 魏苗苗, 于辉. 供应链金融: 金融科技赋能路径探究[J]. 经济问题探索, 2023(3): 56-67.
- [4] 师傅, 刘智云. 市场化进程会促进企业数字化转型吗[J]. 中国经济问题, 2024(2): 121-135.
- [5] 宋华, 黄千员, 杨雨东. 金融导向和供应链导向的供应链金融对企业绩效的影响[J]. 管理学报, 2021, 18(5): 760-768.
- [6] Li, H., Mai, L., Zhang, W. and Tian, X. (2019) Optimizing the Credit Term Decisions in Supply Chain Finance. *Journal of Purchasing and Supply Management*, 25, 146-156. <https://doi.org/10.1016/j.pursup.2018.07.006>
- [7] 江伟, 姚文韬.《物权法》的实施与供应链金融——来自应收账款质押融资的经验证据[J]. 经济研究, 2016, 51(1): 141-154.
- [8] 宋华, 卢强. 什么样的中小企业能够从供应链金融中获益?——基于网络和能力的视角[J]. 管理世界, 2017(6): 104-121.
- [9] 何昊楠, 彭玲玲, 李劭, 等. 金融基础设施数字化建设与普惠金融发展——基于应收账款融资的微观证据[J]. 金融研究, 2025(3): 94-112.
- [10] 成程, 杨胜刚, 田轩. 金融科技赋能下供应链金融对企业价值的影响[J]. 管理科学学报, 2024, 27(2): 95-119.
- [11] 韦施威, 杜金岷. 供应链金融如何影响企业创新? [J]. 经济社会体制比较, 2023(2): 62-74.
- [12] 宋华, 韩思齐, 刘文诣. 数字技术如何构建供应链金融网络信任关系? [J]. 管理世界, 2022, 38(3): 182-200.
- [13] 宋华, 陶铮, 杨雨东. “制造的制造”: 供应链金融如何使能数字商业生态的跃迁——基于小米集团供应链金融的案例研究[J]. 中国工业经济, 2022(9): 178-196.
- [14] 宋晓晨, 毛基业. 基于区块链的组织间信任构建过程研究——以数字供应链金融模式为例[J]. 中国工业经济, 2022(11): 174-192.
- [15] 巩冰, 徐照宜, 成程, 等. 数字化供应链金融可以降低企业质量风险吗?——来自中征应收账款融资平台的证据[J]. 管理世界, 2025, 41(9): 198-222.
- [16] Adner, R., Puranam, P. and Zhu, F. (2019) What Is Different about Digital Strategy? From Quantitative to Qualitative Change. *Strategy Science*, 4, 253-261. <https://doi.org/10.1287/stsc.2019.0099>
- [17] 肖静华. 企业跨体系数字化转型与管理适应性变革[J]. 改革, 2020(4): 37-49.
- [18] 宋华, 卢强, 喻开. 供应链金融与银行借贷影响中小企业融资绩效的对比研究[J]. 管理学报, 2017, 14(6): 897-907.
- [19] 吴非, 胡慧芷, 林慧妍, 等. 企业数字化转型与资本市场表现——来自股票流动性的经验证据[J]. 管理世界, 2021, 37(7): 130-144+10.
- [20] 凌润泽, 李彬, 潘爱玲, 等. 供应链金融与企业债务期限选择[J]. 经济研究, 2023, 58(10): 93-113.
- [21] 石琦, 肖淑芳, 吴佳颖. 股票期权及其要素设计与企业创新产出——基于风险承担与业绩激励效应的研究[J]. 南开管理评论, 2020, 23(2): 27-38+62.