

数据要素共享对企业出口韧性的影响

——基于公共数据平台开放准自然实验

杨昀凡, 王 领

上海理工大学管理学院, 上海

收稿日期: 2026年7月16日; 录用日期: 2026年7月30日; 发布日期: 2026年9月17日

摘 要

在外部复杂的国际环境之下, 提升制造业企业出口韧性是我国推进贸易强国建设的重要关键。本文以各地政府陆续上线公共数据开放平台作为准自然实验, 以2008年金融危机为外部冲击, 选取沪深A股制造业上市公司样本数据, 采用多期双重差分法系统考察公共数据开放对企业出口韧性的影响效应、作用机制及异质性特征。研究发现: 公共数据开放能够显著提升制造业企业的出口韧性水平, 该结论在经过平行趋势检验、安慰剂检验等稳健性检验后依然成立。机制检验表明, 公共数据开放通过缓解企业融资约束这一渠道增强出口韧性。异质性分析表明, 公共数据开放对出口韧性的提升效应在小规模企业和东部地区企业中更为显著。

关键词

数据要素共享, 公共数据开放, 出口韧性, 融资约束, 多期DID

The Impact of Data Factor Sharing on Enterprise Export Resilience

—Evidence from a Quasi-Natural Experiment of Public Data Platform Opening

Yunfan Yang, Ling Wang

School of Management, University of Shanghai for Science and Technology, Shanghai

Received: July 16, 2026; accepted: July 30, 2026; published: September 17, 2026

Abstract

In the complex international environment, how to enhance the export resilience of manufacturing

文章引用: 杨昀凡, 王领. 数据要素共享对企业出口韧性的影响[J]. 电子商务评论, 2026, 15(9): 550-559.

DOI: 10.12677/ecl.2026.1591032

enterprises has become a critical issue. Taking the successive launch of public data open platforms by local governments as a quasi-natural experiment and the 2008 global financial crisis as an external shock, this paper uses a multi-period DID model to systematically examine the impact of public data openness on the export resilience of listed manufacturing companies on the Shanghai and Shenzhen A-share markets. The findings indicate that public data openness significantly enhances the export resilience of manufacturing enterprises, and this conclusion remains robust after tests. The mechanism analysis reveals that public data openness strengthens export resilience by alleviating firms' financing constraints. Heterogeneity analysis further shows that the positive effect is more pronounced among small-scale enterprises and firms located in eastern China.

Keywords

Data Factor Sharing, Public Data Openness, Export Resilience, Financing Constraints, Multi-Period DID

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言与文献综述

2026 年全国外贸工作会议明确提出, 我国要“千方百计稳外贸”, 提升制造业企业出口韧性是我国推进贸易强国建设的重要关键。数字经济正以前所未有的深度和广度重塑全球经济格局。其中, 公共数据蕴藏着巨大的社会经济价值。自 2012 年上海市率先开通政府数据开放平台以来, 我国公共数据开放进程显著加速。截至 2025 年 7 月, 我国 337 个城市中已有 231 个城市上线了公共数据开放平台, 占总数的 69%¹, 全国地市级以上公共数据开放平台数量持续增长, 开放的数据量大幅提升。

企业的出口韧性, 即抵御外部冲击、从中恢复并实现结构转型的能力。现有与本文主题相关的文献, 一支是关于公共数据开放的经济效应相关文献。从宏观角度来看, 公共数据开放能够破除区域信息壁垒, 促进资本跨区域流动, 从而推动区域协调发展[1][2]; 从微观视角来看, 公共数据开放改善了创新要素的流动性和匹配效率, 同时也显著提升了企业全要素生产率[3][4], 降低了企业获取信息的搜寻成本, 缓解了市场主体间的信息不对称问题[5]。另一支是关于企业出口韧性的影响因素相关文献。现有研究发现, 出口多元化能够有效分散外部风险, 增强企业抵御冲击的能力[6]。数字化转型通过促进出口多样化和提升出口产品质量两条渠道显著增强企业出口韧性[7]。

综上所述, 未有文献将公共数据开放与企业出口韧性纳入统一分析框架。鉴于此, 本文以各地政府陆续上线公共数据开放平台作为一项准自然实验, 采用多期双重差分法系统考察公共数据开放对企业出口韧性的影响和机制, 并开展异质性分析。本文拟在以下方面做出边际贡献: 第一, 研究视角上, 首次将公共数据开放政策引入企业出口韧性研究领域, 拓展了出口韧性影响因素的研究边界。第二, 机制视角上, 检验了融资约束的传导路径, 阐释公共数据开放影响企业出口韧性的作用机制。

2. 理论分析与研究假设

2.1. 公共数据开放与企业出口韧性

公共数据开放对企业出口韧性具有提升作用, 第一, 公共数据开放显著降低了企业获取外部信息的

¹数据来源: 复旦大学数字与移动治理实验室. 中国地方公共数据授权运营报告(2025 年度)[R/OL]. (2025-09-02) [2026-09-15]. <http://ifopendata.fudan.edu.cn/report>

搜寻成本和制度性交易成本[2], 有助于企业准确评估海外市场风险等[8]。第二, 公共数据开放促进了数据要素与传统生产要素, 产生了倍增效应和协同效应[9], 进而提升企业的运营效率和资源利用效率[10]。第三, 公共数据开放为企业技术创新和商业模式创新提供了丰富的基础资源, 企业可利用公共数据集开发新的算法模型、数据分析工具和智能化服务产品, 提升出口产品的技术含量和附加值[7]。基于上述分析, 本文提出如下假设 H1: 公共数据开放能够显著提升企业出口韧性。

2.2. 公共数据开放、企业融资约束与出口韧性

公共数据开放可能通过缓解企业融资约束, 进而增强企业出口韧性。一方面, 公共数据开放能够有效缓解企业融资约束。根据信息不对称理论, 企业在获取外部融资时面临的主要障碍是金融机构难以准确评估其信用风险。公共数据开放平台通过整合和公开企业信用公示信息等, 显著降低了金融机构的信息获取成本和信贷决策的不确定性[11]。另一方面, 融资约束缓解能够显著提升企业出口韧性。出口存在固定成本, 可以看成是一种形式的投资, 会受到企业财务状况的影响, 企业面临的融资约束会影响企业的出口行为[12], 其程度的加剧会增加企业的资金压力, 不利于企业实现出口稳定[13]。由此, 融资约束缓解后, 企业能够有更多的资金用于加速贸易额的恢复, 从而维持稳定的出口伙伴关系和贸易关系。基于上述分析, 本文提出如下假设 H2: 公共数据开放通过缓解企业融资约束, 进而增强企业出口韧性。

3. 研究设计

3.1. 样本与数据

本文选择多期双重差分(DID)模型, 选取沪深 A 股制造业行业上市公司为研究样本, 选取了 2007~2024 年企业的相关数据。关于主要变量的数据来源: (1) 被解释变量: 企业出口韧性水平的数据来自于中国海关出口数据库。同时, 本文参考贺灿飞和陈韬的方法, 以 2008 年金融危机作为冲击元年进行进一步研究; (2) 核心解释变量: 各地区公共数据开放平台上线时间根据复旦大学发布的《中国地方公共数据开放利用报告(城市)》和地方政府数据平台进行整理。(3) 机制变量和控制变量的数据来自国泰安(CSMAR)数据库。确定数据来源后, 本文对数据进行了如下处理: (1) 确定研究企业样本为沪深 A 股上市公司; (2) 剔除 ST、ST*、PT 以及金融行业的上市公司样本, 仅保留制造业企业; (3) 剔除主要变量的缺失样本; (4) 对连续变量进行了 1%~99% 的缩尾处理, 以克服极端值对回归结果的干扰; (5) 保留连续 6 年无缺失样本, 为保证数据中企业的经营持续性特征, 剔除缺失值数据后, 保留持续 6 年以上经营年度的企业数据。

3.2. 模型构建

本文将各地政府开通公共数据平台作为一项准自然实验, 运用多期双重差分(DID)模型实证检验政府数据开放对企业出口韧性的影响。模型设定如下:

$$res_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 did_{it} + \alpha_2 X_{it} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, 下标 i 和 t 分别代表样本企业和年份; res_{it} 为被解释变量, 表示企业 i 在 t 年的出口韧性水平。 did_{it} 为企业所在城市当年是否开放公共数据平台的虚拟变量, 表示企业 i 在第 t 年所属城市是否上线政府数据平台, 若是取值为 1, 否则为 0。 X_{it} 表示影响企业出口韧性的其他控制变量。 λ_i 和 μ_t 分别代表企业个体和时间固定效应, 用以控制不随样本和时间变化的特征, ε_{it} 为随机扰动项。

3.3. 变量说明

3.3.1. 被解释变量: 企业出口韧性水平(res_{it})

本文参考贺灿飞和陈韬的方法, 从企业出口额的相对变化趋势来看, 以 2008 年金融危机为基准年份,

采用企业当年出口额增长率与其 2008 年出口额增长率的偏离度来衡量企业的出口韧性水平。

$$rate_{it} = (Export_{it} - Export_{i,t-1}) / Export_{i,t-1} \tag{2}$$

$$rate_{2008} = (Export_{2008} - Export_{2007}) / Export_{2007} \tag{3}$$

$$res_{it} = rate_{it} - rate_{2008} \tag{4}$$

企业的出口额变化数值越小，表明企业在受到金融危机这一外部冲击后的出口增长越乏力，出口恢复的能力越弱，故企业出口韧性越低。因此，该指标数值越小，表明企业出口韧性越低。

3.3.2. 核心解释变量：公共数据平台开放(*did_{it}*)

本文将公共数据平台开放作为一项准自然实验，并将 *did_{it}* 这一变量定义为虚拟变量，将政府数据开放的城市作为处理组，未开放的城市作为对照组，若企业 *i* 所属城市在 *t* 年开放公共数据平台则取值为 1，否则为 0。

3.3.3. 控制变量

参考相关文献，本文选取了企业层面相关的控制变量，控制这些变量对企业出口韧性的影响。(1) 企业规模(*lnEmployee*)：用企业年末员工总人数的自然对数衡量；(2) 总资产净利润率(*ROA*)：用企业净利润除与总资产平均余额之比来衡量；(3) 资产负债率(*Lev*)：用企业年末总负债与年末总资产之比来衡量；(4) 资本密集度(*CAP*)：用企业总资产与营业收入之比进行衡量；(5) 企业价值(*TobinQ*)：用上市公司托宾 *Q* 值予以衡量；(6) 董事会独立性(*Indep*)：等于独立董事占董事总人数的比例。

4. 实证结果与分析

4.1. 描述性统计结果

本文对各主要变量进行了描述性统计，统计结果如表 1 所示。其中，被解释变量企业出口韧性水平的均值为 0.222，标准差为 3.651，说明企业个体之间的出口韧性水平差异比较大。公共数据开放虚拟变量 *did* 的均值为 0.619，说明有 61.9% 的样本企业属于已开放公共数据平台的城市，最终合计有 3182 个样本观测值。

Table 1. Descriptive statistics
表 1. 描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
res	3182	0.222	3.651	-8.510	34.867
did	3182	0.619	0.486	0.000	1.000
lnEmployee	3182	8.469	1.102	5.576	12.536
ROA	3182	0.040	0.062	-0.332	1.285
Lev	3182	0.445	0.174	0.071	0.903
CAP	3182	1.914	1.070	0.344	8.083
TobinQ	3182	1.837	1.049	0.812	7.322
Indep	3182	0.378	0.058	0.333	0.571

4.2. 基准回归结果

本文对公共数据开放对企业出口韧性的影响效应进行了回归估计，基准回归的结果见如下表 2。

Table 2. Baseline regression results
表 2. 基准回归结果

	(1) res	(2) res	(3) res	(4) res
did	0.556*** (4.02)	0.530** (2.51)	0.569*** (3.98)	0.598*** (2.80)
lnEmployee			-0.213** (-2.33)	-1.068*** (-3.05)
ROA			2.019 (1.46)	4.087*** (3.37)
Lev			-0.579 (-0.88)	1.506 (1.54)
CAP			0.00216 (0.03)	-0.226* (-1.69)
TobinQ			-0.103 (-1.23)	-0.253** (-2.45)
Indep			-1.126 (-0.77)	-0.235 (-0.11)
_cons	-0.122 (-1.12)	-0.106 (-0.81)	2.464*** (3.17)	9.052*** (2.95)
企业固定效应	No	Yes	No	Yes
年份固定效应	No	Yes	No	Yes
样本量	3182	3182	3182	3182
R ²	0.005	0.255	0.012	0.263

注：圆括号内的值为 t 统计量，选取企业层面聚类稳健标准误，***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著。

其中，表 2 列(1)为未加入控制变量和企业、年份固定效应时公共数据开放对企业出口韧性的影响，列(2)加入了企业和年份固定效应，列(3)在列(1)基础上加入了全部控制变量，列(4)加入了企业、年份固定效应和全部控制变量。列(4)回归结果显示，公共数据平台开放的回归系数在 1%的水平上显著为正，表明企业所属城市的公共数据平台开放能有效提升企业出口韧性水平。由此，假说 H1 得以验证。

4.3. 稳健性检验

4.3.1. 平行趋势检验

为了满足多期双重差分模型的前提假设，即在公共数据平台开放之前，处理组企业和对照组企业的出口韧性水平应具有趋于相同的变化趋势，本文进一步进行了平行趋势检验，以公共数据平台开放的前一年作为基准期，将政策年份提前到公共数据平台开放前 4 年，以及延后到开放后第 4 年，结果如图 1 所示。

结果表明，在公共数据平台开放之前，即途中政策实施的前四年中，核心解释变量的系数并不显著，这表明企业出口韧性水平的处理组和对照组之间并不存在显著差异；而在公共数据平台开放以后，即图中政策实施当年和实施后的四年中，核心解释变量的系数显著为正，表明公共数据平台的开放对企业出口韧性水平起到显著提升作用，并且随着年份的增长，该效应逐步释放。因此，平行趋势检验通过。

4.3.2. 安慰剂检验

为了排除不可观测因素对结果的影响，本文进一步采用随机生成处理组的方法进行安慰剂检验，具体做法为随机抽取了 500 个样本进行模拟回归。结果如图 2 所示，回归系数主要分布在 0 附近且服从正

态分布, 绝大多数的 p 值大于 0.1, 即在 10% 水平上不显著。由此可知, 基准回归中发现的公共数据开放对企业出口韧性的提升效应并非由不可观测因素或偶然性因素驱动, 通过了安慰剂检验, 说明基准回归结果稳健。

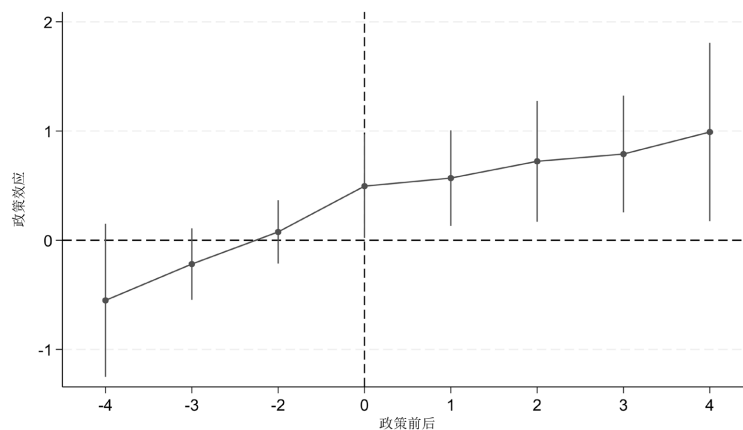


Figure 1. Parallel trends plot

图 1. 平行趋势检验图

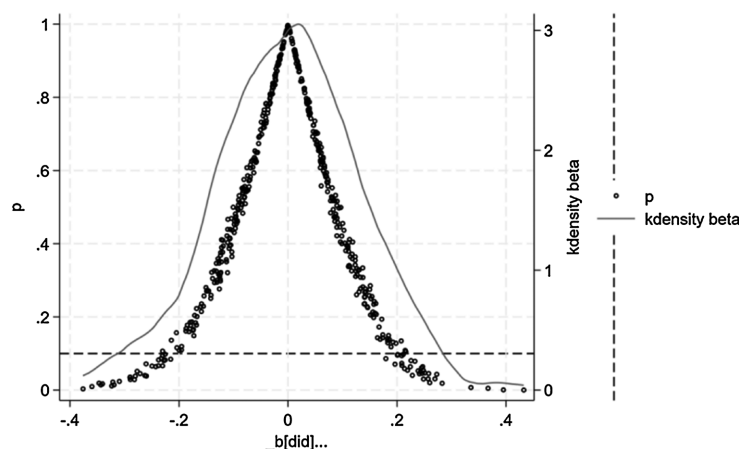


Figure 2. Placebo test results

图 2. 安慰剂检验结果

4.3.3. 其他稳健性检验

(1) 增加城市固定效应。考虑到政策冲击是在城市层面进行的, 为了确保实证结果的稳健性, 本文进一步增加城市固定效应, 来控制城市层面如区域间经济发展水平差异等遗漏变量。(2) 添加地区层面控制变量。本文在选取了企业层面控制变量以后, 为缓解遗漏变量导致的内生性偏差, 进一步增加了地区层面的控制变量, 具体变量有地区生产总值($\ln GDP$): 各城市年 GDP 的对数; 城市人口规模($\ln POP$): 各城市年末总人口的对数; 外商直接投资($\ln FDI$): 各城市年 FDI 的对数。稳健性检验结果如表 3 所示。

4.4. 机制检验

为了进一步研究公共数据平台开放对企业出口韧性水平的作用路径, 本文从企业面临的融资约束程度视角切入, 来分析作用机制。为检验公共数据开放是否通过缓解融资约束增强企业出口韧性, 本文构建如下交互项模型:

Table 3. Other robustness check results
表 3. 其他稳健性检验结果

	(1) 增加城市固定效应	(2) 添加地区层面控制变量
did	0.609*** (2.80)	0.452** (2.28)
lnEmployee	-1.073*** (-3.00)	-0.867** (-2.32)
ROA	4.159*** (3.41)	3.737*** (2.91)
Lev	1.560 (1.57)	1.239 (1.36)
CAP	-0.231* (-1.69)	-0.194 (-1.52)
TobinQ	-0.243** (-2.32)	-0.135 (-1.47)
Indep	-0.0586 (-0.03)	1.587 (0.76)
lnGDP		0.488 (0.51)
lnPOP		1.202 (1.02)
lnFDI		-0.247* (-1.93)
_cons	8.985*** (2.87)	-2.470 (-0.27)
企业固定效应	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes
样本量	3182	2730
R ²	0.272	0.277

注：圆括号内的值为 t 统计量，选取企业层面聚类稳健标准误，***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著。

$$res_{it} = \beta_1 + \beta_2 did_{it} + \beta_3 FC_c_{it} + \beta_4 (did_{it} \times FC_c_{it}) + \beta_5 X_{it} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

其中， FC_c 为融资约束指数 FC 经中心化处理后的取值。核心关注系数为 β_4 ，其经济含义为：公共数据开放的处理效应如何随企业融资约束程度变化。若 β_4 显著为正，则表明政策对融资约束更严重的企业具有更强的出口韧性提升作用，从而支持“缓解融资约束”这一作用渠道。

结果如表 4 所示。列(1)仅加入核心变量与固定效应，列(2)进一步加入全部控制变量。结果显示，无论是否加入控制变量，交互项 $did \times FC_c$ 的系数均在 1%水平上显著为正。这意味着，公共数据开放对融资约束程度较高的企业出口韧性提升效应更为明显。可以得出结论：公共数据开放通过缓解企业融资约束，进而增强了企业在外部冲击下的出口韧性。假说 H2 得到验证。

4.5. 异质性分析

为了检验公共数据开放对企业出口韧性的影响在不同特征下的差异，本文分别从企业规模和地区

Table 4. Mechanism test results
表 4. 机制检验结果

	(1) res	(2) res
did	0.441** (2.15)	0.492** (2.39)
FC_c	-1.073* (-1.85)	-2.118*** (-2.90)
did × FC_c	2.731*** (4.46)	2.210*** (3.72)
lnEmployee		-1.055*** (-3.07)
ROA		4.034*** (3.34)
Lev		0.850 (0.75)
CAP		-0.233* (-1.74)
TobinQ		-0.206* (-1.85)
Indep		-0.356 (-0.17)
_cons	-0.0127 (-0.10)	9.309*** (2.92)
企业固定效应	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes
样本量	3182	3182
R ²	0.260	0.266

注：圆括号内的值为 t 统计量，选取企业层面聚类稳健标准误，***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著。

分布两个视角对样本企业进行异质性分析。

4.5.1. 企业规模

企业规模的分类以样本企业总资产的年度中位数为依据，大于中位数的划分为大规模企业，小于中位数的划分为小规模企业。结果由表 5 列(1)，(2)可知，小规模企业的系数在 1%水平上显著，这表明公共数据开放对企业出口韧性的促进作用在小规模企业当中更为显著。可能的原因从边际收益递减与信息不对称的“长尾效应”两个角度分析来看。小规模企业在组织架构、内部信息系统和信用记录方面存在天然劣势，导致其在传统信贷市场与出口信息获取中面临更高的“信息租金”。公共数据开放作为一种普惠性的数字要素，能够以极低的边际成本向所有企业提供权威、标准化的所需信息。对于小规模企业信息不对称缓解所产生的边际收益最为显著。然而，大规模企业往往积累了丰富的市场信息，建立了完善的内部数据系统，并拥有多元化的融资渠道，对外部公共数据的依赖性较低。因此，公共数据开放对大规模企业的边际贡献相对有限，政策效应不显著。

4.5.2. 地区分布

我国东部、中部、西部地区在数字基础设施、金融发展水平、企业生态环境等各个方面存在显著差异，因此样本按企业所属城市划分为东部、中部和西部地区三组进行回归。结果如表 5 列(3)至列(5)所示，东部地区组中的系数在 5%水平上显著，在中部地区和西部地区均不显著。这一结果表明，公共数据开放对东部地区企业出口韧性的提升效应显著，而对中西部地区企业的影响不显著。可能的原因从数字基础设施的差距与企业数据应用生态的差异两个角度分析来看。东部地区拥有更完善的宽带网络、数据中心和云计算平台，企业能够以低成本获取和利用公共数据，从而快速将数据转化为出口决策依据；同时，东部地区制造业集聚度高、产业链完整，企业之间对公共数据的交互应用更为普遍，能够形成数据价值的网络效应。然而，中西部地区企业密度较低，数据应用的规模效应不足，单个企业从公共数据中获得的边际收益相对有限，导致政策效应未能充分显现。

Table 5. Heterogeneity regression results
表 5. 异质性分析结果

	(1) 大规模企业	(2) 小规模企业	(3) 东部地区	(4) 中部地区	(5) 西部地区
did	0.133 (0.53)	0.988*** (2.75)	0.445** (2.02)	0.827 (1.59)	0.590 (0.64)
lnEmployee	-1.120** (-2.48)	-0.789 (-1.17)	-0.743** (-2.06)	-2.036* (-1.98)	-1.380 (-1.24)
ROA	5.817** (2.58)	1.799 (1.21)	3.720*** (2.90)	6.442 (1.56)	2.994 (0.48)
Lev	0.794 (0.46)	1.197 (0.87)	0.524 (0.52)	3.496 (0.99)	4.885 (1.52)
CAP	-0.261 (-1.00)	-0.0343 (-0.19)	-0.259 (-1.62)	0.103 (0.29)	-0.589 (-1.41)
TobinQ	-0.501*** (-2.80)	-0.134 (-1.03)	-0.267** (-1.98)	-0.325* (-1.89)	0.214 (0.78)
Indep	-3.494 (-1.20)	1.823 (0.63)	-0.450 (-0.18)	1.855 (0.38)	-0.190 (-0.04)
_cons	12.44** (2.72)	5.291 (1.06)	6.937** (2.25)	15.00 (1.63)	10.43 (1.24)
企业固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
样本量	1594	1588	2206	664	312
R ²	0.052	0.170	0.241	0.323	0.295

注：圆括号内的值为 t 统计量，选取企业层面聚类稳健标准误，***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著。

5. 结论与政策启示

本文将各地政府陆续上线公共数据平台作为一项准自然实验，采用多期双重差分法通过实证分析得出以下结论：基准回归结果显示，企业所属城市上线公共数据平台后，企业出口韧性水平显著提升，这一结论在经过平行趋势检验、安慰剂检验等一系列稳健性检验后依然成立。机制检验结果表明，公共数

据开放有效缓解了企业融资约束, 促进了出口韧性的提升。异质性分析结果表明, 公共数据开放对小规模、东部地区企业出口韧性的提升效应更为显著。需要指出的是, 本文基于沪深 A 股制造业上市公司样本进行分析, 这些企业属于行业内的“幸存者”, 结论向非上市小微企业推广时需谨慎。同时, 出口韧性数据依赖海关数据库, 可能存在样本缺失。样本匹配过程中的幸存者偏差和数据来源等问题可能对估计结果产生一定影响。未来研究可采用更广泛的企业样本和更精细的数据指标进行扩展验证。

基于上述研究结论, 本文提出以下政策启示:

第一, 持续深化公共数据开放, 不断提升数据质量与覆盖范围。政府应进一步扩大公共数据开放的广度和深度, 加快推进尚未上线公共数据平台城市的建设工作, 重点开放与企业出口密切相关的市场监管、企业信用、贸易政策和质量标准等领域的数据资源, 为企业出口决策提供信息支撑。

第二, 充分发挥公共数据开放缓解融资约束的信息传导功能。进一步推动公共数据平台与金融机构信贷系统的深度对接, 引导银行等金融机构将企业在公共数据平台上的经营信用信息纳入信贷评估体系, 切实降低制造业出口企业的融资门槛, 为企业在外部冲击后的出口恢复提供稳定的资金保障。

第三, 构建差异化的公共数据开放政策体系, 提升政策精准性。应针对小规模企业提供数据解读、应用培训等配套支持, 降低企业获取和应用公共数据的门槛; 针对中西部地区, 需优先补齐数字基础设施短板, 在中西部重点城市布局大数据中心等新基建, 并对企业使用平台给予流量补贴。同时, 政府牵头搭建区域性产业数据联盟, 培育数据应用生态; 引导地方性银行将公共数据作为授信辅助参考, 逐步提升“硬信息”在信贷决策中的作用。

第四, 积极推动公共数据开放与外贸新业态的协同发展。国家应大力鼓励公共数据平台与跨境贸易平台的深度融合, 推动贸易便利化数据的实时共享, 降低企业参与国际贸易的成本。同时, 应高度重视数据安全和企业隐私的保护, 建立健全分级分类管理机制, 有效防范数据跨境流动的合规风险。

参考文献

- [1] 方锦程, 刘颖, 高昊宇, 等. 公共数据开放能否促进区域协调发展?——来自政府数据平台上线的准自然实验[J]. 管理世界, 2023(9): 124-142.
- [2] 彭远怀, 胡军. 政府数据开放与资本区际流动: 企业异地投资视角[J]. 数量经济技术经济研究, 2024, 41(10): 89-110.
- [3] 王海, 叶帅, 尹俊雅. 公共数据开放如何提振企业有效投资——基于产能利用视角[J]. 中国工业经济, 2024(8): 137-153.
- [4] 吴武清, 李祁恒, 章柳漪, 等. 公共数据资源与企业全要素生产率——基于地方政府数据开放的准自然实验[J]. 系统工程理论与实践, 2024, 44(6): 1815-1833.
- [5] 吴汉利, 杨宸玄. 公共数据开放能提高企业劳动生产率吗? [J]. 经济问题, 2025(11): 40-49.
- [6] 刘慧, 綦建红. 外需冲击下多元化策略如何影响企业出口韧性[J]. 国际经贸探索, 2021, 37(12): 4-19.
- [7] 魏昀妍, 龚星宇, 柳春. 数字化转型能否提升企业出口韧性[J]. 国际贸易问题, 2022(10): 56-72.
- [8] 代中强, 李欣怡. 国家知识产权示范城市政策对企业出口韧性的影响研究[J]. 科研管理, 2026, 47(2): 165-173.
- [9] 潘家栋, 肖文. 新型生产要素: 数据的生成条件及运行机制研究[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2022, 52(7): 5-15.
- [10] 乔子轶, 滕曼茹, 戴明禹. 公共数据资源共享能否提升供应链韧性? 基于公共数据开放平台的准自然实验[J]. 世界经济研究, 2025(12): 88-102+133-134.
- [11] 李建桐, 陈草原. 公共数据开放与企业投资[J]. 经济科学, 2025(4): 166-184.
- [12] 于洪霞, 龚六堂, 陈玉宇. 出口固定成本融资约束与企业出口行为[J]. 经济研究, 2011, 46(4): 55-67.
- [13] 阳佳余. 融资约束与企业出口行为: 基于工业企业数据的经验研究[J]. 经济学(季刊), 2012, 11(4): 1503-1524.