E-Commerce Letters 电子商务评论, 2026, 15(11), 594-601
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ecl
https://doi.org/10.12677/ecl.2026.15111277

Hans汉斯

# 算法控制下直播工作者的算法应对行为研究综述

**杨晶照，朱红旭**

江苏大学管理学院，江苏 镇江

收稿日期：2026年6月1日；录用日期：2026年6月11日；发布日期：2026年11月18日

## 摘　要

**随着直播电商的快速发展，算法控制已成为直播工作者劳动过程的核心组织机制。本文采用文献综述方法，系统梳理了算法管理视角下直播工作者研究的学术脉络，整合了关于直播工作者算法态度与应对行为的相关文献。综述表明，现有研究从算法厌恶与算法信任的理论演进出发，识别了直播工作者算法态度的多重影响因素，揭示了适应、博弈、抵抗等不同类型的应对行为，并强调MCN机构作为制度性中介在算法信任建构中的关键作用。在此基础上，本文提出了算法态度多重光谱与应对行为类型学的整合框架，并对跨平台比较、纵向追踪等未来研究方向进行了展望。本文为理解直播工作者与平台算法的互动关系提供了理论整合，为平台算法治理与MCN管理实践提供了参考。**

## 关键词

**直播工作者，算法控制，算法态度，应对行为**

# A Review of Algorithmic Coping Behaviors of Live Streaming Workers under Algorithmic Control

**Jingzhao Yang, Hongxu Zhu**

School of Management, Jiangsu University, Zhenjiang Jiangsu

Received: June 1, 2026; accepted: June 11, 2026; published: November 18, 2026

## Abstract

**With the rapid development of live-streaming e-commerce, algorithmic control has become a core**

文章引用: 杨晶照, 朱红旭. 算法控制下直播工作者的算法应对行为研究综述[J]. 电子商务评论, 2026, 15(11): 594-601. DOI: 10.12677/ecl.2026.15111277

**organizational mechanism in the labor process of live streaming workers. Adopting a literature review method, this paper systematically examines the academic trajectory of research on live streaming workers from an algorithmic management perspective and synthesizes relevant literature on their algorithmic attitudes and coping behaviors. The review shows that existing research, grounded in the theoretical evolution of algorithm aversion and algorithm trust, has identified multiple influencing factors of algorithmic attitudes, revealed different types of coping behaviors including adaptation, gaming, and resistance, and highlighted the crucial role of MCNs as institutional intermediaries in shaping algorithm trust. On this basis, this paper proposes an integrated framework encompassing a multi-attitudinal spectrum of algorithmic attitudes and a typology of coping behaviors, and outlines future research directions such as cross-platform comparisons and longitudinal studies. This paper provides theoretical integration for understanding the interaction between live streaming workers and platform algorithms, and offers practical implications for platform algorithm governance and MCN management.**

## Keywords

**Live Streaming Workers, Algorithmic Control, Algorithmic Attitudes, Coping Behaviors**

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

## 1. 引言

在直播平台中，算法作为一只只“看不见的手”，它决定谁能获得流量推荐、谁的直播间被推到用户面前、谁的劳动成果获得可见性。对于数以百万计的直播工作者而言，算法不仅是工具，更是结构性的控制力量，它塑造工作机会、调节劳动强度、划定义务与风险的边界。2023 年上半年，重点监测的电商平台活跃主播数已达 270 万人[1]；中国直播电商交易规模从 2017 年的 196.4 亿元飙升至 2023 年的 4.9 万亿元[2]，据中商产业研究院预测，2024 年交易规模将达到 5.3 万亿元、用户规模将达到 5.9 亿人[3]。这一庞大从业群体并非平台的“独立合伙人”，而是处于算法深度管控之下。

然而，直播工作者对算法的态度远非简单的“算法厌恶”所能概括。Dietvorst 等(2015)的经典实验开创性地揭示了人们即使面对更准确的算法预测，仍倾向于不依赖算法决策的系统性偏差，这一现象被称为“算法厌恶”[1]。但近年来的研究逐渐揭示这一框架的局限性：在实用主义目标驱动下，消费者会对 AI 推荐产生更高的信任。Logg 等(2019)进一步提供了“算法欣赏”的实证证据，表明在缺乏专业背景知识时，消费者普遍表现出对算法决策的显著偏好[2]。Castelo 等(2019)发现，当任务被视为客观时，消费者更信任算法，而当任务被视为主观时则更信任人类[3]。在组织行为学领域，学者们将“算法厌恶”概念化为包含认知、情感和行为意图三个层面的综合框架，并发现其在多种职场决策情境中广泛存在。直播工作者处于一个深刻的自主性悖论之中：表面上可以自由选择直播的内容和形式，但平台通过算法流量分配、健康分评价等手段，实质上对直播活动的话语权进行了深度干预，主播对算法的态度呈现出从信任到恐惧的多重光谱。

尽管算法管理研究在平台经济领域已积累丰富成果，但现有研究主要集中于网约车司机和外卖骑手群体，对直播工作者的系统性分析明显不足。更重要的是，已有综述多聚焦泛化的平台工作者或将直播

[1]数据来源：https://www.mofcom.gov.cn/zwjg/jmxw/md/art/2023/art_95d3ae17cc91464d9f7f1ca453c1dc86.html
[2]数据来源：https://www.100ec.cn/detail--6639773.html
[3]数据来源：https://www.askci.com/news/chanye/20240911/1418572726035537845832l3_2.shtml

工作者作为边缘案例纳入，未能系统揭示直播工作者群体独特的算法态度形成机制与应对行为模式。基于此，本文采用文献综述方法，聚焦直播工作者在算法控制下的算法态度与应对行为，系统梳理该领域的学术演进脉络与核心研究发现，并提出未来研究方向。

## 2. 算法管理视角下直播工作者研究的学术脉络

### 2.1. 算法厌恶与算法信任的理论演进

算法厌恶的概念最早由 Dietvorst 等(2015)提出，他们在系列实验中证明，即使算法表现出比人类更高的预测准确性，人们仍然倾向于不依赖算法决策，尤其是在看到算法犯错之后。这一发现挑战了长期以来认为“更准确的决策工具会被自然采纳”的假设，开启了后续大量关于人与算法关系的研究[1]。随后，Logg 等(2019)提出了“算法欣赏”(algorithm appreciation)的相反证据，发现在缺乏专业背景知识的判断任务中，消费者更相信算法而非人类判断。Castelo 等(2019)进一步整合了这两种对立观点，提出了“任务依赖性算法厌恶”理论，指出当任务被视为客观时，人们更信任算法；而当任务被视为主观时，人们更信任人类。这一理论为解决“算法厌恶”与“算法欣赏”的争论提供了重要的情境化视角。在组织行为学领域，研究者将算法态度引入人力资源管理情境。研究表明，员工对算法管理的公平感知会显著影响其算法信任水平，而算法透明度和可解释性是调节这一关系的关键变量。Cropanzano 等(2023)在组织公平理论的框架下系统讨论了算法公平性的多维度内涵，指出程序公平和信息公平在算法管理情境中尤为重要[4]。孙羽佳等(2023)从信任视角出发，提出了消费者算法信任的三维框架——倾向性信任、情境信任和习得信任，三重信任相互影响、共同作用，最终驱动算法欣赏、算法选择和算法依赖等递进式行为表现[5]。

### 2.2. 平台劳动者算法态度的实证研究发展

算法管理研究从消费者行为领域延伸至平台劳动领域，是近年来一个重要的发展方向。早期研究主要集中在网约车司机和外卖骑手两类典型的零工工作者群体。研究发现，算法管理对平台工作者的态度和行为具有双刃剑效应：一方面，算法管理的透明度和效率性可能增强工作者的信任和承诺；另一方面，算法的不透明性和惩罚机制可能诱发算法厌恶和职业倦怠。

Römer 等(2023)在移动出行领域的研究表明，当消费者对算法拥有更多信息、对算法具有某种控制、算法的准确性更高且具备学习能力时，算法厌恶程度显著降低[6]。这一发现对理解平台工作者算法态度同样具有启发意义。Zhou 等(2025)基于归因理论，对 213 名中国在线平台工作者进行两波次问卷调查，系统分析了算法管理的四个核心维度——算法推荐、算法限制、算法评估与算法奖励——对平台工作者工作负荷感知及客户导向服务行为的双重影响[7]。研究发现，算法推荐与算法奖励能够促使工作者形成承诺归因，从而提升服务行为并降低工作负荷感；而算法限制以及透明度较低情况下的算法推荐与算法评估，则容易引发控制归因，加剧工作负荷感知；算法透明度在缓解算法控制的负面影响中发挥关键调节作用。然而，现有实证研究对直播工作者的关注明显不足。已有的平台劳动者研究多以网约车司机、外卖配送员为对象，这些群体的劳动过程以任务计酬、线路优化为核心，与直播工作者以流量分配、内容创作为核心的劳动形态存在显著差异。将网约车情境下的研究结论直接移植到直播领域，可能忽略直播工作者独特的劳动特征。

### 2.3. 直播工作者劳动过程与算法控制的交叉研究

直播工作者研究近年来开始受到学术界的关注。胡天琪和梁萌(2025)对直播带货团队的劳动过程进行了民族志研究，发现平台算法控制并非直接作用于主播个人，而是通过团队内部的科层化权力结构进

行中介：直播团队中出现了“中控”这一关键角色，形成以中控为中心的科层化权力结构，算法控制嵌入科层控制之中[8]。这一研究揭示了直播工作者区别于其他平台工作者的重要特征——算法控制与科层控制的叠加。Xiao 等(2025)通过九个月的民族志田野调查和 44 次访谈，系统考察了 MCN 机构在直播劳动治理中的角色[9]。研究发现，MCN 管理者在内部将算法视为波动和不确定的系统，采取概率性策略管理绩效和风险；在对外与主播互动时，则传播简化的、规范性的算法叙事，将平台系统描绘为透明、公平、响应个人努力。这些由组织产生的算法解释被嵌入培训材料、直播绩效指标和日常管理实践中，使主播将结果责任内部化，加大投入进行自我规训。这一研究将 MCN 机构作为平台与主播之间的“制度性中介”纳入分析，深化了对直播算法治理复杂性的理解。此外，周茂君和罗丹(2025)从算法驯化与用户抵抗的视角，揭示了智能推荐系统中多元主体非线性博弈的动态图景，指出平台通过深度学习架构与协同过滤机制构建认知闭环，而用户则以数据游击战术实施认知突围[10]。这一研究虽主要聚焦于普通用户，但对理解直播工作者与算法的互动也提供了理论参照。

综上，三个分支的研究呈现出从算法态度理论建构到平台劳动者实证研究在直播工作者情境化分析的演进脉络。然而，现有研究仍缺乏对直播工作者算法态度的系统性综述，对不同研究中发现的共识与分歧也缺少专门评述。

## 3. 关于直播工作者算法态度的研究

### 3.1. 算法信任的形成机制

已有研究从不同理论视角解释了直播工作者算法信任的形成路径。归因理论视角认为，当主播将算法推荐和算法奖励解读为“平台对我努力的认可”时，会形成承诺归因，进而建立算法信任[7]。制度信任视角则强调 MCN 机构的制度性中介作用：MCN 通过对算法的特定解释和叙事建构，为主播提供了一套理解算法的“认知地图”，从而制度性地塑造主播的初始信任水平[9]。自我效能感也被视为影响信任建立的重要个体变量，高自我效能感的主播更倾向于相信自己的努力能够获得算法回报，从而表现出更高的算法信任[11]。然而，现有研究对信任形成的时间动态性关注不足。信任是逐步建立还是瞬间形成？初入行主播的初始信任主要来自 MCN 的叙事建构还是来自个人尝试？这些问题尚待进一步研究。

### 3.2. 算法焦虑与算法恐惧的诱发因素

与算法信任相对，算法焦虑和算法恐惧构成了算法态度的消极区间。张可等(2025)基于创新抵抗理论，发现算法负面口碑通过风险障碍、价值障碍和形象障碍等中介路径影响用户的算法厌恶，技术准备度中的乐观性和创新性有助于减轻这些障碍的影响[12]。在直播情境中，算法的“黑箱”特性和流量分配的高度不确定性被认为是诱发算法焦虑的主要因素。当主播反复经历“努力无回报”“流量突然消失”等不可预测事件时，焦虑感会逐步积累，甚至升级为算法恐惧。现有研究对算法焦虑和算法恐惧的区分还不够清晰。焦虑是对不确定性结果的担忧，而恐惧是对确定威胁的反应。在直播情境中，算法惩罚(如限流、封号)的可预测性可能是区分二者的关键变量，但现有文献对此缺乏系统讨论。

### 3.3. 影响算法态度的边界条件

综合现有研究，直播工作者算法态度的形成受多重边界条件调节。在个体层面，主播的技术素养、算法素养、自我效能感和对不确定性的容忍度显著影响其算法态度。Zhou 等(2025)开发并验证了按需劳动平台工作者算法认知能力的首个测量量表，发现算法认知能力包含理解、拥抱、利用和修复算法管理四个维度，且在顾客导向服务行为和工作认同方面解释了超出相关构念之外的额外变异量，这一发现表明高算法认知能力的主播更可能将算法视为可理解和可操作的。具备更高算法认知能力的主播更倾向于

发展信任关系，而技术焦虑较高者更易滑向算法恐惧[13]。黄婉婷(2026)在对老年群体数字融入的研究中指出，算法逻辑与个体能力之间的错位会使算法素养不足的个体在算法环境中处于系统性被动地位，这一机制对理解主播群体同样具有参照意义[14]。Lu 等(2025)基于压力和应对的交易模型，通过对 332 名零工工作者的时滞调查发现，可靠的算法管理体验显著增强工作者的平台信任并进而提升工作投入，且职业污名意识在这一过程中发挥调节作用，这意味着主播对算法可靠性的感知是其形成信任态度的重要前提[15]。在组织层面，MCN 机构的双重算法建构策略，如何向主播解释算法、如何承诺“流量保障”、如何管理主播的绩效期望将直接塑造主播初始的算法信任水平。在平台层面，算法透明度的不同水平如平台是否公开推荐机制、提供流量来源解释、建立申诉渠道，通过影响主播的公平感知和信任感知，调节其算法态度。丁依林(2025)基于社会交换理论，通过对 318 名零工工作者的两阶段数据分析发现，感知算法透明度显著负向预测算法抵制行为，算法信任在其中起部分中介作用[16]。Möhlmann 等(2025)基于组织公正理论，通过对 234 名数字劳动平台工作者的在线实验发现，算法管理中的透明度信息对感知公平性的影响比预期更为复杂，个体因素不受透明度水平调节，但却是感知公平性的重要预测因素[17]。值得注意的是，已有研究对于这些边界条件的交互效应探讨不足。个体、组织、平台三层面的因素如何相互影响？例如，高算法素养能否缓冲低透明度平台带来的算法焦虑？这些问题有待未来研究进一步探索。

## 4. 未来研究展望

### 4.1. 构建算法态度的多重光谱

在算法管理研究领域，员工对算法的态度长期以来被置于“算法厌恶”的单一框架下理解。Dietvorst 等(2015)的经典实验开创性地揭示了人们即使面对更准确的算法预测，仍倾向于不依赖算法决策的系统性偏差[1]。然而，近年来的研究逐渐揭示了这一框架的局限性：在实用主义目标驱动下，消费者会对 AI 推荐产生更高的信任；在 HRM 领域，当员工感知到算法管理的公平性和透明度时，算法信任也可能建立起来。在直播工作者群体中，算法态度不应被简化为“厌恶–信任”的二元对立，而应被概念化为一个多重光谱[5]。基于对直播行业特征的分析和已有文献的整合，本研究提出直播工作者算法态度的三个递进层次：

算法信任是光谱的积极一端。当主播感知到算法规则具有相对透明性、可预测性，自己的努力能够获得相应流量回报时，算法信任形成。研究表明，算法推荐、算法奖励等管理实践能促使平台工作者形成“承诺归因”，从而提升客户导向的服务行为和降低工作负荷感[7]。信任促进主播的投资意愿和自我规训，使其更倾向于采取主动适应策略。

算法焦虑处于光谱的中段。在高度不确定性的环境中，主播持续处于“不知流量何时来、为何来、为何不来”的心理悬置状态，这种持续的不确定性催生了普遍存在的算法焦虑。Jhaver 等(2018)在对 Airbnb 房东的研究中提出了“算法焦虑”(algorithmic anxiety)的概念，发现对算法评价机制的不确定性与感知到的控制缺失共同导致了焦虑情绪的产生[18]。主播随时担心被平台断流，如流量突然消失、推荐权重下降、账号被限流。这种对不可预测性的深层不安构成了算法焦虑的核心。

算法恐惧是光谱的消极一端。当主播对平台的归因从市场波动转向恶意控制时，算法焦虑可能升级为算法恐惧。现有研究将零工工作者在不透明和滥用性算法管理下的负面情感体验概念化为算法偏执狂，认为其反映了工作者对算法恶意性和不可控性的深层恐惧。Alacovska 等(2024)通过深度访谈与在线社区话语分析发现，零工工作者在不透明、任意且被视为具有报复性的算法管理下，会产生不信任、焦虑和深层恐惧等负面情感体验，并最终升级为强烈的被迫害感和对伤害的先发制人预期[19]。在直播行业中，主播随时面临流量清零、账号限流、无限期封禁等风险。有文章指出：“算法只关注直播间的在线人数、互动率、成交额，它不会关心主播是否疲惫、是否生病、是否快乐；流量只追逐持续活跃的账号，它不会

为一个人的健康与生活驻足”[20]。这种对惩罚的恐惧构成了算法态度谱系的消极一端。

### 4.2. 关注直播工作者的算法应对行为类型

首先是适应类行为，关系重塑行为是适应行为的一种核心表现形式。基于主动动机模型和个体–环境匹配理论，研究发现感知算法控制正向影响平台工作者的关系重塑行为，即工作者倾向于发展社会联结、重构工作关系网络以应对算法控制环境[11]。在直播情境中，关系重塑表现为：主动加强与团队成员的协作，发展观众社群以增强粉丝粘性，以及利用观众反馈信息来理解算法偏好。自我规训与能力投资是适应行为的另一种重要表现。在 MCN 的算法叙事引导下，主播将不确定性结果的责任内部化，加大在设备更新、表演技能训练、直播流程优化方面的投资，以维持主播–观众关系和提升算法评价。自我规训反映了主播对算法规则的接受和内化，是适应性劳动策略的核心要素。内容策略的算法化调整也是适应行为的重要维度。主播根据对算法偏好的理解，调整直播时长、时段、内容主题和互动方式以迎合算法推荐。上述策略的共同特征是：主播主动接受算法控制的合法性，将自身的劳动行为与算法期望对齐，以换取稳定或增长的流量回报。

博弈行为是介于适应与抵抗之间的一类独特策略。与适应行为的被动顺从不同，博弈行为体现出主播对算法的策略性利用和有限对抗；与抵抗行为的消极回避不同，博弈行为仍然承认算法的核心权力地位并试图从中获取最大收益。算法驯化是博弈行为的典型表现。主播通过实验和数据分析，尝试掌握算法的喜好和规律，进而主动引导算法推荐方向。主播通常会通过提升直播间平均停留时长和积极互动数据，使用“正向逆算法”策略来向平台传递积极的流量信号。直播从业者通过反复实验，摸索出停留时长决定流量天花板的经验规律，并据此优化直播节奏。这一过程体现了算法驯化的核心逻辑：在承认算法权力的前提下，主播反向引导、主动建构与算法的互动关系[10]。逆算法操纵是博弈行为的另一种表现形式。MCN 运营团队利用对算法机制的深度理解，在流量分配的关键时段精确调控直播节奏：为 200 个商品排序、向商家索要优惠、调节主播播品节奏、观察流量起伏，以最大化流量转化效率[21]。策略背后是对算法机制的深度理解：当视频在早期推送中获得良好互动数据时，算法会尝试加大流量推送。博弈行为的特点是，主播并非被动顺应，而是在承认算法权力的前提下，有策略地与之互动，追求在给定的约束条件下获取最大收益。

抵抗行为通常在主播对算法持有不信任甚至恐惧态度时出现。与适应行为的顺着规则和博弈行为的利用规则不同，抵抗行为的核心特征是回避规则。技术规避是抵抗行为的常见形式。研究发现，感知算法透明度较低时，零工工作者更易引发算法抵制行为。在直播工作者中，技术规避具体表现为多账号切换、使用非常规内容标签、刻意偏离平台推荐的内容模板以降低算法可预测性等。消极劳动是另一种抵抗形式。在感知算法控制被视为阻碍性工作要求时，主播采取回避式应对策略，表现为减少直播时长、降低内容质量投入、敷衍应对日常直播等[22]。消极劳动反映了主播在心理上对算法控制的不接受和对工作投入的主动撤回。平台迁移是最彻底的抵抗行为。主播将主战场从单一平台转向多平台布局，通过分散风险来降低对某一特定平台算法的依赖。跨平台布局不仅是降低风险的策略，也是对平台算法垄断权力的结构性抵抗[23]。

## 5. 结论

基于对算法控制下直播工作者算法态度与应对行为相关文献的系统梳理，本文得出以下主要结论：直播工作者的算法态度并非单一的“算法厌恶”或“算法信任”，而是呈现出从算法信任到算法焦虑再到算法恐惧的多重光谱，并据此发展出适应、博弈和抵抗三类差异化的应对行为策略。MCN 机构作为平台与主播之间的制度性中介，通过双重算法建构塑造着主播的初始信任水平，在算法治理中发挥关键锚

定作用；而平台算法透明度则具有双重效应，适度的透明度有助于建立制度信任，但过度透明可能适得其反。本文为理解直播工作者与平台算法的互动关系提供了理论整合，并为跨平台比较、纵向追踪等未来研究指明了方向。

## 参考文献


[1] Dietvorst, B.J., Simmons, J.P. and Massey, C. (2015) Algorithm Aversion: People Erroneously Avoid Algorithms after Seeing Them Err. *Journal of Experimental Psychology*: *General*, **144**, 114-126. https://doi.org/10.1037/xge0000033

[2] Logg, J.M., Minson, J.A. and Moore, D.A. (2019) Algorithm Appreciation: People Prefer Algorithmic to Human Judgment. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, **151**, 90-103. https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2018.12.005

[3] Castelo, N., Bos, M.W. and Lehmann, D.R. (2019) Task-Dependent Algorithm Aversion. *Journal of Marketing Research*, **56**, 809-825. https://doi.org/10.1177/0022243719851788

[4] Cropanzano, R., Keplinger, K., Lambert, B.K., Caza, B. and Ashford, S.J. (2023) The Organizational Psychology of Gig Work: An Integrative Conceptual Review. *Journal of Applied Psychology*, **108**, 492-519. https://doi.org/10.1037/apl0001029

[5] 孙羽佳, 苏淞, 唐红红. 基于信任视角的消费者算法态度研究述评与展望[J]. 经济管理, 2023, 45(10): 188-208.

[6] Römer, J., Rana, Z., Sickmann, J., Pitz, T. and Goldbach, C. (2023) Mobility and Trust in Algorithms: Attitude of Consumers towards Algorithmic Decision-Making Systems in the Mobility Sector. In: Proff, H., Ed., *Towards the New Normal in Mobility*, Springer, 569-594. https://doi.org/10.1007/978-3-658-39438-7_33

[7] Zhou, L., Lei, X., Cooke, F.L., Huang, X. and Zhang, J. (2025) The Dual Effects of Algorithmic Management on Platform Workers: An Attribution Perspective. *Human Resource Management*, **64**, 1687-1707. https://doi.org/10.1002/hrm.70009

[8] 胡天琪, 梁萌. 直播带货团队的劳动控制与权力结构[J]. 中国青年研究, 2025(1): 53-61, 43.

[9] Xiao, Q., Chen, R., Xiao, J., Fu, T., Qian, A., Fan, X., *et al*. (2026) Constructing Algorithmic Authority: How Multi-Channel Networks (MCNs) Govern Live-Streaming Labor in China. *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction*, **10**, 1-32. https://doi.org/10.1145/3816914

[10] 周茂君, 罗丹. 算法驯化与用户抵抗: 智能推荐系统中的动态博弈[J]. 当代传播, 2025(4): 18-23.

[11] 李雨珈, 杜丹阳, 霍伟伟, 等. 平台工作者感知算法控制与关系重塑行为: 主动性行为的视角[J]. 管理工程学报, 2025, 39(6): 35-46.

[12] 张可, 张鑫, 金婷, 谢雨辰. 创新抵抗: 推荐算法厌恶的影响因素及影响机制[J]. 国际新闻界, 2025, 47(9): 86-11.

[13] Zhou, L., Lei, X., Liu, M., Huang, X. and Hou, R. (2025) Algorithmic Competency of On-Demand Labor Platform Workers: Scale Development, Antecedents, and Consequences. *Asia Pacific Journal of Human Resources*, **63**, e70004. https://doi.org/10.1111/1744-7941.70004

[14] 黄婉婷. 算法时代老年群体的数字融入困境与破解路径研究[J]. 老龄化研究, 2026, 13(8): 189-196. https://doi.org/10.12677/ar.2026.138544

[15] Lu, Y., Yang, M.M., Mitchell, R., Boyle, B. and Gu, J. (2025) Algorithmic Reliability at the Helm: Investigating the Relationship between Experienced Algorithmic Reliability, Trust, and Work Engagement in the Gig Economy. *Human Resource Management*, **65**, 493-509. https://doi.org/10.1002/hrm.70033

[16] 丁依林. 零工工作者感知算法透明度对算法抵制行为的影响研究[J]. 湖北文理学院学报, 2025, 46(2): 82-88.

[17] Möhlmann, M., Zalmanson, L., Henfridsson, O. and Gregory, R.W. (2025) Transparency Fallacy: Perceived Fairness in Algorithmic Management. *Business & Information Systems Engineering*, **68**, 829-850.

[18] Jhaver, S., Karpfen, Y. and Antin, J. (2018) Algorithmic Anxiety and Coping Strategies of Airbnb Hosts. *Proceedings of the* 2018 *CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, Montreal, 21-26 April 2018, 1-12. https://doi.org/10.1145/3173574.3173995

[19] Alacovska, A., Bucher, E. and Fieseler, C. (2024) Algorithmic Paranoia: Gig Workers' Affective Experience of Abusive Algorithmic Management. *New Technology, Work and Employment*, **40**, 421-435. https://doi.org/10.1111/ntwe.12317

[20] 算法枷锁下的直播困局: 停不下来的直播间, 被透支的人生[EB/OL]. 北青网. https://m.toutiao.com/article/7651407810147664419/, 2026-06-14.

[21] 赵述评. "6·18"直播之战 | 揭秘直播背后的"隐形推手": 运营团队如何用数据操纵千万流量? [N/OL]. 北京商报. https://www.bbtnews.com.cn/2025/0617/560151.shtml, 2025-06-17.

[22] 高雪原, 张志朋, 谢宝国, 龙立荣, 尹奎. "好压力, 坏压力?" 算法规范压力对服务绩效的双刃剑效应[J]. 心理学

报, 2025, 57(10): 1813-1831.

[23] Gao, Y.K. (2026) Anti-Fragile Architecture of Multi-Platform Matrix Systems: Using Technical Decoupling to Counter Platform Rule Uncertainty. GitCode. https://gitcode.csdn.net/6a0e786b662f9a54cb7607bf.html