

会计信息可比性与企业创新效率关系的实证研究

庞淑霞, 李霁友

东华大学旭日工商管理学院, 上海

收稿日期: 2024年9月27日; 录用日期: 2024年11月25日; 发布日期: 2024年12月4日

摘要

本文通过对文献的梳理, 利用理论推导会计信息可比性与企业创新效率之间的关系以及政府补助和高管金融背景调节作用的发挥, 并选择2011~2022年A股上市公司为样本进行实证研究。此外, 考虑到企业的内生属性利用倾向匹配得分法研究会计信息可比性与企业创新效率之间的关系, 同时还通过替换被解释变量的衡量指标进一步验证本文所提假设。研究结果发现: (1) 会计信息可比性能够显著提高企业的创新效率。(2) 政府补助强化了会计信息可比性对企业创新效率的影响。(3) 高管金融背景能强化会计信息可比性对企业创新效率的正向影响。替换创新效率的衡量指标后, 上述3个假设都得到验证。上述结论丰富了会计信息可比性与企业创新效率的研究, 为提高会计信息可比性和企业创新效率提供了参考。

关键词

会计信息可比性, 企业创新效率, 政府补助, 高管金融背景

Empirical Study on Comparability of Accounting Information and Innovation Efficiency of Enterprises

Shuxia Pang, Jiyu Li

Glorious Sun School of Business and Management of Donghua University, Shanghai

Received: Sep. 27th, 2024; accepted: Nov. 25th, 2024; published: Dec. 4th, 2024

Abstract

Through the review of the literature, this paper uses theory to deduce the relationship between the comparability of accounting information and the innovation efficiency of enterprises, as well as the role

of government subsidies and the moderating role of executive financial background, and selects A-share listed companies from 2011 to 2022 as samples for empirical research. In addition, considering the endogenous attributes of firms, the propensity matching score method is used to study the relationship between the comparability of accounting information and the innovation efficiency of enterprises, and the hypothesis proposed in this paper is further verified by substituting the metrics of the explanatory variables. The results show that: (1) The comparability of accounting information can significantly improve the innovation efficiency of enterprises. (2) Government subsidies strengthen the impact of accounting information comparability on the innovation efficiency of enterprises. (3) Executive financial background can strengthen the positive impact of accounting information comparability on the innovation efficiency of enterprises. By replacing the measure of innovation efficiency, all three hypotheses were validated. The above conclusions enrich the research on the comparability of accounting information and innovation efficiency of enterprises, and provide a reference for improving the comparability of accounting information and innovation efficiency of enterprises.

Keywords

Comparability of Accounting Information, Innovation Efficiency of Enterprises, Government Subsidies, Executive Financial Background

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

联合国发布的《2030 年可持续发展议程》，强调了创新的重要性，认为创新是实现可持续发展目标的关键驱动力。2023 年，联合国工业发展组织发布的《2023 年工业发展报告》，强调创新对于推动工业发展的重要作用。党的二十大报告指出，必须坚持科技是第一生产力、创新是第一动力，深入实施创新驱动发展战略。企业作为技术创新的主体，只有增强自主创新能力，掌握关键核心技术，才能具备核心竞争力，从而提升国家整体创新实力。会计信息可比性是指两个公司会计系统之间将经济事件映射到会计盈余的接近程度。一方面它可以协助信息使用者找到不同经济业务之间的相似性和差异性，帮助作出合理决策，优化资源配置(魏瑾瑞等, 2021) [1]。另一方面，高质量的会计信息可比性能够降低信息使用者获取信息的成本，提高资金的使用效率(Balakrishnan, 2014) [2]。企业当前的创新能力提高主要受制于融资约束和代理冲突等内部信息不对称问题，而高会计信息可比性能够帮助比较不同企业的经营状况和现金流量，减少了资本市场信息不对称，从而缓解企业代理问题和融资约束，企业的创新活动也会随着上述问题的缓解而增多。

总之，在当前新时代新征程中，创新的作用至关重要，如何发挥会计信息可比性对创新的促进作用也很重要。但国内对于会计信息可比性和企业创新效率之间关系的研究相对较少，因此，有必要探究会计信息可比性和企业创新效率之间的作用机制，从而采取措施推动企业创新(王卫星等, 2021) [3]。

与已有文献相比，本文不仅丰富了会计信息可比性与企业创新效率二者之间关系的研究，还从政府补助和高管金融背景视角研究了其对会计信息可比性与企业创新效率关系的调节作用的发挥，有助于从不同情形认识会计信息可比性对企业创新效率的影响。

2. 理论分析和研究假设

基于技术创新理论，创新是企业保持核心竞争力的动力源泉。与其他企业活动不同的是，创新活动

具有投资数额大、投资周期长、投资结果不确定等特征(Zhang Yan 等, 2022; 卢锐, 2014) [4] [5]。高融资成本和代理问题成为阻碍企业创新的重要因素。创新本质上作为一项投资活动, 不可避免地会受到会计信息质量的影响, 而会计信息可比性作为会计信息质量的重要特征之一, 也会对企业创新产生影响。会计信息可比性通过以下几个方面影响企业创新:

由于委托代理问题的存在, 管理层偏好安逸生活而非努力为股东创造价值。创新活动的高壁垒和高风险特征使得管理层在进行创新决策时, 需要付出更多的精力, 从而导致管理者的私人成本增加, 管理者可能会降低创新意愿(江轩宇等, 2017) [6]。而会计信息可比性的提高, 使得企业可以通过相对绩效评估法比较同行业标杆企业的业绩来对管理层进行考核评价, 从而确定更为明确的业绩基准, 一定程度上抑制了管理者操纵盈余的行为(王卫星等, 2021) [3], 提高了管理层追求安逸生活的机会成本, 激励管理者从股东利益出发, 更加专注于企业的长期发展, 提高企业的创新效率。

管理者的业绩评价经常依赖于短期绩效指标, 创新活动投资周期长, 并不能在短期内提升经济效益(江轩宇等, 2017) [6], 投资者经常会将短期业绩的下滑归结为这是管理层不作为的结果(卢锐, 2014) [5], 管理者可能会因此遭受降职降薪等处罚, 从而引起职业忧虑(张兆国等, 2014) [7]。管理者为了保护个人薪酬和声誉, 则会出现短视行为, 通过削减创新投资来实现短期盈利目标(Brochet *et al.*, 2015; He *et al.*, 2013) [8] [9]。而会计信息可比性不仅为股东提供了时间序列上的可比性, 还能与同行业公司进行横向比较, 从而更好地将企业业绩的下滑进行正确的归因, 有效地反映出管理层的努力程度(Ozkan *et al.*, 2012) [10]。即当管理层了解到其努力和创新成果将得到公正、透明的评价时, 他们更有动力投入创新活动, 从而提高企业的创新效率。

最后, 基于信息不对称理论, 在现实的资本市场中, 由于信息不对称和代理问题等市场摩擦, 导致企业外部融资成本增加, 融资数额受限, 引发融资约束问题(张璇等, 2017) [11]。企业创新由于结果存在不确定性, 使得投资者难以评估创新项目未来的经济流入, 投资者更容易通过提高必要报酬率或减少投入额的方式控制可能面临的潜在损失, 使企业的创新活动承受更强的融资约束。而会计信息可比性的提高提升了企业财务报告的可靠性和公信力, 增强了市场对企业的信任度。这种信任度的提升有助于企业在市场上树立良好形象, 吸引更多的合作伙伴和投资者, 为企业的创新活动创造更为有利的外部环境。综上提出假设一:

H1: 会计信息可比性与企业创新效率之间存在正相关关系。

政府补助作为一种资源配置手段, 能够弥补市场机制的不足。其对企业创新效率的影响主要有以下几方面: 首先, 政府补助可以直接为企业提供资金支持, 有助于企业增加研发投入, 提高创新活动的积极性, 使得因研发投入较高拟被企业放弃的项目变得有利可图, 从而增加企业创新效率(朱永明等, 2018) [12]。另一方面, 政府补助作为一种信号, 为企业的创新投入提供了隐性担保(郭玥, 2018) [13], 只有通过了政府在创新性、社会、经济贡献等方面考量的企业才能获得补助(Takalo T, 等) [14]。这种信号通过市场传递, 缓解了外部投资者信息不对称问题, 有效地规避了逆向选择问题(邢会等, 2019) [15]。另外, 政府补助往往伴随着一系列的政策支持, 如设立科技园区、提供技术指导、制定创新政策等, 这些措施能够为企业提供良好的创新环境。良好的创新环境有助于企业吸引人才、整合资源, 提高创新效率。

通过提高会计信息的可比性, 政府补助的披露和使用情况可以更加清晰地展现在投资者和其他利益相关者面前, 有助于他们更准确地评估企业的创新能力和未来发展潜力。这种信息有用性的增强可以进一步激励企业加大创新投入, 提高创新效率。因此提出假设二:

H2: 政府补助强化了会计信息可比性对企业创新效率的影响。

根据高层梯队理论, 高管的职业背景与职业经历会显著影响其经营决策。金融高管的从业经历能够帮助公司与金融机构、金融监管部门建立联系, 由此可以拓宽公司的融资渠道, 帮助公司获得信贷资源(祝继高等, 2015) [16]。另外, 具有金融背景的高管通常更熟悉资本市场的运作规律, 能够更有效地利用

金融工具进行融资,降低融资成本,促进创新活动的开展,从而提高公司的创新效率(刘婷, 2023) [17]。同时,他们也更注重维护企业的信用评级,因为这直接关系到企业的融资成本和融资能力,如果企业的信用评级高了,能给市场传递积极的信号,从而提升企业形象,吸引新的投资者为创新活动注入更多的资金,从而提高创新效率。

具有金融背景的高管可能更了解市场投资者的信息需求,从而更加注重企业的信息披露工作。具有金融背景的高管通常更加注重企业的财务稳健性。他们可能会通过优化财务管理流程、加强内部控制等措施来提高企业的财务管理水平,从而为企业提供更加可比和可靠的会计信息。总之,具有金融背景的高管可以通过其专业知识和经验来提高企业的会计信息质量和可比性,高质量的会计信息可比性也有助于增强高管决策的科学性和有效性,从而提高企业的创新效率。因此提出以下假设:

H3: 高管金融背景能强化会计信息可比性对企业创新效率的正向影响。

3. 研究成本

3.1. 研究样本与数据来源

除了一些众所周知的英文缩写,如 IP、CPU、FDA,所有的英文缩写在文中第一次出现时都应该给出其全称。文章标题中尽量避免使用生僻的英文缩写。本文选取 2011~2022 年中国 A 股上市公司作为研究样本。

数据预处理如下:

(1) 剔除金融类上市公司,因为金融类公司在管理模式方面与其他公司差异较大,考虑到数据的统一性,将其剔除。

(2) 考虑极端值对统计结果的不利影响,剔除财务状况或其他状况出现异常的 ST、*ST 和 PT 等公司。

(3) 剔除当年 IPO 公司。该类公司的报表部分当年指标与其他年份差异大,影响总体样本可靠性,剔除该类样本。

(4) 剔除缺少股价信息的公司。本文所采用模型衡量会计信息可比性时,股票收益率是必要变量之一,因此剔除该类样本。

(5) 剔除财务数据缺失严重的公司。

(6) 为消除异常数据对研究结论稳健性的影响,对所有的连续型变量均实施了 1%和 99%分位数下的缩尾处理。

经过以上处理,最终得到 15080 个样本观测值。

3.2. 变量选取

3.2.1. 会计信息可比性

与 De Franco 等(2011) [18]一样,我们将会计信息可比性定义为两家公司会计制度之间的接近度或相似性,这种接近度或相似性取决于一个时期内的经济事件如何映射到会计数字上。会计信息可比性越高,为企业和利益相关者提供的信息也更为精确。本文将会计信息可比性作为自变量,符号为 com。参考 De Franco 等(2011)建立的会计系统模型通过以下步骤计算企业会计信息可比性。

首先,使用 i 公司第 t 年末前连续 16 个季度的数据,对模型(1)进行回归,估计回归系数 $\hat{\alpha}_i$ 和 $\hat{\beta}_i$ 。其中, $Earnings_{i,t}$ 为季度总资产收益率,即季度净利润与期初权益市场价值之比,衡量会计业绩, $Return_{i,t}$ 为季度股票收益率,衡量经济业绩。Neg 为季度股票回报率是否为负的虚拟变量,为负取 1,否则取 0;对(1)进行回归,估计出每个公司 i 的每个期间对应的参数。

$$Earnings_{i,t} = \alpha_0 + \beta_1 Return_{i,t} + \beta_2 Neg_{i,t} + \beta_3 Neg_{i,t} \times Return_{i,t} + \varepsilon \quad (1)$$

其次, 给定相同的经济绩效 $\text{Return}_{i,t}$, 使用模型(2)和模型(3)预估公司 i 和公司 j 的预期盈余。

$$E(\text{Earnings})_{i,i,t} = \alpha_{0,i,t} + \beta_{1,i,t} \text{Return}_{i,t} + \beta_2 \text{Neg}_{i,t} + \beta_3 \text{Neg}_{i,t} \times \text{Return}_{i,t} \tag{2}$$

$$E(\text{Earnings})_{i,j,t} = \alpha_{0,j,t} + \beta_{1,j,t} \text{Return}_{i,t} + \beta_2 \text{Neg}_{i,t} + \beta_3 \text{Neg}_{i,t} \times \text{Return}_{i,t} \tag{3}$$

最后, 根据企业层面预期盈余和其他公司预期盈余的比较, 具体定义公司 i 和 j 的会计可比性, 如公式(4):

$$\text{com}_{i,j,t} = -\frac{1}{16} \sum_{t=15}^t \left| E(\text{Earnings}_{i,i,t}) - E(\text{Earnings}_{i,j,t}) \right| \tag{4}$$

通过上述方法计算出的公司 i 和同行业其他公司的会计信息可比性数值, 将其按从大到小的顺序排序, 取前 4 个值的平均值作为公司 i 的可比性测度值, 该数值越大, 表明公司 i 的会计信息可比性越高。

3.2.2. 企业创新效率

根据中国专利分类, 专利可以被划分为发明专利、实用新型专利和外观设计专利 3 种。本文在测度创新产出时借鉴 Bereskin 等(2016) [19]、权小锋等(2017) [20], 用 3 种专利合计总数加 1 的自然对数来表示企业的创新产出。用研发投入加 1 取对数来表示创新投入。然后用创新产出与创新投入的占比来衡量企业的创新效率。

3.2.3. 政府补助

政府补助是指企业从政府无偿取得货币性资产或非货币性资产的一种经济行为。其主要形式包括政府对企业的无偿拨款、税收返还、财政贴息, 以及无偿给予非货币性资产等。本文用政府补助与总资产的比值进行衡量。

3.2.4. 高管金融背景

本文以企业是否聘用具有金融工作经历的高管为依据构造虚拟变量。若企业在当年至少有一个高管拥有金融背景则取值为 1, 否则为 0。

Table 1. Summary of variable definitions

表 1. 变量定义总表

变量属性	变量名称	变量符号	变量说明
解释变量	会计信息可比性	com	用式(1)~(4)计算出来的值按从大到小排序, 取前四个值的平均值
被解释变量	企业创新效率	InnoEff	发明专利、实用新型和外观设计专利是总申请量加上 1 的自然对数 / $\ln(1 + \text{研发投入})$
调节变量	政府补助	Gov	政府补助与总资产的比值
	高管金融背景	FIN	若企业在当年至少有一个高管拥有金融背景则取值为 1, 否则为 0
	公司规模	Size	总资产的自然对数
	资产负债率	Lev	年末总负债/年末总资产
	资产收益率	ROA	净利润/平均总资产, 其中平均总资产 = (本年末总资产 + 上年末总资产)/2
控制变量	现金流比率	Cashflow	经营活动产生的现金流量净额除以总资产
	固定资产占比	FIXED	固定资产占总资产比率
	独立董事占比	Indep	独立董事数量/董事人数
	第一大股东持股比例	Top1	第一大股东持股数量/总股数
	托宾 Q	TobinQ	市值/总资产

续表

上市年限	ListAge	ln (当年年份 - 上市年份 + 1)
机构投资者持股比例	INST	机构投资者持股总数/流通股本
管理层持股比例	Mshare	管理层持股数/总股本
行业	Ind	行业虚拟变量
时间	year	年度虚拟变量

3.3. 模型构建

为了验证假设 1 和假设 3, 构建回归模型:

$$\begin{aligned} \text{InnoEff}_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{com}_{i,t} + \alpha_2 \text{Size}_{i,t} + \alpha_3 \text{Lev}_{i,t} + \alpha_4 \text{ROA}_{i,t} + \alpha_5 \text{Cashflow}_{i,t} + \alpha_6 \text{FIXED}_{i,t} + \alpha_7 \text{Indep}_{i,t} \\ & + \alpha_8 \text{Top1}_{i,t} + \alpha_9 \text{TobinQ}_{i,t} + \alpha_{10} \text{ListAge}_{i,t} + \alpha_{11} \text{INST}_{i,t} + \alpha_{12} \text{Mshare}_{i,t} + \sum \text{year} \\ & + \sum \text{Ind} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

为了验证假设 2, 构建如下模型:

$$\begin{aligned} \text{InnoEff}_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{com}_{i,t} + \alpha_2 \text{Gov}_{i,t} + \alpha_3 \text{AE}_{i,t} + \alpha_4 \text{Size}_{i,t} + \alpha_5 \text{Lev}_{i,t} + \alpha_6 \text{ROA}_{i,t} + \alpha_7 \text{Cashflow}_{i,t} \\ & + \alpha_8 \text{FIXED}_{i,t} + \alpha_9 \text{Indep}_{i,t} + \alpha_{10} \text{Top1}_{i,t} + \alpha_{11} \text{TobinQ}_{i,t} + \alpha_{12} \text{ListAge}_{i,t} + \alpha_{13} \text{INST}_{i,t} \\ & + \alpha_{14} \text{Mshare}_{i,t} + \sum \text{year} + \sum \text{Ind} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

上述模型中, ε 为误差项, AE 为 com 与 Gov 的交乘项, 其余变量定义如表 1 所示。

4. 实证分析

4.1. 描述性统计

Table 2. Descriptive statistical results
表 2. 描述性统计结果

VarName	Obs	Mean	SD	Min	Max	Median
InnoEff	15080	0.1705	0.082	0.0000	0.3314	0.1811
com	15080	-0.0034	0.006	-0.3672	-0.0002	-0.0018
Gov	15080	0.0048	0.006	0.0000	0.2248	0.0033
FIN	15080	0.6190	0.486	0.0000	1.0000	1.0000
Size	15080	22.5150	1.292	19.5850	26.4297	22.3305
Lev	15080	0.4420	0.196	0.0319	0.9246	0.4389
ROA	15080	0.0382	0.065	-0.3750	0.2539	0.0350
Cashflow	15080	0.0511	0.066	-0.1994	0.2656	0.0481
FIXED	15080	0.2213	0.149	0.0016	0.7246	0.1940
Indep	15080	37.5791	5.449	28.5700	60.0000	35.7100
Top1	15080	0.3303	0.145	0.0806	0.7578	0.3088
TobinQ	15080	2.0637	1.349	0.8024	16.6472	1.6434
ListAge	15080	2.4729	0.522	1.6094	3.4012	2.4849
INST	15080	0.4360	0.239	0.0010	0.9238	0.4525
Mshare	15080	9.9191	16.124	0.0000	70.3820	0.2993

表 2 为本文主要变量的描述性统计结果, 从此表可以看出被解释变量企业创新效率(InnoEff)的平均

值为 0.1705, 标准差为 0.082, 两个最值分别为 0 和 0.3314, 中位数为 0.1811, 表明创新效率在不同的公司重要程度不同且有一定差别。解释变量会计信息可比性(com)均值为-0.0034, 中位数为-0.0018, 说明我国上市公司的会计信息可比性大部分在一般水平以上。

4.2. 回归分析

4.2.1. 会计信息可比性与企业创新效率的回归分析

表 3 显示了会计信息可比性与企业创新效率的回归结果, 控制了行业和时间, 表中显示会计信息可比性与企业创新效率之间的回归系数为 0.2782, 且在 1%的水平上显著, 说明会计信息可比性与企业创新效率之间为正相关关系。由此, 假设一得到验证。

Table 3. Benchmark regression results

表 3. 基准回归结果

	InnoEff
com	0.2872*** (3.0262)
Size	0.0276*** (44.3943)
Lev	-0.0015 (-0.3841)
ROA	0.0163 (1.4299)
Cashflow	0.0067 (0.6666)
FIXED	-0.0566*** (-12.3808)
Indep	0.0000 (0.1595)
Top1	-0.0174*** (-4.2410)
TobinQ	-0.0008* (-1.6618)
ListAge	-0.0048*** (-3.5387)
INST	0.0002*** (4.4870)
Mshare	0.2872*** (3.0262)
_cons	-0.4824*** (-34.3266)
year	Yes
Ind	Yes
N	15080
r2_a	0.3238

注: 括号内为 t 值, *, **和***分别表示相关系数在 10%、5%和 1%水平下显著。

4.2.2. 会计信息可比性、政府补助与企业创新效率的回归分析

表 4 显示会计信息可比性(com)与政府补助(Gov)的交乘项(AE)的回归系数为 0.0017, 且在 1%的水平上显著, 验证了假设二。即政府补助会强化会计信息可比性对企业创新效率的影响。说明会计信息可比性与企业创新效率之间为正相关关系。由此, 假设一得到验证。

Table 4. Regression results of the moderating effect of government subsidies
表 4. 政府补助的调节作用回归结果

	InnoEff
com	0.2986*** (0.0946)
Gov	1.0393*** (0.0888)
AE	0.0017*** (0.0007)
Size	0.0267*** (0.0007)
Lev	-0.0026 (0.0038)
ROA	0.0095 (0.0114)
Cashflow	0.0021 (0.0101)
FIXED	-0.0588*** (0.0046)
Indep	0.0000 (0.0001)
Top1	-0.0312*** (0.0051)
TobinQ	-0.0018*** (0.0005)
ListAge	-0.0037*** (0.0014)
INST	0.0211*** (0.0044)
Mshare	0.0004*** (0.0001)
_cons	-0.4790*** (0.0146)
year	Yes
Ind	Yes
N	15080
adj. R2	0.3311

注: 括号内为 t 值, *, **和***分别表示相关系数在 10%、5%和 1%水平下显著。

4.2.3. 会计信息可比性、高管金融背景与企业创新效率的回归分析

Table 5. Regression results of moderating effect of executives' financial background
表 5. 高管金融背景的调节作用回归结果

	(1) InnoEff	(2) InnoEff
com	0.2943** (1.9864)	0.2506** (2.0665)
Size	0.0275*** (31.9278)	0.0238*** (21.6860)
Lev	-0.0041 (-0.8213)	0.0047 (0.7872)
ROA	0.0303** (2.0542)	-0.0122 (-0.6681)
Cashflow	0.0070 (0.5303)	0.0011 (0.0740)
FIXED	-0.0447*** (-7.5855)	-0.0782*** (-10.8087)
Indep	0.0002* (1.7209)	-0.0002 (-1.4062)
Top1	-0.0300*** (-4.6523)	-0.0381*** (-4.6142)
TobinQ	-0.0007 (-1.1429)	-0.0026*** (-3.0555)
ListAge	-0.0064*** (-3.5611)	0.0010 (0.4774)
INST	0.0196*** (3.4077)	0.0281*** (4.0139)
Mshare	0.0003*** (4.1294)	0.0005*** (5.7732)
_cons	-0.4910*** (-26.5542)	-0.4102*** (-17.1641)
year	Yes	Yes
Ind	Yes	Yes
N	9335	5745
r2_a	0.3387	0.3030
Chow Test	4.48	
P-value	0.0000	

注：括号内为 t 值，*、**和***分别表示相关系数在 10%、5%和 1%水平下显著。

根据前文理论分析和文献梳理，为了检验高管有无金融背景是否对会计信息可比性与企业创新效率之间的正相关关系产生影响，将样本数据分为两组，分别是高管有金融背景和无金融背景，利用 STATA 进行回归，结果如表 5 所示，列(1)为高管有金融背景对会计信息可比性与企业创新效率之间关系的影响，系数为 0.2943，且在 1%的水平上显著，可以认为高管有金融背景对会计信息可比性与企业创新效率之间的正相关关系有促进作用。列(2)为高管无金融背景对二者关系产生的影响，从系数上看，方向一致，且

在 1%的水平上显著。但系数比列(1)小, 这表明相比于高管无金融背景组而言, 高管有金融背景对会计信息可比性与企业创新效率之间的正向关系的调节作用更为显著。然后对两组进行了组间差异检验, 结果显示在 1%的水平上显著。综上, 假设三成立。

5. 稳健性实验

5.1. 替换被解释变量

本节考虑 3 种专利对企业的贡献比重不同, 分配 3:2:1 的权重分配, 用 3 种专利加权总数加 1 的自然对数表示衡量企业创新效率(InnoEff2), 结果如表 6 所示。从列(1)可以看出, 会计信息可比性(com)与企业创新效率(InnoEff2)的系数为 0.3395, 且在 1%的水平上显著, 与假设一吻合, 即会计信息可比性的提高有助于增加企业创新效率。由列(2)可知, 更换因变量的计算方法后, 政府补助与会计信息可比性的交乘项(AZ)仍然对企业创新效率呈正向影响, 且在 1%的水平上显著为正, 验证了假设 2。列(3)和列(4)表示高管有无金融背景的分组对会计信息可比性与企业创新效率之间关系的影响。由数据可知, 高管金融背景对会计信息可比性与企业创新效率之间的关系起正向调节作用, 且高管有金融背景调节作用更为显著, 由此假设 3 得到验证。

Table 6. Robustness tests
表 6. 稳健性检验

	(1) InnoEff2	(2) InnoEff2	(3) InnoEff2	(4) InnoEff2	(5) InnoEff
com	0.3414*** (3.1896)	0.3648*** (3.4174)	0.3911** (2.3371)	0.2862** (2.0925)	0.005*** (4.09)
Gov		1.1558*** (11.5313)			
AZ		0.0020*** (2.7696)			
Size	0.0275*** (36.1716)	0.0281*** (36.8952)	0.0289*** (29.6725)	0.0250*** (20.2037)	0.026*** (38.54)
Lev	-0.0037 (-0.8514)	-0.0055 (-1.2805)	-0.0074 (-1.3075)	0.0026 (0.3863)	-0.001 (-0.15)
ROA	0.0119 (0.9248)	0.0112 (0.8698)	0.0321* (1.9233)	-0.0105 (-0.5103)	0.010 (0.90)
Cashflow	-0.0003 (-0.0239)	-0.0043 (-0.3785)	0.0040 (0.2665)	-0.0091 (-0.5173)	0.007 (0.63)
FIXED	-0.0595*** (-11.5348)	-0.0616*** (-11.9899)	-0.0485*** (-7.2859)	-0.0791*** (-9.6888)	-0.057*** (-11.61)
Indep	0.0000 (0.4276)	0.0000 (0.2778)	0.0002 (1.4916)	-0.0002 (-1.3304)	0.000 (0.64)
Top1	-0.0373*** (-6.4953)	-0.0358*** (-6.2731)	-0.0346*** (-4.7435)	-0.0434*** (-4.6566)	-0.032*** (-6.09)
TobinQ	-0.0018*** (-3.0803)	-0.0023*** (-3.9187)	-0.0012 (-1.5765)	-0.0029*** (-3.0534)	-0.002*** (-3.11)
ListAge	-0.0052*** (-3.3556)	-0.0051*** (-3.2870)	-0.0077*** (-3.8302)	-0.0004 (-0.1814)	-0.003** (-2.48)

续表

INST	0.0216*** (4.3070)	0.0202*** (4.0326)	0.0185*** (2.8510)	0.0281*** (3.5494)	0.022*** (4.80)
Mshare	0.0004*** (5.5857)	0.0003*** (5.4874)	0.0003*** (3.2913)	0.0005*** (5.0087)	0.000*** (6.65)
_cons	-0.4526*** (-27.5103)	-0.4675*** (-28.3903)	-0.4818*** (-23.0704)	-0.3988*** (-14.7890)	-0.407*** (-28.61)
year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Ind	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	15080	15080	9335	5745	15080
r2_a	0.3011	0.3074	0.3143	0.2800	0.325

注：括号内 t 值，*、**和***分别表示相关系数在 10%、5%和 1%水平下显著。

5.2. 倾向匹配得分法(PSM)

本文采用倾向匹配得分法(PSM)来控制样本选择偏误带来的内生性影响，在变量设定中会计信息可比性为连续变量，将会计信息可比性中位数设为临界值，高于中位数为 1，小于为 0，生成虚拟变量 (high_com)，选择本文的控制变量作为匹配协变量，采用最近邻原则对标的企业进行匹配，对匹配后的样本进行检验，检验结果报告于表 6。从表 6 列(5)可以看出，high_com 的回归系数在 1%的水平上显著为正，结论与前文保持一致。

6. 结论与建议

6.1. 结论

本文以 2011~2022 年 A 股上市公司的 15080 个样本数据为基础，结合信息不对称理论、委托代理理论、技术创新理论和高层梯队理论，通过构建实证模型检验了会计信息可比性对企业创新效率的影响，并加入了政府补助和高管金融背景作为调节变量，检验其对会计信息可比性与企业创新效率关系的作用。最终得出以下结论：(1) 会计信息可比性与企业创新效率呈正相关关系，即会计信息可比性能够提升企业的创新效率。首先，会计信息可比性能够抑制管理层机会主义，缓解委托代理冲突，从股东利益出发，注重企业的长期发展，提高企业的创新效率。其次，会计信息可比性的提高，能够对管理者进行更客观的业绩评价，加大股东对短期业绩下滑的包容度，减少管理者短视行为，从而增加管理者的创新意愿，促进企业创新效率的提高。再次，会计信息可比性的提高能够提高财务报告的可靠性和公信力，提升企业形象，从而吸引外部融资，缓解融资约束，降低融资成本，进而提高企业的创新效率。(2) 政府补助强化了会计信息可比性对企业创新效率的影响。根据会计准则的要求，企业需要在财务报表附注中详细披露政府补助的性质、分类、金额以及计入当期损益的情况等信息，这种详细的信息披露不仅提高了企业会计信息的透明度，也使得外部利益相关者能够更准确地比较不同企业的会计信息，从而提高会计信息的可比性。获得政府补助的企业不仅能够直接为企业的创新活动提供资金支持，而且能够为企业提供隐性担保，有助于增加市场的信任度，为企业的创新活动筹集更多的资金，另外政府补助常伴有政策支持，可以吸引创新方面的人才，从而增加企业的创新效率。(3) 与没有金融背景的高管相比，拥有金融背景的高管更能正向调节会计信息可比性与企业创新效率的关系。一方面，有金融背景的高管根据以前的工作经验，能更好地了解外部投资者的需求，促进会计信息的披露，增加与外部投资者的联系，从而缓解企业的融资约束，降低融资成本，从而提高企业的创新效率。另一方面，有金融背景的高管可能更加注重会计信息的准确性和可比性，对财务报告的要求也更严格，从而能够提高会计信息质量，有利于高管做

出更科学的决策, 从而优化资源配置, 提高企业的创新效率。

6.2. 建议

根据以上研究结论, 提出下列建议: 第一, 促进会计信息可比性发挥有效性。会计信息可比性作为会计信息的一个重要特征, 对公司发展有重要影响, 特别在同行业中能够发挥重要作用。因此, 企业应通过提升会计信息可比性, 增强企业的信用评级, 吸引更多投资者和债权人的关注和支持, 积极拓展融资渠道, 为创新项目提供充足的资金支持。第二, 加快建设可持续性创新扶持体系。政府应出台相关政策, 降低企业融资成本, 设计合理的补助政策, 建立激励机制, 如设立创新奖励基金、采用事后补助等方式, 降低企业的创新成本, 激励企业提高创新效率。另外, 政府应建立健全保护知识产权的法律法规体系, 加大对侵权行为的打击力度, 保障企业的创新成果不受侵害。第三, 加强高管团队建设。发挥高管职业背景的积极作用, 如有金融背景的高管通常对会计准则、财务报告和内部控制有深入的理解。他们能够确保公司财务信息的准确性和透明度, 从而提高会计信息的可比性, 进而发挥会计信息可比性对企业创新效率的促进作用。

7. 展望

(1) 本文对于会计信息可比性的度量采用之前学者的模型, 没有提出新的更合适的模型对其进行测度。未来的研究可以通过收集和分析更多企业的财务数据和创新成果数据, 建立更精确的模型来量化会计信息可比性对企业创新效率的影响。

(2) 随着大数据、人工智能等新技术的发展, 会计信息的处理和利用方式正在发生深刻变化。未来可以研究这些新技术是如何影响会计信息可比性与企业创新效率之间的关系。

(3) 未来的研究还可以关注如何将研究成果应用于企业的创新实践。例如, 通过研究如何根据会计信息可比性的要求优化企业的财务报告体系, 从而促进企业的创新活动, 进而提高创新效率。

参考文献

- [1] 魏瑾瑞, 吴艺璇, 刘柏森. 会计信息可比性的测度方法研究——基于函数型数据分析的改进[J]. 当代会计评论, 2021, 14(2): 74-92.
- [2] Balakrishnan, K., Core, J.E. and Verdi, R.S. (2013) The Relation between Reporting Quality and Financing and Investment: Evidence from Changes in Financing Capacity. *Journal of Accounting Research*, 52, 1-36. <https://doi.org/10.1111/1475-679x.12031>
- [3] 王卫星, 陆晖. 会计信息质量与企业创新投入——基于深市 A 股民营企业的实证研究[J]. 常州大学学报(社会科学版), 2021, 22(4): 49-57.
- [4] Zhang, Y., Sun, Z. and Sun, M. (2022) Unabsorbed Slack Resources and Enterprise Innovation: The Moderating Effect of Environmental Uncertainty and Managerial Ability. *Sustainability*, 14, Article 3782. <https://doi.org/10.3390/su14073782>
- [5] 卢锐. 企业创新投资与高管薪酬业绩敏感性[J]. 会计研究, 2014(10): 36-42, 96.
- [6] 江轩宇, 申丹琳, 李颖. 会计信息可比性影响企业创新吗[J]. 南开管理评论, 2017, 20(4): 82-92.
- [7] 张兆国, 刘亚伟, 杨清香. 管理者任期、晋升激励与研发投入研究[J]. 会计研究, 2014(9): 81-88, 97.
- [8] Brochet, F., Loumriot, M. and Serafeim, G. (2015) Speaking of the Short-Term: Disclosure Horizon and Managerial Myopia. *Review of Accounting Studies*, 20, 1122-1163. <https://doi.org/10.1007/s11142-015-9329-8>
- [9] He, J. and Tian, X. (2013) The Dark Side of Analyst Coverage: The Case of Innovation. *Journal of Financial Economics*, 109, 856-878. <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2013.04.001>
- [10] Ozkan, N., Singer, Z. and You, H. (2012) Mandatory IFRS Adoption and the Contractual Usefulness of Accounting Information in Executive Compensation. *Journal of Accounting Research*, 50, 1077-1107. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679x.2012.00453.x>
- [11] 张璇, 刘贝贝, 汪婷, 等. 信贷寻租、融资约束与企业创新[J]. 经济研究, 2017, 52(5): 161-174.

-
- [12] 朱永明, 赵程程, 赵健, 等. 政府补助对企业自主创新的影响研究——基于企业生命周期视角[J]. 工业技术经济, 2018, 37(11): 27-34.
- [13] 郭玥. 政府创新补助的信号传递机制与企业创新[J]. 中国工业经济, 2018(9): 98-116.
- [14] Takalo, T. and Tanayama, T. (2009) Adverse Selection and Financing of Innovation: Is There a Need for R&D Subsidies? *The Journal of Technology Transfer*, 35, 16-41. <https://doi.org/10.1007/s10961-009-9112-8>
- [15] 邢会, 王飞, 高素英. 政府补助促进企业实质性创新了吗——资源和信号传递双重属性协同视角[J]. 现代经济探讨, 2019(3): 57-64.
- [16] 祝继高, 韩非池, 陆正飞. 产业政策、银行关联与企业债务融资——基于 A 股上市公司的实证研究[J]. 金融研究, 2015(3): 176-191.
- [17] 刘婷. 高管金融背景与公司创新效率[J]. 财会通讯, 2023(18): 53-57.
- [18] De Franco, G., Kothari, S.P. and Verdi, R.S. (2011) The Benefits of Financial Statement Comparability. *Journal of Accounting Research*, 49, 895-931. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679x.2011.00415.x>
- [19] Bereskin, F.L., Campbell, T.L. and Hsu, P. (2015) Corporate Philanthropy, Research Networks, and Collaborative Innovation. *Financial Management*, 45, 175-206. <https://doi.org/10.1111/fima.12078>
- [20] 权小锋, 尹洪英. 中国式卖空机制与公司创新——基于融资融券分步扩容的自然实验[J]. 管理世界, 2017(1): 128-144, 187-188.