

审计收费作为审计质量信号的传递机制研究

熊 芯

西安财经大学商学院, 陕西 西安

收稿日期: 2025年2月10日; 录用日期: 2025年3月19日; 发布日期: 2025年3月27日

摘 要

审计收费在资本市场中作为审计质量的重要信号, 面临信息不对称、低收费竞争和外部监管不足等问题。本研究分析了审计收费信号传递过程中存在的非对称性和市场失效现象, 并提出优化对策, 包括加强审计收费透明化管理、强化行业自律与市场规范, 以及构建收费与质量联动的外部评价体系。研究表明审计收费信号的有效传递依赖于规范的市场环境和科学的评价机制, 这不仅能促进公平竞争, 还为提高审计服务质量提供了新路径。该研究为审计收费理论和实践提供了有价值的参考。

关键词

审计收费, 审计质量, 信号传递, 市场规范

A Study of Audit Fees as a Delivery Mechanism for Audit Quality Signals

Xin Xiong

School of Business, Xi'an University of Finance and Economics, Xi'an Shaanxi

Received: Feb. 10th, 2025; accepted: Mar. 19th, 2025; published: Mar. 27th, 2025

Abstract

Audit fees, as an important signal of audit quality in the capital market, face problems of information asymmetry, low-fee competition, and insufficient external regulation. This study analyzes the asymmetry and market failure in the signaling process of audit fees, and proposes optimization countermeasures, including strengthening the transparent management of audit fees, reinforcing the industry's self-regulation and market norms, and constructing an external evaluation system linking fees and quality. The study shows that the effective transmission of audit fee signals relies on a standardized market environment and a scientific evaluation mechanism, which not only promotes fair competition, but also provides a new path to improve the quality of audit services. The study provides

a valuable reference for the theory and practice of audit fees.

Keywords

Audit Fees, Audit Quality, Signaling, Market Norms

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

审计收费是审计服务的重要组成部分,是事务所与客户交易的核心条款,也是衡量审计质量的参考。随着审计市场竞争加剧,审计收费的定价机制面临挑战,高收费未必对应高质量,而低收费竞争可能导致市场信任下降,甚至引发“劣币驱逐良币”的现象。目前审计收费的披露和监管机制不完善,事务所定价透明度低,客户难以准确评估收费与质量的关系。本文旨在分析审计收费信号传递中的主要问题,并提出优化对策,推动审计市场健康发展,为理论研究和政策制定提供实证支持。

2. 审计收费的特点

(一) 审计收费的构成及其影响因素

审计收费的构成主要由基础收费和附加收费两部分组成。基础收费涵盖审计机构提供核心审计服务的基本成本,通常包括审计人员的劳动报酬、必要的技术支持费用以及事务所的运营成本。附加收费则涉及因审计复杂性或额外需求而产生的特殊费用,如跨国审计服务、多元化行业审计经验需求等。影响审计收费的因素多样且复杂,既包括内部因素如审计项目的规模、复杂性和风险水平,也涵盖外部因素如市场竞争环境、行业特点和法律法规要求[1]。事务所的品牌声誉、专业能力以及客户的行业地位和财务状况亦是关键影响变量。例如大型跨国事务所由于资源配置优势和技术储备,往往能在高端市场收取更高的审计费用。同时审计收费也会受到宏观经济环境的波动影响,例如经济繁荣时期,企业审计需求增加,审计收费相应上升,而经济低迷时期则可能导致收费下降。

(二) 审计收费与审计市场竞争格局

审计收费在审计市场竞争中扮演着重要角色,是区分事务所竞争力的重要指标。审计市场的竞争格局高度集中于少数大型事务所(如“四大”),这些事务所通过高质量服务和品牌效应吸引高端客户,通常收取较高的审计费用。中小型事务所在竞争中处于相对劣势,为吸引客户,往往采用低价策略。这种价格竞争在一定程度上导致审计市场两极分化,即高收费市场服务于资本规模大、业务复杂的企业,而低收费市场则聚焦于中小型企业。审计收费的高低还反映出事务所对市场风险和声誉风险的态度,高收费事务所更倾向于采取严格的质量控制,以保障长期声誉。过度的价格竞争可能导致“劣币驱逐良币”的现象,低收费策略虽然短期内能够抢占市场,但可能以牺牲审计质量为代价,从而破坏市场的整体信任。

(三) 审计收费对审计独立性与客观性的潜在影响

审计收费对审计独立性与客观性具有深远影响。过高的审计收费虽然能够提供事务所充足的资源支持,保证审计项目的深度和全面性,但也可能引发对审计独立性的质疑。例如当审计费用依赖于特定客户时,事务所在面对客户利益冲突时可能难以保持完全中立,从而影响审计质量[2]。过低的审计收费通常意味着事务所需要通过减少人力和时间投入来控制成本,这种情况下审计质量可能难以得到保障。收

费水平的极端化还可能诱发事务所在审计过程中采取折中的策略以满足客户需求，这进一步削弱了审计的客观性。为解决这一矛盾，事务所应在收费标准上兼顾独立性和合理性，同时外部监管也需强化对审计收费和审计质量的同步监督，确保收费与审计质量的匹配性。

3. 审计收费传递信号过程中存在的问题

(一) 审计收费与审计质量的非对称性

审计收费与审计质量的非对称性是当前审计市场中普遍存在的问题。理论上，较高的审计收费通常意味着事务所在审计项目中投入了更多资源和专业力量，因而能够提供更高质量的审计服务。在实践中，审计收费和审计质量之间的关系并不总是线性或一致的。高收费事务所可能利用品牌效应和市场地位，通过溢价获得更高收益，但并不必然显著提升审计服务质量。客户对于审计收费与质量的内在关联性缺乏足够的信息透明度，导致高收费难以直接传递高质量信号。由于审计市场的信息不对称特性，客户在选择审计服务时更多依赖事务所的声誉，而非实际服务质量，这进一步加剧了收费与质量的脱节现象。尽管审计收费作为质量信号的潜力巨大，但其在实际应用中仍面临着显著的非对称性挑战(见表 1)，这既影响了事务所的市场效率，也降低了客户对审计质量的信任度。

Table 1. Asymmetry analysis of audit fees and audit quality
表 1. 审计收费与审计质量非对称性分析

主题	内容
问题描述	审计收费与审计质量存在非对称性，关系不总是线性或一致。
理论假设	高收费通常对应更多资源投入和更高质量的审计服务。
实践现象	高收费未必提升质量，客户缺乏透明信息，难判断收费与质量关联。
信息不对称影响	客户依赖声誉选择事务所，收费与质量脱节现象加剧。
主要挑战	收费信号潜力大，但非对称性降低市场效率和客户信任。

(二) 低收费竞争与审计市场的劣币驱逐效应

低收费竞争是当前审计市场中的显著现象，其带来的“劣币驱逐良币”效应对行业健康发展造成深远影响。为吸引客户，部分事务所采取过度低价策略，通过削减成本和减少审计程序来降低收费。这种策略虽然在短期内有助于抢占市场份额，却以牺牲审计质量为代价，导致客户难以获得可靠的审计服务。由于客户对审计服务质量的评估存在滞后性，市场上优质服务的高收费事务所面临较大的竞争压力，可能被迫降低收费以维持客户群体，从而陷入价格战的恶性循环。这种竞争格局不仅抑制了事务所提高质量的动力，还导致审计行业整体信任的削弱。低收费竞争还可能引发道德风险，例如事务所在审计过程中敷衍应付，甚至默许或忽视客户的财务违规行为[3]。低收费竞争对审计市场形成了多重负面影响，其背后的机制需要通过市场规则的完善和监管手段的强化来加以纠正。

(三) 审计收费信号机制的外部监管缺失

审计收费信号机制的外部监管缺失是影响其有效传递的重要因素，当前审计市场普遍缺乏关于收费透明度和质量匹配度的统一披露标准，事务所在审计收费方面的灵活性较大，而客户与其他利益相关者难以获取收费结构和质量关联的关键信息。这种信息不对称不仅限制了收费信号的有效传递，还助长了市场中的不正当竞争行为。例如部分事务所可能利用低收费策略吸引客户，但实际提供的服务质量却远

低于市场预期。现行的审计行业监管机制对收费与质量关系的监督力度不足，未能对收费偏离合理区间的行为进行及时干预，从而使市场信号进一步失真。为弥补这一缺失，亟需从政策层面推进收费透明度的提升，构建收费与审计质量的外部评价体系，并加强监管机构对事务所收费行为的动态监控，以确保审计市场的健康运行和收费信号的准确传递[4]。

4. 优化审计收费信号传递机制的对策

(一) 加强审计收费透明化管理

审计收费的透明化管理是优化收费信号传递机制的关键步骤，旨在消除审计市场中的信息不对称，提升收费信号的准确度。首先，政策层面需完善收费披露制度。应制定明确的审计收费披露标准，要求事务所清晰说明收费构成、依据及定价逻辑。这包括详细列出基础收费、附加收费的构成以及收费如何与审计服务的复杂性和专业投入相匹配。例如事务所应披露每项审计服务的具体工作内容和对应的费用，并明确反映事务所资源投入的不同服务项目价格差异。这一举措不仅能提升市场对审计收费的信任，还能为事务所之间提供公平的竞争基础。实际操作中，事务所可以通过标准化的收费报告，将审计收费与具体服务内容进行关联展示，如通过数据图表或清单详细列出服务项目和收费项目之间的关系，以便客户能够直观理解收费构成。行业协会和监管机构应加强收费信息披露的合规性检查，确保事务所提供的数据准确无误，同时对故意隐瞒或虚假披露收费信息的行为采取严格处罚措施。收费透明化管理应与客户教育相结合，帮助客户理解收费与服务质量之间的关联，并提升客户的理性判断能力。这一双重努力将推动审计收费透明化的管理，使审计市场更加公正和规范。

(二) 强化审计行业自律与市场规范

审计行业的自律与市场规范化是优化收费信号传递机制的基础保障，有助于保持市场秩序和增强事务所的竞争力。为应对低收费竞争和“劣币驱逐良币”效应，行业自律要求更高的规制水平和事务所责任感。行业协会应积极发挥作用，制定统一的收费指引和行业规范，为事务所提供参考。这些指引应明确审计收费与服务质量的匹配原则，并引导事务所根据市场竞争情况，保持收费与质量的平衡。例如，在收费决策中，事务所不仅要考虑市场竞争，还应考虑质量控制，避免为抢占市场份额而降低收费，从而损害服务质量。同时行业协会应定期发布审计行业报告，公开事务所在收费和质量方面的表现，帮助形成良性竞争氛围。事务所应通过加强内部治理和道德意识的提升，避免采取不合理的低价策略，并且强化审计质量控制体系，确保收费与服务质量的一致性。监管机构应通过动态监控低收费行为，引入预警机制和惩罚措施，打击恶意低价竞争，并为合理收费的事务所提供政策支持，鼓励其保持高质量的市场竞争力。通过行业自律和市场规范的共同作用，审计收费信号的有效性和审计市场的健康发展能够得到有效保障[5]。

(三) 构建收费与质量联动的外部评价体系

构建收费与质量联动的外部评价体系，是解决审计收费信号传递失效问题的重要路径，且对提高市场效率具有关键作用。审计收费与服务质量的匹配关系缺乏透明、公正的评价机制，客户在选择审计服务时难以通过收费水平直接评估审计质量，从而影响了收费信号的传递效果。需要由独立机构主导构建一套科学、全面的外部评价体系。该体系应明确收费与质量的关键指标，例如审计项目的复杂度、技术投入、事务所声誉、客户满意度等，并根据这些指标建立标准化的评价模型[6]。外部评价机构可通过分析公开数据、事务所披露信息和客户反馈，系统评估事务所收费行为的合理性及其对审计质量的影响。评价结果应以定期报告形式发布，为市场参与者提供透明的信息，帮助客户在选择审计服务时做出更加理性和明智的决策。评价体系应与监管机构合作，确保评价结果的独立性和权威性，避免受到事务所或其他利益相关方的干扰。评价结果还可与事务所的市场准入及行业排名挂钩，以此激励和约束事务所的

行为，促进事务所提升服务质量。在这一过程中，监管机构可为评价机构提供政策支持，确保其独立性和有效运作。通过构建收费与质量联动的外部评价体系(见图 1)，审计收费信号的传递效率将得到显著提高，从而推动审计市场走向更健康、更规范的方向。

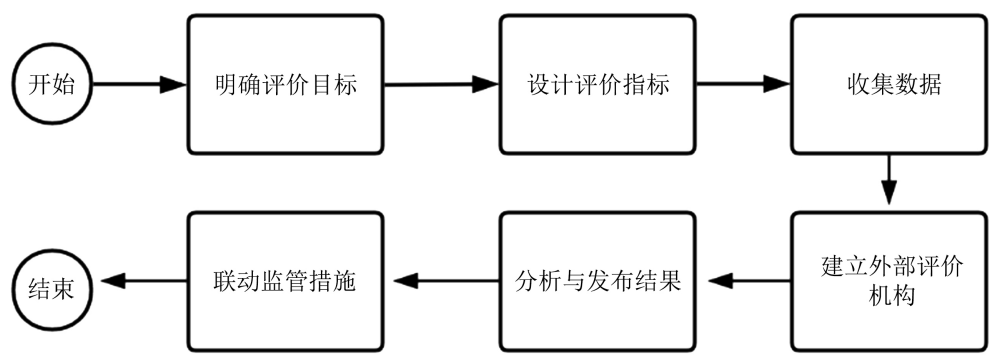


Figure 1. Flowchart of the external evaluation system linking fees and quality
图 1. 收费与质量联动的外部评价体系流程图

5. 结论

本研究探讨了审计收费作为审计质量信号的传递机制，从审计收费的特点、问题与对策三个方面分析了信号传递的逻辑与实践难题。研究发现审计收费与审计质量之间的非对称性、低收费竞争引发的市场失效和外部监管不足是主要障碍。研究提出了优化策略，包括加强收费透明化管理、强化行业自律与市场规范，以及构建收费与质量联动的外部评价体系。这些措施有助于改善审计收费信号的准确性，推动市场对审计质量的合理预期，并促进审计市场规范发展。理论上本研究深化了审计收费与质量关系的研究，实践上为政策制定和行业治理提供了指导建议[7]。

参考文献

[1] 徐业坤, 郑秀峰. 审计市场竞争加剧能改善审计质量吗?——“备案制”实施的准自然实验[J]. 审计研究, 2024(1): 89-101.

[2] 孙煜晰. 异常审计费用对审计质量的影响研究[D]: [硕士学位论文]. 石家庄: 石家庄铁道大学, 2024.

[3] 孔钰莹. 企业金融化对审计收费的影响研究[D]: [硕士学位论文]. 泰安: 山东农业大学, 2024.

[4] 王方, 何沁蔚, 张洪浩. 非审计服务对审计质量的影响及异质性分析[J]. 国际会计前沿, 2024, 13(5): 728-741.

[5] 万妍妍. 嵩县审计局开展审计业务质量检查工作[J]. 理财(审计), 2024(3): 10-20.

[6] Jiang, F., Pei, M., Cai, Y. *et al.* (2025) Pricing Family Leadership: Evidence from Audit Fees. *Pacific-Basin Finance Journal*.

[7] Micale, A.J. and Kong, H.J. (2025) COVID-19-Related Audit Report Disclosures: Determinants and Consequences. *Journal of Risk and Financial Management*, **18**, 21-21.