

企业家精神视角下的财务韧性评价 ——以A公司为例

宋煜石

杭州电子科技大学会计学院, 浙江 杭州

收稿日期: 2025年4月29日; 录用日期: 2025年6月3日; 发布日期: 2025年6月10日

摘 要

近年来, 技术颠覆、地缘冲突与“黑天鹅”事件频发, 在不确定的市场环境中, 企业家需发挥企业家精神、凭借环境感知力快速识别风险与机遇, 以战略预判平衡短期生存与长期竞争力, 为未来不确定的风险先构筑财务防御屏障。其次, 在危机来临时, 发挥动态能力迅速调整反应机制, 培育财务恢复系统, 让企业在波动中不仅实现财务稳健, 更重塑风险适应与持续盈利的平衡, 形成行业竞争优势。

关键词

企业家精神, 财务韧性, 不确定性冲击

Evaluation of Financial Resilience from the Perspective of Entrepreneurship —A Case Study of Company A

Yushi Song

College of Accounting, Hangzhou Dianzi University, Hangzhou Zhejiang

Received: Apr. 29th, 2025; accepted: Jun. 3rd, 2025; published: Jun. 10th, 2025

Abstract

In recent years, technological disruption, geopolitical conflicts, and “black swan” events have occurred frequently. In an uncertain market environment, entrepreneurs need to leverage their entrepreneurial spirit and environmental perception to quickly identify risks and opportunities. They should balance short-term survival and long-term competitiveness through strategic anticipation and build a financial defense barrier in advance to mitigate future uncertainties. Secondly, when a crisis strikes, they should utilize dynamic capabilities to promptly adjust response mechanisms, cultivate a financial

recovery system, and enable the enterprise to not only achieve financial stability in the midst of fluctuations, but also reshape the balance between risk adaptation and sustained profitability, thereby forming a competitive edge in the industry.

Keywords

Entrepreneurship, Financial Resilience, Uncertainty Shocks

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

数字化转型、地缘政治冲突、供应链重组以及气候变化等系统性风险持续发酵，企业面临的经营环境呈现高频震荡与非线性演变特征。传统静态风险防控主导的财务管理模式，已难以契合当前复杂多变的动态环境需求，最直观地体现为技术颠覆性创新导致行业竞争规则重构，企业既往的财务优势可能因技术代际跃迁而迅速瓦解。此外，全球价值链的碎片化使得成本结构和资金流动的复杂性呈指数级增长，暴露出企业在现金流管理、应急融资和弹性预算方面的结构性缺陷。这种环境下，财务韧性作为组织在冲击中维持核心功能和快速恢复并实现适应性进化的能力维度，其构建逻辑需要突破传统财务管理的工具性框架，转而嵌入企业家精神的战略基因。本文选择 A 公司作为研究对象，分析在面临供应链断裂、消费需求萎缩等危机中，A 公司企业家如何发挥企业家精神通过长期的创新驱动、风险分散和敏捷的组织结构以及技术普惠带来的声誉缓冲持续优化财务韧性，实现了逆势增长与韧性跃迁。

2. 理论基础

环境不确定性是指企业在运营过程中所面临的外部环境要素难以准确预测、快速变化且难以控制的动态状态，是组织与外部生态系统间互动关系的复杂化呈现。在全球化与技术革命交织的当代商业生态中，环境不确定性被进一步放大，具体表现为政策法规突变、市场需求波动、技术颠覆风险以及供应链韧性危机等多重挑战。这种不确定性迫使企业从线性战略规划转向敏捷响应机制，通过企业家发挥动态能力来提升抗脆弱性。

Williams 等[1]提出企业家对风险的理解和对风险的解释能力有助于企业做好风险应对，从而对企业韧性起到关键作用。赵思嘉等[2]针对新创企业的实证研究表明，创业型领导通过前瞻性的机会识别、敏捷化的资源整合以及变革导向的团队激励三种路径，不仅增强组织对市场波动的适应弹性，更通过快速迭代机制将韧性转化为持续竞争优势。Maritz 等[3]在 COVID-19 危机中的研究则凸显了企业家精神的动态适配特征，澳大利亚经济复苏数据表明，创业教育塑造的风险应对能力与创业心态培育的机会捕捉能力，共同构成了经济系统的免疫应答机制，这种机制使企业财务韧性突破个体边界，升级为产业链层面的协同抗风险能力。这些研究共同指向一个核心结论，企业家精神对韧性的建构并非线性叠加，而是通过文化基因、战略能力、制度环境与要素配置的协同共振，最终形成抵御冲击、适应变革并实现超越的复合型韧性生态系统。

本研究根据理论基础通过研究 A 公司企业家的四大精神特质对财务韧性的影响：冒险精神以风险识别与机会捕捉为起点为合作与创新提供战略方向；合作精神以资源网络构建降低冒险风险错配成本，为创新提供资源支持和转化通道加速创新转化，为合作网络提供责任秩序；创新精神以价值转化通过技术

溢价巩固冒险成果，降低冒险边际成本并拓展责任实践空间，为合作创造价值增量与协同黏性；责任精神以信任资本沉淀通过信任积累为新一轮冒险与创新提供社会资本支持，如 A 公司最新的造车战略体现为 A 公司企业家冒险精神代表下的战略决策，合作精神体现的供应链网络为造车业务提供稳定的原材料，创新精神下研发投入的增长助力造车业务实现技术突破，而长期累积的社会责任投资形成的声誉资本也转化为合作网络的信任溢价，为 A 公司的造车新业务提供支持，形成新业务战略的闭环。这种动态平衡使企业家精神从个体特质升维为组织能力，助力 A 公司财务韧性从风险缓冲到生态进化的跃迁。

3. 企业家精神体现

3.1. 冒险精神

A 公司企业家冒险精神可体现为紧跟时代的战略前瞻性布局。在从事的另一家企业上市后，他辞去 CEO 职务，反思“为何勤奋却未成行业领袖”，认为需顺势而为，抓住时代，在 2010 年已功成名就时，却选择在手机市场被诺基亚、苹果、三星垄断时创立 A 公司，面对无硬件经验、供应链管理空白、行业竞争惨烈等风险，该企业家敢于在不确定性中锚定未来趋势，通过战略布局将风险转化为结构性机会。在多元化战略层面，将 A 公司从智能手机单一赛道扩展至智能家居、可穿戴设备、家电甚至电动汽车领域。面对各大企业造车失败的前车之鉴，在 2021 年 A 公司企业家宣布最后一次创业以 100 亿的研发费用进入电车领域体现了其战略布局绝非盲目赌博，而是指向“让更多人享受科技美好”的用户需求牵引。这种跨领域扩张不仅需要应对技术研发、供应链整合的巨额投入风险，更需在消费者认知中重塑品牌形象。

3.2. 合作精神

A 公司企业家构建“开放共赢”商业生态，通过用户共创、生态链协同与供应链整合，用合作编织出一张全球化的价值网络，正是 A 公司十年跃迁为世界 500 强的底层密码。在创立 A 公司之前，A 公司企业家已从金山公司和投资的过程积累了移动互联网生态资源与人脉，这也是后来有能力联合各大企业的高层组成“梦之队”的重要基础。A 公司早期团队的搭建便体现了 A 公司企业家的合作意识。对于用户合作，早在 A 公司产品研发中，用户便被纳入共创者角色，如 MIUI 系统早期版本通过论坛直接收集用户反馈进行迭代，通过用户共创形成独特的参与感文化体现了与用户交朋友的企业哲学。

3.3. 创新精神

从早在 WPS97 的开发到 A 公司手机、智能家居、汽车的研发，A 公司从手机硬件到软件生态，从智能家居到智能穿戴设备，不断推出令人眼前一亮的创新产品和服务。可见 A 公司企业家始终保持对新技术和新趋势的敏锐洞察力，不断推动企业的产品创新和技术创新。产品技术创新方面，A 公司 2023 年研发开支 191 亿元，A 公司企业家通过在核心领域投入重金攻坚底层技术推出澎湃 OS 操作系统、龙晶玻璃、龙骨转轴等硬核创新，同时依托生态链孵化机制，联合生态企业共同研发实现技术复用。资金来源创新上，A 公司企业家首创“轻资产资本杠杆”模式，早期以互联网众筹预售锁定需求，中期通过生态链企业股权投资、稀释股权融资及发行可转债降低负债压力形成多元资金链。面对手机毛利低如何盈利的外界质疑，A 公司企业家首创“硬件 + 软件 + 互联网”商业模式，通过高性价比硬件吸引用户，以互联网服务实现盈利，打破传统手机行业定价规则，创新了盈利模式。

3.4. 责任精神

A 公司企业家积极承担社会责任并在 ESG 领域的战略实践，都突出以人文关怀为内核、以可持续发

展为导向的领导理念。在员工发展层面，A 公司企业家主导的燃计划聚焦管理者能力建设，通过系统性培训与实战场景化，不仅强化了团队管理技能，更传递了人才是企业核心资产的价值观。其次，股权激励作为 A 公司企业家治理创新的关键举措，他倡导共享发展成果分配机制，通过长期激励计划将员工利益与企业价值深度绑定，既增强团队凝聚力，也彰显了共创共担的公平性，推动员工从参与者向主人翁角色转变。在环境责任领域，A 公司企业家积极推动 A 公司践行低碳转型，将碳中和目标融入产品全生命周期管理。从供应链绿色化改造到生产环节能效优化，从可再生能源应用到环保材料研发，其主导的碳排放管理体系将生态友好理念贯穿设计、制造、回收各环节，推动行业的循环环保经济。

4. 研究设计

4.1. 选择方法依据

研究采用 AHP-模糊综合评价法分析 A 公司财务韧性。选择该评价方法在于能够系统整合多维度、多层次财务指标。首先，层次分析法通过构建层次结构模型，通过问卷法量化不同指标权重，尤其适用于 A 公司这类多元化业务企业，需差异化衡量各板块对整体财务韧性的贡献。其次，模糊综合评价法引入隶属度函数处理财务数据中模糊性与主观判断，将定量指标与定性因素转化为模糊评价集，弥补单一财务比率分析的静态性和片面性。此外，A 公司作为全球化科技公司，面临汇率风险、技术迭代压力和监管政策变动等外部冲击，AHP-模糊法可通过动态调整权重和模糊算子模拟风险传导路径，揭示韧性薄弱环节。两者的结合既能反映 A 公司财务结构的层次性与关联性，又能兼容数据的模糊边界，最终形成兼顾客观量化与主观经验、短期表现与长期潜力的韧性综合评价。

4.2. 构建思路

本文依据文献的相关财务韧性评价体系作为参考，从韧性的定义出发，考虑到其从防御到恢复的生命周期过程，再依据综合程翔等[4]和李梦等[5]对财务韧性的度量标准，选择以财务防御能力、财务反应能力和财务恢复能力三个维度为一级指标构建财务韧性评价体系。构建原则遵循适用性、可比性、客观性和持续性，确保该体系评价更符合现实情况。

企业财务防御能力的核心在于不确定性环境中，企业的偿债能力与现金流能力的协同作用形成风险缓冲，以应对复杂多变的市场环境与潜在风险。在财务指标方面，本文参考高泽宇[6]选取资产负债率、流动比率、速动比率和经营活动净现金流量作为二级指标。财务反应能力的核心在于企业家的资源利用效率和决策响应，通过高效的决策与资源配置增强企业在不确定环境中的灵活性与抗风险韧性。在财务指标方面，本文参考史丹和李少林[7]选取营运能力以及存货周转率、应收账款周转率、营业周期和总资产周转率作为二级指标。财务恢复能力的核心在于企业家利用创新动力与盈利能力增加外部市场信心。本文根据相关文献作为参考[4]，在选择营业收入、净利润、销售毛利率和净资产收益率从盈利状况反映企业恢复的二级指标的基础上，考虑企业的发展潜力以及市场信心选取研发支出与市值变化作为二级评价指标。综上所述，本研究财务韧性具体评价指标体系如表 1 所示。

Table 1. Evaluation indicators of financial resilience
表 1. 财务韧性评价指标

一级指标	二级指标
财务防御能力	资产负债率
	流动比率
	速动比率
	经营流动现金净流量

续表

财务反应能力	存货周转率
	应收账款周转率
	营业周期
	总资产周转率
财务恢复能力	研发支出
	营业收入
	净利润
	销售毛利率
	净资产收益率
	市值变化

4.3. 采用 AHP 确定影响因素比重

本文通过问卷法一共邀请 20 位专家，专家分别为了解 A 公司经营概况的金融专家、制造业高管、互联网企业高管以及高校教师等，通过邮件形式发放问卷。在确保各位专家对研究问题有了深入了解后，邀请其对指标体系权重调查表进行填写，共收集 20 份打分结果，将打分结果进行一致性检验，舍弃 2 份未通过一致性检验的问卷，将剩余问卷进行算术平均求值，最终的判断矩阵如下表 2 所示。

Table 2. Comprehensive weights of financial resilience evaluation indicators of Company A
表 2. A 公司财务韧性评价指标综合权重

一级指标	权重	二级指标	权重	组合权重
财务防御能力	0.312	资产负债率	0.198	0.062
		流动比率	0.275	0.086
		速动比率	0.387	0.121
		经营流动现金净流量	0.140	0.044
财务反应能力	0.198	存货周转率	0.174	0.034
		应收账款周转率	0.123	0.024
		营业周期	0.376	0.074
		总资产周转率	0.327	0.065
财务恢复能力	0.490	营业收入	0.161	0.079
		净利润	0.230	0.113
		销售毛利率	0.090	0.044
		净资产收益率	0.139	0.068
		市值变化	0.305	0.150
		研发支出	0.075	0.037

4.4. 模糊综合评价法进行量化评价

模糊综合评价法首先利用专家对 A 公司财务韧性评价进行评分，在收到专家们的评价后将收集的问卷汇总得到具体评价，见表 3。

Table 3. Results of the financial resilience evaluation questionnaire of Company A
表 3. A 公司财务韧性评价问卷结果

指标/评价	优秀	良好	一般	较差	差
资产负债率	11	2	3	2	2
流动比率	11	2	2	2	3
速动比率	9	2	2	3	4

续表

经营流动现金净流量	4	3	2	6	5
存货周转率	3	4	1	4	8
应收账款周转率	5	1	4	6	4
营业周期	2	4	7	2	5
总资产周转率	1	4	5	2	8
营业收入	8	2	4	5	1
净利润	6	2	2	2	8
销售毛利率	12	2	2	3	1
净资产收益率	1	2	12	2	3
市值变化	3	5	1	5	6
研发支出	12	3	2	2	1

将指标各选项的选择人数除以总人数，得到 A 公司财务韧性评价隶属度表，如表 4 所示。

Table 4. Membership degree table for financial resilience evaluation of Company A

表 4. A 公司财务韧性评价隶属度表

指标/评价	优秀	良好	一般	较差	差
资产负债率	0.550	0.100	0.150	0.100	0.100
流动比率	0.550	0.100	0.100	0.100	0.150
速动比率	0.450	0.100	0.100	0.150	0.200
经营流动现金净流量	0.200	0.150	0.100	0.300	0.250
存货周转率	0.150	0.200	0.050	0.200	0.400
应收账款周转率	0.250	0.050	0.200	0.300	0.200
营业周期	0.100	0.200	0.350	0.100	0.250
总资产周转率	0.050	0.200	0.250	0.100	0.400
营业收入	0.400	0.100	0.200	0.250	0.050
净利润	0.300	0.100	0.100	0.100	0.400
销售毛利率	0.600	0.100	0.100	0.150	0.050
净资产收益率	0.050	0.100	0.600	0.100	0.150
市值变化	0.150	0.250	0.050	0.250	0.300
研发支出	0.600	0.150	0.100	0.100	0.050

根据表 4，得到每个指标层的隶属度矩阵，进行计算结果可得：

$$R_1 = \begin{bmatrix} 0.550 & 0.100 & 0.150 & 0.100 & 0.100 \\ 0.550 & 0.100 & 0.100 & 0.100 & 0.150 \\ 0.450 & 0.100 & 0.100 & 0.150 & 0.200 \\ 0.200 & 0.150 & 0.100 & 0.300 & 0.250 \end{bmatrix}$$

$$R_2 = \begin{bmatrix} 0.150 & 0.200 & 0.050 & 0.200 & 0.400 \\ 0.250 & 0.050 & 0.200 & 0.300 & 0.200 \\ 0.100 & 0.200 & 0.350 & 0.100 & 0.250 \\ 0.050 & 0.200 & 0.250 & 0.100 & 0.400 \end{bmatrix}$$

$$R_3 = \begin{bmatrix} 0.400 & 0.100 & 0.200 & 0.250 & 0.050 \\ 0.300 & 0.100 & 0.100 & 0.100 & 0.400 \\ 0.600 & 0.100 & 0.100 & 0.150 & 0.050 \\ 0.050 & 0.100 & 0.600 & 0.100 & 0.150 \\ 0.150 & 0.250 & 0.050 & 0.250 & 0.300 \\ 0.600 & 0.150 & 0.100 & 0.100 & 0.050 \end{bmatrix}$$

根据前文的层次分析法可以得到，目标层下准则层的权重和准则层下各指标的权重如下：

$$\begin{aligned}W_{A1} &= (0.198 \ 0.275 \ 0.387 \ 0.140) \\W_{A2} &= (0.174 \ 0.123 \ 0.376 \ 0.327) \\W_{A3} &= (0.161 \ 0.230 \ 0.090 \ 0.139 \ 0.305 \ 0.075)\end{aligned}$$

将各个指标的权重与相应的模糊矩阵相乘，可以得到每一项指标在不同准则层下的模糊评价向量，通过这种方法计算，可以得到在不同准则层下，每一项指标的模糊评价向量分别为：

$$\begin{aligned}S_1 &= W_{A1} * R_1 = (0.462 \ 0.107 \ 0.110 \ 0.147 \ 0.173) \\S_2 &= W_{A2} * R_2 = (0.111 \ 0.182 \ 0.247 \ 0.142 \ 0.319) \\S_3 &= W_{A3} * R_3 = (0.285 \ 0.149 \ 0.170 \ 0.174 \ 0.221)\end{aligned}$$

目标层下的模糊矩阵为 $R = \{V1, V2, V3, V4, V5\}^T$ ，则目标层的模糊评价向量 S 就可以由目标层下准则层的权重与目标层下的模糊矩阵的相乘得到。

$$\begin{aligned}W &= (0.312 \ 0.198 \ 0.490) \\R &= \begin{bmatrix} 0.462 & 0.107 & 0.110 & 0.147 & 0.173 \\ 0.111 & 0.182 & 0.247 & 0.142 & 0.319 \\ 0.285 & 0.149 & 0.170 & 0.174 & 0.221 \end{bmatrix} \\S &= W * R = (0.306 \ 0.143 \ 0.167 \ 0.160 \ 0.225)\end{aligned}$$

综上，A 公司财务韧性评价为：

$$K = (0.306 \ 0.143 \ 0.167 \ 0.160 \ 0.225) \begin{bmatrix} 100 \\ 80 \\ 60 \\ 40 \\ 20 \end{bmatrix} = 62.884$$

4.5. 评价结果

按照最大隶属度原则计算各指标评分，财务防御能力得分为 70.751，评价结果为良好。财务反应能力得分为 52.463，评价结果为一般。财务恢复能力评价得分为 62.080，评价结果为良好。财务韧性综合评价得分为 62.884，评价为良好。基于上述计算结果，将各级指标评价汇总如下表 5 所示。

Table 5. Results of the financial resilience evaluation indicators of Company A
表 5. A 公司财务韧性评价指标结果

总指标	一级指标	二级指标
财务韧性(良好)	财务防御能力(良好)	资产负债率(良好)
		流动比率(良好)
		速动比率(良好)
		经营流动现金净流量(一般)
	财务反应能力(一般)	存货周转率(一般)
		应收账款周转率(一般)
		营业周期(一般)
		总资产周转率(一般)

续表

财务恢复能力(良好)	营业收入(良好)
	净利润(一般)
	销售毛利率(优秀)
	净资产收益率(一般)
	市值变化(一般)
	研发支出(优秀)

基于评价结果可以发现，在不确定环境下，A 公司企业家发挥冒险精神通过多元化战略和国际化战略实现机会捕捉保障了稳定的现金流，有效分散了风险，战略现金储备以及责任精神形成的声誉缓冲有效保障了 A 公司的偿债能力，使得 A 公司表现出良好的财务防御能力。合作精神下柔性的供应链管理和组织结构的优化体现了协同效益下资源整合的成果，通过数据化反映需求预测，提升库存动态调控的精准性，整体表现优于传统制造业的表现。但各品类库存基数激增，一定程度上稀释整体周转效率。同时，重资产造车业务的长周期投入易与高周转主业形成现金流错配导致了 A 公司财务反应能力评分为一般。在 A 公司企业家创新精神发挥下，A 公司的长期投入虽在短期牺牲利润表现，但核心科技也带来了毛利率和营业收入提升，为 A 公司未来提供可持续发展的潜力。市值变化在经历几年的下跌后出现持续上升，也更直观地体现出市场对 A 公司的信心，因而财务恢复能力有着良好的评价。综上，A 公司整体财务韧性呈现出良好的评价。

5. 结论

企业家精神对财务韧性的塑造始终伴随着机遇与挑战，精神特质在构建企业财务韧性的同时，往往需要平衡相应的动态成本。创新精神驱动技术突破与商业模式革新，通过研发投入构筑技术护城河，推动高附加值业务成长，但持续性的创新投入客观上挤占短期利润空间，考验企业现金流管理能力与资本耐心。冒险精神支撑的多元化战略虽能分散单一业务风险，却在资源整合与协同效率方面形成挑战，新兴领域的探索可能引发核心能力稀释与组织注意力分散。合作精神构建的生态网络通过供应链协同与用户共创增强系统弹性，但松散联盟模式可能削弱品控标准，生态链企业的独立发展诉求与主体战略方向易产生张力。责任精神培育的声誉资本在危机时期形成信任缓冲，但社会责任投入的长期回报周期与短期业绩压力存在天然矛盾，合规成本攀升可能延缓市场响应速度。

在全球不确定风险交织的背景下，根据 A 公司案例建议企业家需强化创新精神驱动技术突破，通过前瞻性研发投入构建技术壁垒，将创新能力转化为抗周期盈利优势。同时，冒险精神应聚焦战略机遇的精准识别，依托多元化布局分散系统性风险，在供应链韧性、市场多元化与生态协同中培育结构性竞争优势。合作精神的深化要求突破传统竞争思维，构建开放包容的生态网络，通过供应链协同、用户共创与跨界联盟提升资源整合效率，形成敏捷响应市场变化的组织能力。责任精神的价值则体现在品牌声誉管理中，通过绿色技术创新、利益相关者信任积累与社会价值共创，构筑抵御危机的隐性缓冲屏障。既要通过冒险精神捕捉增长机遇，又要以创新投入筑牢技术护城河；既要借助合作网络分散系统性风险，又要以责任担当培育可持续的信任资产。此外，企业家精神的效能释放需以动态平衡实现可持续发展。企业家需要企业家精神作用下的财务韧性带来种种利弊交织，体现了企业家精神驱动的财务韧性本质是动态能力与资源约束的持续博弈。过度强调创新突破可能导致技术理想主义，忽视市场需求匹配度。极端冒险扩张易陷入机会主义陷阱，削弱风险防控根基。单纯依赖生态协同或面临核心控制力流失。过度侧重社会责任可能错失商业机遇。因此，在研发投入与利润留存间设定合理配比，通过创新成果的阶段性转化反哺现金流。在多元化布局中保持核心业务聚焦，构建战略业务间的风险隔离带；在生态协同中

强化标准输出与质量把控,形成共生共赢的弹性网络。在责任践行中寻找商业价值与社会价值的共振点。唯有将企业家精神的进取性与财务管理的纪律性有机融合,才能实现从风险抵御到韧性进化的能力跃迁,在不确定性环境中培育兼具抗压能力与成长潜力的健康财务生态。

参考文献

- [1] Williams, T.A., Gruber, D.A., Sutcliffe, K.M., Shepherd, D.A. and Zhao, E.Y. (2017) Organizational Response to Adversity: Fusing Crisis Management and Resilience Research Streams. *Academy of Management Annals*, **11**, 733-769.
<https://doi.org/10.5465/annals.2015.0134>
- [2] 赵思嘉, 易凌峰, 连燕玲. 创业型领导、组织韧性与新创企业绩效[J]. 外国经济与管理, 2021, 43(3): 42-56.
- [3] Maritz, A., Perenyi, A., De Waal, G., *et al.* (2020) Entrepreneurship as the Unsung Hero during the Current COVID-19 Economic Crisis: Australian Perspectives. *Sustainability*, **12**, Article 4612.
- [4] 程翔, 杨宜, 王泽然, 等. 民营经济韧性的评价体系构建与应用[J]. 北京联合大学学报(人文社会科学版), 2020, 18(3): 79-88.
- [5] 李梦, 陆佳钰, 华佳瑜, 等. 环境不确定情境下中国化工行业财务韧性识别与影响因素分析[J]. 会计师, 2023(4): 140-142.
- [6] 高泽宇. 突发公共卫生事件下零售企业的财务韧性提升策略研究——基于零售业上市公司财报信息[J]. 经营与管理, 2021(5): 19-23.
- [7] 史丹, 李少林. 新冠肺炎疫情冲击下企业生存韧性研究——来自中国上市公司的证据[J]. 经济管理, 2022, 44(1): 5-26.