

审计委员会特征对ESG表现的影响研究

王 宁

南京审计大学内部审计学院, 江苏 南京

收稿日期: 2025年5月18日; 录用日期: 2025年6月11日; 发布日期: 2025年6月19日

摘 要

ESG作为环境、社会和治理协调发展的投资理念,与国家可持续发展战略高度契合,企业加强ESG信息披露对实现可持续发展和双碳目标至关重要。审计委员会作为企业内部重要的治理机制,在公司治理及环境和社会责任方面发挥着重要作用。本文以2018~2023年A股全部上市公司为样本,实证分析审计委员会特征对企业ESG表现的影响。研究发现,审计委员会的规模越大、独立性越强,企业ESG表现越好,且该结论在更换被解释变量的衡量方式、增加新的控制变量及采用倾向得分匹配法解决内生性问题后仍保持稳健。研究表明,审计委员会在推动企业环境、社会和治理协调发展中具有重要作用,为企业优化内部治理结构以提升ESG表现提供了理论依据和经验支持。

关键词

审计委员会, 公司治理, ESG, 独立性, 可持续发展

Research on the Impact of Audit Committee Characteristics on ESG Performance

Ning Wang

School of Internal Audit, Nanjing Audit University, Nanjing Jiangsu

Received: May 18th, 2025; accepted: Jun. 11th, 2025; published: Jun. 19th, 2025

Abstract

ESG, as an investment philosophy for the coordinated development of environmental, social and governance, is highly consistent with the national sustainable development strategy, and it is crucial for enterprises to strengthen ESG information disclosure to achieve sustainable development and dual carbon goals. As an important internal corporate governance mechanism, the Audit Committee plays an important role in corporate governance and environmental and social responsibility. This paper empirically analyzes the impact of audit committee characteristics on corporate ESG performance

from 2018 to 2023 using all A-share listed companies as a sample. The study finds that the larger and more independent the audit committee, the better the company's ESG performance, and this conclusion remains robust after replacing the measurement method of the explanatory variables, adding new control variables, and using the propensity score matching method to solve the endogeneity problem. The research shows that audit committees play an important role in promoting the coordinated development of corporate environmental, social and governance (ESG), which provides a theoretical basis and empirical support for enterprises to optimize their internal governance structures to improve ESG performance.

Keywords

Audit Committee, Corporate Governance, ESG, Independence, Sustainable Development

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

党的二十大报告指出，推动经济社会发展朝着绿色化、低碳化方向迈进，是实现高质量发展进程中的关键一环。ESG 作为聚焦环境、社会与治理协同发展的投资理念，向市场传递出企业致力于实现社会价值与经济价值相统一的绿色发展价值观念，这与国家的可持续发展战略高度契合。在 ESG 管理实践中，企业扮演着重要角色，强化 ESG 信息披露体系构建、提升 ESG 信息披露水准，是推动企业可持续发展、助力实现“双碳”目标的重要切入点。审计委员会作为企业内部重要的治理机制，不仅协调外部独立审计，指导内部审计工作的开展，并督导企业内部控制建设，在公司治理中发挥着重要作用，同时也在环境和社会责任方面发挥着一定的增值作用。本文以 2018 年至 2023 年 A 股全部上市公司数据为样本，实证分析了审计委员会特征对企业 ESG 表现的影响。

2. 文献综述

(一) ESG

ESG 是“环境(Environment)、社会(Social)和公司治理(Governance)”的简称。其中，E 基于可持续发展的理念，满足当代人的需要而又不对后代人满足其需要的能力构成危害的发展要求[1]，要求企业应该制定环境保护规范，并且严格遵守。S 要求企业主动承担社会责任，要兼顾利润和员工以及消费者的权益，同时对股东以及企业所在地的利益相关者负责。G 要求企业制定可持续发展的经营方案，完善现代管理体系，关注公司的内部治理。

企业 ESG 表现的研究集中于两个方面：一方面是企业 ESG 表现的经济后果；另一方面是企业 ESG 表现的影响因素。现有文献多对于研究企业 ESG 表现的经济后果的研究较多，良好的 ESG 表现能降低企业融资成本、提升企业价值、控制公司的信息风险和经营风险、降低审计收费、促进企业绿色转型[2]，另外，少部分学者基于资源稀缺性的理论认为企业在 ESG 方面的投资会占用企业资源，导致企业的核心竞争力下降[3]。至于企业 ESG 表现的影响因素的研究，基于内部视角，部分学者认为高管持股、高管股权激励[4]能够通过缓解融资约束从而提升企业的 ESG 水平，数字化转型通过企业的绿色创新能力和信息披露质量两条渠道显著地促进了企业的 ESG 表现[5]；基于外部视角，一些学者开展一些实证研究，具体得出以下结论，政府补助通过缓解融资约束的方式提高企业的 ESG 表现[6]，资本市场的开放政策能够引

来更多分析师关注,进而提升了企业 ESG 表现。

(二) 审计委员会

关于审计委员会的文献研究,现有研究主要集中于审计委员会特征方面。规模方面,审计委员会的规模越大,内部控制存在缺陷的可能性越小,上市公司更正内部控制缺陷就越及时,另有研究表明,审计委员会的规模与内部控制的有效性呈正相关[7];独立性方面,审计委员会的独立性越强,信息披露质量越高,内部控制质量越高,独立董事比例越高的公司盈余管理程度越低、会计信息质量越高[8],独立董事在董事会中的比例与审计报告内关键审计事项的数量呈现显著负相关关系,董事会独立性的提升更有利于审计委员会充分履行监督、审核等治理职能;专业性方面,专业的审计委员会能提高公司内部控制质量、减少会计师事务所的变更、提高会计信息质量[8];勤勉性方面,对于审计委员会的勤勉性,到目前为止还没有一致的结论,国内大多数研究都是以审计委员会的开会次数来表示,有学者发现年度内审计委员会的开会次数越多,信息披露质量反而越低[9],审计委员会的会议越频繁,公司的内部控制质量就越低,另一些学者通过研究得出,勤勉的审计委员会确实提高其治理效能,能够提高会计信息质量[8];其他方面,审计委员会成员的学历水平显著地正相关于信息披露水平[9],审计委员会设立的时间越久远,内部控制存在缺陷的概率越小。

(三) 文献述评

综上所述,现有文献对于 ESG 的研究多集中于研究企业 ESG 表现的经济后果,至于 ESG 的影响因素方面,研究较少。具体到企业的治理结构方面,尤其是审议委员会与 ESG 之间的关系探讨,现有研究较为匮乏。

鉴于此,本课题以 A 股全部上市公司为样本,选取其 2018~2023 年的面板数据,在充分梳理现有文献的基础上,运用实证分析方法,科学分析审计委员会特征与企业 ESG 表现之间的关系,为 ESG 在企业中通过审计委员会实现更好的表现效果,从而在促进公司的可持续发展方面具有重要的研究价值。

3. 理论分析与研究假设

(一) 审计委员会规模与 ESG

从资源基础理论视角来看,企业的竞争优势源于其独特的资源与能力。审计委员会作为企业治理结构中的关键组成部分,其规模的扩大能够为企业带来更丰富的资源储备。当审计委员会规模增大,得以吸纳环境管理、社会责任、法律合规等多领域专家,这些专家所具备的专业知识、经验和技能,构成了企业在 ESG 管理方面的异质性资源。不同专业背景成员凭借自身专长,从各自的领域视角对企业 ESG 事务进行审视与分析,环境管理专家能够凭借其专业知识精准识别企业在生产运营过程中可能面临的环境污染风险及相关环境合规问题;法律合规专家则可以从法律层面判断企业 ESG 战略与实践是否符合相关法律法规要求。成员间通过知识共享、观点碰撞与协同合作,打破专业壁垒,形成知识协同效应,从而更全面、深入地洞察企业在环境、社会和公司治理方面存在的风险与机遇,进而为企业制定科学、有效的 ESG 治理方案提供有力支撑,最终促进企业 ESG 表现的提升。

基于代理理论,企业中存在着管理层与股东之间的委托代理关系。管理层为了追求短期业绩目标,获取更高的薪酬和职业晋升机会,往往具有掩盖负面 ESG 信息的动机,例如通过数据造假来隐瞒企业的污染排放情况,以避免对企业声誉和短期财务业绩造成不利影响,这就导致了严重的信息不对称问题,损害了股东和其他利益相关者的利益。随着审计委员会规模的扩大,能够实现更细致的分工,如设立专门的环境数据核查组,运用专业的技术手段和方法对企业环境数据的真实性、准确性进行严格核查;成立社会风险审查组,全面评估企业在员工权益保障、社区关系维护等社会领域存在的风险。这种精细化的分工使得审计委员会能够对 ESG 信息披露的各个环节进行更严密的监督,有效抑制管理层的机会主义

行为,提高 ESG 信息披露的质量,增强企业 ESG 信息的透明度和可信度。当企业能够真实、准确地披露 ESG 信息,并且积极采取措施解决 ESG 问题时,其在利益相关者眼中的形象将得到改善,进而提升企业的 ESG 表现。

综上所述,无论是从资源基础理论强调的资源协同,还是代理理论关注的监督制衡角度,审计委员会规模的扩大都能够对企业 ESG 表现产生积极影响。因此,本文提出假设:

H1: 审计委员会规模越大,企业 ESG 表现越好。

(二) 审计委员会独立性与 ESG

基于委托代理理论的监督约束机制视角,审计委员会作为有利于提高上市公司 ESG 表现的重要内部治理机制,其独立董事占比的提升能够有效降低管理层在 ESG 决策中的短视倾向。对独立性的需求源于应对管理层与股东等利益相关者之间信息不对称和利益冲突。独立董事的主要职责是代表公司整体利益,以客观、公正的立场,平衡公司各个利益相关者的利益,包括考虑公司长远战略规划、监督公司治理结构的合理性等诸多方面。股东主要关注的是公司的财务回报,其利益诉求更多集中在公司的经济绩效方面。虽然 ESG 因素会对公司的长期财务绩效产生影响,但部分股东可能更注重短期的利润和股息分配。在作出某项重大战略决策时,独立董事需要考虑环境等因素对社区的影响,这一考虑范围超出了股东利益的范畴。审计委员会作为董事会下设的专门机构,其独立成员的监督作用在于确保管理层真实、完整、准确地披露包括 ESG 在内的所有重要信息,其目的是维护公司整体的公平、公正和可持续发展,而不是单纯基于股东利益。

另外,独立的审计委员会成员比内部或者灰色董事更关注自己的声誉,因此他们会更加积极地监督财务报告过程[9]。独立董事的声誉机制使他们更加注重保证监事工作的质量。独立董事出于个人声誉维护需求,会推动企业参与 UNPRI 等国际倡议,此类象征性行动虽未必带来实质性改进,但能快速建立 ESG 领先者形象。这种“表象合规”最终会倒逼企业进行实质性改革——当 ESG 承诺被公开后,独立董事为规避失信风险,将加强对承诺落实的持续监督,从而提升企业的 ESG 表现。

因此,提出以下假设:

H2: 审计委员会独立性越强,企业 ESG 表现越好。

4. 研究设计

(一) 样本选取和数据来源

本文选取 2018~2023 年全部 A 股上市公司作为研究对象,样本属于主要来自 Wind 数据库和国泰安(CSMAR)数据库,在样本筛选时,为了保证样本数据的有效性,对样本作如下处理:1) 剔除 ST、*ST、金融类样本;2) 剔除数据缺失且通过现有方法难以对缺失数据进行弥补的样本;3) 为了消除极端值对研究结论的影响,本文对连续变量进行了上下 1%水平上的缩尾处理。经过上述处理,本文最终得到 24,065 个样本数据。

(二) 模型设定

基于先前的文献回顾,分别建立多元回归模型 1、模型 2、模型 3 检验审计委员会规模、独立性、勤勉性与 ESG 的关系。具体模型如下:

1、审计委员会规模

$$ESG = \beta_0 + \beta_1 ACS + \beta_2 Size + \beta_4 Roa + \beta_5 Lev + \beta_6 Dual + \beta_7 Grow + \beta_8 Big4 + \beta_9 Year + \beta_{10} Ind + \varepsilon \quad (4.1)$$

2、审计委员会独立性

$$ESG = \beta_0 + \beta_1 ACI + \beta_2 Size + \beta_4 Roa + \beta_5 Lev + \beta_6 Dual + \beta_7 Grow + \beta_8 Big4 + \beta_9 Year + \beta_{10} Ind + \varepsilon \quad (4.2)$$

其中, β_0 为常数项,待检验的系数均为 β_1 , $\beta_1 \sim \beta_8$ 为各个控制变量的回归系数模型中,同时加入时间固

定效应和行业固定效应， β_9 、 β_{10} 分别为其系数，仅列示控制变量的简写，具体定义见表 1。

(三) 变量定义

1、被解释变量

被解释变量为企业 ESG 表现(ESG)。在当前主流的 ESG 评价体系中，商道融绿与彭博在数据披露方面的数量相对匮乏。基于数据的可获得性，本文参考谢红军等[10]的做法，选取华证指数 ESG 评级作为衡量被解释变量 ESG 的依据。该指标将企业年度 ESG 表现由低到高分 9 个等级，并对应数值 1~9 分别进行赋值，数据越大，企业 ESG 评级就越高，表明企业履行了更多环境、社会与治理的责任。另外，在稳健性检验部分，选取彭博 ESG 评级指标代替华证 ESG 评价指标进行检验。

2、解释变量

基于以上研究假设，本文将审计委员会规模、独立性、勤勉性作为解释变量。审计委员会的规模用审计委员会的总人数来衡量(ACS)；本文借用王雄元等[9]的方法，选择独立董事占审计委员会的比例作为衡量其独立性(ACI)的变量，董事会中独立董事的占比越高，意味着审计委员会的独立性越强。

3、控制变量

参考已有文献，本文选取的控制变量包括公司基本层面、事务所层面和其他方面。公司层面的控制变量有公司规模(Size)、总资产报酬率(Roa)、财务杠杆(Lev)、成长能力(Grow)，事务所层面包括事务所类型(Big4)，其他的控制变量是年份(Yaer)和行业(Ind)。

Table 1. Definition of variables
表 1. 变量定义

变量类型	变量名称	符号	变量说明
被解释变量	企业 ESG 表现	ESG	华证 ESG 评级，1~9 分
解释变量	审计委员会规模	ACS	审计委员会成员的人数
	审计委员会独立性	ACI	审计委员会中独立董事的比例
控制变量	公司规模	Size	公司总资产取自然对数
	总资产报酬率	Roa	净利润/总资产
	财务杠杆	Lev	负债总额/资产总额
	两职合一	Dual	当董事长和总经理两职合一是为 1，分离为 0
	成长能力	Grow	营业收入同比增长率
	事务所类型	Big4	聘用的会计师事务所是四大为 1，否则为 0
	行业虚拟变量	Ind	所属行业
	年度虚拟变量	Year	所属年度

5. 实证分析

(一) 描述性统计

首先对所有样本的主要变量进行描述性统计分析，结果如表 2 所示。ESG 评分最大值为 9，最小值为 1，在所有样本中公司企业 ESG (ESG)的均值为 4.167，处于中低水平，中位数为 4，小于均值，ESG 表现整体呈右偏分布，表明超过一半的样本企业 ESG 评级较低，由此可见我国 A 股上市公司的 ESG 表现提升空间很大，企业践行 ESG 理念浅薄。同时，得分最小为 1，最大为 9，标准差为 0.836，表明样本之间差异明显，这也反映出目前上市公司在 ESG 实践中表现参差不齐，发展极不平衡。

审计委员会规模(ACS)均值为 3.372，由此可见目前我国上市公司审计委员会规模普遍不大。此外，最大值为 8，最小值为 0，上市公司的审计委员会规模之间仍存在较大差异；这表明目前我国上市公司审计委员会中独立董事占比基本符合相关规定，占审计委员会成员大多数。审计委员会独立性(ACI)均值为

0.761, 最大值为 1, 最小值为 0, 中位数为 0.667, 平均数为 0.528, 说明独立董事在审计委员会中占有较高的比例, 基本符合相关规定。

Table 2. Descriptive statistics of the main variables of the whole sample

表 2. 全样本主要变量的描述性统计

变量	样本量	平均值	中位数	标准差	最小值	最大值
ESG	24,065	4.167	4	0.836	1	8
ACS	24,065	2.522	3	1.461	0	8
ACI	24,065	0.528	0.667	0.3	0	1
ACD	24,065	3.628	4	2.65	0	21
Size	24,065	22.285	22.068	1.315	19.889	26.401
Roa	24,065	0.032	0.037	0.074	-0.328	0.209
Lev	24,065	0.409	0.399	0.203	0.056	0.912
Dual	24,065	0.331	0	0.47	0	1
Grow	24,065	0.125	0.081	0.347	-0.579	1.936
Big4	24,065	0.065	0	0.246	0	1

(二) 相关性分析

表 3 为各研究变量间的相关系数。审计委员会的规模(ACS)、独立性(ACI)和企业 ESG 表现(ESG)在 10%的水平上显著相关, 相关系数分别为 0.092 和 0.124, 初步验证了审计委员会的规模和独立性与企业 ESG 表现呈正相关, 支持了假设 1 和假设 2。但是审计委员会勤勉性(ACD)与 ESG 也是正相关关系, 不符合假设 3, 可能存在一些其他影响因素。控制变量方面, 公司规模、资产报酬率、两职合一、成长能力、事务所类型的相关系数为正, 与财务杠杆变量为负相关, 但是进一步的结论有待回归完成后确认。

Table 3. Variable correlation analysis

表 3. 变量相关性分析

	ESG	ACS	ACI	ACD	Size	Roa	Lev	Dual	Grow	Big4
ESG	1									
ACS	0.092*	1								
ACI	0.124*	0.832*	1							
ACD	0.106*	0.224*	0.258*	1						
Size	0.187*	0.184*	0.143*	0.131*	1					
Roa	0.210*	0.017*	0.028*	-0.035*	0.052*	1				
Lev	-0.181*	0.075*	0.026*	0.055*	0.466*	-0.340*	1			
Dual	0.046*	-0.057*	-0.008	-0.001	-0.205*	0.018*	-0.143*	1		
Grow	0.008	0.002	0.006	0.030*	0.043*	0.272*	0.039*	0.016*	1	
Big4	0.160*	0.088*	0.103*	0.073*	0.309*	0.033*	0.075*	-0.046*	0.009	1

注: ***, **、*分别表示在 1%、5%与 10%的水平上显著。下同。

(三) 多重共线性检验

为说明各变量间不存在严重的多重共线性, 对变量进行 VIF 检验, 根据表 4 结果显示, VIF 的最大数值为 3.35, 最小数值为 1.05, 远低于多元回归模型中方差膨胀因子为 10 的最高标准。因此, 本研究的变量之间不存在严重的多重共线性问题, 可以进一步开展回归分析。

Table 4. Multicollinearity test
表 4. 多重共线性检验

Variable	VIF	1/VIF
ACI	3.350	0.299
ACS	3.320	0.301
Lev	1.590	0.627
Size	1.590	0.630
Roa	1.340	0.746
Big4	1.120	0.894
Grow	1.110	0.901
Dual	1.050	0.949
Mean VIF	1.730	

(四) 回归结果分析

表 5 的多元回归结果代表审计委员会特征与 ESG 表现之间的关系，其中栏(1)是模型(4.1)的全样本回归结果，栏(2)是模型(4.2)的全样本回归结果。从表 4 来看，在控制了其他影响因素的前提下，审计委员会的规模相对于企业 ESG 表现的回归系数为 0.013 并在 1%的水平上显著正相关，实证结果显示，审计委员会独立性程度与企业 ESG 表现存在显著正向关联，这一结论与假设 1 相契合，因此假设 1 得以验证通过。从回归分析数据来看，审计委员会独立性对企业 ESG 表现的回归系数为 0.085，且在 1%的显著性水平下呈现正向相关关系。这表明审计委员会独立性的提升，能够有效强化其监督效能，进而推动企业 ESG 评分的提高，该发现与假设 2 的预期相符，由此假设 2 也被接受。

由此看来，审计委员会的规模和独立性确实有助于企业 ESG 表现的提高。在控制变量方面，公司规模和事务所类型与 ESG 之间显著正相关；总资产报酬率、财务杠杆、成长能力、与 ESG 表现显著负相关；两职合一与 ESG 之间没有通过显著性检验。

Table 5. Multiple regression results analysis
表 5. 多元回归结果分析

	(1)	(2)
	ESG	ESG
ACS	0.013*** (2.818)	
ACI		0.085*** (3.942)
Size	0.291*** (17.202)	0.291*** (17.212)
Roa	-0.359*** (-4.349)	-0.361*** (-4.377)
Lev	-0.920*** (-15.500)	-0.922*** (-15.526)
Dual	0.017 (1.051)	0.017 (1.035)
Grow	-0.055*** (-4.131)	-0.054*** (-4.109)
Big4	0.166*** (3.353)	0.165*** (3.327)
_cons	-1.840***	-1.848***

续表

	(-5.016)	(-5.040)
时间效应	Yes	Yes
行业效应	Yes	Yes
N	24,065	24,065
R ²	0.065	0.066
F	110.608	111.285

(五) 稳健性检验

1、更换被解释变量的衡量方式

借鉴席龙胜和赵辉的研究[11]，以国际主流评级机构彭博数据库的 ESG 评分来衡量企业 ESG 表现 (ESG_B)并剔除缺失值。更换 ESG 表现的衡量方式后的回归结果见表 6，更换之后的结果与主回归的结论一致，审计委员会的规模越大、独立性越高，企业的 ESG 表现越好。

Table 6. Alternative explanatory variable regression results**表 6.** 替代解释变量回归结果

	(1)	(2)
	ESG_B	ESG_B
ACS	0.482*** (7.540)	
ACI		2.254*** (6.895)
Size	3.538*** (13.463)	3.520*** (13.377)
Roa	-1.216 (-0.827)	-1.009 (-0.686)
Lev	-5.095*** (-4.909)	-4.991*** (-4.805)
Dual	0.119 (0.443)	0.122 (0.452)
Grow	-0.549** (-2.449)	-0.545** (-2.432)
Big4	2.188*** (3.206)	2.122*** (3.107)
_cons	-49.040*** (-8.139)	-48.561*** (-8.052)
时间效应	Yes	Yes
行业效应	Yes	Yes
N	6151	6151
R ²	0.452	0.451
F	336.699	335.299

2、增加新的控制变量

加入 Mfee(管理费用率)、应收账款率(Rec)、托宾 Q 值(TobinQ)三个新的控制变量，再做审计委员会规模和审计委员会独立性对企业 ESG 的回归分析，回归结果见表 7。回归结果表明，审计委员会的规模和独立性与企业的 ESG 表现呈显著正相关，进一步验证回归结果的稳健性。

Table 7. Regression results after adding new control variables**表 7.** 加入新控制变量后的回归结果

	(1)	(2)
	ESG	ESG
ACS	0.014*** (3.047)	
ACI		0.089*** (4.136)
Size	0.294*** (17.131)	0.294*** (17.149)
Roa	-0.373*** (-4.517)	-0.375*** (-4.549)
Lev	-0.945*** (-15.856)	-0.947*** (-15.886)
Dual	0.017 (1.013)	0.016 (0.996)
Grow	-0.059*** (-4.420)	-0.058*** (-4.399)
Big4	0.162*** (3.269)	0.161*** (3.244)
Mfee	-0.000 (-0.180)	-0.000 (-0.184)
Rec	0.595*** (5.548)	0.597*** (5.571)
TobinQ	-0.000 (-0.073)	-0.000 (-0.016)
_cons	-1.975*** (-5.286)	-1.986*** (-5.318)
时间效应	Yes	Yes
行业效应	No	No
N	24,065	24,065
R ²	0.067	0.067
F	90.675	91.233

3、倾向得分匹配法

考虑到实证结果可能受到内生性问题的干扰，ESG 表现好的公司其审计委员会可能质量本身就高，存在样本选择偏差，为了解决样本选择带来的内生性问题，本文采用倾向得分匹配法(PSM)进行验证，结果如表 8 所示。

匹配过程中，选择标准是，通过比对样本的审计委员会规模的均值，将规模高于样本均值的企业作为实验组，对照组为审计委员会规模低于样本均值且在董事会规模、董事会独立性、资产回报率等指标与实验组具有可比性的企业，按照 1:1 的比例进行匹配，之后再行模型(1)的检验。

实验组为审计委员会独立性指标高于样本均值的企业，对照组为审计委员会独立性指标低于样本均值且在董事会规模、董事会独立性、资产回报率等指标与实验组具有可比性的企业，按照 1:1 的比例进行匹配，之后再行模型(2)的检验。

经过倾向性匹配之后，回归结果如表 8 所示，审计委员会规模(ACS)的系数和审计委员会独立性(ACI)的系数都仍在 1%的水平上显著。这说明，主检验的回归结果是相对稳健的，审计委员会规模与审计委员

会独立性和企业的 ESG 表现呈现正相关关系。

Table 8. Propensity score matching
表 8. 倾向得分匹配

	(1)	(2)
	ESG	ESG
ACS	0.025*** (6.925)	
ACI		0.141*** (8.362)
Size	0.314*** (20.086)	0.306*** (19.454)
Roa	-0.455*** (-5.444)	-0.452*** (-5.410)
Lev	-0.934*** (-15.494)	-0.936*** (-15.537)
Dual	0.020 (1.215)	0.020 (1.180)
Grow	-0.058*** (-4.398)	-0.057*** (-4.327)
Big4	0.148*** (2.944)	0.148*** (2.930)
_cons	-2.510*** (-7.412)	-2.333*** (-6.857)
时间效应	Yes	Yes
行业效应	Yes	Yes
N	9139	9139
R ²	0.035	0.036
F	99.441	102.687

6. 结论与启示

本文选取 2018~2023 年 A 股全部上市公司数据为样本，剔除 ST、*ST、金融类样本、数据缺失且难以弥补的样本，并对连续变量进行上下 1% 水平缩尾处理，最终得到 24,065 个样本数据。通过构建多元回归模型，实证分析审计委员会规模性、独立性、勤勉性等特征对企业 ESG 表现的影响。研究发现，审计委员会规模越大、独立性越强，企业 ESG 表现越好，且该结论在更换被解释变量衡量方式、增加新控制变量及采用倾向得分匹配法解决内生性问题后仍保持稳健。研究表明，审计委员会在推动企业环境、社会和治理协调发展具有重要作用，为企业优化内部治理结构以提升 ESG 表现提供了理论依据和经验支持。

参考文献

- [1] 黄世忠. 支撑 ESG 的三大理论支柱[J]. 财会月刊, 2021(19): 3-10.
- [2] 胡洁, 于宪荣, 韩一鸣. ESG 评级能否促进企业绿色转型?——基于多时点双重差分法的验证[J]. 数量经济技术经济研究, 2023, 40(7): 90-111.
- [3] Garcia, A.S. and Orsato, R.J. (2020) Testing the Institutional Difference Hypothesis: A Study about Environmental, Social, Governance, and Financial Performance. *Business Strategy and the Environment*, **29**, 3261-3272.
<https://doi.org/10.1002/bse.2570>

-
- [4] 刘会洪, 张哲源. 高管股权激励能否提高企业 ESG 表现? [J]. 现代管理科学, 2023(4): 75-84.
 - [5] 王应欢, 郭永祯. 企业数字化转型与 ESG 表现——基于中国上市企业的经验证据[J]. 财经研究, 2023, 49(9): 94-108.
 - [6] 陈晓珊, 刘洪铎. 投资者关注影响上市公司 ESG 表现吗——来自网络搜索量的经验证据[J]. 中南财经政法大学学报, 2023(2): 15-27.
 - [7] 刘怡芳, 张笑宇, 吴国萍. 审计委员会特征对内部控制有效性的影响[J]. 财会通讯, 2014(36): 13-15.
 - [8] 吴国萍, 朱君, 朱子男. 上市公司审计委员会对会计信息质量的影响[J]. 经济纵横, 2012(1): 96-100.
 - [9] 王雄元, 管考磊. 关于审计委员会特征与信息披露质量的实证研究[J]. 审计研究, 2006(6): 42-49.
 - [10] 谢红军, 吕雪. 负责任的国际投资: ESG 与中国 OFDI [J]. 经济研究, 2022, 57(3): 83-99.
 - [11] 席龙胜, 赵辉. 企业 ESG 表现影响盈余持续性的作用机理和数据检验[J]. 管理评论, 2022, 34(9): 313-326.