

企业ESG评级分歧对审计费用的影响研究

周 媛

北方工业大学经济管理学院, 北京

收稿日期: 2025年5月22日; 录用日期: 2025年6月16日; 发布日期: 2025年6月24日

摘 要

文章从审计费用视角出发, 选取2019~2023年沪深A股上市公司数据作为样本, 探讨ESG评级分歧与审计费用之间的影响效应和作用机制。研究发现, ESG评级分歧会导致审计费用的增加; 机制检验结果表明, ESG评级分歧通过提高企业代理成本和媒体关注度来增加审计费用; 异质性分析表明, 对于采用非大规模会计师事务所进行审计的企业、公司治理水平低的企业而言, ESG评级分歧对审计费用的影响作用更大。

关键词

ESG评级分歧, 审计费用, 代理成本, 媒体关注度

Research on the Impact of Corporate ESG Rating Divergence on Audit Fees

Yuan Zhou

School of Economics and Management, North China University of Technology, Beijing

Received: May 22nd, 2025; accepted: Jun. 16th, 2025; published: Jun. 24th, 2025

Abstract

This paper selects the data of A-share listed companies in Shanghai and Shenzhen in 2019~2023 as a sample from the perspective of audit fees, and discusses the impact effect and mechanism between ESG rating divergence and audit fees. The study found that ESG rating divergence can lead to an increase in audit fees; the results of the mechanism test show that ESG rating divergence increases audit fees by increasing corporate agency costs and media attention. The heterogeneity analysis shows that ESG rating divergence has a greater impact on audit fees for companies that use non-large-scale accounting firms for audits and companies with poor levels of corporate governance.

Keywords

ESG Rating Divergence, Audit Fees, Agency Costs, Media Attention

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

ESG 评级成为衡量企业可持续发展的重要标准之一(Grewal & Serafeim, 2020) [1], 然而不同的评级机构对同一家公司的 ESG 评级结果往往存在很大分歧。现有研究已经为 ESG 评级分歧的成因进行了详细的探讨与阐述(Chatterji *et al.*, 2015 [2]; Widyawati, 2020 [3]), 提供了较为丰富的经验证据。也有学者开始研究 ESG 评级分歧的经济后果, 例如刘岩(2024) [4]研究发现, ESG 评级分歧提高了企业的投资效率, 张云齐等(2023) [5]发现, 企业 ESG 评级分歧会加剧企业融资难的问题。

企业的 ESG 表现情况会作为审计师判断企业经营情况以及财务报告层面的重大错报风险水平的依据之一。Burke 等(2019) [6]发现, 审计师注意到企业 ESG 表现相关负面新闻后, 会提高审计收费。并且有另外一部分学者对 ESG 表现好的企业收取较低的审计费用(任萍等, 2023 [7]; 晓芳等, 2021 [8])。目前研究大多关注 ESG 评级情况对审计费用的影响, 较少关注 ESG 评级分歧是否以及如何影响审计费用。基于此, 本文深入探究企业 ESG 评级分歧对审计费用的影响效应以及作用机制。

相较于以往文献, 本文可能的边际贡献如下: 第一, 以往研究大多立足于企业的 ESG 评级情况, 探讨 ESG 的影响因素及经济后果。较少学者关注到 ESG 评级分歧, 因此本文立足于 ESG 评级分歧, 对 ESG 评级分歧的经济后果展开研究。第二, 以往研究大多基于会计师事务所自身的特点、企业的财务状况等角度对审计收费进行研究。本文以 ESG 评级分歧这个角度, 研究其对审计费用的影响, 丰富了审计费用的影响因素的研究。

2. 文献综述

(一) ESG 评级分歧的成因以及经济后果

目前全球范围内活跃着 600 多家评级机构, 各家机构的评级结果一致性较差。ESG 评级分歧主要来源于三个方面: 一是社会原因(Berg *et al.*, 2022) [9], 二是技术原因(张凡等, 2023) [10], 三是企业自身披露的 ESG 信息质量(Christensen *et al.*, 2021) [11]。

现有文献普遍认为 ESG 评级分歧会给企业带来诸多负面影响。首先, ESG 评级分歧会削弱 ESG 评级的预测作用(周泽将等, 2023 [12]; Serafeim & Yoon, 2022 [13]), 增加分析师预测偏误(肖翔等, 2024) [14], 从而导致投资者决策失误, 并且当 ESG 评级的预测作用减弱时, 会大大增加信息搜集整理的难度与成本(Avramov *et al.*, 2022) [15], 导致资本市场的效率低下。ESG 评级分歧还会对企业其他方面产生影响。债权人利用企业的 ESG 评级情况对企业进行风险判断, 而 ESG 评级分歧的存在给债权人带来了一定的决策困扰, ESG 评级分歧表明企业 ESG 信息披露不规范, 因而债权人要求更高的风险溢价, 即 ESG 评级分歧较大的企业存在更高的债务融资成本(张云齐等, 2023) [5], 并且 ESG 评级分歧会导致更高的权益资本成本(吴坤朋等, 2024) [16]。

(二) 审计费用的影响因素

Simunic (1980) [17]提出了审计风险模型,认为审计收费包括审计投入成本和审计风险溢价。审计费用的影响因素受到了广泛学者的关注,现有文献主要关注企业自身特点、审计机构、外部环境三个影响因素。

第一,企业自身特点是影响审计机构收费的重要因素。一般来说,企业的规模越大,审计费用越高(刘仕琦, 2017 [18]),审计费用还受到企业盈余管理质量等的影响(张永坤等, 2021) [19]。第二,会计师事务所对审计费用也有重要影响。有学者认为,会计师事务所的规模与审计费用呈正向关系(王鑫辉等, 2023) [20],审计师行业专长也会正向影响审计收费(罗尧, 2022) [21],在审计过程中审计师的变更以及审计师的任期也会在一定程度上影响审计收费(夏宁等, 2020) [22]。第三,企业的外部环境等一些非财务信息也会影响到审计收费。首先,对于一些外部准则,林朝南等(2024) [23]认为,新收入准则会提高审计收费,环境规制也会影响审计费用(郑雪玲等, 2023) [24];其次,企业社会责任的披露会影响审计费用(薛徐杰, 2021) [25],企业社会责任报告的语调也会对审计费用产生影响(刘建秋等, 2022) [26];最后,企业的营商环境是影响企业发展的关键外部因素,对审计费用也会产生显著的正向影响(王湘君等, 2024) [27],构建公平有序的市场对企业的发展起到重要影响,市场结构对审计费用也会产生一定的影响(沈烈等, 2024) [28]。

(三) 企业 ESG 评级分歧与审计费用

由审计风险模型可知,审计投入与审计风险均会影响审计收费。已有文献表明,企业 ESG 评级分歧会增大企业的经营风险,导致审计风险增大、审计师增加投入,从而提高审计费用(于鹏等, 2024) [29],但目前相关的研究较少。鉴于此,本文将深入探讨企业 ESG 评级分歧与审计费用之间的影响效应与作用机制。

3. 理论分析与研究假设

(一) ESG 评级分歧与审计费用

ESG 评级向外部利益相关者提供了企业信息,但 ESG 评级分歧的存在大大降低了企业 ESG 信息的可信度(李晓艳等, 2023) [30]。

首先,根据信号传递理论,外部利益相关者根据企业的 ESG 表现对企业的经营状况进行判断(范亚东等, 2023) [31],当企业 ESG 表现好时,利益相关者对企业产生积极的认知。但 ESG 评级分歧的存在向外部传递了消极的信号,损害了 ESG 评级的信息传递功能,因此审计师难以根据评级分歧作出科学的判断,并且难以获取可靠的信息,因此审计师将会实施更多的审计程序,以此降低因 ESG 评级分歧而产生的决策失误。

其次,ESG 评级分歧增大了企业的委托代理风险,使得企业的审计风险增加,为了风险补偿,审计师提高了审计收费。不同机构间 ESG 评级分歧使得企业融资更加困难(范云朋等, 2023) [32],增加企业的经营风险,最终导致企业的审计风险增加。基于此,提出以下假设:

H1: 企业 ESG 评级分歧会提高审计费用。

(二) ESG 评级分歧对审计费用的影响机制

1) ESG 评级分歧会加大审计师的投入,从而增加审计费用。

ESG 评级的作用之一是为外界提供企业信息,但由于 ESG 评级存在分歧,企业所提供的信息有效性大大减弱,一方面,审计师无法完全依靠 ESG 评级获取有效信息,导致审计师需要从更多的渠道获取信息,增加了审计师投入的时间与精力。另一方面,当企业 ESG 评级存在分歧时,说明企业的经营状态不稳定,审计师需要实施更多的审计程序应对相应的风险。审计师所投入的成本与时间最终反映在审计费用上,因此,本文提出以下假设:

H2: ESG 评级分歧通过增大审计师的投入增加审计费用。

2) ESG 评级分歧会提升企业代理成本, 从而增加审计费用。

第三方机构披露 ESG 评级这一行为, 可以对企业的高管起到一定的监督作用。但在实际中, 由于 ESG 评级分歧的存在为管理层提供了“钻空子”的机会, 使得管理层机会主义行为更加严重, 激化了企业的委托代理矛盾, 使得代理成本增加。特别是对于 ESG 评级分歧大的企业而言, 管理层出于个人利益考虑, 更有动机对存在的负面问题进行掩饰藏匿, 进一步加剧企业的委托代理矛盾。因此, 本文提出以下假设:

H3: ESG 评级分歧通过委托代理风险的增加进而提高审计收费。

3) ESG 评级分歧会提高媒体关注度, 进而增加审计费用。

新闻媒体在资本市场中扮演着监督者的角色, 当各机构披露的企业 ESG 评级信息比较一致时, 新闻媒体所报道的信息比较单一, 因而所报道的信息不具有太大价值。若 ESG 评级存在较大分歧时, 将会提高媒体的关注度。当媒体对企业的关注度提高时, 外部利益相关者对企业的关注度随之增加, 从而增加投资者对企业审计报告的关注, 增加了潜在错报或漏报被识别出的可能性, 并且一旦发生审计失败, 审计师将会面临更大的声誉与诉讼风险, 因此审计师会收取更高的费用对这一部分风险进行补偿。基于此, 本文提出以下假设:

H4: ESG 评级分歧通过提高媒体关注度进而增加审计费用。

4. 研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文选择 2019~2023 年全部 A 股上市公司数据作为初始研究样本, 并对样本进行以下筛选: 第一, 剔除金融行业上市公司; 第二, 剔除(*)ST 上市公司, 这类上市公司在财务指标、信息披露方面与其他公司存在较大的差异; 第三, 剔除主要变量缺失的样本。万得、华证、商道融绿评级数据来源于万得数据库, 彭博评级数据来自彭博终端数据平台, 媒体关注度数据来自 Cnrds 数据库, 其他变量数据来源于国泰安数据库, 采用 Stata 16.0 软件进行回归分析。

(二) 变量选取及定义

1) 被解释变量

被解释变量为审计费用(AFEE), 选取当年企业审计费用合计的自然对数衡量(晓芳等, 2021 [8]; 于连超等, 2023 [33])。

2) 解释变量

解释变量为企业 ESG 评级分歧(ESG_Dis), 借鉴何太明等(2023) [34]的研究方法, 选取华证、万得、商道融绿、彭博四家 ESG 评级结果, 对结果进行统一赋值后计算标准差。

3) 中介变量

① 审计投入(Effort)。使用审计师签署审计报告日与资产负债表日之间相隔天数, 为了更准确地观测到审计投入的变化情况, 本文在此基础上计算该企业前后两年的审计投入差值, 并取自然对数, 即使用 $=\text{Ln}(\text{Delay}_{i,t+1} - \text{Delay}_{i,t})$ 对审计投入进行度量。② 代理成本(MC)。本文借鉴王爱国等(2021) [35]的做法, 使用管理费用率, 即管理费用与营业收入的比值衡量企业的代理成本。③ 媒体关注度(Media)。本文选取网络财经新闻内容中出现企业相关信息的次数, 并加 1 取自然对数度量媒体关注度。此变量数据来源于 Cnrds 数据库。

4) 控制变量

根据已有研究文献, 本文拟控制企业年龄(AGE)、公司规模(SIZE)、资产负债率(Lev)、所有权性质

(SOE)、资产回报率(ROA)、托宾 Q (TOBINQ)、董事会规模(BSIZE)、企业流动性(LIQ)、股权集中度(TOP1)和营收增长率(GROWTH)等变量,此外,本文控制了年度(Year)和行业(Industry)的固定效应,所有变量定义和取值方法见表 1。

Table 1. Variable definition table
表 1. 变量定义表

变量类型	变量代码	变量名称	变量说明
被解释变量	AFEE	审计费用	上市公司支付的审计费用取自然对数
解释变量	ESG_Dis	ESG 评级分歧	对万得、华证、商道融绿、彭博四家 ESG 评级数据结果进行统一赋值后计算标准差
中介变量	Effort	审计投入	前后两期审计延迟天数差值加 1 取自然对数
	MC	代理成本	管理费用/营业收入 × 100%
	Media	媒体关注度	网络财经新闻中出现企业信息次数加 1 取自然对数
控制变量	AGE	企业年龄	观测期企业成立时长(年)加一取对数
	Lev	资产负债率	总负债/总资产
	SIZE	企业规模	总资产自然对数
	SOE	所有权性质	国有企业定义为 1, 其他企业定义为 0
	ROA	资产回报率	净利润/总资产
	TOBINQ	托宾 Q	市值/总资产
	BSIZE	董事会规模	董事会总人数自然对数
	LIQ	企业流动性	流动资产合计/资产总计
	TOP1	股权集中度	第一大股东持股比例
	GROWTH	营收增长率	营业收入增长额/上一期营业收入
	Year	公司虚拟变量	
	Industry	行业虚拟变量	

(三) 模型设定

为验证企业 ESG 评级分歧对审计费用的影响,基准回归模型采用 OLS 回归,模型构建(1)如下:

$$AFEE_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 ESG_Dis_{i,t} + \alpha_2 Controls_{i,t} + \sum Firm + \sum Year + \varepsilon_1 \tag{1}$$

5. 实证研究结果与分析

(一) 描述性统计

文章对主要变量进行描述性统计,回归结果如表 2 所示。AFEE 的最大值为 18.24,最小值为 12.61,标准差为 0.778,说明不同的企业之间审计费用存在较大差异。ESG_Dis 的最大值为 0.44,最小值为 0.0088,标准差为 0.099,说明不同机构对于同一家企业的 ESG 评级结果存在显著差异,ESG 评级结果分歧较大。其余控制变量均在合理范围内。

Table 2. Descriptive statistics
表 2. 描述性统计

变量	Obs	Mean	SD	Min	Median	Max
AFEE	2705	14.7172	0.778	12.6115	14.6040	18.24
ESG_Dis	2705	0.2305	0.099	0.0088	0.2506	0.45
Lev	2705	0.4705	0.189	0.0143	0.4871	1.14
AGE	2705	2.6388	0.625	0.0000	2.7726	3.50

续表

SIZE	2663	3.2229	0.048	3.1001	3.2173	3.39
ROE	2705	5.1888	7.139	-62.4334	4.3600	60.19
TOBINQ	2705	2.1351	2.004	0.6338	1.4564	22.57
BSIZE	2705	2.1659	0.215	1.6094	2.1972	2.83
LIQ	2705	0.5174	0.213	0.0228	0.5299	0.99
TOP1	2705	0.3679	0.163	0.0337	0.3548	0.88
GROWTH	2705	0.1458	0.509	-0.8428	0.0960	18.55

(二) 基准回归结果

将数据带入模型(1)进行回归,结果如表 3 所示。结果表明,无论是否加入控制变量和固定效应,AFEE 与 ESG_Dis 的回归结果均为正向显著。在加入资产负债率、企业规模、股权集中度等一系列控制变量以及年份和行业固定效应后,AFEE 与 ESG_Dis 的回归系数为 0.674,并且回归结果在 1%的水平上正向显著,验证了假设 1,即当企业的 ESG 评级分歧越大时,所支付的审计费用会越高。

Table 3. Benchmark regression results

表 3. 基准回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
	AFEE	AFEE	AFEE	AFEE
ESG_Dis	1.706*** (11.59)	0.758*** (7.02)	1.429*** (10.12)	0.674*** (6.36)
Controls	NO	YES	NO	YES
year	NO	NO	YES	YES
industry	NO	NO	YES	YES
_cons	14.324*** (387.76)	-23.141*** (-24.99)	14.571*** (-106.53)	-24.040*** (-25.49)
N	2705	2663	2705	2663
R ²	0.047	0.542	0.174	0.58

注: ***, **, * 分别表示在 1%、5%、10%水平上显著。

(三) 稳健性检验

1) 工具变量法

本文采用工具变量法缓解内生性问题。将解释变量滞后一期作为工具变量进行检验。回归结果如表 4 第(1)、(2)列所示,AFEE 与 ESG_Dis 的回归系数为 0.633,且结果在 1%的水平上显著,再次验证了企业 ESG 评级分歧与审计费用之间为正向促进作用,该结论与前文一致。

2) 替换解释变量衡量方式

本文采用替换解释变量的衡量方法进行稳健性检验,用变异系数(ESG_Dis1)来衡量 ESG 评级分歧,即四家评级机构的 ESG 评级结果的标准差除以平均值。将新的解释变量 ESG_Dis1 带入模型(1)重新进行回归,回归结果如表 4 中的第(3)列所示,AFEE 与 ESG_Dis1 的回归系数为 0.196,且在 1%的水平上显著。在更替了解释变量的衡量方法后,结论依然与前文一致。

3) 替换被解释变量衡量方式

对审计费用进行标准化的处理,将其作为替代被解释变量进行重新回归。回归结果如表 4 中第(4)列所示,AFEE_1 与 ESG_Dis 的回归系数为 0.706,在 1%的水平上显著,表明前文的结论是稳健的。

Table 4. Robustness test
表 4. 稳健性检验

	(1)	(2)	(3)	(4)
	ESG_Dis	AFEE	AFEE	AFEE_1
ESG_Dis		0.633*** (4.52)		0.706*** (4.89)
L.ESG_Dis	0.985*** (99.62)			
ESG_Dis1			0.196*** (4.35)	
Controls	YES	YES	YES	YES
_cons	-0.196** (-2.31)	-23.975*** (-20.11)	-24.938*** (-26.71)	39.327*** (30.58)
N	1684	1684	2663	2663
R ²	0.876	0.572	0.577	0.499

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%水平上显著。

6. 进一步分析

(一) 机制检验分析

基于以上回归结果,本文继续深入探讨企业 ESG 评级分歧对审计费用的影响机制,为检验审计投入、委托代理成本和媒体关注度的中介效应,参考温忠麟(2004) [36]的做法构建以下中介效应检验模型:

$$AFEE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 ESG_Dis_{i,t} + \beta_2 Controls_{i,t} + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon_2 \quad (2)$$

$$AFEE_{i,t} = \delta_0 + \delta_1 ESG_Dis_{i,t} + \delta_2 MV + \delta_3 Controls_{i,t} + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon_3 \quad (3)$$

$$MV = \chi_0 + \chi_1 ESG_Dis_{i,t} + \chi_2 Controls_{i,t} + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon_4 \quad (4)$$

其中, MV 为中介变量,分别为审计投入(Effort)、代理成本(MC)和媒体关注度(Media)。

1) 基于审计投入的机制检验

回归结果如表 5 中第(1)列、(2)列所示, ESG_Dis 与 $Effort$ 的回归系数并不显著, ESG 评级分歧与审计投入之间没有明显的正向关系,说明审计投入不是 ESG 评级分歧与审计费用之间的作用机制,假设 2 不成立。

2) 基于代理成本的机制检验

回归结果如表 5 中第(3)、(4)列所示, ESG_Dis 与 MC 的回归系数为 0.0010,在 1%的水平上显著,说明企业 ESG 评级分歧会导致代理成本的增加; MC 与 $AFEE$ 的回归系数为 0.001,且在 1%的水平上显著,说明代理成本的增加会导致审计费用的提高;路径“ ESG 评级分歧 - 代理成本 - 审计费用”成立,即 ESG 评级分歧增大会导致企业代理成本增加,从而导致审计费用增加,假设 3 成立。

3) 基于媒体关注度的机制检验

回归结果如表 5 中第(5)、(6)列所示, $Media$ 与 $AFEE$ 的回归系数为 0.014,且在 1%的水平上显著,表明媒体关注度的增加会使审计费用增加; ESG_Dis 与 $Media$ 的回归系数为 0.004,在 1%的水平上显著,表明 ESG 评级分歧的增大会导致媒体关注度的提升,路径“ ESG 评级分歧 - 媒体关注度 - 审计费用”成立,说明 ESG 评级分歧增大会提高媒体关注度,从而使审计费用增加,假设 4 成立。

Table 5. Mechanism test results
表 5. 机制检验结果

	MV = Effort		MV = MC		MV = Media	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	AFEE	ESG_Dis	AFEE	ESG_Dis	AFEE	ESG_Dis
ESG_Dis	0.668*** (6.31)		0.662*** (6.26)		0.766*** (7.09)	
MV	-0.019** (-2.22)	-0.002 (-1.29)	0.010*** (3.88)	0.001 (1.5)	0.014* (1.74)	-0.004*** (-2.73)
Controls	YES	YES	YES	YES	YES	YES
year	YES	YES	YES	YES	YES	YES
industry	YES	YES	YES	YES	YES	YES
_cons	-23.774*** (-25.02)	-1.497*** (-8.68)	-24.686*** (-25.84)	-1.571*** (-9.05)	-22.674*** (-23.45)	-1.629*** (-9.52)
N	2663	2663	2663	2663	2655	2655
R ²	0.581	0.129	0.582	0.129	0.542	0.093

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%水平上显著。

(二) 异质性检验

1) 会计师事务所规模异质性检验

本文将样本划分为聘用大规模事务所进行审计的企业和聘用非大规模事务所进行审计的企业，其中大规模事务所定义为“四大”，小规模事务所定义为除“四大”之外的其他事务所。将两组样本分组进行回归，以此探讨会计师事务所规模对 ESG 评级分歧和审计费用之间关系的影响，回归结果如表 6 中第 (1)、(2) 列所示。结果表明，当企业聘用大规模会计师事务所进行审计时，AFEE 与 ESG_Dis 的回归系数为 0.209，结果不显著；当企业聘用非大规模会计师事务所进行审计时，AFEE 与 ESG_Dis 的回归系数为 0.649，且在 1% 的水平上显著。该结果表明，企业聘用非大规模事务所进行审计时，ESG 评级分歧对审计费用的正向提高作用更加显著。与非大规模事务所相比，大规模事务所审计团队更加专业，审计流程更加规范，审计收费标准更加透明清晰，因此当企业 ESG 评级出现分歧时，大规模事务所审计收费所受的影响小于非大规模事务所。

2) 公司治理水平异质性检验

当公司内部治理较高时，一方面，公司的信息披露更加透明和准确，ESG 报告水平较高，ESG 评级分歧越小；另一方面，管理层的机会主义行为减少，降低了委托代理风险，审计师所感知的风险较小，因此审计费相应减少。本文将样本分为公司治理水平高的企业和公司治理水平低的企业分组进行回归，结果如表 6 中第 (3)、(4) 列所示。当公司治理水平高时，AFEE 与 ESG_Dis 的回归结果不显著；当公司治理水平低时，AFEE 与 ESG_Dis 的回归系数为 0.860，在 1% 的水平上显著。结果表明，与公司治理水平高的企业相比，公司治理水平低的企业对 ESG 评级分歧与审计费用之间的正向影响效应更加显著。

Table 6. Heterogeneity test
表 6. 异质性检验

	(1)	(2)	(3)	(4)
	大规模事务所	非大规模事务所	公司治理水平高	公司治理水平低
	AFEE	AFEE	AFEE	AFEE
ESG_Dis	0.209 (0.83)	0.649*** (5.76)	0.162 (0.76)	0.860*** (6.58)
Controls	YES	YES	YES	YES

续表

_cons	-23.020*** (-12.95)	-15.572*** (-14.29)	-19.316*** (-8.82)	-22.965*** (-20.23)
N	494	2169	594	1839
R ²	0.598	0.445	0.499	0.525

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%水平上显著。

7. 研究结论与政策建议

企业 ESG 评级可以反映企业的可持续发展能力，也能缓解企业与外部的信息不对称问题，但由于各家机构的评级标准不一致等原因，不同机构对于同一家企业的评级结果会出现分歧，基于此，本文从审计费用视角出发，以 2019~2023 年间沪深 A 股上市公司作为样本，探讨 ESG 评级分歧与审计费用之间的影响效应及作用机制。研究结果发现，第一，ESG 评级分歧的增大会使审计费用增加，该结论经过一系列内生性检验和稳健性检验后依然成立；第二，机制检验表明，ESG 评级分歧通过代理成本的增加以及媒体关注度的提高来增加审计收费，而审计投入的增加并不会导致审计费用的增加；第三，异质性检验表明，对于采用非大规模会计师事务所进行审计的企业、公司治理水平较差的企业以及内部控制质量较差的企业而言，ESG 评级分歧的增加更会导致审计费用的增加，即这种影响会更大。

根据以上结论，可以得到以下启示：第一，对于评级机构而言，评级机构应公开透明评级标准，各家评级机构的评级标准尽量统一化；第二，对于监管部门而言，应该制定企业 ESG 的信息披露标准，提高 ESG 评级结果的可比性；第三，对于审计师而言，应该将 ESG 评级结果纳入风险评估体系，更积极主动地关注企业的非财务信息。

参考文献

- [1] Grewal, J. and Serafeim, G. (2020) Research on Corporate Sustainability: Review and Directions for Future Research. *Foundations and Trends in Accounting*, **14**, 73-127. <https://doi.org/10.1561/14000000061>
- [2] Chatterji, A.K., Durand, R., Levine, D.I. and Touboul, S. (2015) Do Ratings of Firms Converge? Implications for Managers, Investors and Strategy Researchers. *Strategic Management Journal*, **37**, 1597-1614. <https://doi.org/10.1002/smj.2407>
- [3] Widyawati, L. (2020) Measurement Concerns and Agreement of Environmental Social Governance Ratings. *Accounting & Finance*, **61**, 1589-1623. <https://doi.org/10.1111/acfi.12638>
- [4] 刘岩. ESG 评级分歧、融资约束与企业投资效率[J]. 武汉金融, 2024(1): 62-69.
- [5] 张云齐, 杨洪宇, 张笑语. ESG 评级分歧与债务资本成本[J]. 金融评论, 2023, 15(4): 22-43.
- [6] Burke, J.J., Hoitash, R. and Hoitash, U. (2019) Auditor Response to Negative Media Coverage of Client Environmental, Social, and Governance Practices. *Accounting Horizons*, **33**, 1-23. <https://doi.org/10.2308/acch-52450>
- [7] 任萍, 宁晨昊, 罗宁. ESG 表现、媒体关注与审计收费[J]. 会计之友, 2023(11): 127-134.
- [8] 晓芳, 兰风云, 施雯, 等. 上市公司的 ESG 评级会影响审计收费吗?——基于 ESG 评级事件的准自然实验[J]. 审计研究, 2021(3): 41-50.
- [9] Berg, F., Kölbel, J.F. and Rigobon, R. (2022) Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings. *Review of Finance*, **26**, 1315-1344. <https://doi.org/10.1093/rof/rfac033>
- [10] 张凡, 张巧良. ESG 评级分歧的成因: 基于文献综述的视角[J]. 金融市场研究, 2023(11): 130-139.
- [11] Christensen, D.M., Serafeim, G. and Sikochi, A. (2021) Why Is Corporate Virtue in the Eye of the Beholder? The Case of ESG Ratings. *The Accounting Review*, **97**, 147-175. <https://doi.org/10.2308/tar-2019-0506>
- [12] 周泽将, 谷文菁, 伞子瑶. ESG 评级分歧与分析师盈余预测准确性[J]. 中国软科学, 2023(10): 164-176.
- [13] Serafeim, G. and Yoon, A. (2022) Stock Price Reactions to ESG News: The Role of ESG Ratings and Disagreement. *Review of Accounting Studies*, **28**, 1500-1530. <https://doi.org/10.1007/s11142-022-09675-3>
- [14] 肖翔, 林伟杰, 葛格, 等. ESG 评价分歧的信息效应——以分析师预测为例[J]. 财经论丛, 2024(5): 71-81.
- [15] Avramov, D., Cheng, S., Lioui, A. and Tarelli, A. (2022) Sustainable Investing with ESG Rating Uncertainty. *Journal of*

Financial Economics, **145**, 642-664. <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2021.09.009>

- [16] 吴坤朋, 王浩然. ESG 评级分歧与企业权益资本成本[J]. 合肥学院学报(综合版), 2024, 41(2): 46-51+61.
- [17] Simunic, D.A. (1980) The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence. *Journal of Accounting Research*, **18**, 161-190. <https://doi.org/10.2307/2490397>
- [18] 刘仕琦. 企业基本特征与审计费用关系的研究综述[J]. 中国乡镇企业会计, 2017(2): 142-143.
- [19] 张永坤, 李小波, 邢铭强. 企业数字化转型与审计定价[J]. 审计研究, 2021(3): 62-71.
- [20] 王鑫辉, 杨佳, 潘怡婷. 会计师事务所规模、行业专长与审计费用关系实证研究[J]. 财务管理研究, 2023(5): 98-103.
- [21] 罗尧. 审计师行业专长对企业外部审计影响研究[J]. 财会通讯, 2022(1): 59-62.
- [22] 夏宁, 蓝梦, 郑雅媛. 高管断裂带与审计费用[J]. 审计研究, 2020(3): 77-85.
- [23] 林朝南, 张允萌. 新收入准则会影响审计费用吗?——来自 A+H 股上市公司的经验证据[J]. 南京审计大学学报, 2024, 21(4): 23-33.
- [24] 郑雪玲, 练嘉奇, 蔡军. 环境规制社会责任信息披露与审计费用[J]. 绿色财会, 2023(12): 47-52.
- [25] 薛徐杰. 贷款担保、企业社会责任披露与审计费用[J]. 国际商务财会, 2021(11): 18-22.
- [26] 刘建秋, 龙宇洪, 尹广英. 企业社会责任报告语调与审计收费[J]. 云南财经大学学报, 2022, 38(6): 92-110.
- [27] 王湘君, 侯德帅, 丁言豪. 营商环境与审计收费[J]. 管理现代化, 2024, 44(2): 114-122.
- [28] 沈烈, 王浩然. 市场结构、地方保护与异常审计费用[J]. 中国软科学, 2024(6): 202-213.
- [29] 于鹏, 樊益中, 李晓艳, 等. 企业 ESG 评级结果分歧与审计师风险应对——基于异常审计费用与审计团队变更的视角[J]. 当代财经, 2024(6): 139-152.
- [30] 李晓艳, 梁日新, 李英. ESG 影响股票流动性吗?——基于 ESG 评级和评级分歧的双重视角[J]. 国际金融研究, 2023(11): 75-86.
- [31] 范亚东, 魏玮. ESG 表现对企业价值的影响研究: 基于 CEO 权力的视角[J]. 商业会计, 2023(13): 4-11.
- [32] 范云朋, 孟雅婧, 胡滨. 企业 ESG 表现与债务融资成本——理论机制和经验证据[J]. 经济管理, 2023, 45(8): 123-144.
- [33] 于连超, 耿弘基, 王雷, 等. 绿色税制改革对审计费用的影响机制研究——来自《环境保护税法》实施的准自然实验证据[J]. 审计研究, 2023(4): 139-149.
- [34] 何太明, 李亦普, 王峥, 等. ESG 评级分歧提高了上市公司自愿性信息披露吗? [J]. 会计与经济研究, 2023, 37(3): 54-70.
- [35] 王爱国, 刘洋, 陈家贤. 家族化管理与审计师风险决策[J]. 审计与经济研究, 2021, 36(5): 47-56.
- [36] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004, 36(5): 614-620.