

基于双调节效应下的关键审计事项披露对审计费用的影响研究

王祺祺, 李霁友*

东华大学旭日工商管理学院, 上海

收稿日期: 2026年3月8日; 录用日期: 2026年4月1日; 发布日期: 2026年4月10日

摘要

新审计报告准则的全面实施, 标志着审计报告从传统的标准化格式向风险导向的信息沟通范式转变。关键审计事项(KAM)的披露作为此次改革的核心, 其经济后果备受关注。然而, 现有研究对KAM披露如何通过市场传导机制影响审计费用, 以及内外部治理机制的协同调节作用, 仍缺乏系统性的探讨。研究以2018~2023年中国A股上市公司为研究对象, 基于风险导向审计理论、信息不对称理论、保险理论与公司治理理论, 构建了一个整合“中介传导”与“双重调节”机制的理论框架, 实证检验了KAM披露对审计费用的影响路径、边界条件与异质性特征。研究发现: 1) KAM披露数量与审计费用显著正相关, 且该结论经过一系列稳健性检验后依然成立; 2) 市场风险感知在KAM披露与审计费用之间起部分中介作用, 揭示了“KAM披露→市场风险感知→审计费用”的传导路径; 3) 内部控制质量仅对“市场风险感知→审计费用”阶段具有显著的负向调节作用, 而媒体关注度对中介路径的两阶段均具有显著的抑制作用; 4) KAM披露对审计费用的影响在东部地区企业和大型企业中更为显著。本研究从动态市场感知与内外部治理协同视角, 深化了对审计报告改革微观经济后果的理解, 拓展了审计定价理论与公司治理理论的交叉研究, 并为监管机构、上市公司、会计师事务所及投资者提供了具有理论深度与现实针对性的政策建议与实践启示。

关键词

关键审计事项, 审计费用, 市场风险感知, 内部控制, 媒体关注

Research on the Impact of Key Audit Matters Disclosure on Audit Fees Based on Dual Moderating Effects

Qiqi Wang, Jiyou Li*

Glorious Sun School of Business and Management, Donghua University, Shanghai

*通讯作者。

文章引用: 王祺祺, 李霁友. 基于双调节效应下的关键审计事项披露对审计费用的影响研究[J]. 国际会计前沿, 2026, 15(2): 378-391. DOI: 10.12677/fia.2026.152040

Abstract

The full implementation of the new auditing reporting standards marks a paradigm shift in audit reports from traditional standardized formats to a risk-oriented information communication model. The disclosure of Key Audit Matters (KAM), as the core of this reform, has drawn significant attention regarding its economic consequences. However, existing literature lacks a systematic exploration of how KAM disclosure influences audit fees through market transmission mechanisms and the synergistic moderating effects of internal and external governance mechanisms. Focusing on Chinese A-share listed companies from 2018 to 2023, and grounded in risk-oriented audit theory, information asymmetry theory, insurance theory, and corporate governance theory, this study constructs an integrated theoretical framework encompassing “mediating transmission” and “dual moderation”. It empirically examines the influencing paths, boundary conditions, and heterogeneous characteristics of KAM disclosure on audit fees. The findings reveal that: 1) the number of KAM disclosed is significantly positively correlated with audit fees, and this conclusion remains robust after a series of stability tests; 2) market risk perception plays a partial mediating role in the relationship between KAM disclosure and audit fees, uncovering the transmission path of “KAM disclosure → Market risk perception → Audit fees”; 3) internal control quality exhibits differential moderating patterns: it only significantly and negatively moderates the “market risk perception → audit fees” stage, while media attention demonstrates significant inhibitory effects on both stages of the mediating pathway; 4) the impact of KAM disclosure on audit fees is more pronounced in firms located in eastern regions with more developed market institutions and in large-scale enterprises with greater operational complexity. From the perspectives of dynamic market perception and the synergy of internal and external governance, this study deepens the understanding of the microeconomic consequences of audit report reforms, extends the interdisciplinary research between audit pricing theory and corporate governance theory, and provides theoretically profound and practically relevant policy recommendations for regulators, listed companies, accounting firms, and investors.

Keywords

Key Audit Matter, Audit Fee, Market Risk Perception, Internal Control, Media Attention

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

关键审计事项(KAM)披露是近年来全球审计报告模式最重大的变革。2015年,国际审计与鉴证准则理事会(IAASB)修订审计准则,要求会计师在报告中沟通关键审计事项,将职业判断从“幕后”推向“台前”。我国财政部于2016年颁布新准则,历经两年过渡期,至2018年实现主板上市公司全覆盖。这一制度变革的核心在于通过增强审计透明度,缩小审计期望差距,提高审计报告的沟通价值。

关键审计事项是指会计师根据职业判断,认为对当期财务报表审计最为重要的事项,通常涉及重大错报风险较高的领域、管理层重大判断领域以及重大交易或事项。准则要求会计师逐项描述事项及其应对措施。这一强制性披露要求可能产生一系列经济后果,其中对审计费用的影响尤为引人关注。

现有研究初步证实, 关键审计事项披露可能通过增加审计师工作量与风险责任推高审计费用。周中胜等(2020)发现关键审计事项的数量、复杂性与精确度均与审计费用显著正相关[1]。袁芳英等(2021)发现披露数量越多、涉及高风险类型事项的公司, 审计费用增幅越大[2]。章雁与陈亚男(2025)进一步发现描述越详细、可读性越强的关键审计事项, 对应的审计费用越高[3]。柳木华等(2021)从信息经济学视角证实, 关键审计事项披露通过缓解信息不对称显著提升了资本市场定价效率[4]。然而, 关键审计事项披露影响审计费用的传导机制仍是一个有待打开的“黑箱”。一方面, 关键审计事项作为风险信号, 其经济后果必然经由资本市场的接收、解读与反馈来实现, 即通过影响市场风险感知这一中介发挥作用。Zhai 等(2021)发现关键审计事项披露通过提供增量公司特质信息显著降低了股价同步性[5]。Goh 等(2024)证实关键审计事项披露能提升股价信息含量[6]。但将市场风险感知置于“关键审计事项-审计费用”关系中的系统性中介检验仍然缺乏。另一方面, 关键审计事项披露的作用效果高度依赖于企业内外部治理环境。高小南(2021)基于三维分析框架发现, 公司风险通过审计费用这一中介变量间接影响 KAM 披露决策, 揭示了风险传导的复杂性[7]。当前, 一些研究开始关注内部控制质量的调节作用, 如俸芳和李春燕(2024)发现高质量内部控制能够抑制企业成本黏性与审计费用之间的正向关系[8], 但忽略了媒体监督这一外部治理力量。媒体通过信息传播, 既能放大关键审计事项引发的风险关注, 也能对审计师施加声誉压力, 从而影响定价决策[9] [10]。然而, 媒体监督也可能发挥替代性治理机制的作用, 通过改善信息环境、分担外部监督压力, 对审计定价产生抑制效应[11]-[13]。更重要的是, 内部控制的“风险缓冲”效应与媒体监督的“治理替代”效应可能并存并交互影响, 这正是现有研究的空白。

基于此, 本文以 2018~2023 年我国 A 股上市公司为样本, 研究关键审计事项披露对审计费用的影响及其传导机制。本文探讨以下问题: 第一, 关键审计事项披露数量是否影响审计费用? 第二, 市场风险感知是否发挥中介传导作用? 第三, 内部控制质量与媒体关注度如何分别及共同调节上述中介路径? 本文的贡献在于: 将市场风险感知引入审计费用决定模型, 打开风险传导“黑箱”; 构建有调节的中介效应框架, 同时考察内部控制与媒体监督的双重调节效应; 为监管机构评估政策效果、会计师事务所优化定价策略、上市公司完善治理提供实证依据。

2. 理论分析与研究假设

关键审计事项是审计师根据风险导向审计理论, 在全面风险评估后对最高审计风险领域的集中反映。根据该理论, 审计师的一切核心工作, 包括审计计划的制定、程序范围与性质的确定、资源投入的规模乃至最终的定价决策, 都应以识别、评估及应对财务报表重大错报风险为轴心。关键审计事项的数量并非随意列举, 而是审计师所感知审计复杂性与风险水平的直接映射。为将整体审计风险降至可接受的低水平, 审计师必然需要针对这些新增的关键风险领域, 设计并执行更具针对性、更为深入的审计程序, 投入更多的审计工时与专家资源, 从而导致审计成本的显著增加。同时, 审计师还需承担由此带来的更高执业责任与潜在诉讼风险, 要求获得相应的风险溢价。据此, 本文提出假设 1:

H1: 关键审计事项数量与审计费用正相关。

根据信息不对称理论, 企业内部管理者与外部投资者之间存在信息不均衡状态, 审计的核心职能之一是缓解这种信息不对称。关键审计事项披露制度的引入, 将审计师在鉴证过程中最为关键的风险判断以标准化形式公开, 实质上是向市场提供了关于公司价值与风险的一种经过审计师“认证”的增量信息。当审计报告中披露的关键审计事项数量越多时, 意味着向市场集中传递了更多关于企业会计核算复杂、管理层判断空间大或内控存在薄弱环节的信号。这些增量信息会引导市场参与者更新其对公司基本面的认识, 调整其对公司未来现金流不确定性程度的预期, 最终汇聚并体现为可观测的市场整体风险感知的变化。

根据保险理论, 审计费用不仅是对审计过程中人力、物力等直接成本的补偿, 更包含一层“保险溢价”, 用以补偿审计师因可能的审计失败而面临的诉讼赔偿、监管罚款以及声誉资本损失等或有成本。当关键审计事项披露引发市场风险感知增强时, 意味着市场认为公司陷入财务困境或发生重大错报的概率上升, 这直接转化为审计师自身业务风险与诉讼风险敞口的扩大。基于理性经济人假设, 审计师会要求获得更高的风险溢价, 以覆盖这一显著增加的预期损失。由此, 市场风险感知成为连接关键审计事项披露与审计费用的重要传导媒介。据此, 本文提出假设 2:

H2: 市场风险感知在关键审计事项披露数量与审计费用的关系中起中介作用, 即关键审计事项数量越多, 市场风险感知越强, 进而导致审计费用越高。

公司治理理论强调, 建立健全的内部控制体系是实现有效公司治理的基石。高质量的内部控制通过设计良好的控制环境、严谨的风险评估流程、权责清晰的执行活动, 旨在合理保证财务报告可靠性。从审计视角看, 健全的内控系统能有效预防和及时发现重大错报, 实质性降低财务报表层次的固有风险与认定层次的检查风险。在本研究的传导路径中, 内部控制主要发挥情境调节作用。

首先, 在“关键审计事项披露→市场风险感知”环节, 健全的内控体系能增强关键审计事项所涉及会计估计与判断的基础可靠性, 从而可能削弱关键审计事项披露所引发的负面市场猜测与过度反应。郑禹等(2025)发现高质量内部控制能够有效缓解经济政策不确定性对信息披露质量的负面影响, 这为其稳定市场预期的作用提供了证据[14]。其次, 在“市场风险感知→审计费用”环节, 高质量内部控制通过降低财务报表重大错报风险, 直接减少了审计师需要执行的实质性程序范围与强度, 从而可能弱化因市场风险感知提升而导致的审计费用增长。Lee (2018)发现存在内控缺陷的公司需要支付更高的审计费用, 从反面支持了内控质量对审计定价的调节作用[15]。据此, 本文提出假设 3:

H3: 内部控制质量对“关键审计事项披露→审计费用”的中介路径具有抑制作用。

H3a: 内部控制质量抑制关键审计事项数量与市场风险感知之间的正向关系。

H3b: 内部控制质量抑制市场风险感知与审计费用之间的正向关系。

根据信号传递理论, 审计报告中的关键审计事项披露本身就是一个强有力的信号, 媒体作为信息中介深刻影响着信号的传播与解读。媒体监督不仅具有传统的“放大”效应, 更可能作为一种替代性治理机制, 通过改善信息环境、分担外部监督压力, 抑制审计费用的过度上涨。在“关键审计事项披露→市场风险感知”环节, 高媒体关注度有助于提前消化风险信号, 抑制市场过度反应; 在“市场风险感知→审计费用”环节, 媒体监督使审计师定价更审慎, 降低风险溢价需求。据此, 本文提出假设 4:

H4: 媒体关注度对“关键审计事项披露→审计费用”的中介路径具有抑制作用。

H4a: 媒体关注度抑制关键审计事项数量与市场风险感知之间的正向关系。

H4b: 媒体关注度抑制市场风险感知与审计费用之间的正向关系。

3. 研究设计

3.1. 样本选择与数据来源

本文选取 2018~2023 年我国 A 股上市公司作为初始研究样本。选择 2018 年为起点是为了确保所有样本公司均已强制实施新审计报告准则。在此基础上进行如下处理: 剔除金融行业上市公司; 剔除 ST、*ST 等被特殊处理的公司; 剔除资产负债率大于 1 的公司; 剔除关键研究变量数据缺失的观测值。为控制极端值对回归结果的影响, 对所有连续型变量进行上下 1% 分位的缩尾处理。关键审计事项数据、财务数据、审计费用及公司治理数据来源于 CSMAR 数据库; 内部控制指数来源于迪博(DIB)数据库。最终得到 19,199 个公司 - 年度观测值。

3.2. 变量定义

被解释变量：审计费用(LnAF)。采用上市公司年度财务报告中披露的境内审计费用的自然对数。

解释变量：关键审计事项数量(KAM_Num)。采用上市公司年度审计报告中“关键审计事项”部分所披露的具体事项的条目数量。

中介变量：市场风险感知(Volatility)。采用股票年度日收益率计算的标准差(年化波动率)，数值越高代表资本市场对公司的风险感知程度越强。

调节变量：内部控制质量(IC)。采用迪博(DIB)中国上市公司内部控制指数，分值越高代表内部控制质量越好。媒体关注度(Media)。采用上市公司年度内被网络新闻媒体报道的总次数加 1 后取自然对数，数值越高代表企业受到的媒体关注与外部监督压力越大。

控制变量。参考国内外经典文献，本文选取以下控制变量：产权性质(SOE)，国有企业取 1，否则取 0；公司规模(Size)，总资产的自然对数；资产负债率(Lev)，总负债/总资产；盈利能力(Roa)，净利润/总资产；成长性(Growth)，营业收入增长率；审计意见(Opinion)，标准无保留意见取 1，否则为 0；事务所规模(Big4)，国际“四大”会计师事务所审计取 1，否则为 0。同时，控制年度(Year)和行业(Industry)固定效应。

3.3. 模型构建

为检验假设 H1 (关键审计事项数量与审计费用正相关)，建立模型(1)：

$$\text{LnAF}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{KAM_Num}_{i,t} + \Sigma \text{Controls}_{i,t} + \Sigma \text{Year} + \Sigma \text{Industry} + \varepsilon_{i,t}$$

其中， $\text{LnAF}_{i,t}$ 为被解释变量，代表公司 i 在 t 年审计费用的自然对数； $\text{KAM_Num}_{i,t}$ 为核心解释变量，代表公司 i 在 t 年审计报告中披露的关键审计事项数量； $\text{Controls}_{i,t}$ 为一系列控制变量； ΣYear 和 $\Sigma \text{Industry}$ 分别为年度和行业固定效应。若系数 α_1 显著为正，则 H1 得到支持。

对于市场风险感知的中介效应、内部控制质量与媒体关注度的调节效应检验，本文将在后续实证分析部分依次构建相应模型进行检验。所有模型均采用公司层面聚类稳健标准检验。

4. 实证分析

4.1. 描述性统计

表 1 报告了主要变量的描述性统计结果。审计费用(LnAF)的均值为 13.871，标准差为 0.612，最小值为 12.766，最大值为 15.895。关键审计事项数量(KAM_Num)的均值为 1.993，中位数为 2，最小值和最大值分别为 1 和 4。市场风险感知(Volatility)的均值为 0.440，标准差为 0.126，最小值为 0.186，最大值为 0.771。内部控制质量(IC)的均值为 6.247，标准差为 1.316，最小值和最大值分别为 0 和 8.065。媒体关注度(Media)的均值为 4.217，标准差为 0.880。控制变量方面，产权性质(SOE)的均值为 0.298，公司规模(Size)的均值为 22.394，资产负债率(Lev)的均值为 0.423，资产收益率(Roa)的均值为 0.028，营业收入增长率(Growth)的均值为 0.110，审计意见(Opinion)的均值为 0.982，是否为四大审计(Big4)的均值为 0.064。总体来看，各变量分布均在合理范围内。

4.2. 回归分析

4.2.1. 多元回归分析

对关键审计事项披露与审计费用进行检验。对假设 1 的检验如表 2 所示，无论是否控制行业 and 年份，KAM_Num 与 LnAF 的系数均在 1% 水平上显著为正，说明关键审计事项披露数量越多，审计费用越高，

H1 得到验证。控制变量方面, 公司规模、资产负债率、是否为四大审计与审计费用显著正相关, 盈利能力、产权性质、审计意见与审计费用显著负相关, 与现有研究结论一致。

Table 1. Descriptive statistical results
表 1. 描述性统计结果

	Obs	Mean	SD	Min	Max	Median
LnAF	19,199	13.87149	0.61199	12.76569	15.89495	13.79531
KAM_Num	19,199	1.992812	0.627487	1	4	2
Volatility	19,199	0.440098	0.125829	0.186235	0.771466	0.432845
IC	19,199	6.246655	1.315526	0	8.0651	6.5192
Media	19,199	4.21739	0.880171	1.386294	6.458338	4.26268
SOE	19,199	0.297984	0.457384	0	1	0
Size	19,199	22.39383	1.300574	20.08448	26.41293	22.18599
Lev	19,199	0.422563	0.201093	0.061366	0.915762	0.41449
Roa	19,199	0.027763	0.073162	-0.2988	0.204523	0.033174
Growth	19,199	0.109744	0.341272	-0.60579	1.811911	0.069514
Opinion	19,199	0.981718	0.133973	0	1	1
Big4	19,199	0.064378	0.245432	0	1	0

Table 2. Multivariate regression analysis
表 2. 多元回归分析

变量	模型(1)	模型(2)	模型(3)
KAM_Num	0.159*** (22.85)	0.071*** (14.84)	0.068*** (14.19)
SOE		-0.176*** (-24.24)	-0.156*** (-21.18)
Size		0.316*** (97.33)	0.325*** (99.44)
Lev		0.100*** (5.14)	0.147*** (7.60)
Roa		-0.954*** (-19.23)	-0.869*** (-17.66)
Growth		-0.011 (-1.20)	-0.011 (-1.19)
Opinion		-0.145*** (-6.28)	-0.134*** (-5.80)
Big4		0.539*** (38.34)	0.533*** (38.87)

续表

Constant	13.447*** (214.97)	6.802*** (96.55)	6.646*** (83.36)
N	19,199	19,199	19,199
R ²	0.094	0.569	0.592
Industry	Yes	No	Yes
Year	Yes	No	Yes

注：***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著，括号内为异方差稳健 T 统计量，下同。

4.2.2. 中介机制检验

对假设 2 的检验如表 3 所示。模型(2a)中 KAM_Num 对 Volatility 的系数为 0.006，在 1%水平上显著为正；模型(2b)中 Volatility 对 LnAF 的系数为 0.177，在 1%水平上显著为正，同时 KAM_Num 的系数为 0.067，较主效应有所下降。这表明市场风险感知在关键审计事项披露与审计费用之间起部分中介作用，H2 得到验证。

Table 3. Intermediary mechanism test

表 3. 中介机制检验

	Volatility	LnAF
KAM_Num	0.006*** (4.39)	0.067*** (13.98)
Volatility		0.177*** (6.73)
SOE	-0.025*** (-13.25)	-0.152*** (-20.52)
Size	-0.028*** (-35.40)	0.330*** (98.77)
Lev	0.064*** (12.28)	0.136*** (7.01)
Roa	-0.081*** (-6.02)	-0.855*** (-17.36)
Growth	0.052*** (19.37)	-0.021** (-2.12)
Opinion	-0.018*** (-2.88)	-0.130*** (-5.68)
Big4	0.003 (0.96)	0.533*** (38.76)
N	19,199	19,199
R ²	0.284	0.595
Industry	Yes	Yes
Year	Yes	Yes

4.2.3. 调节机制检验

为检验假设 H3 与 H4，本文考察了内部控制质量(IC)与媒体关注度(Media)对“关键审计事项披露→

市场风险感知→审计费用”这一中介路径的调节作用, 回归结果如表 4 所示。

模型(3a)中, $KAM_Num \times IC$ 的系数不显著, H3a 未得到支持; 模型(3b)中, $Volatility \times IC$ 的系数为 -0.084 , 在 5% 水平上显著为负, H3b 得到支持。这表明内部控制质量仅对“市场风险感知→审计费用”阶段具有负向调节作用。

模型(4a)中, $KAM_Num \times Media$ 的系数为 -0.008 , 在 1% 水平上显著为负, H4a 得到支持; 模型(4b)中, $Volatility \times Media$ 的系数为 -0.104 , 在 1% 水平上显著为负, H4b 得到支持。这表明媒体关注度对中介路径的两阶段均具有显著的负向调节作用。

Table 4. Regulatory mechanism test
表 4. 调节机制检验

	Model (3a)	Model (3b)	Model (4a)	Model (4b)
KAM_Num	0.006*** (4.43)	0.066*** (13.91)	0.006*** (4.74)	0.066*** (13.94)
Volatility		0.177*** (6.74)		0.182*** (6.65)
IC	0.001 (0.51)	0.011 (0.72)		
Media			0.049*** (17.58)	0.040*** (2.74)
KAM_Num \times IC	0.000 (0.13)			
Volatility \times IC		-0.084^{**} (-2.10)		
KAM_Num \times Media			-0.008^{***} (-6.53)	
Volatility \times Media				-0.104^{***} (-2.71)
SOE	-0.025^{***} (-13.27)	-0.151^{***} (-20.51)	-0.015^{***} (-7.74)	-0.151^{***} (-20.09)
Size	-0.028^{***} (-35.17)	0.332*** (98.85)	-0.034^{***} (-42.96)	0.329*** (94.08)
Lev	0.064*** (12.38)	0.127*** (6.56)	0.058*** (11.49)	0.136*** (7.02)
ROA	-0.086^{***} (-6.18)	-0.795^{***} (-15.84)	-0.100^{***} (-7.61)	-0.855^{***} (-17.33)
Growth	0.051*** (19.09)	-0.014 (-1.46)	0.047*** (18.21)	-0.020^{**} (-2.04)

续表

Opinion	-0.022*** (-3.25)	-0.078*** (-3.10)	-0.019*** (-2.90)	-0.131*** (-5.68)
Big4	0.003 (0.89)	0.535*** (38.93)	-0.006** (-2.04)	0.531*** (38.70)
Constant	1.058*** (47.41)	6.357*** (74.08)	0.986*** (41.52)	6.304*** (61.33)
N	19,199	19,199	19,199	19,199
R ²	0.281	0.594	0.325	0.593
Industry	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes

4.3. 稳健性与内生性检验

为确保结论的可靠性, 本文进行了多种稳健性检验: 公司固定效应模型、公司层面聚类稳健标准误、滞后一期解释变量、剔除 2020 年样本、行业层面聚类稳健标准误, 结果见表 5。核心解释变量系数均显著为正, 表明主效应稳健。此外, 采用 PSM 进行 1:1 最近邻匹配, 匹配后高 KAM 组系数为 0.097 (1% 显著); 以“同行业同年份其他公司 KAM_Num 均值”为工具变量, 第一阶段 F 值 273.05, 第二阶段 KAM_Num 系数为 0.114 (1% 显著), 见表 6。以上检验表明结论不受样本选择偏误或内生性干扰。

Table 5. Robustness test

表 5. 稳健性检验

Variable	Firm FE	Firm Cluster	Lag KAM	Excl. 2020	Industry Cluster
KAM_Num	0.013*** (3.07)	0.068*** (8.32)	0.076*** (13.88)	0.067*** (12.92)	0.068*** (11.80)
SOE	— —	0.156*** (-10.88)	0.157*** (-18.85)	0.151*** (-18.56)	0.156*** (-12.29)
Size	0.226*** (17.13)	0.325*** (51.78)	0.325*** (87.01)	0.319*** (89.15)	0.325*** (32.99)
Lev	0.092*** (3.06)	0.147*** (4.25)	0.128*** (5.64)	0.159*** (7.51)	0.147*** (4.49)
Roa	-0.133*** (-4.05)	-0.869*** (-12.05)	-0.978*** (-16.73)	-0.826*** (-15.20)	-0.869*** (-12.32)
Growth	0.015*** (2.86)	-0.011 (-1.17)	-0.01 (-0.93)	-0.017* (-1.65)	-0.011 (-1.00)
Opinion	-0.058*** (-3.99)	-0.134*** (-4.48)	-0.139*** (-5.16)	-0.124*** (-4.78)	-0.134*** (-4.74)
Big4	0.351*** (8.11)	0.533*** (19.60)	0.517*** (32.50)	0.540*** (35.86)	0.533*** (23.64)

续表

N	19,199	19,199	14,339	15,821	19,199
R ²	0.313	0.592	0.584	0.589	0.592
Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Industry	No	Yes	Yes	Yes	No
Firm	Yes	No	No	No	No

Table 6. Endogeneity test**表 6.** 内生性检验

Variable	PSM	First Stage	Second Stage
High-KAM	0.097*** (9.11)		
KAM_Num			0.114*** (2.64)
IV		0.973*** (16.52)	
Size	0.331*** (58.12)	0.083*** (18.22)	0.321*** (65.72)
Lev	0.189*** (5.25)	0.163*** (5.59)	0.139*** (6.76)
Roa	-0.887*** (-11.48)	-1.362*** (-17.49)	-0.806*** (-10.42)
Growth	-0.030* (-1.83)	0.032** (2.20)	-0.013 (-1.31)
SOE	-0.148*** (-10.20)	-0.132*** (-12.06)	-0.150*** (-15.92)
Opinion	-0.077* (-1.89)	0.254*** (6.44)	-0.146*** (-5.69)
Big4	0.500*** (20.95)	-0.172*** (-8.23)	0.541*** (34.53)
Constant	6.434*** (47.33)	2.619*** (12.74)	6.650*** (83.06)
N	5,817	19,183	19,183
R ²	0.612	0.097	0.590
F		273.05	
Industry	Yes	Yes	Yes
Firm	Yes	Yes	Yes

4.4. 进一步分析

4.4.1. 地区异质性

中国区域发展呈现显著差异性, 东部地区在经济和市场化程度方面普遍超越非东部地区。本文将全部样本按照公司注册地所在省份划分为东部地区和非东部地区两组子样本进行回归分析。东部地区企业样本数量为 12,500, 非东部地区企业样本数量为 4,834。回归结果显示(见表 7), 东部地区 KAM_Num 的系数为 0.081, 在 1%水平上显著; 非东部地区系数为 0.023, 不显著。组间差异检验表明(见表 8), 两组系数差异为-0.058, p 值为 0.004, 存在显著差异。这表明相较于非东部地区, 东部地区企业的关键审计事项披露对审计费用的影响更为显著。可能的原因是东部地区市场化程度高、法制环境更完善、投资者

更为成熟, 审计师面临的监管压力和声誉约束更强, 因此对关键审计事项的风险评估更为严格, 从而导致审计费用显著上升。

Table 7. Regional heterogeneity
表 7. 地区异质性

	(1) 东部地区	(2) 非东部地区
KAM_Num	0.081*** (8.53)	0.023 (1.26)
Size	0.320*** (41.52)	0.313*** (25.13)
Lev	0.177*** (4.27)	0.121* (1.67)
Roa	-0.802*** (-9.89)	-1.118*** (-6.09)
Growth	-0.019 (-1.50)	0.032 -1.63
Opinion	-0.168*** (-4.06)	-0.185*** (-2.79)
Big4	0.465*** (13.27)	0.521*** (6.3)
SOE	-0.120*** (-6.55)	-0.218*** (-8.56)
Constant	6.696*** (40.95)	6.913*** (26.45)
N	12,500	4834
R ²	0.569	0.505
Industry	Yes	Yes
Year	Yes	Yes

Table 8. Between-group difference (region)
表 8. 组间差异检验(地区)

Test of Group (East 0 VS 1) Coefficients Difference		
	b0_b1	p 值
KAM_Num	-0.058	0.004
Size	-0.007	0.648
Lev	-0.056	0.506
Roa	-0.316	0.115
Growth	0.051	0.029
Opinion	-0.018	0.823

续表

Big4	0.055	0.538
SOE	-0.098	0.002
Constant	0.216	0.483

$$H0: b_0(KAM_Num) = b_1(KAM_Num)$$

Observed difference = -0.058

Empirical p-value = 0.004

4.4.2. 公司规模异质性

企业规模作为重要特征系统性地影响审计风险和定价机制。本文将全部样本按公司规模中位数划分为大型公司和小型公司两组子样本。大型公司样本数量 9,599 个, 小型公司样本数量 9,600 个。回归结果显示(见表 9), 大型公司 KAM_Num 的系数为 0.136, 在 1% 水平上显著; 小型公司系数为 0.076, 在 1% 水平上显著。组间差异检验表明(见表 10), 两组系数差异为 0.061, p 值为 0.001, 存在显著差异。这表明大型公司关键审计事项披露对审计费用的正向影响更显著。可能的原因是大型公司业务结构复杂、跨区域经营普遍、对资本市场影响大, 其关键审计事项往往涉及更具系统性、更难以审计的领域, 审计师需要投入更多资源并收取更高风险溢价。

Table 9. Firm size heterogeneity

表 9. 公司规模异质性

	(1) 大公司	(2) 小公司
KAM_Num	0.136*** (8.83)	0.076*** (7.32)
Lev	0.793*** (11.68)	0.463*** (11.32)
Roa	0.691*** (4.5)	-0.586*** (-6.74)
Growth	-0.058*** (-3.14)	0.008 (0.64)
Opinion	-0.153** (-2.54)	-0.130*** (-3.20)
Big4	0.850*** (21.55)	0.580*** (12.24)
SOE	-0.031 (-1.32)	-0.121*** (-5.97)
Constant	13.573*** (185.97)	13.394*** (296.2)
N	9599	9600
R ²	0.271	0.209
Industry	Yes	Yes
Year	Yes	Yes

Table 10. Between-group difference (firm size)
表 10. 组间差异检验(公司规模)

Test of Group (Small 0 VS Large 1) Coefficients Difference		
	b1_b0	p 值
KAM_Num	0.061	0.001
Lev	0.330	0.000
Roa	1.277	0.000
Growth	-0.066	0.003
Opinion	-0.024	0.743
Big4	0.270	0.000
SOE	0.089	0.004
Constant	0.179	0.037

H0: b1 (KAM_Num) = b0 (KAM_Num)

Observed difference = 0.061

Empirical p-value = 0.001

5. 研究结论

本文以 2018~2023 年我国 A 股上市公司为样本, 研究关键审计事项披露对审计费用的影响及其传导机制。研究表明: 1) 关键审计事项披露数量与审计费用显著正相关, 每增加一项, 审计费用平均上升约 6.8%。2) 市场风险感知在关键审计事项披露与审计费用之间起部分中介作用, 即“关键审计事项披露→市场风险感知→审计费用”的传导路径成立。3) 内部控制质量仅对“市场风险感知→审计费用”阶段具有负向调节作用, 媒体关注度对中介路径的两阶段均具有负向调节作用。4) 关键审计事项披露对审计费用的正向影响在东部地区企业和大型企业中更为显著。

根据上述研究结论, 本文提出如下政策建议: 第一, 对监管机构而言, 应推动披露标准从数量合规向质量效能演进, 引导注册会计师聚焦于事项蕴含的重大错报风险根源及审计应对逻辑, 提升单条关键审计事项的信息含量。同时实施差异化监管, 对东部地区强化披露深度与责任追究, 对非东部地区及中小型企业着力提升公司治理水平。此外, 应认识到媒体监督在作为外部治理力量的同时, 也可能通过分担监督职能对审计市场定价产生抑制效应, 应在鼓励舆论监督与维持审计独立性和公允定价之间寻求平衡。第二, 对上市公司而言, 应将内部控制建设置于战略高度, 构筑风险防御与成本控制的坚实基础。研究证明, 高质量的内部控制能有效缓冲市场风险向审计费用的传导, 公司应致力于打造深度融合于业务流程的内控体系, 从源头上减少重大错报风险, 降低被认定为关键审计事项的概率, 从而在审计定价谈判中争取更合理的费用水平。同时, 应系统性构建媒体关系与声誉风险管理能力, 利用媒体关注的抑制效应, 通过持续披露 ESG 信息、积极履行社会责任积累声誉资产, 有效弱化风险披露时的负面冲击。第三, 对会计师事务所而言, 应构建融合多维度因素的动态风险定价模型。定价模型应涵盖关键审计事项的增量审计资源投入、客户内部控制环境有效性、客户所处媒体舆情环境以及同行业市场风险溢价基准。研究发现媒体关注能够分担外部监督压力、抑制风险溢价, 事务所应充分认识这一机制, 在定价中避免因过度反应而产生不必要的收费。同时, 深化对客户内部控制的依赖与测试, 在获取充分审计证据的基础上合理信赖高质量内部控制, 相应减少实质性程序范围与样本量, 提升审计效率。第四, 对投资者而言, 应实现从关注数量到剖析质量的转变, 深入分析每个关键审计事项所涉及的会计政策、估计不

确定性、审计难点以及管理层判断。同时, 建立全景式综合分析视角, 将关键审计事项与公司内部控制审计意见、管理层论述、媒体舆情态势及行业整体风险状况结合进行交叉验证。研究显示, 媒体关注能够抑制市场对风险信号的过度反应, 投资者应理性看待媒体报道, 避免对单一指标做出过度反应。

参考文献

- [1] 周中胜, 贺超, 邵蔚. 关键审计事项披露与审计费用[J]. 审计研究, 2020(6): 68-76.
- [2] 袁芳英, 朱晴, 何琦. 关键审计事项披露对审计费用的影响研究[J]. 会计之友, 2021(22): 108-114.
- [3] 章雁, 陈亚男. 关键审计事项、事务所任期与审计费用[J]. 商业会计, 2025(1): 37-43.
- [4] 柳木华, 任嘉乐, 郭振. 关键审计事项披露的信息价值——基于股票流动性视角[J]. 审计与经济研究, 2021, 36(3): 21-32.
- [5] Zhai, H., Lu, M., Shan, Y., Liu, Q. and Zhao, Y. (2021) Key Audit Matters and Stock Price Synchronicity: Evidence from a Quasi-Natural Experiment in China. *International Review of Financial Analysis*, **75**, Article 101747. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2021.101747>
- [6] Goh, B.W., Lee, J., Li, D. and Wang, M. (2024) Informativeness of Key Audit Matters: Evidence from China. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, **43**, 139-164. <https://doi.org/10.2308/ajpt-2020-099>
- [7] 高小南. 公司风险、审计费用与关键审计事项的实证研究[J]. 中国注册会计师, 2021(4): 44-49.
- [8] 俸芳, 李春燕. 企业成本黏性、关键审计事项披露与审计费用[J]. 金融经济, 2024(7): 38-49.
- [9] 冉明东, 贺跃. 媒体关注、制度环境与审计收费[J]. 中南财经政法大学学报, 2014(3): 123-130.
- [10] Gong, S.X., Gul, F.A. and Shan, L. (2018) Do Auditors Respond to Media Coverage? Evidence from China. *Accounting Horizons*, **32**, 169-194. <https://doi.org/10.2308/acch-52123>
- [11] 张俊民, 宋婕. 媒体报道抑制管理层审计意见购买行为吗?——基于信息效应与治理效应的实证检验[J]. 中央财经大学学报, 2019(7): 64-78.
- [12] 李弘知, 樊耀骏. 媒体关注、公司治理与审计意见——基于中小企业板上市公司的经验证据[J]. 财会通讯, 2015(27): 7-10.
- [13] 刘启亮, 李祎, 张建平. 媒体负面报道、诉讼风险与审计契约稳定性——基于外部治理视角的研究[J]. 管理世界, 2013(11): 144-154.
- [14] 郑禹, 刘晗, 曾璐. 经济政策不确定性对信息披露质量的影响研究——以内部控制为导向的机制推演与检验[J]. 现代金融研究, 2025, 30(8): 74-87.
- [15] Lee, J.E. (2018) Internal Control Deficiencies and Audit Pricing: Evidence from Initial Public Offerings. *Accounting & Finance*, **58**, 1201-1229. <https://doi.org/10.1111/acfi.12241>