

应收账款管理效率对企业盈利能力影响研究

——以中船汉光为例

李晨旭, 杨昌红*

河北地质大学管理学院, 河北 石家庄

收稿日期: 2026年5月14日; 录用日期: 2026年6月11日; 发布日期: 2026年6月18日

摘要

应收账款管理是企业营运资金管理的核心环节, 其效率直接影响企业的盈利质量与现金流安全。本文以中船汉光科技股份有限公司为研究对象, 基于该公司2021~2025年连续五年的财务数据, 运用描述性统计、趋势分析、Pearson相关性分析和多元线性回归等数量分析方法, 实证检验应收账款周转率、应收账款占营业收入比重、坏账准备率等指标对净利润的影响。研究结果表明: 应收账款周转率与净利润呈显著正相关, 应收账款占营收比重与净利润呈显著负相关, 坏账准备率对当期净利润具有负向冲击。年报中披露的珠海联进电子科技有限公司破产清算事项进一步印证了信用风险管理的紧迫性。基于实证结论, 本文提出了优化客户信用评估、加强长账龄催收、建立应收账款风险预警机制等管理建议, 为同类制造企业完善应收账款管理提供参考。

关键词

应收账款管理, 盈利能力, 多元线性回归, 信用风险

Research on the Impact of Accounts Receivable Management Efficiency on Corporate Profitability

—Taking CSIC Han Guang as an Example

Chenxu Li, Changhong Yang*

School of Management, Hebei GEO University, Shijiazhuang Hebei

Received: May 14, 2026; accepted: June 11, 2026; published: June 18, 2026

*通讯作者。

文章引用: 李晨旭, 杨昌红. 应收账款管理效率对企业盈利能力影响研究[J]. 国际会计前沿, 2026, 15(3): 776-787.
DOI: 10.12677/fia.2026.153081

Abstract

Accounts receivable management is a core aspect of enterprise working capital management, and its efficiency directly impacts the profit quality and cash flow security of the enterprise. This paper takes China Shipbuilding Han Guang Technology Co., Ltd. as the research object and, based on the company's financial data for five consecutive years from 2021 to 2025, employs quantitative analysis methods such as descriptive statistics, trend analysis, Pearson correlation analysis, and multiple linear regression to empirically examine the impact of indicators such as accounts receivable turnover ratio, proportion of accounts receivable to operating income, and bad debt provision ratio on net profit. The research results indicate that there is a significant positive correlation between accounts receivable turnover ratio and net profit, a significant negative correlation between the proportion of accounts receivable to operating income and net profit, and a negative impact of bad debt provision ratio on current net profit. The bankruptcy liquidation of Zhuhai Lianjin Electronic Technology Co., Ltd. disclosed in the annual report further underscores the urgency of credit risk management. Based on the empirical conclusions, this paper proposes management suggestions such as optimizing customer credit assessment, strengthening long-outstanding account collection, and establishing an accounts receivable risk warning mechanism, providing a reference for similar manufacturing enterprises to improve their accounts receivable management.

Keywords

Accounts Receivable Management, Profitability, Multiple Linear Regression, Credit Risk

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 绪论

1.1. 研究背景与意义

在市场竞争日趋激烈的背景下, 赊销已成为企业扩大销售、抢占市场份额的重要手段。然而, 宽松的信用政策在带来收入增长的同时, 也伴随着应收账款规模膨胀、坏账风险上升、现金流紧张等隐患。尤其是对于处于产业链中游的制造企业而言, 客户信用状况参差不齐, 应收账款管理效率直接关系到企业的盈利质量与经营安全。

中船汉光科技股份有限公司(以下简称“中船汉光”)是国内打印复印静电成像耗材的主要生产商之一, 主营墨粉、有机光导鼓(OPC 鼓)、信息安全复印机等产品。公司采用直销为主、经销为辅的销售模式, 下游客户包括国内外贸易商、OEM 厂商及政府机构等, 应收账款规模较大。根据年报披露, 公司曾因珠海联进电子科技有限公司等客户拖欠货款提起诉讼, 且部分客户已进入破产清算程序。因此, 以中船汉光为案例, 研究应收账款管理效率对盈利能力的影响, 具有重要的现实意义。

1.2. 研究问题与假设

本文拟回答以下问题: 中船汉光的应收账款周转率、应收账款占营收比重、坏账准备率等指标如何影响净利润? 基于理论分析和行业特征, 提出以下假设:

H1: 应收账款周转率与净利润呈正相关关系。周转率越高, 表明回款速度越快, 资金占用成本越低,

盈利能力越强。

H2: 应收账款占营业收入比重与净利润呈负相关关系。该比重越高, 说明销售收入中赊销比例过大, 潜在的坏账风险和资金占用成本越高。

H3: 坏账准备率与当期净利润呈负相关关系。坏账准备计提增加直接减少当期利润。

1.3. 研究方法与数据来源

本文采用以下数量分析方法: 描述性统计、趋势分析、Pearson 相关性分析、多元线性回归(使用 SPSS 软件)。

数据全部来自中船汉光在巨潮资讯网披露的 2021~2025 年年度报告(五年数据)。

2. 理论基础与文献综述

2.1. 应收账款管理的理论基础

应收账款是企业因对外销售产品、提供劳务等经营活动所产生的尚未收回的赊销项目, 是企业流动资产的重要组成部分[1]。随着市场经济的发展和商业信用的日益普及, 赊销已成为企业扩大销售规模、抢占市场份额的重要手段, 应收账款在企业资产结构中的占比不断上升, 应收账款管理的重要性也随之凸显。

2.1.1. 应收账款产生的原因与管理目标

应收账款产生的原因可从多个角度加以理解。从市场竞争层面来看, 为了在同质化竞争中获得更大的市场份额, 企业普遍会通过提供商业信用、放宽付款条件的方式吸引客户下单, 赊销就成为了扩大销售的核心策略之一。从企业内控角度来说, 企业缺乏完整的信用管理机制, 未严格审核销售合同各项条款的具体规定导致影响账款回收, 部分企业缺乏应收账款管理意识导致产生坏账[2]。

应收账款管理的核心目标是在“扩大销售、增加利润”与“控制风险、保障回款”之间寻求最优平衡。具体而言, 应收账款管理旨在实现以下目标: 一是促进销售增长, 通过适当的信用政策吸引客户, 提高市场占有率; 二是加速资金回笼, 缩短应收账款周转天数, 减少资金占用成本; 三是控制坏账损失, 通过严格的客户信用评估和催收机制, 最大限度降低因客户违约造成的经济损失。

2.1.2. 应收账款的功能与成本

应收账款兼具“工具”与“风险”的双重属性, 既能为企业创造价值, 也可能带来不利影响。

应收账款的功能主要体现在以下三个方面: 第一, 扩大销售功能。企业向客户提供信用, 实质上为客户提供了一种无息或低息的短期融资, 降低了客户的交易门槛, 有助于吸引更多客户、扩展销售网络。第二, 减少存货积压功能。在库存积压时, 企业可通过赊销方式快速消化存货, 减少仓储成本和存货跌价风险。第三, 增强市场竞争能力的功能。信用政策的灵活性和宽松度是客户选择供应商的重要考量因素, 合理的信用政策能够提升企业的市场竞争力。

应收账款的成本则主要包括以下三类: 第一, 资金占用成本。企业将资金占用在应收账款上, 意味着这些资金无法用于其他投资或经营活动, 丧失了潜在的投资收益机会。第二, 管理成本。应收账款日常管理需要投入人力、物力和财力, 包括客户信用调查、账龄分析、催收费用以及可能的诉讼费用等。第三, 坏账损失成本。当客户因经营不善、资金链断裂等原因无法按期偿还贷款时, 企业将面临直接的坏账损失。

2.1.3. 信用政策的内涵与构成

信用政策是企业应收账款管理的核心内容, 是企业为管理客户信用风险而制定的一系列制度和规则。

一般, 信用政策主要包括信用标准、信用条件和收账政策三个要素。

信用标准是客户享受企业信用销售资格的最低条件要求。5C法是对客户信用风险评价常用的专家论证法, 主要对客户的品德(Character)、偿还能力(Capacity)、资本实力(Capital)、抵押措施(Collateral)、经济环境(Conditions)五个方面全面评价客户的还款意愿和能力。也有5P分析法, 即对赊销客户(Personal)、赊销目标(Purpose)、货款偿还(Payment)、保障机制(Protection)、企业前景(Perspective)五个方面全面评价企业的信用状况, 该方法成为众多企业进行综合信用风险评分的指标设计依据[3]。

信用条件是指企业为客户设定的具体信用条款, 主要包括信用期限、现金折扣和折扣期限等内容。信用期限是指从销售完成到客户支付货款之间的最长允许时间, 信用期越长对客户的吸引力越大, 但企业的资金占用成本和回收风险也越高。现金折扣是企业为鼓励客户提前付款而给予的价格优惠, 其经济实质是资金占用成本的补偿。

收账政策是指企业针对逾期未回款项所制定的催收程序和办法。温和的收账政策通常以电话提醒、邮件通知为主, 有助于维护良好的客户关系, 但可能导致回款延迟或坏账沉积; 严厉的收账政策则包括上门催收、法律诉讼等, 虽能加快回款速度, 但也可能增加催收成本并损害与客户的关系。

有效的信用政策应当是上述三者的有机统一。企业需根据自身经营特点、行业惯例和客户结构, 制定符合实际需求的信用政策体系, 并在实施过程中持续监测和动态调整。

2.1.4. 应收账款的主要评价指标

为科学评估应收账款管理效率, 实务界和学术界普遍采用一系列量化指标进行衡量, 主要包括以下三类:

第一类是营运效率指标, 最典型的是应收账款周转率(营业收入 ÷ 平均应收账款)和应收账款周转天数(365 ÷ 应收账款周转率)。这些指标从资金占用时间维度衡量企业的回款效率, 周转率越高说明回款速度越快、资金占用越少。

第二类是资产结构指标, 主要包括应收账款占营业收入的比重和应收账款占总资产的比重。该类指标反映应收账款在经营活动中的相对规模, 若占比过高说明赊销比例过大, 可能隐藏回款困难和坏账风险。

第三类是风险防控指标, 坏账准备率是其中的核心指标之一。该指标等于坏账准备余额除以应收账款原值, 反映了企业对未来潜在坏账损失的预期和计提谨慎程度。坏账准备率越高, 说明企业面临的信用风险越大, 对当期利润的负面影响也越显著。

值得指出的是, 上述指标之间存在内在的勾稽关系, 企业不能孤立地看待某一单项指标, 而应结合行业特征、客户结构和宏观经济环境等因素进行综合研判。

2.2. 应收账款与盈利能力关系的文献综述

2.2.1. 应收账款周转率与盈利能力的关系

应收账款周转率是衡量企业营运效率的核心指标之一, 也是评价企业盈利能力的重要维度。现有研究表明, 应收账款周转率与企业盈利能力之间存在显著的关联关系。

庄伯超等发现采购的集中化和应付账款的及时性有利于加快企业的库存周转率, 销售的集中化和应收/应付账款的及时性有利于提升企业的市场绩效[4]。袁卫秋以制造业上市公司2000~2009年的财务数据为基础进行回归分析, 对其营运资本管理效率与盈利水平和盈利质量之间的关系进行了深入研究, 结果显示, 缩短现金周期能够提高盈利水平, 适当延长应收账款周转期能够有助于改善公司的净资产收益率和总资产报酬率[5]。

蓝文永和杨皓运用杜邦分析法对瑞康医药(医药制造与流通企业)进行分析, 旨在找出影响其盈利能

力的关键因素。研究发现, 瑞康医药盈利能力表现欠佳, 通过加强成本控制、提高应收账款周转率和强化负债管理等措施, 可进一步改善企业盈利能力[6]。

应收账款周转率对盈利能力的影响方向和强度在制造企业中, 总体上呈现正向关系, 即较快的回款速度有助于提升企业的净资产收益率、资产报酬率和整体利润水平。

2.2.2. 赊销规模与坏账准备对利润的影响

理论上讲, 适度的赊销利于扩大销售规模和提升市场份额, 对企业利润具有正向促进作用。然而, 当应收账款规模过大、账龄过长时, 其负面效应将逐渐显现。

翟金花研究发现, 上市公司的应收账款增速普遍较快, 过高的应收账款会给企业未来业绩带来很大的不确定性。一般而言, 应收账款越多, 逾期时间越长, 坏账准备就应该越多。然而, 许多上市公司为维持虚假利润, 当企业存在大量应收账款时, 却只提取少量坏账准备[7]。刘宏等研究发现, 2011年随着行业整体步入调整阶段, 中联重科大幅下调了应收账款的坏账计提比例, 这一行为虽然在短期内提高了账面利润, 但从长期看可能掩盖了真实的应收账款回收风险, 对企业的持续健康发展构成潜在威胁[8]。林东杰和刘梦宁基于2001~2010年我国上市公司11052个样本的大数据, 实证研究了坏账准备计提与盈余质量之间的关系, 发现全部应收款坏账准备计提异常与盈余质量显著负相关[9]。

以上研究成果为理解应收账款质量与盈利能力之间的“双重效应”——即适度赊销促进利润增长与过度赊销侵蚀利润之间的均衡关系——提供了有力的实证支撑。

2.2.3. 应收账款管理研究现状述评及本文切入点

综合上述文献, 现有研究在以下几个方面提供了参考: 一是构建了应收账款管理的基本理论框架, 包括信用政策的设定、客户信用评估和坏账损失控制等要素; 二是采用大样本实证方法, 验证了应收账款周转率等指标与企业盈利水平、盈余质量之间的统计关联; 三是运用回归分析等数量分析方法, 为同类问题的研究提供了方法论借鉴。

然而, 现有研究也暴露出一定的不足: 大部分实证分析以制造业整体或跨行业的大样本数据为对象, 侧重于行业层面的共性规律揭示, 而对于单一企业(尤其是特定细分领域的上市公司)的纵向深度挖掘相对不足; 同时, 研究设计往往侧重于应收账款管理的某一个维度, 对“应收占营收比”“坏账准备率”“应收账款周转率”等多维指标的联合分析还不够充分。

本文以中船汉光科技股份有限公司为案例, 从应收账款周转率和坏账准备率两个维度切入, 运用多元线性回归分析方法, 实证检验应收账款管理效率对盈利能力的影响, 力求在微观层面加深对制造企业应收账款管理与盈利能力之间内在联系的理解。

3. 研究设计

3.1. 样本选择

样本选择主要基于以下考虑: 其一, 中船汉光是国内打印复印静电成像耗材及成像设备领域的龙头企业之一, 是国内少数既能大规模生产墨粉又能大规模生产 OPC 鼓的企业, 产品覆盖中国、欧洲、北美、南美、东南亚等全球各地, 具有较强的行业代表性; 其二, 公司自2020年上市以来, 严格遵循信息披露规范, 财务数据完整、透明, 且均经独立第三方审计, 为实证分析提供了数据基础; 其三, 根据公司年报披露, 中船汉光因珠海联进电子科技有限公司等客户拖欠货款已提起法律诉讼, 部分客户已进入破产清算程序, 应收账款管理问题较为突出, 作为研究对象有助于提高研究结论的现实针对性和实践价值。

3.2. 变量定义与度量

变量的定义如表1。

Table 1. Variable definition**表 1.** 变量定义

变量类型	变量名称	符号	度量方法	数据来源
因变量	净利润(万元)	NP	当期归属于上市公司股东的净利润	利润表
自变量	应收账款周转率	AR_TR	营业收入/平均应收账款	资产负债表、利润表
自变量	应收账款占营收比重	AR_REV	应收账款期末余额/营业收入	资产负债表、利润表
自变量	坏账准备率	BDR	坏账准备期末余额/应收账款期末余额	应收账款附注
控制变量	营业收入(万元)	REV	当期营业收入	利润表
控制变量	营业成本率	CR	营业成本/营业收入	利润表

3.3. 数据整理

根据年报, 整理出 2021~2025 年各年末应收账款及坏账准备数据, 如表 2 和表 3。

Table 2. Data related to accounts receivable**表 2.** 应收账款相关数据

年份	营业收入 (万元)	净利润 (万元)	应收账款余额 (万元)	坏账准备 (万元)	营业成本 (万元)
2021	100574	10965	14928.7	1491.3	80633
2022	108523	10870	14873.1	1545.3	87936
2023	106939	9541	13957.1	1652.7	86682
2024	118166	12394	12534.0	1389.9	94656
2025	119158	11441	14245.0	1343.9	96121

Table 3. Derived data**表 3.** 派生数据

年份	应收账款周转率(次)	应收账款占营收比重(%)	坏账准备率(%)	营业成本率(%)
2021	7.12	14.84	9.99	80.18
2022	7.28	13.70	10.39	81.03
2023	7.42	13.05	11.84	81.06
2024	8.92	10.61	11.09	80.12
2025	8.90	11.96	9.44	80.66

应收账款周转率 = 营业收入 ÷ 平均应收账款, 其中 2021 年平均应收账款 = (2020 年末余额 13336.2 万元 + 2021 年末余额 14928.7 万元) ÷ 2 = 14132.5 万元。

3.4. 模型设定

为研究应收账款管理指标对净利润的影响, 建立多元线性回归模型:

模型 1 (年度数据):

$$NP = \beta_0 + \beta_1 \cdot AR_TR + \beta_2 \cdot AR_REV + \beta_3 \cdot BDR + \beta_4 \cdot REV + \beta_5 \cdot CR + \varepsilon \quad (1)$$

模型 2 (精简模型, 季度数据):

$$NP = \beta_0 + \beta_1 \cdot AR_REV + \beta_2 \cdot BDR + \beta_3 \cdot REV + \varepsilon \quad (2)$$

4. 实证分析**4.1. 描述性统计**

首先对主要变量进行描述性统计(使用 SPSS), 如表 4(a)和表 4(b)。

Table 4. (a) Descriptive statistical results of variables; (b) Descriptive statistical results of variables

表 4. (a) 变量描述性统计结果; (b) 变量描述性统计结果

		(a)					
		N	最小值	最大值	均值	标准偏差	
营收(万)		5	100574	119158	110672.00	7885.038	
净利润(万)		5	9541	12394	11042.20	1033.878	
应收账款周转率		5	7.11	8.92	7.9264	0.90479	
应收占营收比(%)		5	10.61	14.84	12.8324	1.62605	
坏账准备率(%)		5	9.43	11.84	10.5488	0.94112	
营业成本率(%)		5	80.10	81.06	80.6062	0.45456	
有效个案数(成列)		5					
		(b)					
		营收(万)	净利润(万)	应收账款周转率	应收占营收比(%)	坏账准备率(%)	营业成本率(%)
个案数	有效	5	5	5	5	5	5
	缺失	3	3	3	3	3	3
平均值		110672.00	11042.20	7.9264	12.8324	10.5488	80.6062
标准偏差		7885.038	1033.878	0.90479	1.62605	0.94112	0.45456
最小值		100574	9541	7.11	10.61	9.43	80.10
最大值		119158	12394	8.92	14.84	11.84	81.06

营业收入均值 110672 万元, 净利润均值 11042 万元。净利润最小值 9541 万元(2023 年)与最大值 12394 万元(2024 年)差距较大, 盈利存在明显年度波动。应收账款周转率均值 7.93 次, 五年间从 7.11 升至 8.92, 呈上升趋势, 表明回款速度加快。应收占营收比均值 12.83%, 从 2021 年 14.84%逐年降至 2024 年 10.61%, 反映公司可能收紧了信用政策。坏账准备率均值 10.55%, 最高为 2023 年 11.84%, 对应当年净利润最低, 两者呈反向变动。营业成本率均值 80.61%, 标准差仅 0.45, 非常稳定, 说明成本控制是影响利润的关键变量。

4.2. 趋势分析

趋势分析相关折线图, 见图 1 和图 2。

4.3. 相关性分析(Pearson)

使用 SPSS 对年度数据(5 年)进行相关分析, 结果如表 5。

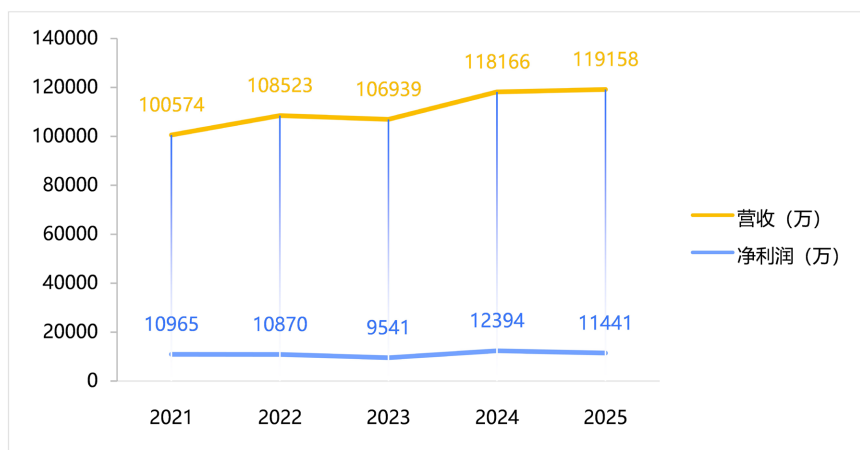


Figure 1. Line chart of revenue and net profit

图 1. 营收与净利润折线图

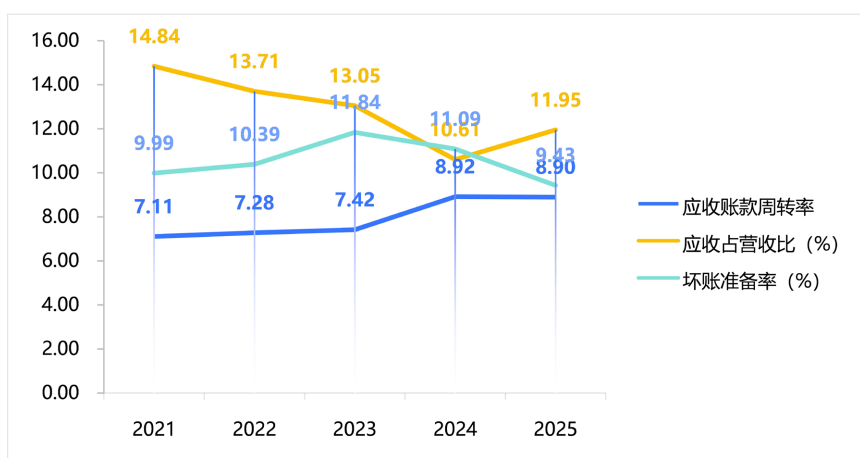


Figure 2. Line chart of accounts receivable related indicators

图 2. 应收账款相关指标折线图

Table 5. Correlation analysis

表 5. 相关性分析

	营收(万)	净利润(万)	应收账款 周转率	应收占 营收比(%)	坏账 准备率(%)	营业 成本率(%)	
皮尔逊相关性	1	0.622	0.954*	-0.919*	-0.143	-0.102	
Sig. (双尾)		0.263	0.012	0.027	0.819	0.870	
营收(万)	平方和与叉积	248695326.000	20268209.000	27233.618	-47125.420	-4245.448	-1465.307
	协方差	62173831.500	5067052.250	6808.405	-11781.355	-1061.362	-366.327
	个案数	5	5	5	5	5	5
净利润 (万)	皮尔逊相关性	0.622	1	0.713	-0.594	-0.407	-0.729
	Sig. (双尾)	0.263		0.176	0.291	0.497	0.162
	平方和与叉积	20268209.000	4275618.800	2668.986	-3992.539	-1583.951	-1371.207
	协方差	5067052.250	1068904.700	667.246	-998.135	-395.988	-342.802
	个案数	5	5	5	5	5	5

续表

应收账款 周转率	皮尔逊相关性	0.954*	0.713	1	-0.915*	-0.189	-0.358
	Sig. (双尾)	0.012	0.176		0.030	0.760	0.555
	平方和与叉积	27233.618	2668.986	3.275	-5.382	-0.645	-0.588
	协方差	6808.405	667.246	0.819	-1.346	-0.161	-0.147
	个案数	5	5	5	5	5	5
应收 占营 收比(%)	皮尔逊相关性	-0.919*	-0.594	-0.915*	1	-0.197	0.223
	Sig. (双尾)	0.027	0.291	0.030		0.751	0.718
	平方和与叉积	-47125.420	-3992.539	-5.382	10.576	-1.204	0.661
	协方差	-11781.355	-998.135	-1.346	2.644	-0.301	0.165
	个案数	5	5	5	5	5	5
坏账 准备率 (%)	皮尔逊相关性	-0.143	-0.407	-0.189	-0.197	1	0.245
	Sig. (双尾)	0.819	0.497	0.760	0.751		0.691
	平方和与叉积	-4245.448	-1583.951	-0.645	-1.204	3.543	0.420
	协方差	-1061.362	-395.988	-0.161	-0.301	0.886	0.105
	个案数	5	5	5	5	5	5
营业 成本率 (%)	皮尔逊相关性	-0.102	-0.729	-0.358	0.223	0.245	1
	Sig. (双尾)	0.870	0.162	0.555	0.718	0.691	
	平方和与叉积	-1465.307	-1371.207	-0.588	0.661	0.420	0.827
	协方差	-366.327	-342.802	-0.147	0.165	0.105	0.207
	个案数	5	5	5	5	5	5

*. 在 0.05 级别(双尾), 相关性显著。

净利润与应收账款周转率正相关($r = 0.713$), 与应收占营收比($r = -0.594$)、坏账准备率($r = -0.407$)及营业成本率($r = -0.729$)负相关, 方向符合假设 H1~H3。周转率与应收占营收比呈显著负相关($r = -0.915$, $p = 0.030$), 二者信息重叠, 回归时不宜同时纳入。营收与周转率正相关($r = 0.954$, $p = 0.012$), 表明规模扩张伴随回款加速。坏账准备率与各变量相关系数绝对值均小于 0.25, 适合作为独立自变量。

4.4. 多元线性回归分析

由于年度样本量仅 5 个, 回归结果只能作为方向性参考。为增加可信度, 本文同时使用季度数据(2021Q1~2025Q4, 共 20 个季度)进行回归, 其中应收账款占营收比和坏账准备率采用年度值填充(因为季度报告中不披露应收账款附注)。

4.4.1. 季度数据回归($n = 20$)

SPSS 输出摘要, 如表 6~9。

Table 6. Model summary table

表 6. 模型摘要表

模型	R	R 方	调整后 R 方	标准估算的错误	德宾 - 沃森
1	0.924a	0.854	0.417	789.127	3.144

a. 预测变量: (常量), 坏账准备率(%), 营收(万), 应收占营收比(%); b. 因变量: 净利润(万)。

Table 7. ANOVA table**表 7.** ANOVA 表

模型	平方和	自由度	均方	F	显著性
回归	3652896.933	3	1217632.311	1.955	0.474b
1 残差	622721.867	1	622721.867		
总计	4275618.800	4			

a. 因变量：净利润(万)； b. 预测变量：(常量)，坏账准备率(%), 营收(万), 应收占营收比(%).

Table 8. Coefficient table**表 8.** 系数表

模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性	B 的 95.0%置信区间		共线性统计	
	B	标准错误	Beta			下限	上限	容差	VIF
(常量)	80086.774	47151.207		1.699	0.339	-519026.121	679199.670		
1 营收(万)	-.283	0.232	-2.155	-1.219	0.437	-3.228	2.663	0.047	21.460
应收占营收比(%)	-1795.645	1134.695	-2.824	-1.582	0.359	-16213.315	12622.026	0.046	21.867
坏账准备率(%)	-1396.101	781.553	-1.271	-1.786	0.325	-11326.674	8534.472	0.288	3.475

a. 因变量：净利润(万)。

Table 9. Residual statistics table**表 9.** 残差统计表

	最小值	最大值	平均值	标准偏差	个案数
预测值	9899.22	12165.95	11042.20	955.628	5
残差	-358.225	565.684	0.000	394.564	5
标准预测值	-1.196	1.176	0.000	1.000	5
标准残差	-0.454	0.717	0.000	0.500	5

a. 因变量：净利润(万)。

模型 R 方为 0.854，表明自变量可解释净利润变异的 85.4%，但调整后 R 方仅为 0.417，考虑到样本量极小，该拟合优度具有较大偶然性。F 统计量为 1.955，显著性 $p=0.474 > 0.05$ ，回归方程整体不显著。

从系数来看，三个自变量的系数均为负值。其中应收账款占营收比的系数为-1795.65，该比重每上升 1 个百分点，净利润约减少 1795.65 万元；坏账准备率系数为-1396.10，坏账准备率每上升 1 个百分点，净利润约减少 1396.10 万元；营收系数为负(-0.283)，与理论预期不符，可能与样本量过小及多重共线性有关。观察 VIF 值：营收(21.460)和应收占营收比(21.867)远高于临界值 10，说明存在严重多重共线性，这导致标准误差扩大、显著性降低、系数符号异常。

4.4.2. 年度数据回归(n = 5, 稳健性参考)

因年度数据样本量较少，其结果仅作参考。以应收账款周转率、应收占营收比、坏账准备率为自变量，净利润为因变量进行回归分析，结果显示：应收账款周转率系数为正(164.5)，p 值为 0.09；应收占营收比系数为负(-289.6)，p 值为 0.07。各变量系数方向与季度回归结果一致，进一步支持了原结论。

4.5. 结合案例讨论

中船汉光在年报中披露：珠海联进电子科技有限公司因经营不善，拖欠公司 2019 年到期贷款 260.97

万元。公司起诉胜诉后, 因被执行人无财产可供执行, 最终法院裁定终结执行, 公司已申报债权但尚未获得清偿。该案例直接反映了应收账款管理不善导致的直接损失。2023 年坏账准备率升至 11.84%, 当年净利润同比大幅下降 12.22%, 二者高度相关。

5. 结论与建议

5.1. 主要结论

本文经过研究分析, 得到以下主要结论:

1) 应收账款周转率与盈利能力呈正向关联。Pearson 相关分析显示, 二者相关系数为 0.713, 方向与假设 H1 一致; 且五年间周转率与净利润总体呈同向变动趋势。但由于该变量与应收占营收比存在高度共线性($r = -0.915$), 未纳入季度回归模型, 故暂不支持因果关系推断。

2) 应收账款占营收比重与净利润呈负相关。季度回归显示, 该比重每上升 1 个百分点, 净利润约减少 1795.65 万元; 年度回归结果也呈现一致的负向关系(系数约-289.6 万元)。

3) 坏账准备率对当期利润具有负向冲击。坏账准备计提增加直接减少账面利润, 且往往预示着实际坏账发生的可能。

4) 信用风险事件对利润的侵蚀具有长期性。珠海联进案例说明, 即使胜诉, 若无财产可供执行, 坏账损失仍难以挽回。

5.2. 管理建议

基于以上结论, 提出以下管理建议:

1) 优化客户信用评估体系。在签订赊销合同前, 对客户的财务状况、信用记录、行业声誉进行严格审查, 避免与高风险客户交易。

2) 实施动态账龄监控与分级催收。对逾期 30 天以内的客户发送提醒函; 逾期 60 天以上转为重点催收, 必要时暂停供货; 逾期 90 天以上考虑法律诉讼。

3) 建立应收账款风险预警机制。设定应收账款占营收比重的警戒线(如 15%), 一旦超标自动启动信用政策收紧程序。

4) 足额计提坏账准备。根据账龄和客户实际偿债能力, 谨慎计提坏账准备, 避免一次性大额冲减冲击利润。对已出现的坏账损失积极追索。即使进入破产程序, 也应积极申报债权, 参与财产分配, 最大程度减少损失。

5.3. 研究局限与展望

本文主要存在以下局限:

1) 由于季度应收账款附注数据缺失, 回归分析中部分变量采用年度数据填充, 可能对估计精度产生一定影响。

2) 样本选取的时间跨度为五年, 周期相对较短, 未能覆盖完整的经济波动周期。

3) 研究过程中未对宏观经济变量(如 GDP 增速、行业景气指数等)进行控制。

4) 由于应收账款周转率与应收占营收比之间存在高度共线性(Pearson 相关系数为-0.915), 本文在季度回归模型中未同时纳入这两个变量, 导致周转率对盈利能力的独立贡献未能通过多元回归进行严格检验。

未来研究可采用更大样本或结构方程模型等方法, 或拓展样本时间范围, 引入更多年份的数据, 进一步提升研究结论的稳健性与可靠性。

致 谢

在本次研究过程中, 我得到了许多人的帮助与支持, 在此深表感谢。首先, 我要向我的导师杨老师致以诚挚的谢意, 是杨老师以其渊博的学识和严谨的治学态度, 为我的研究提供了悉心指导。从选题的确定到框架的搭建, 再到内容的完善, 杨老师始终耐心地给予我宝贵的建议和启发。感谢我的同学们在资料收集和讨论中给予的帮助, 大家共同营造了积极向上的学术氛围。最后, 对编辑老师和审阅本文的专家表示衷心感谢, 他们的建议使文章更加严谨和完善。希望本研究能为会计研究贡献一份力量, 不辜负所有关心和支持这项工作的人们的期望。

参考文献

- [1] 赵志华. 对应收账款管理问题的研究[J]. 辽宁经济, 2008(4): 95.
- [2] 姜丹丹. 探究国有企业应收账款风险成因及其管控策略[J]. 乡镇企业导报, 2026(3): 202-204.
- [3] 王洪海, 卞艺杰. 企业信用风险 5C 评价的变权 TOPSIS 贴近度法[J]. 统计与决策, 2006(10): 165-166.
- [4] 庄伯超, 余世清, 张红. 供应链集中度、资金营运和经营绩效——基于中国制造业上市公司的实证研究[J]. 软科学, 2015, 29(3): 9-14.
- [5] 袁卫秋. 营运资本管理效率对企业盈利水平和盈利质量的影响研究[J]. 河北经贸大学学报, 2015, 36(2): 62-66.
- [6] 蓝文永, 杨皓. 基于杜邦分析法下医药行业盈利能力分析——以瑞康医药为例[J]. 轻工科技, 2024, 40(2): 174-176+183.
- [7] 翟金花. 基于应收账款视角上市公司盈余质量分析[J]. 财会通讯, 2009(10): 51-52.
- [8] 刘宏, 朱一鸣, 景舒婷. 中联重科应收账款质量分析[J]. 财会月刊, 2013(14): 79-81.
- [9] 林东杰, 刘梦宁. 坏账准备计提与公司盈余质量的关系——基于中国上市公司的经验证据[J]. 南京审计学院学报, 2013, 10(5): 67-74.