

数字化转型下海尔集团内部控制体系的变革与风险应对研究

鲁文莎

北京印刷学院经济管理学院, 北京

收稿日期: 2026年7月5日; 录用日期: 2026年8月5日; 发布日期: 2026年8月14日

摘要

本文聚焦于数字化转型对企业内部控制体系带来的挑战与变革。系统分析了数字化对内部控制五要素的重塑, 并识别出技术依赖、数据安全与组织人才三类新型风险。本研究采用单案例研究方法, 以海尔集团为例, 深入剖析其通过“人单合一”模式与工业互联网平台, 实现内控体系从静态合规向动态赋能演进的实践路径。案例揭示, 数字化内控的核心在于平台化组织重构控制环境、数据驱动实现风险实时评估与控制活动智能化。基于理论分析与案例启示, 本文最终提出企业应确立数字风控新思维、构建数据安全治理体系并强化技术人才保障, 以构建兼顾赋能与护航的新型内控体系。

关键词

数字化转型, 内部控制, 风险管理, 海尔集团

Research on the Transformation and Risk Response of Haier Group's Internal Control System under Digitalization Transformation

Wensha Lu

School of Economics and Management, Beijing Institute of Graphic Communication, Beijing

Received: July 5, 2026; accepted: August 5, 2026; published: August 14, 2026

Abstract

This paper focuses on the challenges and transformations brought by digital transformation to corporate internal control systems. It systematically analyzes how digitalization reshapes the five

elements of internal control and identifies three new types of risks: technological dependency, data security, and organizational talent. Using a single-case study approach with Haier Group as an example, the research deeply examines the practical path through which Haier has evolved its internal control system from static compliance to dynamic empowerment, leveraging the “Rendanheyi” model and an industrial internet platform. The case reveals that the core of digital internal control lies in reconfiguring the control environment through platform-based organizational restructuring, enabling real-time risk assessment via data-driven approaches, and achieving intelligent control activities. Based on theoretical analysis and insights from the case, this paper ultimately proposes that enterprises should establish a new mindset for digital risk management, build a data security governance system, and strengthen technical talent support to develop a new internal control framework that simultaneously enables innovation and ensures protection.

Keywords

Digital Transformation, Internal Control, Risk Management, Haier Group

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着云计算、人工智能、大数据等新一代信息技术的迅猛发展，我们正步入一个深刻的数字化转型时代。这场变革不仅是技术的更迭，更是对发展方向、商业模式、组织架构及运营流程的全方位重塑。在此背景下，作为企业稳健运行“免疫系统”的内部控制体系，其固有的静态、流程化的管控模式正面临前所未有的挑战。传统的风险与控制点设置难以覆盖数据安全、算法决策、系统依赖等新型风险，内部控制如何与时俱进，实现与数字化业务的深度融合与协同演进，已成为理论界与实务界亟待解决的重大课题。与此同时，国家大力推进“数字中国”建设，并强调“新质生产力”的发展，其核心在于科技创新与产业升级，这无疑对企业的数字化治理能力，包括风险管控水平，提出了更高的要求。本文选取海尔集团作为案例研究对象，深度剖析其数字化转型过程中的内部控制体系变革与风险应对实践。海尔作为我国制造业数字化转型的标杆，其从传统科层制组织向“人单合一”模式下的网络化组织转型，并成功孵化了卡奥斯工业互联网平台，这一系列深刻变革使其内部控制系统经历了根本性的重塑，极具典型性与前瞻性。本研究旨在通过理论梳理与案例深描，系统揭示数字化转型对内部控制五要素的内在影响机制，识别新型风险谱系，并总结其成功经验与挑战，以期为广大谋求数字化转型的企业构建敏捷、高效且稳健的内控体系提供具有借鉴意义的理论框架与实践路径。

2. 文献综述与理论基础

2.1. 数字化转型的内涵与特征

数字化转型是数字技术驱动的一场系统性、深层次的组织变革。现有研究普遍认为，核心在于业务流程重塑、管理模式创新与价值创造跃迁。吴晗[1]认为它通过引入大数据、人工智能等数字技术，重构组织架构与运营流程，实现“业财融合”与“数据驱动”。邱添[2]等认为其最终能提升效率、优化资源配置并开拓新的增长模式。然而，黄璐[3]指出数字化转型在赋能组织提升透明度与风险识别能力的同时，也带来了数据安全、系统集成与新型合规等挑战，倒逼内部控制体系向智能化、敏捷化演进。这些关于

业务流程、管理模式和技术应用的深刻变革，为本研究后续剖析内部控制各要素的嬗变提供了宏观背景和内在动因。周蓉[4]提出数字化转型对成长期、成熟期和衰退期企业在风险路径、创新效应等方面的影响存在显著差异，强调需采取差异化策略。柳江等[5]认为其价值实现并非直接作用，而是通过提升内部控制质量、促进绿色技术创新等中介机制间接传导。综上所述，数字化转型是一个多维度、动态演进的复杂过程，要求组织从经营高度进行系统性规划，方能成功驾驭。

2.2. 内部控制理论演进

内部控制理论演进呈现出从静态合规到动态赋能、从财务导向到经营融合的清晰脉络。李正[6]提出其奠基与扩展始于以 COSO 框架为核心的理论体系，该框架确立了由控制环境、风险评估、控制活动、信息与沟通及内部监督构成的五要素基本结构，为内控实践提供了标准化范式。此后，理论内涵不断深化，动态化与情境化成为重要发展方向。上官绪明[7]提出企业生命周期理论的引入标志着关键突破，研究普遍证实内部控制的有效性及其作用路径高度依赖于企业所处的特定发展阶段。例如，成长期企业需内控支持快速扩张与风险平衡，而衰退期企业则更依赖其进行风险缓冲与转型保障。进入数字化时代，演进的核心表现为赋能与重塑。数字化转型并未颠覆传统理论，而是通过技术嵌入对其进行了深刻赋能。一方面，孔莉等[8]认为大数据、人工智能等技术驱动内控向实时化、智能化与可视化跃升，实现了从“人防”到“技防”的转变，如构建全流程业财融合平台。另一方面，吴一仙[9]研究也警示，数字化带来了数据安全、系统集成等新型风险，促使内控体系必须同步升级，构建“技术 + 制度”的双维治理体系以应对挑战。综上所述，内部控制理论的演进逻辑是从基础框架构建，走向与组织内外部情境的深度耦合，其最终目标已从确保财务报告可靠性与合规性，升华为保障组织经营实现与价值创造的核心治理机制。

3. 数字化转型对企业内部控制的系统性影响与新型风险

3.1. 基于 COSO 框架的内部控制五要素深刻变革

在数字化转型浪潮下，企业内部控制体系的底层逻辑正被重塑，其五要素随之经历一场深刻的系统性重构。这一变革并非简单的技术叠加，而是由大数据、人工智能等数字技术驱动，为适应平台化运营、数据驱动决策及生态协同等新型业务模式所做出的根本性调整。这一演进过程在内部控制五要素中呈现出清晰且协同的转变路径，其具体对比如表 1 数字化转型下内部控制五要素的变革对比表所示。

Table 1. Changes comparison table of five elements of internal control amid digital transformation
表 1. 数字化转型下内部控制五要素的变革对比表

内部控制要素	传统模式特征	数字化转型下的新模式特征
控制环境	层级化、命令与控制、金字塔结构	平台化、赋能与自治、网络生态结构
风险评估	静态、周期性、侧重于传统经营与财务风险	动态、实时、数据驱动、扩展至数据安全与技术依赖等新型风险
控制活动	事后、人工审核、流程与制度驱动	事中/事前、自动化/智能化(如 RPA)、内嵌于业务源
信息与沟通	纵向汇报、信息孤岛、延迟	网络化、扁平化、零距离透明、实时共享
监控活动	定期、抽样审计、事后纠错	持续、全面追踪、实时预警、事前预测

在控制环境方面，领先企业正实现从“层级管控”到“平台赋能”的根本性转变。通过构建平台化组织架构，企业将传统金字塔式结构重构为创业生态，员工从执行者转变为直接面对市场的创业主体。这

一变革需要高层管理者的坚定支持和数字化认知，通过持续推动组织架构变革，确保整个组织在数字化转型方向上形成共识。例如，某知名制造企业推行“人人创客”模式，员工团队自主发现细分市场需求并独立承担从研发到盈利的全流程责任。

风险评估体系呈现出动态化、高频化的特征。企业依托工业互联网平台和大数据技术，将风险评估的范围从传统的“物理世界”扩展到“数字空间”。在突发公共卫生事件期间，某制造企业通过工业互联网平台快速识别出供应链中断风险，并基于平台数据资源迅速重组防护物资产业链。同时，企业通过数字化“经营仪表盘”实时监控关键指标，任何数据异常都会立即触发预警，驱动团队自主采取纠偏措施。

控制活动实现了深度智能化转型。企业将控制节点前移并深度嵌入业务流程，通过智能合约自动完成价值分配与结算，大幅减少人为干预。在财务共享领域，RPA 机器人广泛应用于发票验证、费用报销审核等环节，实现了从“人防”到“机防”的转变。这种“内嵌式”控制不仅提升了运营效率，更通过标准化操作确保了控制活动的一致性和可靠性。

信息与沟通体系实现了全面升级。企业构建的统一数字化平台，使所有参与方能够实时获取用户需求、研发进度和财务数据，形成了网络化、扁平化的沟通机制。任何节点发现问题时，均可直接发起协同，彻底消除了传统层级汇报带来的信息延迟。这一机制的有效运行完全依赖于平台上真实、及时的数据质量，使其成为整个体系的生命线。

监控活动完成了从事后抽查到持续追踪的转变。通过数据可视化系统，管理层可以实时监控关键绩效指标。系统一旦监测到用户满意度、现金流等指标偏离预设轨道，将自动触发预警机制，促使相关资源方提前介入支持。这一转变也推动内部审计职能转型，使其更专注于评估平台规则公允性、数据真实性及协同效率，为企业生态系统提供更高层次的保障。

这一系列变革充分表明，数字化转型企业的内部控制体系正在从传统的静态合规工具，演进为与数字化业务生态深度交融的动态赋能系统。

3.2. 数字化转型催生的新型风险识别

随着数字化转型的深入推进，企业在享受技术赋能红利的同时，也面临着传统风险管控模式难以覆盖的新型风险谱系。这些风险源于对数字技术的高度依赖、数据要素的核心化以及组织形态的根本性变革，主要可归纳为技术依赖、数据安全与隐私、组织与人才三大类，其内在表现与潜在影响亟待深刻剖析。其总结如表 2 数字化转型下新型风险识别与初步应对方向所示。

Table 2. New risk identification & preliminary response strategies in digital transformation
表 2. 数字化转型下新型风险识别与初步应对方向

风险类别	主要表现	潜在影响	核心应对方向 (关联后续对策)
技术依赖风险	系统宕机、技术选型错误、架构迭代困难、供应链中断	运营停滞、财务损失、竞争优势丧失	加强系统韧性、审慎技术选型、强化 IT 治理与供应链数字化
数据安全与隐私风险	数据泄露、数据篡改、违规使用(合规风险)	声誉受损、法律处罚、客户流失、股价下跌	建立全生命周期数据安全治理体系(组织、制度、技术)
组织与人才风险	员工技能不匹配、人机协作冲突、部门协同壁垒、文化抵触	转型受阻、效率下降、创新乏力、内部摩擦	变革组织架构、培养复合型人才、构建敏捷文化与协同机制

3.2.1. 技术依赖风险

数字化转型使企业核心运营高度依赖技术系统的稳定运行，技术依赖性风险日益凸显。2021 年，某知名航空公司因数据中心故障导致系统宕机，全球范围内数百架航班延误，仅退款和赔偿损失就超过 1 亿美元。技术选型错误同样带来严重后果，某零售企业在数字化转型中选择了不匹配的 SaaS 系统，导致线上线下业务无法协同，最终投入数千万的系统被迫废弃。此外，技术迭代速度加快使得企业面临持续更新压力，某制造业企业的智能工厂因采用相对封闭的技术架构，在后续升级中遭遇巨大困难，不得不承担高昂的二次投入成本。这种深度技术依赖使得系统稳定性、技术选型准确性和架构前瞻性成为企业数字化转型的关键风险点。

3.2.2. 数据安全与隐私风险

随着数据成为核心生产要素，数据安全与隐私风险急剧上升。2022 年，某电商平台遭遇大规模数据泄露，超过 10 亿条用户信息在暗网出售，公司股价单日下跌超过 15%。数据篡改风险同样不容忽视，某制造业企业曾遭遇内部人员篡改供应链主数据，导致采购订单严重错乱。在数据使用层面，某金融机构因违规使用客户数据进行精准营销，被监管部门依据法规处以巨额罚款。这些案例表明，数据全生命周期管理存在多重隐患，包括外部攻击防范、内部权限管控和合规使用等方面，任何环节的疏漏都可能引发严重后果。

3.2.3. 组织与人才风险

数字化转型对组织架构和人才能力提出全新要求，相关风险日益突出。某传统制造企业推进智能化改造后，近 40% 的一线员工因无法掌握新的数字设备操作技能而面临转岗压力。在人机协作方面，某银行引入 RPA 流程机器人后，由于员工不熟悉人机协作规范，频繁出现操作冲突，导致业务流程中断。跨部门协同困难同样制约转型效果，某企业推进数据中台建设时，各部门因数据权属问题争执不下，最终导致项目推进缓慢。这些案例显示，传统组织的刚性结构与数字化所需的敏捷协同之间存在深刻矛盾，人才技能更新速度跟不上技术发展步伐，成为制约数字化转型成效的关键因素。

4. 海尔集团内控体系的数字化变革与实践

海尔作为我国制造业的领军者，其推行的“人单合一”模式及“链群合约”生态组织变革，是数字化转型在组织与治理层面的极致体现，极具行业标杆意义。这一激进的自我颠覆，使其内部控制体系为适应平台化、生态化的业务模式而发生了根本性、系统性的重塑，为观察内控五要素在数字时代的演变提供了绝佳的样本。

4.1. 案例企业简介

海尔集团创立于 1984 年，是全球领先的美好生活解决方案服务商，如今正致力于打造面向物联网时代的生态品牌。其极具突破性的转型始于 2005 年提出的“人单合一”管理模式，重塑传统科层制，将企业转变为创业平台。在这一模式下，海尔拆除了中间管理层，将数万名员工组建为数千个直接面对市场的“小微”创业团队，实现了“企业平台化、员工创客化、用户个性化”的深刻变革。近年来，海尔孵化的卡奥斯(COSMOPlat)工业互联网平台已成为全球引领的“双跨”平台，将其数字化转型实践赋能全行业。这一系列从产品到平台、从制造到生态的经营演进，使海尔不仅是制造业巨头，更成为物联网时代企业管理创新与组织变革的全球标杆，为其内部控制体系的深刻重塑提供了丰沃的实践土壤。

4.2. 海尔集团数字化转型历程

海尔集团的数字化转型始于 21 世纪初，是一场以用户为中心、以组织变革为底层逻辑。其历程可清

晰划分为三个阶段如表 3 所示：

Table 3. Digital transformation journey of Haier group
表 3. 海尔集团数字化转型历程

时间阶段	战略阶段	核心战略/目标	关键举措
2005~2012	组织破局期	启动网络化战略	首创“人单合一”模式 拆科层制，建自主经营体
2012~2018	能力构建期	提出“三化”战略 (平台化·创客化·个性化)	建设互联工厂 发布卡奥斯工业互联网平台
2018 至今	生态演化期	提出“生态品牌”战略	组织演进为“链群” 卡奥斯完成大规模融资 从产品品牌迈向生态品牌

4.2.1. 网络化与“人单合一”模式探索(2005~2012)

这是数字化转型的思想启蒙与组织破局阶段。面对互联网的冲击，海尔预见到传统制造业模式的局限。2005 年，海尔首次提出“人单合一”模式，其核心是打破传统的科层制，将企业从一个管控组织转变为创业平台。这一阶段，海尔拆除部门墙，迫使数万员工从执行者转变为直接面对市场的“自主经营体”，开启了以用户需求驱动内部组织的先河，为全面数字化奠定了生产关系基础。

4.2.2. 平台化布局与互联工厂建设(2012~2018)

这是数字化转型的能力构建与硬件抓手阶段。在“人单合一”基础上，海尔于 2012 年明确提出“企业平台化、员工创客化、用户个性化”。其关键举措是：通过“IT+OT”深度融合，建成全球首批“灯塔工厂”，实现从大规模制造向大规模定制的转型，用户可以直接下单定制产品。基于自身实践，海尔将转型经验模块化、平台化，于 2017 年正式推出卡奥斯工业互联网平台，开始对外赋能其他企业。这一阶段，数字化技术被深度应用于产品生产和供应链，实现了端到端的数字化打通。

4.2.3. 生态品牌构建与“链群”生态演化(2018 年至今)

这是数字化转型的范式与生态共创阶段。海尔意识到，未来企业的竞争是生态的竞争。2019 年，海尔首次提出打造“生态品牌”。其组织形态也从“小微”进一步演进为“链群”。“链群”是小微们围绕用户需求自发组成的生态链，在卡奥斯平台上无缝协同，共同创造用户体验迭代和终身价值。例如，一台冰箱的“链群”可能包含食材供应商、营养师、冷链物流等。

4.3. 海尔内控体系的变革实践分析

4.3.1. 通过平台化组织重塑控制环境的核心

海尔通过彻底拆除传统科层制，实现了控制环境的根本性转变。这一变革使控制环境不再依赖上级指令，而是由市场化契约驱动，每个小微作为独立利润中心，其存续直接取决于为用户创造价值的能力，从而将控制的内生动力从“上级要求”转变为“自我驱动”。例如，针对高校市场开发的“萌宠洗衣机”小微，从需求洞察到研发营销全程自主决策，充分体现了这一机制的精髓。这一变革的顺利实施为控制环境的根本性变革提供了坚实基础，确保了整个组织在数字化转型方向上的高度共识与执行力。

4.3.2. 实时自动进行风险评估与控制活动

在“人单合一”模式下，海尔的风险评估与控制活动实现了全面升级，呈现出高度动态化、数据驱

动和自动化特征。依托卡奥斯工业互联网平台，海尔建立了实时数据驱动的风险评估体系，通过用户交互平台持续捕捉需求变化，将“无法满足用户迭代需求”视为核心经营风险。在财务、人力资源等领域，RPA 机器人的广泛应用实现了从“人防”到“机防”的转变，不仅提升了运营效率，更通过标准化操作有效降低了操作风险，确保了控制活动的一致性和可靠性，构建起与数字化转型相匹配的智能风控体系。

4.3.3. 实现沟通的零距离和监控的实时化

海尔通过统一的数字化平台彻底打通了内外部信息壁垒，实现了沟通的零距离和监控的实时化。所有小微和链群在链群合约视图平台上协同运作，用户需求、研发进度与财务数据对所有相关方实时透明共享，建立了网络化扁平化的沟通机制，任何节点发现问题均可直接发起协同。在监控方面，管理仪表盘实现了对关键绩效指标的 7 × 24 小时持续可视化监控，系统一旦监测到用户满意度、现金流等关键指标偏离预设轨道，立即自动预警，驱动小微主及相关资源方提前介入支持，实现了从事后纠错到事中预警的转变。内部审计职能随之转型，更聚焦于评估平台规则公允性与数据真实性，为整个生态协同提供更高层次的保障。

4.4. 案例启示

海尔集团的数字化转型实践为当代企业的内部控制体系重构提供了重要启示。内控体系必须与业务模式和组织架构实现深度协同与共同演进。传统以“防错纠弊”为核心的内控理念已难以适应数字化时代的需求，必须转向“赋能增值”与“风险护航”并重的新范式。海尔通过构建平台化组织、建立数据驱动的风险评估机制、实施智能化的控制活动，成功将内控体系融入价值创造的全过程，使其成为支撑业务创新和生态协同的重要保障。然而，这一转型过程也面临着诸多挑战：随着生态系统的不断扩大，数据治理的复杂度呈几何级数增长，数据安全和隐私保护风险日益凸显；开放生态带来的链群协同在提升效率的同时，也使得风险传导速度更快、范围更广，这对风险预警和隔离机制提出了更高要求。这些挑战提示我们，数字化内控体系建设是一个持续优化的动态过程，需要在赋能与风控之间寻求最佳平衡点。

5. 构建数字化内控体系的优化路径与对策建议

5.1. 确立数字风控新思维

企业需从根本上转变传统风控理念，建立与数字化转型相适应的风险观。数字风控新思维要求将风险管控前置化、嵌入式地融入业务全流程，实现从“事后监督”向“事前预警、事中控制”的转变。具体而言，企业应在三个层面实现思维转变：首先，树立“数据驱动”理念，将数据作为风险识别和决策的核心依据，例如某商业银行通过建立客户行为数据分析模型，实现了对信贷风险的精准预测和动态管控；其次，强化“敏捷响应”意识，建立快速迭代的风险应对机制，如某互联网企业在推出新产品时同步部署风险监测方案，实现了业务创新与风险控制的同步推进；最后，培养“全员参与”文化，通过数字化工具将风险意识传导至每个岗位，某制造企业通过建立员工风险上报积分制度，有效激发了基层员工参与风险管理的积极性。

5.2. 构建数据安全治理体系

企业需要构建系统化的数据安全治理体系。企业应当从组织架构、制度规范、技术工具三个维度构建全方位的数据安全防护网。在组织架构层面，建议设立专门的数据安全治理委员会，明确数据所有者、管理者和使用者的职责划分，某金融机构通过设立首席数据安全官，统一协调各部门的数据安全工作，有效解决了数据管理权责不清的问题。在制度规范层面，需要建立覆盖数据全生命周期的管理制度，包括数据分类分级标准、数据权限管理办法、数据安全应急预案等，某电商平台通过实施精细化的数据权

限管理制度，将员工数据访问权限严格限制在业务必需范围内。在技术工具层面，应采用加密脱敏、访问控制、安全审计等技术手段，某云服务商通过部署数据泄露防护系统，成功阻断了多起潜在的数据泄露事件。

5.3. 技术赋能与人才保障

数字化转型下的风险防控必须依靠先进技术和专业人才的双重支撑。在技术赋能方面，企业应当积极引入智能化的风控工具，包括基于机器学习算法的风险预警系统、自动化的内部控制机器人等。某大型集团企业通过部署智能合约审计平台，实现了对重大交易合同的自动审查，将合同审核效率提升约 70%，同时有效控制了法律风险。在人才保障方面，需要构建复合型风险管理人才队伍，既要懂风险管理，又要熟悉数字技术。某股份制银行通过实施“数字风控专家培养计划”，系统培养兼具业务知识、风险管理和数据分析能力的复合型人才，显著提升了全行的数字化风控水平。同时，建议企业建立常态化的数字技能培训机制，定期组织数字化转型专题培训，帮助员工持续更新知识结构，适应数字化环境下的风险管理要求。

6. 结语

数字化转型已从根本上重塑了企业内部控制的基本逻辑和实践路径。内部控制体系正从传统的静态合规工具，转变为与数字化业务生态深度交融的动态赋能系统。在控制环境层面，平台化组织取代了科层结构，实现了从管控到赋能的转变；风险评估更加动态化和数据驱动；控制活动通过智能化和自动化实现了深度嵌入；信息沟通实现了零距离透明化；监控活动则从抽样审计转向持续追踪。同时，数字化转型也催生了技术依赖、数据安全、组织与人才等新型风险。基于此，本研究提出企业应当确立数字风控新思维，构建完善的数据安全治理体系，并强化技术赋能与人才保障。本研究的启示在于，数字化时代的内部控制建设需要坚持系统观念，既要把握技术赋能带来的效率提升，也要警惕新型风险带来的挑战，在赋能业务创新与强化风险护航之间寻求动态平衡。未来研究可进一步探讨不同行业、不同规模企业在数字化转型过程中的内控体系演进路径，以及人工智能等新兴技术对内部控制的深层影响。

参考文献

- [1] 吴晗. 数字化转型背景下农业高校科研经费内部控制机制创新研究[J]. 中国农业会计, 2025, 35(21): 88-91.
- [2] 邱添, 王坚, 曹子熙. 数字化转型对企业价值的影响研究[J]. 国际商务财会, 2025(20): 3-9+16.
- [3] 黄璐. 数字化转型背景下企业内部控制面临的问题和对策探究[J]. 中国电子商情, 2025, 31(20): 70-72.
- [4] 周蓉. 企业生命周期视角下数字化转型对企业财务风险的影响研究[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 重庆交通大学, 2025.
- [5] 柳江, 赛子钰. 基于内部控制的数字化转型对企业价值的影响研究[J]. 对外经贸, 2025(10): 108-112+149.
- [6] 李正. 建构中国特色内部控制理论与实践体系研究[J]. 江南大学学报(人文社会科学版), 2025, 24(4): 89-101.
- [7] 上官绪明. 影响我国中小企业资本结构的因素研究——基于生命周期理论的分析[J]. 上海经济研究, 2016(3): 96-103.
- [8] 孔莉, 彭宇亭, 杨渝镜. 数字绿色金融平台如何促进企业数字化绿色化协同? [J]. 商业研究, 2026(1): 38-53.
- [9] 吴一仙. 数字化转型背景下企业内部控制的优化策略[J]. 中国管理信息化, 2025, 28(19): 39-41.