

我国上市出版企业财务绩效评价研究

——基于财务数据的实证研究

胡慧文^{*#}, 于嘉言

北京印刷学院经济管理学院, 北京

收稿日期: 2026年6月28日; 录用日期: 2026年7月29日; 发布日期: 2026年8月6日

摘要

为探究A股上市出版企业财务绩效及律动规律, 选取24家样本企业2024年财务数据, 从偿债、营运、盈利和发展能力四个方面选取15个指标, 采用主成分分析法对财务指标降维, 提取主成分并计算综合得分。结果显示行业财务绩效全距较小, 未形成绝对优势企业, 且多家企业呈现不同短板。研究发现, 企业的业务模式与财务变量的匹配度是财务绩效差异的核心来源, 为出版行业提出优化资本结构、提升运营效率、构建全生命周期链条等相关建议。

关键词

主成分分析法, 出版企业, 财务绩效

Research on Financial Performance Evaluation of Listed Publishing Enterprises in China

—An Empirical Study Based on Financial Data

Huiwen Hu^{*#}, Jiayan Yu

School of Economics and Management, Beijing Institute of Graphic Communication, Beijing

Received: June 28, 2026; accepted: July 29, 2026; published: August 6, 2026

Abstract

In order to explore the financial performance and rhythm of A-share listed publishing enterprises,

^{*}第一作者。

[#]通讯作者。

文章引用: 胡慧文, 于嘉言. 我国上市出版企业财务绩效评价研究[J]. 国际会计前沿, 2026, 15(4): 899-909.

DOI: 10.12677/fia.2026.154094

the financial data of 24 sample enterprises in 2024 are selected, and 15 indicators are selected from four aspects: Solvency, operational capacity, profitability, and development capacity. Principal component analysis was applied to reduce the dimensionality of financial indicators, extract principal components and calculate comprehensive scores. The results show that the financial performance of the industry is small, no enterprises with absolute advantages have been formed, and many enterprises exhibit deficiencies in various factors. The study finds that the matching degree between an enterprise's business model and financial variables is the core source of differences in financial performance. Relevant suggestions such as optimizing the capital structure, improving operational efficiency, and establishing a full-life-cycle chain are proposed for the publishing industry.

Keywords

Principal Component Analysis, Publishing Enterprises, Financial Performance

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在市场竞争格局重塑与数字化转型深度推进的背景下, A 股上市出版企业财务绩效呈现出不同特征, 绩效的核心驱动机制与优化路径已成为行业高质量发展的重要命题, 然而现有研究多以单一财务数据为基础分析评价, 难以全面揭示财务绩效出现差异的本质, 基于此, 选取 24 家样本企业 15 个财务指标构建评价体系, 运用主成分分析法提取主成分并测算综合得分, 系统解构出版企业财务绩效的核心驱动因素, 揭示内在差异原因。

2. 文献综述

财务绩效评价作为衡量企业价值和经营决策的重要视角, 在国内已经形成了一条从理论依据到行业适配, 再到细分行业深化演进的研究路径。汤谷良[1] (2000)指出绩效评价是财务控制的核心环节必须与企业的财务管理目标相适应, 为后续财务绩效评价与经营决策相结合提供理论基础; 谢德仁[2] (2003)实证检验了不同财务绩效指标在经理人激励中的差异作用, 进一步细化了财务绩效评价的场景; 王济明、赵奇等[3] (2016)在原有的绩效评价体系基础上进行指标修正和完善, 进一步规范化财务绩效评价; 近年来, 张仁萍[4] (2016)以白酒行业为研究对象, 构建多维度战略绩效评价体系, 验证因子分析法在不同行业财务绩效评价中的适用性; 王全在[5] (2017)以制造业企业为研究样本, 通过因子分析法分析评价企业财务绩效, 找出企业各自短板; 侯向鼎[6] (2021)以 A 股上市物流供应链企业为研究样本, 利用因子分析法量化分析识别行业绩效分化规律与财务短板, 为细分行业财务绩效的评价提供成熟的分析框架。周婧怡[7] (2023)以医药企业为样本, 降维提取主成分对企业进行财务业绩评估。

国外学者对什么是财务绩效以及什么驱动财务绩效有着清晰的层层递进研究。Dechow [8] (1994)通过实证研究确认, 权责发生制下的会计盈余比现金流更能衡量企业的短期绩效。这一研究确立了 ROA 和 ROE 作为财务绩效核心指标的学术地位, 被广泛应用至今; Barney J. [9] (1991)提出企业财务绩效差异化的根源在于拥有的资源特征, 这一理论解释了同一行业不同企业财务绩效存在巨大差异的原因; 随着商业伦理的觉醒, 财务绩效开始突破利益最大化的研究局限, Waddock 和 Graves [10] (1997)实证理清了社会绩效与财务绩效的互利因果链条, 指出二者相互促进, 互利共生的依存关系; Dehning, Richardson 和 Zmud [11] (2007)从会计视角出发, 检验了实施供应链管理系统对财务绩效的影响。研究发现, 在长期中,

数字化带来的库存优化和毛利率提升会显著改善企业的盈利能力。

3. 理论模型应用

3.1. 研究样本选择

为了有效探究出版行业财务绩效情况，使数据分析的结果更具代表性，在剔除 ST 公司、数据指标异常变动的公司之后，选取 2024 年 A 股上市出版公司中 24 家大、中、特色型出版公司为样本，如表 1。在巨潮资讯网 2024 年财报中选取相关指标，其财务数据均被主流财经数据库收录。

Table 1. Selected 24 A-share listed companies
表 1. 选取的 A 股 24 家上市公司

序号	股票代码	公司名称	序号	股票代码	公司名称
1	601928	凤凰传媒	13	603999	读者传媒
2	601098	中南传媒	14	600229	城市传媒
3	601019	山东出版	15	603230	内蒙新华
4	601811	新华文轩	16	300788	中信出版
5	600373	中文传媒	17	605577	龙版传媒
6	601921	浙版传媒	18	301025	读客文化
7	601858	中国科传	19	603096	新经典
8	601801	皖新传媒	20	301052	果麦文化
9	601949	中国出版	21	300654	世纪天鸿
10	601900	南方传媒	22	600825	新华传媒
11	000719	中原传媒	23	600551	时代出版
12	600757	长江传媒	24	300364	中文在线

数据来源：巨潮资讯网行业信息。

3.2. 指标体系构建

充分考虑我国出版行业的资金运营与财务绩效评价要求，以偿债能力、营运能力、盈利能力和发展能力四个维度为基础，选取了 15 个与行业特征高度相关的财务指标，如表 2 所示。其中，偿债能力从抗财务风险角度反映出企业长短期偿债情况与整体杠杆运用情况，选取了流动比率(X_1)、速动比率(X_2)和资产负债率(X_3)，可以把控轻资产模式下的负债程度；营运能力从日常经营角度反映出出版企业核心资产的运营效率，主要选取了总资产周转率(X_4)、存货周转率(X_5)、应收账款周转率(X_6)和无形资产周转率(X_7)考察企业资金回收效率和核心资产变现能力描述企业的运营情况；盈利能力从利益传导角度反映出企业实际收益质量，选取销售净利率(X_8)、总资产净利率(X_9)、投入资本回报率(X_{10})和加权平均净资产收益率(X_{11})体现盈利从“营收转化”到“资产回报”、再到“股东收益”的层级传导，向公众传导企业盈利质量信号；发展能力从企业可持续性成长角度反映出公司发展前景，选取净利润增长率(X_{12})、总资产增长率(X_{13})、营业利润增长率(X_{14})和营业收入增长率(X_{15}) [12]，突出企业转型期兼顾“规模扩张”和“可持续发展”的优质增长质量。

Table 2. Financial performance evaluation index system of A-share listed publishing enterprises
表 2. A 股上市出版企业财务绩效评价指标体系

类别	指标名称	代码	指标类型	计算公式
偿债能力	流动比率	X_1	正向	流动资产/流动负债
	速动比率	X_2	正向	(流动资产 - 存货)/流动负债
	资产负债率	X_3	适度	总负债/总资产
营运能力	总资产周转率	X_4	正向	营业收入/期初与期末平均总资产
	存货周转率	X_5	正向	营业成本/期初与期末平均存货
	应收账款周转率	X_6	正向	营业收入/期初与期末平均应收账款余额
	无形资产周转率	X_7	正向	营业收入/期初与期末平均无形资产余额
盈利能力	销售净利率	X_8	正向	净利润/营业收入
	总资产净利率	X_9	正向	净利润/总资产
	投入资本回报率	X_{10}	正向	税后净营业利润/投入资本平均余额
	加权平均净资产收益率	X_{11}	正向	归属于公司普通股股东的净利润/加权平均净资产
发展能力	净利润增长率	X_{12}	正向	本期净利润增加额/上期净利润
	总资产增长率	X_{13}	正向	本期总资产增加额/总资产期初余额
	营业利润增长率	X_{14}	正向	本期营业利润增加额/上期营业利润
	营业收入增长率	X_{15}	正向	本期营业收入增加额/上期营业收入

数据来源：作者整理。

4. 实证分析

4.1. 研究思路

主要通过已建立的指标体系对所选 24 家出版企业进行财务绩效评价，得出相关结论与建议。但由于财务绩效评价指标繁多，仅对指标进行分析只能反映出数值波动情况，不能凸显各指标与公司发展之间的联系，因此选取主成分分析法处理现有指标，通过消解指标相关性客观赋权，降维提取主要指标并计算综合得分，穿透财务数据表象揭示出版行业绩效驱动规律，为企业经营优化与行业高质量发展提供量化支撑。

4.2. 研究方法

计划使用 SPSS27.0 软件分析，利用主成分分析法对样本公司 2024 年财务指标进行分析，将不同量纲的指标进行相关性分析得到标准化数据，降维提取无法通过直接观察数据得到的影响财务绩效的主要指标。在实际的模型计算中，每个变量都可以直接表示成线性函数与特殊因子之和，如公式(1)所示：

$$F = a_{i1}F_1 + a_{i2}F_2 + \cdots + a_{im}F_m + \varepsilon_i, i = 1, 2, 3, \cdots, p \quad (1)$$

4.3. KMO 与 Bartlett 检验

对 2024 年 24 家出版企业的 15 个财务指标进行 KMO 和巴特利特球度检验，结果如表 3 所示。

由表 3 可知，KMO 值为 0.515，样本选取虽未达到 0.7 以上的强相关性标准，但超过临界值 0.5，依然适合进行主成分分析；而且巴特利特球度检验中显著性 < 0.001 ，远低于 0.05 的一般认定标准，具有高度显著性水平。

Table 3. Results of KMO and Bartlett's test
表 3. KMO 和巴特利特检验

KMO 取样适切性量数		0.515
巴特利特球度检验	近似方差	479.658
	自由度	105
	显著性	<0.001

数据来源：SPSS27.0 计算所得。

另外，提取结果显示各绩效财务指标的提取度均表现出较高的水平，大部分提取度均接近或超过 0.8，如表 4 所示，说明各变量提取度能较好地体现原始变量信息。

Table 4. Communalities
表 4. 公因子方差

指标	初始值	提取度	指标	初始值	提取度
流动比率	1.000	0.923	资产净利率	1.000	0.980
速动比率	1.000	0.912	投入资本回报率	1.000	0.965
资产负债率	1.000	0.843	加权平均净资产收益率	1.000	0.975
总资产周转率	1.000	0.419	净利润增长率	1.000	0.561
存货周转率	1.000	0.700	总资产增长率	1.000	0.637
应收账款周转率	1.000	0.907	营业利润增长率	1.000	0.883
无形资产周转率	1.000	0.675	营业收入增长率	1.000	0.765
销售净利率	1.000	0.942			

数据来源：SPSS27.0 计算所得。

4.4. 主成分提取与命名

通过提取主成分得到初始特征值，在主成分分析中，通常将特征值大于 1 的成分当作主成分，根据统计结果提取出 4 个主成分，见表 5。其中，第一主成分的初始特征值为 5.872，提取的旋转载荷值为 39.150%，呈现出明显代表性；第二主成分的特征值为 3.120，提取的载荷值为 20.800%；第三主成分和第四主成分的特征值分别为 1.793 和 1.302，各自的载荷值为 11.953%和 8.679%，虽明显低于第一主成分，但对原始变量也有解释能力。累计的方差贡献率达 80.581%，说明这四个主成分能够很好地代表和解释原始变量的信息，为后续统计分析提供有力依据。

Table 5. Total variance explained
表 5. 总方差解释

成分	初始特征值			提取载荷平方和		
	合计	方差%	累计%	合计	方差%	累计%
1	5.872	39.150	39.150	5.872	39.150	39.150
2	3.120	20.800	59.950	3.120	20.800	59.950
3	1.793	11.953	71.902	1.793	11.953	71.902

续表

4	1.302	8.679	80.581	1.302	8.679	80.581
5	0.869	5.795	86.376			
6	0.687	4.577	90.953			
7	0.541	3.607	94.560			
8	0.328	2.184	96.744			
9	0.228	1.523	98.267			
10	0.168	1.123	99.390			
11	0.071	0.471	99.861			
12	0.012	0.081	99.942			
13	0.005	0.036	99.978			
14	0.003	0.020	99.998			
15	0.000	0.002	100.000			

数据来源：SPSS27.0 计算所得。

此外，如图 1 所示的碎石图也能直观展现出利用主成分法提取的四个主要成分的代表性，再次验证提取的四个主要成分的合理性。

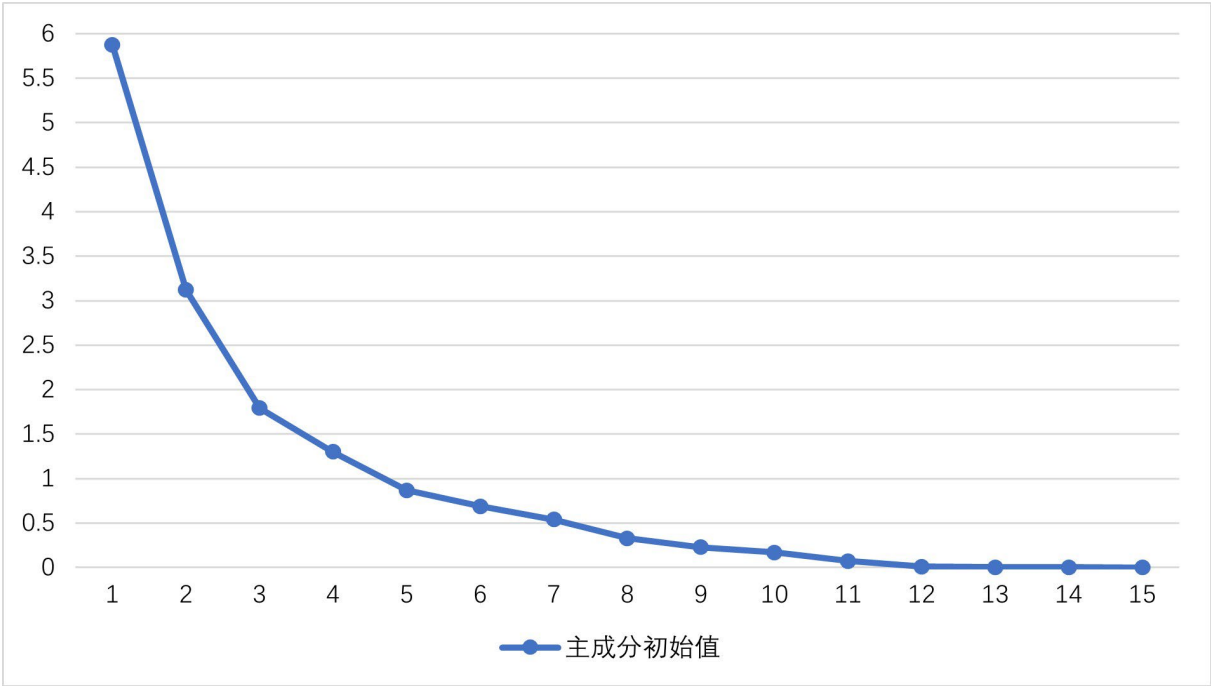


Figure 1. Scree plot

图 1. 碎石图

4.5. 标准化数据的成分矩阵

成分矩阵反映的是不同变量在每一主成分上的权重，由于采用相关矩阵分析，因此对于标准化(Z-

score)处理的原始变量而言，成分矩阵中的载荷值代表变量与主成分间的相关性介于-1 到 1 之间，如表 6 所示，成分矩阵中的载荷值基于主成分 1，按绝对值的大小排序。

Table 6. Component matrix

表 6. 成分矩阵

标准化原始变量	成分			
	成分 1	成分 2	成分 3	成分 4
Z _{score} : 总资产净利率(%)	0.981	0.062	-0.004	-0.118
Z _{score} : 加权平均净资产收益率(%)	0.965	0.162	-0.025	-0.134
Z _{score} : 投入资本回报率	0.956	0.159	0.000	-0.161
Z _{score} : 销售净利率(%)	0.946	-0.020	-0.113	-0.183
Z _{score} : 营业利润增长率(%)	0.895	0.148	-0.240	-0.050
Z _{score} : 存货周转率(次)	-0.671	0.229	0.151	-0.417
Z _{score} : 总资产增长率(%)	0.575	0.341	0.434	-0.040
Z _{score} : 净利润同比增长率(%)	0.469	-0.360	0.321	0.329
Z _{score} : 流动比率	0.167	-0.942	0.089	-0.018
Z _{score} : 速动比率	0.189	-0.932	0.050	-0.064
Z _{score} : 资产负债率(%)	-0.135	0.869	-0.238	-0.112
Z _{score} : 无形资产周转率(次)	-0.079	0.121	0.790	0.171
Z _{score} : 总资产周转率(次)	-0.271	0.233	0.536	-0.053
Z _{score} : 应收账款周转率(次)	-0.020	0.145	-0.498	0.799
Z _{score} : 营业收入同比增长率(%)	0.454	0.376	0.425	0.487

数据来源：SPSS27.0 计算所得。

根据表 6 的结果，可将各主成分命名如下：

主成分 F₁ (盈利能力与成长因子)：与总资产净利率、加权平均净资产收益率、投入资本回报率、销售净利率、营业利润增长率和总资产增长率的载荷值最大；

主成分 F₂ (偿债能力因子)：与流动比率、速动比率、资产负债率和净利润增长率的载荷值最大；

主成分 F₃ (资产运营效率因子)：与无形资产周转率、总资产周转率载荷值最大；

主成分 F₄ (现金流周转与成长协同因子)：与应收账款周转率、营业收入同比增长率和净利润同比增长率的载荷值最大。

4.6. 求解主成分系数

由于主成分实际上是各变量间的线性组合，因此要计算出各变量前的系数，并将系数与标准化的变量相乘，如公式(2)所示。其中 a_1 到 a_m 代表变量的系数，由载荷值/√特征值计算所得； Z_{x1} 到 Z_{xm} 代表标准化的原始变量。

$$F_1 = a_1 Z_{x1} + a_2 Z_{x2} + \cdots + a_m Z_{xm}, m = 1, 2, 3, \cdots, n, p \quad (2)$$

基于以上信息，各变量系数如表 7 所示。

Table 7. Coefficients of standardized variables
表 7. 标准变量的系数

标准变量	a_1	a_2	a_3	a_4
Z ₉ 总资产净利率	0.167	0.035	-0.003	-0.049
Z ₁₁ 加权平均净资产收益率	0.164	0.092	-0.019	-0.055
Z ₁₀ 投入资本回报率	0.163	0.090	0.000	-0.066
Z ₈ 销售净利率	0.161	-0.011	-0.084	-0.076
Z ₁₄ 营业利润同比增长率	0.152	0.084	-0.179	-0.021
Z ₅ 存货周转率	-0.114	0.130	0.113	-0.172
Z ₁₃ 总资产同比增长率	0.098	0.193	0.324	-0.017
Z ₁₂ 净利润同比增长率	0.080	-0.204	0.240	0.136
Z ₁ 流动比率	0.028	-0.533	0.066	-0.007
Z ₂ 速动比率	0.032	-0.528	0.037	-0.026
Z ₃ 资产负债率	-0.023	0.492	-0.178	-0.046
Z ₇ 无形资产周转率	-0.013	0.069	0.590	0.071
Z ₄ 总资产周转率	-0.046	0.132	0.400	-0.022
Z ₆ 应收账款周转率	-0.003	0.082	-0.372	0.330
Z ₁₅ 营业收入同比增长率	0.077	0.213	0.317	0.201

数据来源：Excel 计算所得。

第一步，各主成分 F₁~F₄ 的线性组合如公式(3)到公式(6)所示。

$$F_1 = 0.028Z_{X1} + 0.032Z_{X2} - 0.023Z_{X3} - 0.046Z_{X4} - 0.114Z_{X5} - 0.003Z_{X6} - 0.013Z_{X7} + 0.161Z_{X8} + 0.167Z_{X9} + 0.163Z_{X10} + 0.164Z_{X11} + 0.080Z_{X12} + 0.098Z_{X13} + 0.152Z_{X14} + 0.077Z_{X15} \quad (3)$$

$$F_2 = -0.533Z_{X1} - 0.528Z_{X2} + 0.492Z_{X3} + 0.132Z_{X4} + 0.13Z_{X5} + 0.082Z_{X6} + 0.069Z_{X7} - 0.011Z_{X8} + 0.035Z_{X9} + 0.09Z_{X10} + 0.092Z_{X11} - 0.204Z_{X12} + 0.193Z_{X13} + 0.084Z_{X14} + 0.213Z_{X15} \quad (4)$$

$$F_3 = 0.066Z_{X1} + 0.037Z_{X2} - 0.178Z_{X3} + 0.400Z_{X4} + 0.113Z_{X5} - 0.372Z_{X6} + 0.590Z_{X7} - 0.084Z_{X8} - 0.003Z_{X9} - 0 * Z_{X10} - 0.019Z_{X11} + 0.240Z_{X12} + 0.324Z_{X13} - 0.179Z_{X14} + 0.317Z_{X15} \quad (5)$$

$$F_4 = -0.007Z_{X1} - 0.026Z_{X2} - 0.046Z_{X3} - 0.022Z_{X4} - 0.172Z_{X5} + 0.330Z_{X6} + 0.071Z_{X7} - 0.076Z_{X8} - 0.049Z_{X9} - 0.066Z_{X10} - 0.055Z_{X11} + 0.136Z_{X12} - 0.017Z_{X13} - 0.021Z_{X14} + 0.201Z_{X15} \quad (6)$$

第二步，根据四个主成分各自的系数及标准化的变量，加权计算总得分如公式(7)所示。

$$F = 39.150\%F_1 + 20.800\%F_2 + 11.953\%F_3 + 8.679\%F_4 \quad (7)$$

4.7. 得分结果分析与评价

根据计算公式，将各主成分得分、综合得分及排名计算如表 8 所示：

Table 8. Principal component scores and rankings
表 8. 主成分得分及排名

公司名称	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F	排名
凤凰传媒	0.184	1.337	0.4	0.39	0.432	5
中南传媒	0.425	1.013	-0.38	-0.337	0.302	8

续表

山东出版	0.206	0.208	-0.536	-0.218	0.041	15
新华文轩	0.715	0.983	0.879	-0.028	0.587	2
中文传媒	-0.314	0.309	-1.563	-0.455	-0.285	18
浙版传媒	0.235	0.488	-0.561	-0.028	0.124	11
中国科传	0.534	0.258	-0.263	0.302	0.257	9
皖新传媒	-0.106	0.866	0.834	-0.057	0.233	10
中国出版	0.347	0.2	-1.045	-0.072	0.046	13
南方传媒	0.383	1.806	0.077	-0.38	0.502	4
中原传媒	0.312	1.245	0.299	-0.289	0.392	7
长江传媒	0.667	0.733	0.182	-0.134	0.424	6
读者传媒	-0.238	-1.846	-1.309	-0.529	-0.679	22
城市传媒	-0.459	-0.47	-0.526	-0.154	-0.354	20
内蒙新华	0.723	1.165	0.547	-0.719	0.528	3
中信出版	0.192	0.29	-1.138	0.596	0.051	14
龙版传媒	0.143	-0.777	-1.51	-0.045	-0.29	19
读客文化	-0.116	-3.487	2.72	0.728	-0.383	21
新经典	0.614	-6.224	-0.393	-0.277	-1.125	23
果麦文化	0.566	0.583	3.785	0.585	0.846	1
世纪天鸿	-0.004	-0.709	0.943	-0.298	-0.062	16
新华传媒	-0.353	0.736	-2.421	1.86	-0.113	17
时代出版	-0.276	0.761	0.22	-0.235	0.056	12
中文在线	-4.383	0.531	0.759	-0.208	-1.533	24

数据来源：SPSS27.0 计算所得。

根据表 8 信息，可以从综合得分和单一主成分进行分析：

出版行业样本中综合得分排名前三的是果麦文化、新华文轩和内蒙新华，排名后三的是新经典、读客文化和中文在线，总样本中 13 家综合得分为正、11 家综合得分为负，综合得分极差较小。

从“公司业务模式与财务因子的匹配程度”角度分析出版行业综合得分的高低：以果麦文化、内蒙新华为代表的企业，前者依托“轻资产 + 爆款内容”在综合得分的表现中呈现出较好态势，后者凭借教材教辅业务综合能力表现突出。而业务相对分散、重资产型或转型中的企业(如中文在线布局数字阅读，前期技术投入高；新经典长期成长动能不足等)的综合表现相对平庸。

从单一主成分来看，F₁ 盈利能力与成长因子中，内蒙新华位列第一，部分指标显著高于行业水平，部分原因可能在于公司以教材教辅为主的业务结构，能够支持稳定的盈利比率，而中文在线以最低得分居于末端，反映出前期数字化投入失衡、未形成盈利闭环的问题；F₂ 偿债能力与资本结构因子的得分映射出企业资本结构稳健优势，南方传媒、中原传媒和内蒙新华位列前三，这类企业均符合轻资产内容型企业无大额固定资产投资，低负债高回款率的特征。读客文化与新经典得分垫底，反映出部分企业在偿债风险把控与资本结构上存在不足。

F₃ 资产运营效率因子得分关乎资产周转效率和营收能力, 果麦文化“畅销书 + 短周期内容运营”业务结构使得版权资源能够快速转化为营收, 居于榜首, 读客文化(第二)和皖新传媒(第三)的排名, 这类企业依托“畅销书籍 + 文化 IP”模式实现公司经营的规模效益。排名靠后的新华传媒和读者传媒, 前者由于业务冗余限制营收增长, 后者因期刊版权运营模式僵化限制营收增长。F₄ 现金流周转与成长协同因子中, 新华传媒拓展文化 IP 运营、线下文创的业务实现快速回款、高效存货周转, 排名第一。中信出版聚焦文化 IP 运营与学术商业出版实现营收与盈利的协同增长; 新经典、内蒙新华得分偏低前者受制于内容创作长周期、后者由于教材教辅等业务, 存货周期相对固定导致流动资产周转能力弱。

5. 结论与建议

总体来看, 出版行业业务模式是财务绩效差异的根本原因, 轻资产、高周转的企业表现优异, 重资产、处于转型中的企业普遍面临问题, 多数企业在核心财务数据指标上存在明显薄弱项, 行业未形成绝对的全能型龙头企业, 而且在行业企业之间, 财务绩效全距较小, 企业个体之间市场竞争激烈。从主成分表现来看, F₁ 盈利能力与成长因子中, 13 家企业得分为正, 教材教辅类企业能够凭借业务稳定性占据优势地位, 而处于转型中的企业由于成本或其他原因未形成盈利闭环而垫底; F₂ 偿债能力与资本结构因子中, 18 家企业得分为正, 内容创作型轻资产企业以低负债、回款快等优势位居榜首, 重资产全产业链企业因资金占用等原因得分较低; F₃ 资产运营与营收增长因子中, 12 家企业得分为正, 部分依托 IP、版权实现高效运营的企业营收效率领先, 传统产业链的企业因资金周转效率低下, 营收增长乏力; F₄ 流动资产运营效率因子中, 仅 6 家企业得分为正, 聚焦学术、商业出版的企业回款周期相对较短, 资产周转效率高, 但教材教辅类企业业务特点回款周期固定, 资产周转效率偏低。

基于以上分析, 提出四点建议如下:

一是强化盈利能力。针对部分企业盈利模式单一, 缺乏稳定性的问题, 企业可创新盈利模式, 以教材教辅类业务为例, 在基本图书业务上, 可延伸教研培训、教育装备(多媒体等)等增值业务, 在发挥政府保障型优势的基础上开发多元盈利载体; 以数字内容业务为主的企业可减少非核心业务投入, 聚焦数字阅读、知识 IP 等核心领域, 通过精细化业务运营提升净资产收益, 缩短盈利周期。

二是优化资本结构。企业结合不同业务特性调整资本结构, 缓解债务压力^[13]。轻资产内容创作型企业可以在风险可控的前提下利用版权质押融资、提高优质内容投入, 缓解短期偿债压力; 重资产型企业应尽快剥离低效高耗能固定资产, 通过业务外包等合作方式实现轻资产运营, 减少短期负债; 应收回款周期固定的企业, 应结合业务特点建立专款专用拨付调度机制, 合理安排结款周期, 降低短期负债负担, 提高资金使用效率。

三是盘活版权资源。针对无形资产周转率较低这一行业难题, 打破只能出版纸质书籍的固有思维, 将实体书变成“流动”资产, 精准定位优势业务, 持续深耕创造价值, 将优质内容经过二次创作, 在短视频交流平台打造系列文化 IP, 精准定位市场需求, 延长产品生命周期, 实现无形资产价值; 与公益组织合作, 将部分图书产品用于乡村阅读、社区图书馆建设等, 一方面, 实现降税减费降低企业负担, 另一方面创造社会价值, 提升企业形象。

四是建立区域资源共享。搭建区域资源共享平台, 通过资源整合实现效率最大化, 比如共享印刷设备、物流配送网络, 一方面可以减少重复投资, 另一方面也可以降低运输成本, 分摊运营成本; 此外, 针对应收账款汇款问题, 可联合银行、保险公司等机构搭建专属平台, 为学校、图书馆等核心客户提供应收账款的保理业务, 既能为公司缩短回款周期, 减少资金占用, 也能通过这种方式稳定教材教辅类订单的业务量。

参考文献

- [1] 汤谷良. 财务控制新论——兼论现代企业财务控制的再造[J]. 会计研究, 2000(3): 7-11.
- [2] 谢德仁. 经理人激励的潜在业绩基础: 基于股东价值创造链的分析[J]. 会计研究, 2003(12): 28-33, 64.
- [3] 企业绩效评价课题组, 王济民, 赵奇. “管资本”背景下国有企业财务绩效评价指标体系的构建[J]. 财务与会计, 2016(12): 22-23.
- [4] 张仁萍, 刘军荣, 罗洁. 基于因子分析法的企业战略绩效评价——以白酒行业为例[J]. 企业经济, 2016, 35(2): 80-84.
- [5] 王全在. 基于因子分析模型的汽车制造行业绩效评价研究[J]. 会计之友, 2017(23): 25-30.
- [6] 侯向鼎. A 股上市物流供应链企业财务绩效评价——基于因子分析法[J]. 山西财经大学学报, 2021, 43(S2): 53-57.
- [7] 周婧怡. 基于主成分分析法的医药上市公司绩效评价研究[J]. 中国管理信息化, 2023, 26(8): 56-58.
- [8] Dechow, P.M. (1994) Accounting Earnings and Cash Flows as Measures of Firm Performance: The Role of Accounting Accruals. *Journal of Accounting and Economics*, **18**, 3-42. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(94\)90016-7](https://doi.org/10.1016/0165-4101(94)90016-7)
- [9] Barney, J. (1991) Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management*, **17**, 99-120. <https://doi.org/10.1177/014920639101700108>
- [10] Waddock, S.A. and Graves, S.B. (1997) The Corporate Social Performance-Financial Performance Link. *Strategic Management Journal*, **18**, 303-319. [https://doi.org/10.1002/\(sici\)1097-0266\(199704\)18:4<303::aid-smj869>3.0.co;2-g](https://doi.org/10.1002/(sici)1097-0266(199704)18:4<303::aid-smj869>3.0.co;2-g)
- [11] Dehning, B., Richardson, V.J. and Zmud, R.W. (2006) The Financial Performance Effects of It-Based Supply Chain Management Systems in Manufacturing Firms. *Journal of Operations Management*, **25**, 806-824. <https://doi.org/10.1016/j.jom.2006.09.001>
- [12] 杜立辉, 刘冠军, 王崇彩. 基于因子分析的开滦股份财务绩效分析评价[J]. 中国煤炭, 2025, 51(5): 28-38.
- [13] 代春倩, 刘丹, 郑雪菲. 基于因子分析法的饲料上市企业财务绩效评价[J]. 中国饲料, 2021(19): 111-114.