

基于舞弊菱形理论的舞弊动因与治理研究 ——以海外上市国内经营的R企业为例

孙旭冉

河北地质大学管理学院, 河北 石家庄

收稿日期: 2026年6月28日; 录用日期: 2026年7月29日; 发布日期: 2026年8月6日

摘 要

国内资本市场对外开放持续推进, 不少本土消费企业借助协议控制模式(可变利益实体, Variable Interest Entity)登陆海外市场, 国内外监管标准割裂、底层经营数据难以全面核验的制度短板持续显现, 中概股财务舞弊风险随之上升。现有研究大多只依靠舞弊事发前短期财务数据分析成因, 很少结合企业整改后的长期数据做纵向对比, 专门针对门店收入造假的细分研究也较为有限。R企业收入舞弊事件, 直观暴露了海外上市国内经营的连锁零售企业的治理缺陷。本文以R企业为例, 运用舞弊菱形理论, 并结合2021~2025年经营数据, 对照舞弊虚增阶段与整改修复阶段的核心财务指标, 分析资本与现金流压力、监管与核查漏洞、管理层自我合理化以及舞弊能力四类动因的协同作用。本研究旨在弥补现有案例的数据缺口, 为企业内控优化、跨境监管协同治理提供实操参考。

关键词

舞弊菱形理论, 收入舞弊, 舞弊动因

Research on the Motivations and Governance of Fraud Based on the Fraud Diamond Theory

—A Case Study of Enterprise R Operating in China and Listed Overseas

Xuran Sun

School of Management, Hebei GEO University, Shijiazhuang Hebei

Received: June 28, 2026; accepted: July 29, 2026; published: August 6, 2026

Abstract

As China further opens its capital market, numerous local consumer brands go public overseas via Protocol Control Model (Variable Interest Entity). Cross-border inconsistent regulatory standards and barriers to full inspection of original business data create institutional flaws, lifting financial misconduct risks for Chinese concept stocks. Most prior studies analyze fraud causes only through short-term pre-scandal financial data, lacking long-run post-rectification longitudinal comparisons, and few target in-store revenue manipulation. Enterprise R's revenue fraud fully reveals governance weaknesses of chain retail enterprises that are listed overseas and operate domestically. This paper adopts the fraud diamond theory, taking Enterprise R as the case. With 2021~2025 operational statistics, it compares core financial metrics of the inflated-earning period and post-rectification stage and analyzes the synergistic effects of four types of motivations: capital and cash-flow pressure, regulatory and verification loopholes, management self-rationalization, and motivation for fraud. It fills prior research gaps in data and perspective, providing feasible references for corporate internal control optimization and cross-border regulatory coordination.

Keywords

Fraud Diamond Theory, Revenue Fraud, Fraud Motivation

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

改革开放以来，中国经济持续高速增长，市场活力也显著增强。但许多新经济企业扎堆赴美上市，由于在海外上市国内经营的企业的协议控制模式、监管层监管不便，收入确认环节造假的情况时有发生，收入环节也成了财务造假的“高发地带”。R 企业在 2019 年自曝虚增收入 22 亿元后，使得中美两国监管机构分别开展独立调查与处置工作，这一事件也促使学者们越来越关注舞弊动因。2010 至 2020 年，在海外上市国内经营的企业财务违规案件频出，其中收入造假几乎是最主要的手段；而到了 2022 至 2025 年，中美跨境审计监管合作机制正式落地，这对海外上市国内经营企业的资本市场生态产生了系统性影响，尤其是在 2023 至 2024 年，跨境监管力度明显增加，相关违规案件数量大幅缩减，收入类舞弊的占比也同步回落。尽管如此，部分企业早年遗留的舞弊痕迹、陈旧的风控等问题未能根除，风险隐患尚未彻底除清。R 企业作为典型案例，其后续的整改路径和经营变迁，无论在实务层面还是学术层面，都具备持续的追踪与剖析价值。

2. 相关理论概念与研究综述

2.1. 舞弊菱形理论

20 世纪 50 年代，美国审计学泰斗劳伦斯·索耶首发论断，他指出舞弊是源自“异常需求、可乘之机、自我辩解”三大舞弊动因；随后，史蒂文·阿伯雷齐特基于索耶的基础框架，展开了更深层次的探究，提出了“压力、机会、借口”三角模型，借三角形的稳定性来隐喻：三边互撑，缺一即崩。现有学者将其定义为，以管理层或内部人员为主体，在不当的利益驱动下，利用会计政策选择、估计操纵或信息

披露不当等手段，使财务报表存在重大虚假陈述或存在关键信息遗漏，从而误导投资者、债权人、监管机构等利益相关方进行投资的行为[1] (图 1)。

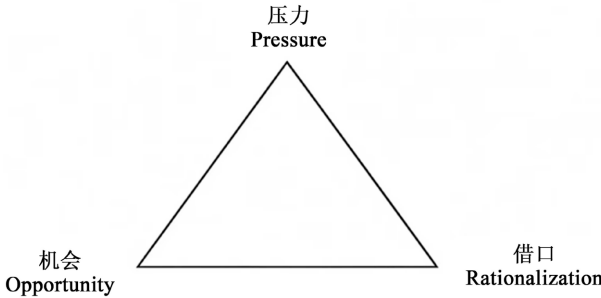


Figure 1. Fraud triangle theory
图 1. 舞弊三角理论

随后在 2004 年由 Wolfe 和 Hermanson 提出了舞弊菱形理论，这个理论是在舞弊三角理论的基础上建立的，在舞弊三角理论的基础上增加了舞弊能力因素。舞弊菱形理论认为在具备了压力、机会、借口这三大因素的基础上，当舞弊者自身能力欠缺时，舞弊行为就很难发生[2] (图 2)。

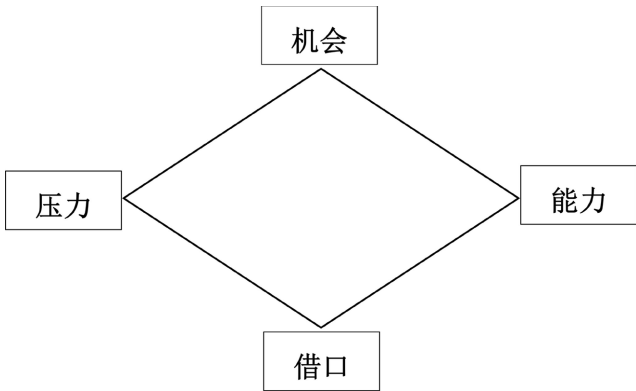


Figure 2. Fraud diamond theory (2004)
图 2. 舞弊菱形理论(2004)

2.1.1. 压力因素

压力即为滋生舞弊动机的客观条件，经营目标过高、个人追逐非法经济利益等原因皆可导致舞弊者产生相关动机[3]。结合 R 企业案例展开分析，驱动企业实施舞弊的压力主要来自两大层面：一方面是资本端的融资对赌压力，另一方面是经营端持续紧张的现金流压力。在现代企业财务舞弊的案例中不难看出，经济层面带来的生存压迫是企业进行舞弊行为的核心诱因，企业背负股权回购承诺、股价持续走低、日常运营现金流缺口、规避退市风险等问题，都会加重压力，助长舞弊行为的发生。

2.1.2. 机会因素

机会作为舞弊行为得以实施的外在有利条件，它不仅能提升舞弊行为成功的可能，还会增加舞弊行为的隐蔽性[3]。它的存在意味着制度防线出现缝隙：可能是内控流程设计存在缺陷，可能是高层监督走神，也可能是外部监管滞后或执法半径过短，没有这些可乘之机，压力再大也只能停留在“想”的层面；一旦窗口敞开，舞弊行为便会从动机转化为现实，机会由此成为舞弊菱形理论中不可或缺的硬支点。

2.1.3. 借口因素

借口可以理解为舞弊当事人为自身违规行为寻找合理说辞的心理过程，即自我合理化的过程。行为人在内心说服自己的做法并无不妥，以此完成心理层面的自我开脱，这一要素直接体现出行为主体内在的道德心理机制与伦理判断水准[3]。人的道德标准会随着日常经历持续变化，当面对利益诱惑与道德冲突时，当事人极易对既定道德标准的曲解与偏移，编织一套自洽的逻辑为舞弊行为正名，以此缓解内心负罪感，调和自身行为与公认道德规范之间的矛盾。

2.1.4. 能力因素

能力因素是实施舞弊的“导火线”。它是指舞弊者具有实施舞弊相关行为的能力，例如熟悉企业、所在的位置比较高等。通常来说，当舞弊者自身能力欠缺时，舞弊行为就会难以发生[2]。舞弊者大多数都在企业中占据比较高的地位，并且熟悉企业管理流程，洞悉企业的漏洞，并且心理素质过硬。因此在舞弊评估过程中，需要加大对企业管理者自身能力的考察[4]。

2.2. 海外上市国内经营企业

在海外上市国内经营的企业，主要在新兴行业中呈现，它是指在国外完成公司注册与上市程序的一类企业集合，但其主要运营活动与市场依旧在中国大陆，这类企业的核心控制权均直接或者间接由中国本土的私营企业或者个人所掌握，这类企业股价过度波动会影响对 A 股相关行业企业的股价[5]。它们可以大致分为以下两种：一类是先在中国大陆完成注册登记，之后在海外上市；另一类在海外完成注册，但其经营业务与核心关系集中在内陆[6]。

本文选取的 R 企业属于第二类，R 企业在开曼群岛注册成立，2019 年 5 月 17 日在美国纳斯达克上市，但它的经营业务与核心关系主要集中在中国内地，而且 R 企业的总部也设立在福建省厦门市。

2.3. R 企业收入舞弊研究回顾

2020 年 R 企业财务舞弊事件曝光后，探究 R 企业舞弊相关内容的文章明显增加。一部分学者借助舞弊三角理论对 R 企业进行分析，其中熊方军团队融合舞弊三角、灰色关联度模型识别企业舞弊风险并给出配套的治理方案[7]，田凡拓宽三角理论在海外上市国内经营场景下的研究边界，将 R 企业置于“三地分离”、VIE 架构与线上化经营情境中进行重新审视[1]。还有一部分学者致力于研究 R 企业的公司内部治理，其中卢锐等人从会计诚信维度解读整改逻辑，重点梳理舞弊企业的危机自救路径[8]，伍诗雨等人针对 R 企业退市后的一系列整改举措出发，从企业、投资者、监管部门三个利益相关者层面总结治理经验[9]。还有学者以 R 企业的财务报表为基础进行分析，如赵子岳依托报表来评估 R 企业的盈利能力，深入探讨舞弊形成的动因[10]。陶思奇与周莎以 1998 至 2022 年间，统计了 306 家被监管处罚的舞弊上市公司为大样本，分析了样本公司的外部特征、舞弊类型与手法，总结提炼了财务重整的实施路径，为单案例深度研究搭建了宏观统计参照[11]。

综合现有文献可以看出，当前 R 企业相关研究存在较为明显的局限。一些文献依托 R 企业舞弊时期的短期财务数据，并运用舞弊菱形理论来分析舞弊成因，但很少结合企业整改后的多年经营数据纵向对比，缺少舞弊虚增业绩阶段与整改后真实经营阶段的对照分析，无法直观验证资本兑付压力、经营性现金流失血等核心舞弊诱因。本文以 R 企业为例，加入海外上市国内经营企业特有的现实背景，运用舞弊菱形理论并对比 2019 年虚增经营数据与 2021~2025 年整改落地后的真实营收数据，印证压力、机会、借口三大要素的协同作用，进一步完善目前研究在国内跨境上市连锁零售企业案例中的实践应用，弥补现有文献缺少整改后长期经营数据对比的不足。

3. 企业概况

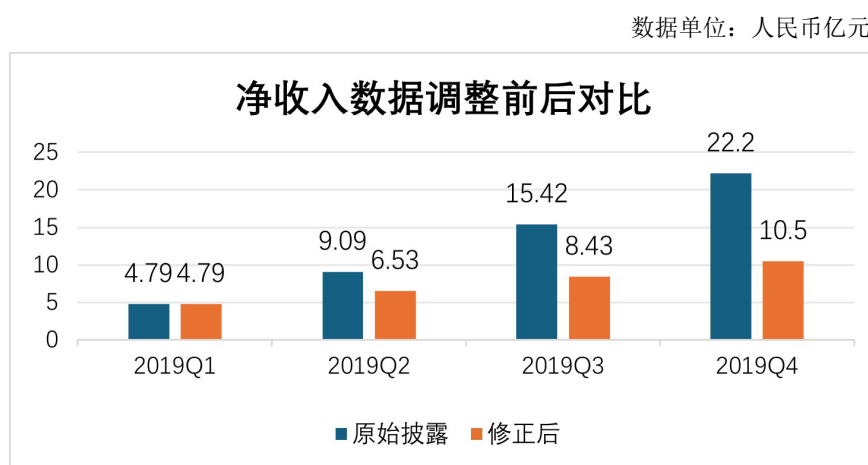
3.1. 企业基本情况与舞弊事件概述

R 企业成立于 2017 年，首店开业于北京，现采用线上点单、线下门店自提与外卖相结合的新零售运营模式，依靠补贴策略快速抢占国内咖啡市场，它主打高性价比现制咖啡、茶饮，辅以轻食等，是中国门店规模较为领先的连锁咖啡品牌。公司于 2019 年登陆美国纳斯达克交易所采用协议控制模式，该模式适配国内行业外资准入监管要求，实现海外资本市场上市融资，它是国内新经济企业赴海外上市的典型代表。

在 2020 年初，浑水机构发布做空报告，直指 R 企业存在大规模虚构订单、虚增营业收入等财务舞弊行为。随后企业主动披露造假事实，确认舞弊行为集中发生在 2019 年第二至第四季度。该事件引发中美两国监管机构分别开展独立调查与处置工作，事件曝光后 R 企业退市重组，全面整改内控体系，优化运营模式，逐步实现盈利。这不仅对 R 企业自身经营造成重创，也成为学界研究海外上市国内经营企业收入舞弊与治理实效的经典案例。

3.2. 2019 年舞弊阶段经营数据

2019 年是 R 企业登陆美股后的首个完整运营年度，也是其收入舞弊集中实施的核心区间。本文选取营业收入作为核心观测指标，通过对比企业当年对外披露数值与监管核查确认的真实经营规模，直观反映舞弊规模。



数据来源：东方财富网公开财报。

Figure 3. Comparison of Q1~Q4 2019 revenue disclosure vs. actual values for Company R
图 3. R 企业 2019 年季度营收披露值与真实值对比

结合图 3 可见，2019 年一季度，R 企业营收数据不存在人为修饰，舞弊行为尚未发生。进入二季度后收入虚增问题开始显现，造假幅度逐季度扩大，四季度营收虚增比例达到 53%；全年累计虚增营收 21.25 亿元，占披露总收入的 41%。当时公司依靠大额补贴不断扩张门店，但门店客流、盈利水平均不及对外宣传地投入，企业长期处于经营性亏损状态。资本市场的高业绩预期、优先股赎回对赌条款形成双重压力，多重经营与资本约束叠加，最终促使管理层实施收入舞弊。

3.3. 2021~2025 年整改及常态化经营数据

舞弊事件曝光后，R 企业开展全方位整改，关停低效门店、缩减非理性营销补贴，同时升级财务系

统,改善门店 POS 系统,完善数据审批与留痕制度,补齐内部控制短板。表 1 为整改过渡期与合规经营阶段的数据,综合反映企业事后经营变化。

Table 1. Key annual operating indicators of r enterprise from 2021 to 2025

表 1. R 企业 2021~2025 年主要年度经营指标

单位:人民币亿元。		
年份	营业总收入	同比增速(%)
2021	79.65	97.48
2022	132.93	66.89
2023	249.03	87.34
2024	344.75	38.44
2025	492.88	42.97

数据来源:东方财富网。

由表 1 可知,2021~2022 年为企业整改过渡期,营收处于稳步回升阶段实现连续盈利,彻底扭转了上市初期持续大额亏损的局面,R 企业的经营重心从盲目规模扩张转向成本管控与盈利提升。进入 2023~2025 年常态化经营阶段后,企业营收规模也在持续扩大,增速逐步回落,并稳定在合理区间,增长模式趋于稳健。2025 年企业营业总收入达到 492.88 亿元,同比增长 42.97%。

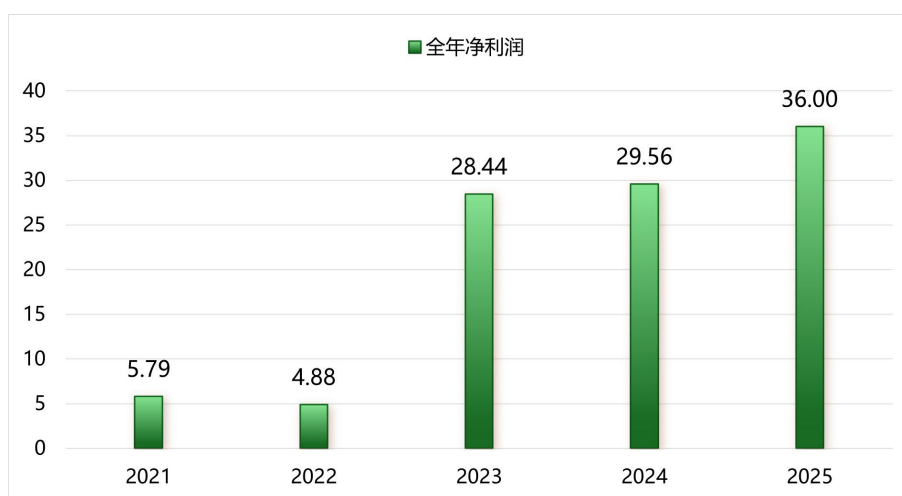


Figure 4. Annual net profit of r enterprise 2021~2025

图 4. R 企业 2021~2025 全年净利润

截至 2025 年末 R 企业全球门店超 3.1 万家,直营 20,234 家、加盟 10,814 家,门店规模与经营效益同步增长。如图 4 所示,2021 至 2025 年的净利润保持上行态势,整改后企业摒弃数据造假,依靠真实业务实现稳定盈利,五年内盈利规模增幅超五倍。该利润走势与舞弊整改推进节奏高度匹配:2021 至 2022 年企业净利润处于低位,一方面源于治理整改阶段新增的合规、内控建设成本,另一方面是公司彻底放弃虚增营收美化账面的操作,全部业绩依托真实业务核算,这与舞弊阶段靠虚构交易抬高账面利润的模式形成明显反差。2023 年后利润持续走高,门店规模红利、单店盈利模型优化等形成了实际经营收益,

第三方审计机构对收入确认流程进行常态化核查，这从源头限制了虚构订单、提前确认收入等舞弊发生的可能。由此可见，净利润稳步增长既是企业经营基本面修复的结果，也直观印证财务舞弊整改后，企业会计信息真实度得到实质性改善。

R 企业整改前后经营数据的鲜明反差，也为同类线下零售企业敲响警钟：当海外上市国内经营企业特有的资本、监管、估值约束未被平衡时，舞弊风险会大幅上升。

4. 舞弊菱形理论下的动因分析

4.1. 资本与现金流压力

资本与现金流压力是舞弊产生的内在驱动力。在 R 企业上市前的 A 轮投资中，约定了强制股权回购条件，即如果达不到上市标准，就要连本带利兑付高额收益。在此之后，R 企业迅速扩张店铺数量，但真实营收覆盖不住扩张成本，但二级市场给出四十多亿估值，投资者默认门店规模与营收要持续走高。在 2019 年，管理层既要满足投资方回购的硬性成本，又要维持当时市场对 R 企业的增长预期，在这样的双重压力下，管理层催生了修饰收入的想法。2021~2025 年回购压力解除，R 企业的经营重心转向单店盈利，不再盲目迎合市场，在没有造假行为的前提下，净利润稳步回升，这反向证实资本与现金流压力是当年舞弊的核心驱动力。

4.2. 跨境监管与数据核查漏洞机会

跨境监管与数据核查漏洞构成舞弊实施机会。R 企业采用海外上市架构，经营主体、审计机构、监管主体等分属不同地区，在这样的背景下，由于中美两地的监管规则不同，线下门店的原始经营记录很难被核查。R 企业门店数量较多，消费小票也很零散，这使得其没有统一透明的数据来上报给系统，因此外部审计很难核验 R 企业各门店的真实销量。管理层当时正是抓住这个缺口，开始长期篡改门店销售数据，这种方式短期内不易被察觉，给了收入舞弊实施的空间。2021 年企业重构财务系统后，R 企业将线上线下收银数据归档，进行了标准化，使得数据透明可查，国内外两重审核皆可审查到真实营收数据，门店数据造假空间消失，这也从侧面印证了监管与数据核查漏洞是舞弊得以实施的必要条件。

4.3. 主观心理借口

管理层认知偏差与考核导向形成舞弊合理化借口。舞弊时期管理层对外叙事，始终强调连锁咖啡行业前期需要大规模投入，不断扩大门店数量，他们认为前期亏损是短暂的，应当先靠规模抢占市场。管理层将虚增营收定义为维持企业发展、保障上市存续的阶段性手段，刻意弱化其违规性质。舞弊阶段企业考核标准注重市值域门店扩张速度，在整改之后，单店利润、真实现金流成为企业的考核指标，新的考核导向影响企业价值判断，管理层不再拥有自圆其说的“借口”，从根源打消人为修饰数据报表的主观心理。

4.4. 舞弊实施能力

R 企业的管理层具备大规模实施财务舞弊的能力，这成为造假落地的核心原因。R 企业在股权集中格局下，它的实际控制人掌握着企业经营、财务、人力的全部决策权，它能够统一调动全国的门店的财务等部门。企业的自营订单与财务系统由高管直接管控，这表明管理层可以人为修改后台数据。并且管理层能够搭建与供应商资金循环的途径，自主统筹资金的流转，而普通员工，中小股东以及外部审计机构等等，不具备穿透核查整个链条经营数据的能力。仅仅依靠高层压力，内控以及监管漏洞和自我心理合理化借口无法直接形成大规模长期造假，高层所独有的统筹管理、资源调动的权力，是 R 公司完成大规模财务舞弊所不可缺少的条件。

4.5. 四大要素的交互耦合作用

压力、机会、借口、能力四大要素并非孤立存在的，他们之间彼此联动、互相催化，共同催生了 R 公司财务舞弊事件。资本市场所带来的高业绩压力是管理层产生造假想法的原因，但仅存在心理原因没有治理系统跨境监管的缺陷，造假行为将无法实施。各种内控与监管的漏洞为造假提供了空间，但是没有管理层存在的道德约束以及自我开脱的心理，R 企业也不会利用这些漏洞来实施舞弊。即便同时具备业绩压力、实施空间与心理借口，缺少管理层巨大的权力，舞弊行为也无法统筹全国门店，无法隐蔽造假数据。其中舞弊能力是串联其它三个要素的关键，将业绩压力转化为实际操作，依托监管漏洞，再辅以管理层通过自我合理化来缓解道德约束，四类因素互相放大互相促进，最终造成了金额巨大的财务舞弊案件。

5. 对策

5.1. 整改公司治理层缓解经营压力

在 R 企业舞弊事件发生后，公司第一时间罢免了陆正耀等高管，引入新的控股股东，完成股权重组。并且重新组建董事会，扩充具备海外审计、跨境监管背景的独立董事席位，审计委员会成员全部由独立董事构成，完全独立于经营管理层。并且严格执行岗位分离，禁止董事长、CEO、业务总负责人同一派系人员兼任，从顶层架构层面打破权利垄断格局。

企业内部治理失效、高层权力缺乏制衡，是本次大规模财务舞弊发生的重要诱因。合理的股权结构、独立的审计监督体系、严格的关键岗位隔离机制，能够有效约束管理层自利行为。完善顶层公司治理，是企业遏制舞弊风险、修复市场声誉、稳定长期经营状态的根本前提。

5.2. 建立坚实的内部控制系统，落实监督制度

R 企业在第一时间搭建了新的风控架构，主要是由三道防线构成：各门店的日常业务自查、独立合规的风控部门审查以及内部审计部门突击核查。内审团队每个月都会随机下沉全国门店现场核对盘点。R 企业严格落地不相容岗位相分离的措施，还设立了独立匿名举报监管渠道，对所有的供应商与合作方开展穿透性的调查，相关联的交易合同，资金流水等，每年都有第三方会计师事务所专项审查。

企业传统内控往往存在监督松散、核查流于表面、流程管控不到位等问题。多层次、常态化、内外联动的监督模式，可以有效弥补日常管理漏洞，压缩违规操作与财务造假的空间。只有将内控制度真正落地执行，而非停留在制度文本，才能持续降低企业经营与财务舞弊风险。

5.3. 建立数字化数据系统，从根源去除人为修改的可能

R 企业重新设置不可篡改的订单系统，废除人工修改的权限。门店的 POS 终端业务系统、财务系统、后台 IT 维护等等部门互相拆分，使其没有修改的机会。业务订单销量、原材料消耗以及各种流水等数据均需统一上传数据系统，统一数据出口，并且每个季度都会聘请第三方 IT 审计机构检验。

传统人工统计、多系统数据割裂是企业财务造假的重要技术漏洞。依托数字化系统实现数据留痕、权限分割、全程可追溯，能够从技术层面杜绝人为舞弊的可能性。数字化风控是现代企业内控升级的关键手段，能够为财务数据真实性、经营合规性提供长期稳定的底层保障。

6. 结论与展望

6.1. 研究结论

本文运用舞弊菱形理论，结合 R 企业 2019 年收入与 2021~2025 年收入的对比，对舞弊动因进行剖

析：第一，融资资金与现金流缺口构成双重“压力”，在季度层面呈现 Q2 到 Q4 逐季放大的特征，直接触发造假指令；第二，跨境监管与数据核查漏洞为管理层提供了低成本、零痕迹的“机会”，虚增收入；第三，管理层认知偏差与考核导向形成舞弊合理化借口，将财务造假包装为“战略性夸张”，削弱道德约束。第四，管理层占据高位，拥有较高的能力，这直接串联机会、压力、借口要素，引发舞弊行为。四者之间相互促进，管理层的能力串联起了上层压力、数据核查漏洞的机会与管理层自我合理化借口，他们共同导致了舞弊行为的发生。压力、机会、借口、能力四要素在 2019 Q2~Q4 形成闭环，导致季度虚增额呈现螺旋式膨胀。但通过对比 R 企业 2021~2025 年的发展情况发现，企业无需造假依旧可以实现稳定收入，这更加验证了当时资本压力、漏洞机会以及自我合理化动因的可靠性。据此又针对这些动因与 R 企业后续的实际做法，从公司治理、内控、数字化进程三方面提出针对性建议。

6.2. 研究局限与展望

本文选用单案例开展分析，研究结论的外部推广能力存在局限；且研究数据仅取自监管公告、做空机构公开报告，难以获取企业内部一手档案资料。后续研究可以扩充行业样本，把海外上市国内经营的企业和 A 股的新零售企业都加进来，然后借助模糊集定性比较分析，检验舞弊压力、舞弊机会、合理化借口、舞弊能力四类要素不同组合的作用逻辑，从而把舞弊菱形理论的解释力再往外推一步，同时还可以进一步聚焦收入舞弊这个细分方向，持续跟踪跨境监管政策的变化，以及海外上市国内经营企业的整改落地情况，系统地梳理出一套针对数字化零售企业财务舞弊的长效治理方案。

致 谢

文末搁笔，忽觉岁短。在写本篇论文这段充实的学习经历中，我在专业知识、思维能力与个人心态上都收获了十足成长。从最初确定论文研究方向，到逐步搜集整理文献、搭建研究框架，再到反复修改完善最终定稿，整个过程让我对专业研究有了更深刻的认知。在此，我诚挚感谢帮助过我的老师，在论文撰写的全程给予我悉心指导与宝贵建议，助力我顺利完成本次研究。同时感恩授课老师的悉心教诲、同窗挚友的一路陪伴以及家人的默默包容与无条件支持，正是身边所有人的温暖助力，让我得以顺利完成本篇文章。未来我将带着所学所得脚踏实地、稳步前行，不负所学，不负期许。

参考文献

- [1] 田凡. 基于三角理论的瑞幸咖啡财务舞弊治理研究[D]: [硕士学位论文]. 延安: 延安大学, 2025.
- [2] 杨梓颖. 上市公司融资性贸易舞弊识别与防范研究: 以江苏舜天为例[D]: [硕士学位论文]. 昆明: 云南财经大学, 2025.
- [3] 申如意. 基于舞弊三角理论的金正大财务舞弊动因分析及防范对策研究[D]: [硕士学位论文]. 呼和浩特: 内蒙古农业大学, 2024.
- [4] 邓婧. 医药上市公司财务舞弊识别与防范研究: 以康美药业为例[D]: [硕士学位论文]. 成都: 西南财经大学, 2020.
- [5] 罗福珊. 基于 VIE 架构下中概股企业的涉税风险研究: 以学大教育为例[D]: [硕士学位论文]. 广州: 广东财经大学, 2025.
- [6] 陈芳仪. 中概股二次上市的动因、路径及效果分析: 以蔚来公司为例[D]: [硕士学位论文]. 南昌: 江西财经大学, 2025.
- [7] 熊方军, 张龙平, 韩粤. 上市公司财务舞弊风险识别与治理对策研究——以瑞幸咖啡为例[J]. 会计之友, 2022(3): 55-61.
- [8] 卢锐, 唐子桢, 杨蕾. 从瑞幸造假事件看财务舞弊企业的自救[J]. 会计之友, 2022(18): 156-160.
- [9] 伍诗雨, 陈菡, 陈少华. 公司治理重构、商业模式迭代与价值共创——基于瑞幸咖啡退市后自救的案例启示[J]. 财务与会计, 2023(7): 35-39.

-
- [10] 赵子岳. 盈利能力分析视角下瑞幸咖啡发展研究[J]. 投资与合作, 2026(4): 165-168.
- [11] 陶思奇, 周莎. 上市公司财务舞弊识别与控制研究——基于 1998-2022 年财务舞弊样本[J]. 商业会计, 2023(2): 78-82.