

食品制造业上市公司财务绩效评价研究 ——基于因子分析法

蒋雪菡, 霍玮萱

河北地质大学管理学院, 河北 石家庄

收稿日期: 2026年7月15日; 录用日期: 2026年8月13日; 发布日期: 2026年8月27日

摘要

本文以75家A股食品制造业上市公司为研究对象, 选取2025年度财务数据, 从盈利能力、偿债能力、营运能力和发展能力四个维度构建财务绩效评价指标体系, 运用因子分析法进行综合评价。研究结果表明: 偿债能力是影响食品制造业财务绩效的首要因素, 盈利与成长呈正向协同效应; 行业内部两极分化显著, 仅约三分之一企业综合得分为正。本文旨在为食品制造企业优化经营策略、提升财务绩效提供参考依据。

关键词

食品制造业, 财务绩效, 因子分析, 上市公司

Research on Financial Performance Evaluation of Listed Companies in the Food Manufacturing Industry —Based on Factor Analysis

Xuehan Jiang, Weixuan Huo

School of Management, Hebei GEO University, Shijiazhuang Hebei

Received: July 15, 2026; accepted: August 13, 2026; published: August 27, 2026

Abstract

This paper takes 75 listed companies in the A-share food manufacturing industry as the research object, selects their 2025 financial data, constructs a financial performance evaluation index system from four dimensions—profitability, solvency, operating capacity, and growth capacity—and employs

factor analysis for comprehensive evaluation. Solvency is the primary factor affecting the financial performance of the food manufacturing industry, while profitability and growth exhibit a positive synergistic effect. The industry shows significant internal polarization, with only about one-third of the companies achieving positive comprehensive scores. This paper aims to provide a reference for food manufacturing enterprises to optimize their business strategies and improve financial performance.

Keywords

Food Manufacturing Industry, Financial Performance, Factor Analysis, Listed Companies

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

食品制造业既是国民经济的传统支柱产业，也是满足居民日常消费需求的基础性行业，在产业链中发挥着承上启下的作用。近年来，随着消费结构持续升级、居民健康意识不断增强，加之原材料价格波动、物流成本上升及行业内部同质化竞争加剧，食品制造业面临着产品结构调整和品质升级的双重压力。与此同时，产品生命周期缩短、渠道变革加速和消费者偏好变化等多重挑战交织叠加，传统的规模扩张模式难以为继，企业在研发投入、渠道管理和供应链协同等方面的能力差异，最终都会在其财务数据中得以体现。因此，对食品制造业上市公司进行系统的财务绩效评价，既是了解行业整体运行状况的有效窗口，也是判断个体企业财务健康状况的重要工具。

因子分析法为此提供了一种较为理想的解决方案：该方法通过数学变换将多个具有相关性的原始指标浓缩为少数几个相互独立的公因子，在最大限度保留原始信息的前提下实现降维，同时依据数据本身的方差特征自动确定权重，避免人为赋权的偏差。该方法已在多个行业的财务绩效评价中得到应用，被证明具有良好的可操作性和解释力。

基于上述分析，本文以食品制造业(C14)为研究范围，选取沪深 A 股食品制造企业作为研究样本，以 2025 年度财务报告数据为基础，从盈利能力、偿债能力、营运能力和发展能力四个维度构建财务绩效评价指标体系，运用因子分析法进行综合评分与排名。旨在揭示食品制造业上市公司的财务绩效分布特征，识别影响企业综合财务表现的关键因素，为不同类型企业的经营改进和方向调整提供参考。

2. 文献回顾与研究方法

2.1. 财务绩效评价相关理论

财务绩效的内涵与评价维度。财务绩效是指企业在一定经营期间内通过经营活动所取得的财务成果，集中体现了企业的盈利能力、偿债能力、营运能力和成长能力。盈利能力反映企业获取利润的能力，常用指标包括净资产收益率、总资产净利润率、营业净利率等；偿债能力反映企业偿还到期债务的能力，常用指标包括流动比率、速动比率、资产负债率等；营运能力反映企业资产使用效率，常用指标包括总资产周转率、应收账款周转率等；成长能力反映企业发展潜力，常用指标包括营业收入增长率、总资产增长率等。上述四个维度相互关联、相互补充，共同构成财务绩效评价的完整框架。

财务绩效评价的主要方法。传统的财务绩效评价方法主要包括杜邦分析法和比率分析法。现代财务

绩效评价方法包括 EVA 评价法、平衡计分卡、因子分析法、主成分分析法、数据包络分析(DEA)等[1]。其中, 因子分析法通过降维处理, 用少数综合指标替代多个原始指标, 能够有效避免信息重叠和主观赋权问题[2]。

2.2. 因子分析法相关理论

因子分析是一种通过研究变量之间的相关关系, 将多个具有较强相关性的原始变量归并为少数几个相互独立的公共因子的多元统计方法[3]。该方法的基本思想是: 在尽可能保留原始数据信息的前提下, 对高维变量空间进行降维处理, 从而简化问题的复杂度[4]。具体而言, 设有 p 个原始变量, 通过正交变换将其重新组合为一组新的变量, 这些新变量按照方差大小依次排列, 称为第一公因子、第二公因子等等, 前几个公因子通常能够解释原始数据中绝大部分的变异信息。在实际应用中, 通常按照特征值大于 1 或累计方差贡献率达到 70%以上的标准来确定需要保留的公因子个数[5]。

因子分析的核心优势在于客观赋权。传统的绩效评价方法往往依赖专家打分或层次分析法确定权重, 容易受到主观判断的干扰。而因子分析法依据数据本身的方差贡献率自动确定各公因子的权重, 是一种完全由数据驱动的客观评价方法[1]。此外, 因子分析通过降维处理, 能够有效消除原始指标间的多重共线性问题, 使评价结果更加科学可靠[6]。该方法已广泛应用于企业财务绩效评价、竞争力分析、风险预警等多个领域, 具有良好的适用性[2]。

2.3. 食品制造业财务绩效评价的相关研究

在食品制造业财务绩效的因子分析评价方面, 已有学者从不同角度开展了研究。部分学者从行业整体出发, 如周倩茹(2024)以 63 家 A 股食品制造业上市公司为样本, 从偿债能力、盈利能力、营运能力、成长能力和现金流量五个维度构建财务风险评价模型, 发现超过半数企业存在较大财务风险[3]。另有学者聚焦特定企业, 如郑芬婷等(2026)以南方黑芝麻集团为研究对象, 通过因子分析揭示其财务绩效呈“先稳后降”态势, 核心问题在于产品创新与市场回报失衡、渠道扩张与供应链协同不足[4]。李静涵(2026)则聚焦乳业细分领域, 对 19 家上市乳品企业 2024 年财务数据进行因子分析, 发现偿债能力是影响乳品企业竞争力的关键因素[5]。此外, 部分学者从利润质量视角切入, 如吴诺鑫等(2024)从获利性、持续性、获现性、成长性和安全性五个维度构建利润质量评价模型, 发现食品行业整体利润质量良好但公司间差距较大[6]。邸丛枝、史绍君(2025)的研究同样证实了盈利能力对企业财务绩效的重大影响, 并指出各企业在不同程度上存在短板[1]。

3. 研究设计

3.1. 样本选择与数据来源

本文的样本选择遵循以下步骤。首先, 以中国证监会发布的《上市公司行业分类指引》(2012 年修订)¹中的“食品制造业”(行业代码: C14)作为行业界定标准。其次, 在该行业分类下选取沪深两市 A 股上市公司作为初始研究样本。再次, 按照惯例剔除以下类型的公司: 被标记为 ST 或*ST 的公司、财务数据存在严重缺失的公司。经过上述筛选, 最终确定 75 家有效样本企业。

这 75 家样本企业在企业规模上具有较好的代表性。从营业收入来看, 既包括了营收规模超过千亿元的行业龙头伊利股份, 也涵盖了营收规模较小的中小型食品制造企业。从盈利状况来看, 样本中既有净利润为正的盈利企业, 也有出现亏损的企业。从企业类型来看, 既包含了以调味品生产为主的海天味业、恒顺醋业, 也涵盖了以乳制品生产为主的伊利股份、光明乳业, 还包括了以休闲食品为主的盐

¹<https://www.cssrc.gov.cn/cssrc/c101864/c1024632/content.shtml>

津铺子、有友食品等细分领域的企业。这种多样化的样本构成有利于全面反映食品制造业的整体状况和内部差异。

所有财务数据均来源于国泰安(CSMAR)数据库。数据的采集和整理遵循了以下原则：对于各财务指标的计算口径保持一致；对于可能存在的极端值进行了审慎判断。

3.2. 财务绩效评价指标体系构建

本文从盈利能力、偿债能力、营运能力和发展能力四个维度选取 10 个指标，构建食品制造业财务绩效评价体系。盈利能力方面，食品行业原材料成本占总成本比重高、价格波动频繁，且品牌溢价能力差异显著，选取总资产净利润率(ROA)、净资产收益率(ROE)和营业净利率三项指标，分别衡量企业资产利用效率、股东回报水平和销售获利能力。偿债能力方面，食品制造企业上游联结农牧业，采购周期受原料季节性和供给周期影响较大，下游对接零售渠道，应收账款回收期随渠道变革而波动加剧，短期资金周转压力突出，选取流动比率和速动比率衡量短期偿债能力，选取资产负债率衡量长期偿债能力(该指标为负向，分析前取倒数处理)。营运能力方面，食品行业存货种类繁多、保质期短且周转频率高，存货积压将直接侵蚀利润，同时渠道账期差异明显，选取总资产周转率和应收账款周转率衡量资产运营效率。发展能力方面，食品行业消费偏好迭代快速、细分赛道更替频繁，选取营业收入增长率和总资产增长率，分别从经营成果和资产规模两个维度衡量企业成长潜力。具体指标体系如表 1 所示。

Table 1. Financial performance evaluation index system
表 1. 绩效评价指标体系表

维度	指标名称	变量符号	计算公式/说明	指标方向
盈利能力	净资产收益率(ROE)	X1	净利润/净资产 × 100%	正向
	总资产净利润率(ROA)	X2	净利润/总资产 × 100%	正向
	营业净利率	X3	净利润/营业收入 × 100%	正向
偿债能力	流动比率	X4	流动资产/流动负债	正向
	速动比率	X5	(流动资产 - 存货)/流动负债	正向
	资产负债率	X6	总负债/总资产 × 100%	负向(取倒数)
营运能力	总资产周转率	X7	营业收入/平均总资产	正向
	应收账款周转率	X8	营业收入/平均应收账款	正向
发展能力	营业收入增长率	X9	(本期收入 - 上期收入)/上期收入 × 100%	正向
	总资产增长率	X10	(本期总资产 - 上期总资产)/上期总资产 × 100%	正向

关于上述指标体系，有以下几点需要说明。盈利能力层面，总资产净利润率(ROA)和净资产收益率(ROE)分别从总资产和股东权益两个角度衡量企业的盈利水平，营业净利率则反映了企业销售收入的最终获利能力，三者相互补充。偿债能力层面，流动比率和速动比率侧重短期偿债能力，资产负债率反映长期偿债能力，该指标数值越低表明企业偿债越有保障，属于负向指标，在因子分析中通过取倒数处理。营运能力层面，总资产周转率和应收账款周转率分别从总体资产和应收款项两个维度衡量资产使用效率。发展能力层面，营业收入增长率和总资产增长率分别从经营成果和资产规模两个角度反映企业的成长潜力。上述指标结合了食品制造业的资金周转特点，能够较为全面地反映企业的综合财务绩效。

3.3. 因子分析法的基本原理与实施步骤

因子分析法借助对变量间相关关系的考察，将多个原始指标压缩为少数几个潜在的公共因子，在减少变量数量的同时尽量保留原有信息。其基本思路如下：设原有 p 个变量均已标准化处理，通过线性组合将其表示为 k ($k < p$) 个公共因子与一个特殊因子之和，其中公共因子反映了所有变量共同的影响因素，特殊因子则对应各变量独有的部分。通常用特征值衡量每个公因子对原始信息的解释能力，特征值越大，该公因子的重要性越高。确定公因子数量时，一般以特征值大于 1 为界限，同时要求所提取的公因子累计方差贡献率不低于 70%，以确保降维后的信息损失在可接受范围以内。

本文运用 SPSS 软件完成上述分析，具体实施步骤如下：

第一步，数据标准化。由于各财务指标的量纲和数量级存在差异，为避免数值较大的指标在分析中占据主导地位，对原始数据进行 Z-score 标准化处理。

第二步，适用性检验。采用 KMO 检验和 Bartlett 球形度检验判断数据是否适合进行因子分析。KMO 值大于 0.6 且 Bartlett 检验显著($p < 0.05$)时，表明变量间存在足够的相关性，可以进行因子分析。

第三步，提取公共因子。以特征值大于 1 为标准确定公因子数量，同时要求累计方差贡献率达到 70% 以上，以保证提取的公因子能够充分保留原始数据的信息。

第四步，因子旋转与命名。采用最大方差法对因子载荷矩阵进行正交旋转，使因子载荷分布更加清晰。根据各公因子在高载荷指标上的经济含义对因子进行命名。

第五步，计算综合得分与排名。以各公因子的方差贡献率为权重构建综合得分函数，计算每家企业的综合得分并进行排序。综合得分越高，表示该企业的财务绩效在样本中相对越好。

4. 实证研究

4.1. 描述性统计分析

在进行因子分析之前，首先对 75 家食品制造业上市公司的 10 个财务指标进行描述性统计，以了解样本数据的整体分布特征。描述性统计结果如表 2 所示。

Table 2. Descriptive statistics results
表 2. 描述性统计结果

指标	个案数	最小值	最大值	均值	标准差
总资产净利润率(ROA)	75	-0.1105	0.1819	0.0419	0.0536
净资产收益率(ROE)	75	-0.9378	0.3437	0.0407	0.1695
营业净利率	75	-0.2824	0.3158	0.0734	0.1076
应收账款周转率	75	2.6126	787.7715	30.7010	91.0691
总资产周转率	75	0.1470	1.5098	0.6390	0.2841
总资产增长率	75	-0.1474	0.5427	0.0487	0.1008
营业收入增长率	75	-0.5215	1.4784	0.0715	0.2963
流动比率	75	0.2085	21.7718	3.3369	3.9228
速动比率	75	0.1579	21.3120	2.7563	3.5924
资产负债率倒数	75	1.1336	24.5881	4.8163	4.3847

从表 2 可见，75 家样本企业的盈利能力指标差异较大。总资产净利润率(ROA)均值仅为 4.19%，净资产收益率(ROE)均值为 4.07%，营业净利率均值为 7.34%，三个盈利指标的标准差均大于均值，表明行业内部盈利能力高度分化——既有 ROE 高达 34.37%的头部企业，也有 ROE 低至-93.78%的亏损企业。偿债能力方面，流动比率均值为 3.34，速动比率均值为 2.76，资产负债率倒数的均值为 4.82，表明行业整体偿债压力较小，财务结构较为稳健。营运能力指标中，应收账款周转率均值高达 30.70，但标准差达 91.07，最小值与最大值相差悬殊，反映出不同企业在应收账款管理效率上存在巨大差异；总资产周转率均值为 0.64，整体资产使用效率处于中等水平。发展能力指标中，营业收入增长率均值为 7.15%，总资产增长率均值为 4.87%，表明行业整体处于温和增长态势，但个别企业增长幅度较大。

4.2. 适用性检验

为判断样本数据是否适合进行因子分析，本文进行了 KMO 检验和 Bartlett 球形度检验，结果如表 3 所示。

Table 3. KMO and Bartlett’s Test
表 3. KMO 和巴特利特检验

KMO 取样适切性量数	0.701	
巴特利特球形度检验	近似卡方	706.368
自由度	45	
显著性	0.000	

KMO 值为 0.701，大于 0.6 的可接受标准，表明变量间存在较强的相关性，适合进行因子分析。Bartlett 球形度检验的近似卡方值为 706.368，自由度为 45，显著性水平小于 0.001，拒绝原假设(变量间相互独立)，进一步证实变量间存在显著的相关关系。因此，样本数据满足因子分析的前提条件。

4.3. 公因子提取

对标准化处理后的 10 个财务指标进行因子分析，以特征值大于 1 为标准提取公因子。总方差解释结果如表 4 所示。

Table 4. Total variance explained
表 4. 总方差解释

成分	提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
	总计	方差百分比	累积%	总计	方差百分比	累积%
1	3.564	35.639	35.639	3.269	32.687	32.687
2	2.555	25.549	61.188	2.734	27.343	60.030
3	1.177	11.768	72.955	1.293	12.925	72.955

从表 4 可以看出，前 3 个公因子的特征值均大于 1，累计方差贡献率为 72.955%，超过了 70%的阈值，说明提取的 3 个公因子能够保留原始 10 个指标中 72.955%的信息，降维效果较为理想。其中，第一公因子解释了总方差的 35.639%，是解释力度最强的因子；第二公因子解释了 25.549%；第三公因子解释了 11.768%。旋转后各因子的方差贡献率有所调整，但累计贡献率保持不变。

4.4. 公因子命名与解释

采用最大方差法对因子载荷矩阵进行正交旋转，旋转在 5 次迭代后收敛。旋转后的成分矩阵如表 5 所示(仅显示载荷绝对值大于 0.4 的系数)。

Table 5. Rotated component matrix

表 5. 旋转后的成分矩阵

指标	成分 1	成分 2	成分 3
速动比率	0.974		
流动比率	0.973		
资产负债率倒数	0.967		
总资产净利润率(ROA)		0.920	
净资产收益率(ROE)		0.872	
营业净利率		0.842	
总资产增长率		0.620	
营业收入增长率			0.822
总资产周转率		-0.455	-0.634
应收账款周转率			

根据旋转后的成分矩阵，对 3 个公因子进行命名和解释：

第一公因子：偿债因子。在速动比率(0.974)、流动比率(0.973)和资产负债率倒数(0.967)上的载荷均超过 0.9。这三个指标集中反映了企业的短期和长期偿债能力，因此将第一公因子命名为“偿债因子”。该因子的旋转后特征值为 3.269，方差贡献率为 32.687%。

第二公因子：盈利与成长因子。在总资产净利润率(0.920)、净资产收益率(0.872)、营业净利率(0.842)和总资产增长率(0.620)上具有较高载荷。前三个指标衡量企业的盈利能力，总资产增长率反映企业的资产扩张速度。食品制造业中，盈利水平较高的企业通常具备更强的内部积累能力，能够支撑其资产规模的扩张，因此盈利与成长呈现正相关关系。将第二公因子命名为“盈利与成长因子”。其旋转后特征值为 2.734，方差贡献率为 27.343%。

第三公因子：营运与成长因子。在营业收入增长率(0.822)上载荷较高，总资产周转率(-0.634)为负向载荷。营业收入增长率反映企业的市场拓展能力，而总资产周转率在该因子上为负，表明在食品制造业中，营收增长较快的企业往往处于规模扩张阶段，资产投入增长速度快于收入增长速度，导致总资产周转率下降。将第三公因子命名为“营运与成长因子”。其旋转后特征值为 1.293，方差贡献率为 12.925%。

4.5. 综合得分计算与排名

根据成分得分系数矩阵(表 6)，可以写出各公因子得分的线性表达式。

以各公因子旋转后的方差贡献率占累计方差贡献率的比重为权重，构建综合得分函数：

$$F = (32.687 \times \text{FAC1} + 27.343 \times \text{FAC2} + 12.925 \times \text{FAC3}) / 72.955$$

将 SPSS 计算出的各企业公因子得分代入上述公式，得到 75 家食品制造业上市公司的综合得分。综合得分排名前 10 位的企业如表 7 所示。

Table 6. Component score coefficient matrix
表 6. 成分得分系数矩阵

指标	成分 1	成分 2	成分 3
总资产净利润率(ROA)	-0.028	0.327	-1.103
净资产收益率(ROE)	-0.045	0.327	0.001
营业净利率	0.054	0.300	0.015
应收账款周转率	0.087	0.006	0.155
总资产周转率	-1.121	-0.012	-4.483
总资产增长率	-0.085	0.284	0.309
营业收入增长率	-0.075	0.073	0.664
流动比率	0.304	-0.031	-0.053
速动比率	0.304	-0.032	-0.039
资产负债率倒数	0.302	-0.028	-0.056

Table 7. Comprehensive score ranking (Top 10)
表 7. 综合得分排名(前 10 名)

排名	股票代码	股票简称	综合得分
1	001318	阳光乳业	1.860
2	002495	佳隆股份	1.553
3	301206	三元生物	1.506
4	603262	技源集团	1.066
5	603288	海天味业	0.863
6	300858	科拓生物	0.850
7	002507	涪陵榨菜	0.846
8	603020	爱普股份	0.826
9	605016	百龙创园	0.766
10	603235	天新药业	0.750

从综合得分分布来看，得分为正的企业数量约占总样本的三分之一，排名首位的阳光乳业综合得分达 1.860，显示出较强的综合财务绩效。排名前 10 的企业中，既有大型龙头企业(海天味业)，也有细分领域的中小企业(如专注于食品添加剂的百龙创园、主营香精香料的爱普股份)，说明在食品制造业中，综合财务绩效不仅取决于企业规模，盈利能力、偿债能力和成长能力的均衡发展同样关键。值得注意的是，行业龙头伊利股份(600887)未进入前 10 名，可能与其 2025 年度营收负增长、资产规模扩张放缓有关，这在一定程度上反映出龙头企业在规模达到一定体量后，增长速度受限对其综合财务绩效排名产生的抑制作用。

4.6. 结果讨论

从公因子得分和综合得分的分布特征来看，可以得出以下几点认识：
偿债因子对综合得分的影响最为显著。第一公因子(偿债因子)的方差贡献率为 32.687%，是三个因子

中解释力度最强的。旋转后的成分矩阵显示, 流动比率、速动比率和资产负债率倒数在偿债因子上的载荷均超过 0.96, 远高于其他指标。说明在食品制造业中, 偿债能力是区分企业财务绩效水平的最核心维度。究其原因, 食品制造业作为快消品行业, 存货周转快、账期短, 但上游原材料采购和下游渠道铺货的资金占用较大, 企业能否在保持正常经营的同时维持合理的流动性水平, 直接决定了其财务稳健性。

盈利与成长因子位列第二, 但贡献显著。第二公因子(盈利与成长因子)的方差贡献率为 27.343%, 总资产净利润率、净资产收益率、营业净利润率和总资产增长率在该因子上载荷较高。食品行业进入门槛相对较低、产品同质化竞争较为激烈, 盈利空间受到上下游双重挤压, 能够持续保持较高盈利水平的企业, 意味着其在品牌、渠道或成本控制方面具备一定优势, 这种优势也为其后续的资产扩张提供了内部资金支持。因此, 盈利与成长在该行业中形成协同效应, 共同影响企业的综合财务绩效。

营运与成长因子影响相对较小。第三公因子(营运与成长因子)的方差贡献率仅为 12.925%, 营业收入增长率在该因子上载荷较高, 但总资产周转率为负向载荷。这一结果表明, 食品制造业正处于规模扩张优先于效率提升的发展阶段——企业在抢抓市场机遇的过程中不断加大资产投入, 虽然营收实现了增长, 但资产的增长速度更快, 导致总资产周转率阶段性下降。对于营收增长为负但资产仍在扩张的企业, 需要关注其投资效率与收益匹配问题。

行业内部财务绩效两极分化显著。综合得分正分企业仅约占总样本的三分之一, 说明大部分食品制造企业的综合财务绩效低于行业平均水平。这一方面反映了食品制造业行业结构特征——龙头企业凭借品牌、渠道和规模优势保持较高的盈利水平和财务稳健性, 中小企业在成本控制和市场拓展方面面临较大压力; 另一方面也说明当前食品制造业正处于结构性调整阶段, 消费升级、渠道变革和成本上升等因素对不同规模企业的影响存在明显差异。

头部企业各具优势、各存短板。排名前 10 的企业综合得分均超过 0.75, 但其优势因子各不相同。阳光乳业凭借极高的偿债能力(流动比率 21.77、资产负债率仅 4.4%)位居榜首; 海天味业在盈利能力(ROA 13.5%, ROE 16.8%)和成长能力(营收增长 13.2%、总资产增长 27.7%)方面表现均衡; 百龙创园则在盈利能力(ROA 15.1%, ROE 18.8%)和成长能力(营收增长 28.3%、总资产增长 21.0%)上均表现突出。这说明在食品制造业中, 企业可以凭借不同的竞争优势路径实现较高的综合财务绩效水平, 而不必在所有维度上都达到行业顶尖。

5. 结论与建议

5.1. 研究结论

本文以 75 家 A 股食品制造业上市公司 2025 年度财务数据为样本, 运用因子分析法从盈利能力、偿债能力、营运能力和发展能力四个维度构建财务绩效评价体系, 得出以下主要结论:

第一, 偿债能力是决定食品制造业财务绩效的首要因素。提取的 3 个公因子累计方差贡献率为 72.955%, 其中偿债因子贡献率达 32.687%, 远超盈利与成长因子(27.343%)和营运与成长因子(12.925%)。反映了食品制造业对流动性和财务稳健性的特殊要求。

第二, 盈利与成长呈正向协同效应。总资产净利润率、净资产收益率和营业净利润率在盈利与成长因子上载荷均超过 0.84, 总资产增长率载荷为 0.620, 表明盈利水平较高的企业具备更强的内部积累能力, 能够支撑其规模扩张。

第三, 行业内部两极分化显著。仅约三分之一的企业综合得分为正, 大部分企业低于行业平均水平。头部企业各具优势路径——阳光乳业凭借极高偿债能力位居榜首, 海天味业、百龙创园在盈利与成长方面表现均衡。

5.2. 对策建议

首先是优化资本结构, 强化流动性管理。偿债因子对综合绩效影响最大, 企业应将合理的资产负债结构和充足的流动性储备纳入常态化管理。流动比率偏低的企业应适度降低短期借款占比、延长债务期限; 资产负债率过低的企业可适当利用财务杠杆提升资金使用效率。

其次提升盈利能力与内在增长能力。盈利与成长呈正向协同, 企业应通过产品结构升级、渠道精细化运营和品牌建设提升营业净利率, 以内部积累支撑适度规模扩张, 形成盈利改善与资产增长的良性循环。中小企业应聚焦细分赛道构建差异化优势, 避免盲目扩张。

最后要审慎应对规模扩张中的效率下降。营业收入增长与总资产周转率呈负相关, 企业在追求营收增长的同时应关注资产投入产出效率, 避免过度投资导致周转率持续走低, 建议在扩张期同步建立资产效率监测机制。

参考文献

- [1] 邸丛枝, 史绍君. 基于因子分析法的锂电池行业财务绩效评价研究[J]. 现代工业经济和信息化, 2025, 15(7): 43-45+49.
- [2] 付洪垒, 朱旭. 基于因子分析法的 L 企业财务绩效评价[J]. 商场现代化, 2025(15): 174-176.
- [3] 周倩茹. 基于因子分析法的食品制造业财务风险评价研究[J]. 现代商业, 2024(19): 152-155.
- [4] 郑芬婷, 姜慧成, 童彤. 基于因子分析的食品制造业财务绩效评价——以南方黑芝麻集团为例[J]. 现代工业经济和信息化, 2026, 16(3): 282-286.
- [5] 李静涵. 乳业上市公司财务绩效评价——基于因子分析法[J]. 商业观察, 2026, 12(2): 114-117.
- [6] 吴诺鑫, 李娅瑞, 李心怡. 基于因子分析法的食品行业利润质量评价及有效性分析[J]. 现代商业, 2024(16): 82-86.