

数字医疗企业数据资产会计处理研究

——以金域医学为例

高阳晴, 李莉*

天津科技大学经济与管理学院, 天津

收稿日期: 2026年7月23日; 录用日期: 2026年9月23日; 发布日期: 2026年10月8日

摘要

随着数据资源相关会计处理规范的施行, 数据资产入表成为数字医疗企业会计实务的重要议题。以金域医学为案例, 其依托可信数据空间明确数据控制权, 将数据资源分别确认为无形资产和开发支出; 采用历史成本法初始计量、5年直线法摊销, 披露基本合规但充分性不足。该案例表明, 厘清数据权属、聚焦医疗场景、建立研发成本归集体系是数字医疗企业数据资产入表的关键环节。

关键词

数据资产, 数字医疗, 金域医学, 会计处理

Research on Accounting Treatment of Data Assets in Digital Healthcare Enterprises

—A Case Study of KingMed Diagnostics

Yangqing Gao, Li Li*

School of Economics and Management, Tianjin University of Science and Technology, Tianjin

Received: July 23, 2026; accepted: September 23, 2026; published: October 8, 2026

Abstract

Following the implementation of accounting regulations pertaining to data resources, the recognition of data assets on the balance sheet has become a pivotal issue in the accounting practice of digital healthcare enterprises. Taking KingMed Diagnostics as a case study, the company relies on a trusted data space to clarify data control rights, and recognises its data resources as intangible

*通讯作者。

assets and development expenditure respectively. It adopts the historical cost method for initial measurement and applies straight-line amortisation over a five-year period. The related disclosures are basically compliant but lack sufficient adequacy. This case demonstrates that clarifying data ownership, focusing on medical-specific scenarios, and establishing a robust system for accumulating R & D costs are critical steps for digital healthcare enterprises to bring data assets onto the balance sheet.

Keywords

Data Assets, Digital Healthcare, KingMed Diagnostics, Accounting Treatment

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

2024 年 1 月 1 日,《企业数据资源相关会计处理暂行规定》(以下简称《暂行规定》)印发¹。这一规定的落地,意味着数据资源正式进入企业会计核算体系,数据要素的价值确认获得了明确的制度依据。

在医疗健康行业,人工智能与医学检验的融合催生了海量多模态数据。以第三方医学检验为例,单家企业年检测标本量可达千万级,累计数据规模以 PB 计量,这些数据已成为 AI 辅助诊断、药物研发等场景的核心生产要素。然而,2024 年 A 股医药生物行业仅有少数几家医疗健康企业完成数据资产入表,入表金额差异显著(见表 1):华大基因 962.17 万元、美年健康 935.20 万元、金域医学 700.83 万元、何氏眼科 90.51 万元。大量数字医疗企业仍处于“有数据、无资产”的困局之中。从法学视角看,数据产权问题构成了这一困局的重要制度根源——数据产权被认为是一种“不同于所有权的有限产权”,其权利结构不受一物一权原则的限制,传统物权理论依据权能分离的方式构建权利结构的方法在解释数据权益上明显捉襟见肘,这直接影响了企业数据资产确认环节中“拥有或控制”条件的法律判断。

Table 1. Overview of enterprises in the biopharmaceutical industry that recognized data assets on their balance sheets in 2024 (Unit: RMB 10,000)

表 1. 生物医药行业 2024 年数据资产入表企业概览表(单位:万元)²

企业名称	金域医学	华大基因	美年健康	何氏眼科
股票代码	603882	300676	002044	301103
入表金额	700.82	1012.17	935.20	90.51
计入无形资产	365.38	350.27	881.99	90.51
计入开发支出	335.44	661.90	53.21	0
数据资产来源	自行开发	外购/自行开发	自行开发	自行开发

金域医学是全国最大的第三方医学检验机构,拥有 23.6 PB 医检大数据,年增速约 1 PB。2024 年,金域医学率先完成数据资产入表,成为医药生物行业首批入表企业之一,其数据产品已登陆广州数据交

¹信息来源: https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202308/content_6899395.htm。

²数据来源: 东方财富网 <https://quote.eastmoney.com/sh603882.html>。

易所完成交易, 并入选可信数据空间试点。金域医学的数据资产确认、计量、摊销与披露全过程展示了数字医疗企业数据资产入表的一种可行方式。

2. 制度背景与文献综述

2.1. 《暂行规定》核心框架

《暂行规定》从四个方面规范了数据资源的会计处理: 资产分类路径上, 符合无形资产定义确认无形资产, 日常活动中持有、最终目的为出售的确认存货; 确认条件上, 须同时满足企业拥有或控制、预期经济利益很可能流入、成本或价值可靠计量; 后续计量上, 无形资产采用成本模式摊销并定期减值测试, 存货按成本与可变现净值孰低计量; 列报披露上, 应在无形资产、开发支出、存货项目中单独列示, 并在附注中披露账面原值、累计摊销、等信息。

2.2. 数据资产会计处理文献梳理

数据资产会计处理是近年来会计学界的研究热点。围绕《暂行规定》, 现有研究主要从以下三方面展开。

2.2.1. 制度解读与影响研究

黄世忠等(2023)基于商业模式视角探讨了数据资产的确认、计量与报告问题, 他们指出数据资产入表应当根据企业不同的商业模式选择差异化的会计处理路径[1]。王世杰和刘喻丹(2023)系统论述了数据资产的确认条件与计量方法, 认为数据资产必须在满足可定义性、可计量性、相关性和可靠性等标准之后方可入表[2]。张俊瑞和李文婷(2023)运用文本分析方法实证检验了客户集中度对数据资产信息披露的影响, 研究发现客户集中度较高的企业更倾向于披露数据资产相关信息[3]。苗连琦等(2026)系统梳理了数据资产信息披露的经济后果, 指出数据资产披露能够通过改善信息环境来降低企业与外部利益相关者之间的信息不对称[4]。

2.2.2. 确认与计量研究

罗玫等(2023)结合企业数据特征, 从会计视角构建了企业数据会计确认与计量的方法论框架[5]。赵星和李向前(2024)指出数据资产入表准则的推进面临多重障碍, 数据权利类型多样且权属问题复杂, 这使得拥有或者控制作为入表前提遭遇了现实挑战[6]。苟露峰和邓雯丹(2024)以海康威视为案例研究对象, 系统梳理了数据资产的概念内涵和评估方法, 他们在超额收益法的基础上引入了数据资产价值变动因素进行估值, 为数据资产价值评估提供了可操作的实践参照[7]。

2.2.3. 行业应用与案例研究

曾雪云和杜晟(2023)以中国光大银行数据资产估值实践为分析对象, 探讨了基于数据价值链的资产分类方法以及优化成本法、优化市场法、优化收益法三种估值模型, 这些探索为金融行业数据资产入表提供了实践参照[8]。张俊瑞等(2023)通过挖掘我国 A 股上市公司的数据资源文本信息, 发现企业数据资源信息披露显著提高了审计收费, 这从侧面说明数据资产披露具有经济后果[9]。在医疗数据领域, 白晓洪(2024)对大数据背景下医疗数据资产入表的必要性与难点进行了系统研究, 他认为医疗数据确权难题与隐私保护困境是阻碍医疗数据成为资产的关键障碍[10]。

2.2.4. 跨学科视角的相关研究

数据资产会计处理还涉及法学、信息科学和金融学等学科的交叉议题。在法学领域, 王洁(2023)探讨了企业数据资源持有权、数据加工使用权和数据产品经营权的权利结构与法律内涵, 认为数据产权的制

度设计对会计确认中的“控制权”判断具有直接影响^[11]。在信息科学领域,数据治理与安全合规构成了数据资产化的技术前提。《中华人民共和国数据安全法》(以下简称《数据安全法》)确立了数据分类分级保护、数据安全责任制等核心制度³,《中华人民共和国个人信息保护法》(以下简称《个人信息保护法》)则明确了“合法、正当、必要”的收集原则以及知情同意、脱敏处理等核心要求⁴。在金融学领域,数据资产估值方法的研究为数据资产的计量提供了方法论参照,孙文章和杨文涛(2023)借助多期超额收益方法中的差量法对国内领先互联网金融信息服务提供商——同花顺的数据资产价值进行评估,丰富了互联网金融企业的评估范畴^[12]。

综上,现有文献从制度解读、确认计量、行业应用等维度为数据资产会计处理提供了较为丰富的研究思路,但聚焦数字医疗企业数据资产全流程会计分析的文献仍有限。

3. 研究设计

3.1. 案例选择

选取金域医学(603882)作为研究对象,主要基于以下考虑:一是行业代表性,金域医学是全国最大的第三方医学检验机构,拥有 23.6 PB 医检大数据,在行业内具有典型性;二是入表先行性,2024 年金域医学率先完成数据资产入表,成为 A 股医药生物行业首批入表企业之一,其实践具有先发优势;三是场景聚焦性,AI 技术已深度应用于其宫颈癌筛查、病理影像分析等核心业务场景,为研究 AI 诊断场景下的数据资产会计处理提供了理想样本。

3.2. 研究方法

采用单案例研究法。规范的案例研究要求在论文开始阶段明确所要提出或验证的理论。当前数据资产入表研究多停留于理论分析层面,对企业具体实践的深度剖析较为缺乏,单案例研究法有助于追踪数据资产从确权、计量到披露的全过程,精准揭示入表各环节的关键判断与操作要点。以金域医学为分析对象,旨在从具体个案中提炼数字医疗企业数据资产会计处理的一般性规律与操作路径,实现从个别实践到一般性知识的理论升华。

4. 金域医学概况及数据资产入表分析

4.1. 金域医学基本情况

金域医学(603882)是一家以第三方医学检验及病理诊断为主营业务的高科技服务企业,截至 2024 年底已在全国布局 90 余家医学检验中心。2024 年度公司受减值计提等因素影响,归母净利润为-3.81 亿元,但经营性净现金流达到了 9.06 亿元。公司在研发方面的投入为 4.00 亿元,研发支出占营收比为 5.56%,充裕的经营现金流为数据资产化奠定了财务基础。

公司拥有覆盖感染、肿瘤、遗传等领域的 23.6 PB 医学大数据,数据量年增速约为 1 PB。AI 技术已深度应用于宫颈癌筛查和病理影像分析等核心场景,其中宫颈癌筛查年均辅助完成 200 万例以上。“小域医”智能体已累计服务注册医生 8.9 万人。公司目前已上线 11 个数据产品,其中 5 款已在广州数据交易所挂牌,完成了国内第三方医检行业较早的一笔数据产品场内交易。2024 年公司投资 1 亿元建设广州医检可信数据空间,该项目入选了国家首批可信数据空间试点。金域医学提出了“AI IN ALL”发展框架,在实践中探索出“数据资源-数据产品-数据资产”的三步走路径。

³数据来源:《中华人民共和国数据安全法》http://www.npc.gov.cn/c2/c30834/202106/t20210610_311888.html。

⁴数据来源:《中华人民共和国个人信息保护法》http://www.npc.gov.cn/npc/c2/c30834/202108/t20210820_313088.html。

4.2. 数据资产的确认分析

4.2.1. 确认科目与金额

如表 2 所示，2024 年末金域医学确认数据资产 700.83 万元，其中“无形资产 - 数据资源”365.38 万元、“开发支出 - 数据资源”335.44 万元。计入无形资产的 365.38 万元为已达到可使用状态的成熟数据产品(如乳腺癌大数据分析报告、宫颈癌 AI 筛查数据集等)，满足“达到预定可使用状态”条件，按 5 年摊销；计入开发支出的 335.44 万元为正处于开发阶段的数据专病库，已立项并符合资本化条件。

Table 2. Recognition details of KingMed diagnostics’ data resources

表 2. 金域医学数据资源确认情况表⁵

确认科目	无形资产	开发支出
对应金额(单位：万元)	365.38	335.44
对应类别	已达到可使用的成熟数据产品	开发中的在建数据项目
确认依据	已达到可使用状态并开始摊销	符合资本化条件的开发支出

4.2.2. 三项确认条件的落实

控制权方面，从法律层面看，《数据安全法》要求企业根据数据重要程度采取差异化保护措施，《个人信息保护法》则对涉及个人信息的数据处理活动提出了知情同意、脱敏处理等核心要求。公司依托可信数据空间，通过合规授权与内部数据治理体系，拥有完善的数据采集协议、脱敏处理和知识产权登记。经济利益方面，5 款数据产品已上线并完成首笔场内交易，合作方包括疾控部门、制药企业和保险公司等，AI 辅助诊断系统每年为公司节约大量成本。成本可靠性方面，公司按专病数据库项目单独归集直接人工、直接硬件折旧及直接软件采购等成本，2024 年数据资产项目资本化 722.05 万元，资本化率约 1.8%。

综上，金域医学在控制权、经济利益、成本可靠性三方面均符合《暂行规定》的确认要求。

4.3. 金域医学数据资产的计量分析

4.3.1. 初始计量

金域医学采用历史成本法进行初始计量。2024 年末数据资产合计 700.83 万元，其中无形资产账面净值 365.38 万元、开发支出余额 335.44 万元。自行开发的数据资产按从开发至达到预定可使用状态期间所发生的可直接归属于资产成本的各项支出确定初始成本。年报未披露初始成本的构成明细，但从研发支出规模可推知，初始成本主要归集了专病数据库开发中的研发人员薪酬、算力资源配置、数据标注与清洗等费用。

4.3.2. 后续计量与减值测试

金域医学采用成本模式进行后续计量。2024 年年报显示，“无形资产 - 数据资源”账面原值 386.6 万元、累计摊销 21.22 万元、账面净值 365.38 万元，未计提减值准备。减值测试方面，公司每年末依据《企业会计准则第 8 号——资产减值》测算可收回金额，2024 年末未出现明显减值迹象。

与华大基因相比(见表 3)，华大基因入表的 962.17 万元中 350.27 万元为外购数据治理平台、摊销 10 年，金域医学均为内部研发、摊销 5 年。外购数据资产初始成本为购买价款和相关税费，计量相对简化；自行开发数据资产需在研究阶段与开发阶段之间划分，资本化时点判断难度更大。

⁵数据来源：金域医学 2024 年财报 https://pdf.dfcfw.com/pdf/H2_AN202504251662343786_1.pdf?1745615688000.pdf。

Table 3. Comparison of data asset measurement methods between KingMed diagnostics and BGI genomics in 2024 (Unit: RMB 10,000)

表 3. 2024 年金域医学与华大基因数据资产计量方法对比表(单位：万元)⁶

企业	金域医学	华大基因
入表金额	700.82	1012.17
计入无形资产	365.38	350.27
计入开发支出	335.44	661.9
主要计量方法	成本模式	成本模式
数据来源	自行开发	外购/自行开发
摊销年限	5 年	10 年

4.4. 数据资产的后续计量

金域医学对“无形资产－数据资源”采用直线法摊销，残值为 0，每年进行减值测试，处置已无望获得经济利益的数据资产时将其账面价值转入当期损益。

金域医学确定 5 年摊销年限，主要基于三点考虑：医疗数据产品更新迭代快、AI 模型持续升级导致价值衰减、行业惯例(见表 4)。然而，自有专病数据库(如肿瘤基因数据库)具有长期持续价值，可通过不断积累新病例延长经济寿命。统一采用 5 年摊销，可能无法准确反映不同类型数据资产的价值消耗模式。建议企业分类管理：基础性数据库 8~10 年，时效性数据产品 3~5 年，并每年复核摊销年限的合理性。

Table 4. Comparison of amortization periods for data assets among comparable companies in the biopharmaceutical industry

表 4. 生物医药行业可比公司数据资产摊销年限比较表⁷

企业名称	无形资产数据资产入表金额	摊销年限
金域医学	365.38	5 年
华大基因	350.27	10 年
美年健康	881.99	5 年
何氏眼科	90.51	5~10 年

4.5. 金域医学数据资产的列报与披露分析

金域医学在 2024 年资产负债表内，“无形资产”项目下列示“其中：数据资源”365.38 万元，“开发支出”项目下列示“其中：数据资源”335.44 万元。附注中进一步披露了账面原值 386.6 万元、累计摊销 21.22 万元，未计提减值准备。

从行业对比看(见表 5)，金域医学披露了账面原值、摊销年限及方法、来源及产品化信息；华大基因披露了“万象数据库”产品及 10 年摊销；美年健康披露了“扁鹊 SAAS 平台”等产品；何氏眼科披露了 12 大系统整合。金域医学的优势在于对无形资产与开发支出的清晰区分，但对数据产品的特定名称、场景、交易对手等信息披露不够细致。

⁶数据来源：东方财富网 <https://quote.eastmoney.com/sh603882.html>。

⁷数据来源：东方财富网 <https://quote.eastmoney.com/sh603882.html>。

Table 5. Comparison of data asset disclosure content among biopharmaceutical companies
表 5. 生物医药行业数据资产披露内容对比表⁸

企业名称	金域医学	华大基因	美年健康	何氏眼科
披露数据资源账面原值	已披露	已披露	已披露	已披露
披露摊销年限	已披露	已披露	已披露	已披露
披露摊销方法	直线法	直线法	直线法	直线法
数据资产来源披露	自行开发	外购/自行开发	自行开发	自行开发
披露数据产品化信息	5 款数据产品上架 广州数据交易所	万象数据库	扁鹊 SAAS 平台、 星羽展业平台	HIS、CRM 等 12 大系统整合

其披露仍存在可提升空间：未按数据产品项目分项列示账面原值与累计摊销，未披露成本构成明细，未披露 5 年摊销年限的测算依据。建议企业在首次入表时按数据产品项目分项披露，在保护商业秘密的前提下适度披露交易对手及规模，并增加数据合规风险、技术迭代风险等前瞻性信息。

5. 结论与启示

5.1. 结论

通过对金域医学数据资产入表实践的案例分析，得出以下结论：

第一，数据资产确认的关键在于控制权的法律固化与技术实现。金域医学依托可信数据空间、合规授权协议与内部数据治理体系，形成了相对完整的控制权证据链，为确认环节提供了可操作的实践参照。

第二，历史成本法是当前数据资产初始计量的现实选择。在活跃市场尚未形成的背景下，历史成本法虽不能反映数据资产的价值波动，但具有可验证性和可操作性。金域医学通过研发支出项目辅助核算体系夯实了成本归集基础，确保了计量的可靠性。

第三，分类摊销与动态复核是后续计量的优化方向。金域医学统一采用 5 年直线法摊销，做法谨慎但未区分不同类型数据资产的价值衰减规律。对于基础性数据库与时效性数据产品，应采用差异化摊销期限，并建立年度复核机制。

第四，列报与披露的信息透明度直接影响数据资产的决策有用性。金域医学的披露基本合规但在颗粒度上存在不足，未来应在分项披露、成本构成说明、会计估计依据披露等方面进一步优化。

5.2. 启示

企业层面，数字医疗企业应当将数据资产管理提升高度，建立覆盖数据全生命周期的治理体系。在入表路径上，应优先选择权属清晰的内部数据产品作为突破口，建立研发项目辅助账并按数据产品项目单独归集成本，为可靠计量奠定基础。同时应当动态评估数据资产的使用状态，及时调整摊销政策或在必要时计提减值。

行业层面，行业组织应当加快制定数据资产入表的操作指南和标准规范，将数据确权、成本归集、价值评估、列报披露等关键环节纳入其中。同时应搭建行业交流平台，促进企业之间的经验分享与相互借鉴。

政策层面，建议有关部门持续推进数据确权制度建设，建立统一规范的数据资产登记体系，为数据资产入表提供更为明晰的法律依据。同时应当加强对数据资产入表质量的监管，确保会计信息的准确性与可比性，防范因信息不透明引发的市场风险。

⁸数据来源：东方财富网 <https://quote.eastmoney.com/sh603882.html>。

参考文献

- [1] 黄世忠, 叶丰滢, 陈朝琳. 数据资产的确认、计量和报告——基于商业模式视角[J]. 财会月刊, 2023, 44(8): 3-7.
- [2] 王世杰, 刘喻丹. 论数据资产的确认及计量[J]. 财会月刊, 2023, 44(8): 85-92.
- [3] 张俊瑞, 李文婷. 客户集中度与数据资产信息披露——基于文本分析的经验证据[J]. 财会月刊, 2023, 44(7): 3-10.
- [4] 苗连琦, 程鑫, 姚正海, 等. 数据资产信息披露及其经济后果[J]. 中国注册会计师, 2026(2): 33-39.
- [5] 罗玫, 李金璞, 汤珂. 企业数据资产化: 会计确认与价值评估[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2023, 38(5): 195-209+226.
- [6] 赵星, 李向前. 数据资产“入表”的准则考量与推进思路[J]. 财会月刊, 2024, 45(3): 55-60.
- [7] 苟露峰, 邓雯丹. 人工智能企业数据资产估值研究——以海康威视为例[J]. 中国注册会计师, 2024(11): 106-110.
- [8] 曾雪云, 杜晟. 企业自有数据资产的分类与估值方法探究——基于光大银行数据资产估值实践[J]. 财务与会计, 2023(19): 50-53.
- [9] 张俊瑞, 危雁麟, 尹兴强, 等. 企业数据资源信息披露影响审计收费吗?——基于文本分析的经验证据[J]. 审计研究, 2023(3): 60-71.
- [10] 白晓洪. 大数据背景下关于医疗数据资产入表的思考[J]. 中国总会计师, 2024(4): 135-137.
- [11] 王洁. 企业数据“三权分置”的内涵思考及其竞争法意义[J]. 竞争政策研究, 2023(6): 73-81.
- [12] 孙文章, 杨文涛. 基于多期超额收益法的互联网金融企业数据资产价值评估研究[J]. 中国资产评估, 2023(2): 4-18.