

监管约束下商业银行财务稳健性的结构分化研究

——基于2020~2025年中国四家上市商业银行的比较分析

杨佳雨, 蒯 颖, 董雨凡

江苏大学财经学院, 江苏 镇江

收稿日期: 2026年8月6日; 录用日期: 2026年8月24日; 发布日期: 2026年9月7日

摘 要

商业银行财务稳健性是维护金融体系稳定和提升金融服务实体经济能力的重要基础。在利率市场化持续推进、净息差收窄、信用风险局部暴露和金融监管不断强化的背景下, 传统依赖资产规模和利润总量的财务评价方式已难以全面反映商业银行真实经营质量。本文以工商银行、建设银行、招商银行和平安银行四家上市商业银行为样本, 基于2020~2025年年度报告、业绩公告和银行业监管指标数据, 从资本充足性、资产质量、风险抵补能力、流动性水平、盈利能力和规模成长性等维度构建财务稳健性评价框架, 并对样本银行进行纵向趋势分析和横向比较。

关键词

商业银行, 监管指标, 资本充足率, 资产质量, 净息差

Research on Structural Differentiation of Commercial Banks' Financial Soundness under Regulatory Constraints

—A Comparative Analysis of Four Listed Commercial Banks in China from 2020 to 2025

Jiayu Yang, Ying Kuai, Yufan Dong

School of Finance and Economics, Jiangsu University, Zhenjiang Jiangsu

Received: August 6, 2026; accepted: August 24, 2026; published: September 7, 2026

Abstract

The financial soundness of commercial banks serves as a fundamental pillar for stabilizing the financial system and strengthening the capacity of financial services to support the real economy. Against the backdrop of advancing interest rate liberalization, narrowing net interest margins, localized exposure to credit risks, and tightening financial supervision, traditional financial evaluation methods centered on asset scale and total profits can no longer fully reflect the actual operational quality of commercial banks. Taking Industrial and Commercial Bank of China, China Construction Bank, China Merchants Bank and Ping An Bank as research samples, this paper adopts annual reports, performance announcements and regulatory indicator data of the banking sector from 2020 to 2025. It constructs an evaluation framework for financial soundness covering six dimensions: capital adequacy, asset quality, risk compensation capacity, liquidity level, profitability and scale growth, and conducts vertical trend analysis and horizontal comparative research on the sampled banks.

Keywords

Commercial Bank, Regulatory Indicator, Capital Adequacy Ratio, Asset Quality, Net Interest Margin

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

商业银行是我国金融体系中最重要金融中介之一，其财务稳健性不仅关系到银行自身持续经营能力，也直接影响信贷资源配置、实体经济融资支持和金融体系整体安全。

从已有研究看，商业银行财务稳健性主要取决于资本、风险承担、资产质量和流动性管理等因素。Berger and Bouwman (2009) [1]指出，流动性创造是银行区别于其他金融机构的重要功能，但流动性创造也会使银行面临流动性风险。Berger and Bouwman (2013) [2]进一步发现，资本水平会影响银行在金融危机时期的生存能力和市场表现，说明资本不仅是监管合规指标，也是银行抵御外部冲击的重要安全垫。

国内研究同样表明监管指标与商业银行风险行为之间紧密联系。李双建等(2020) [3]基于我国商业银行数据发现，货币政策和银行竞争会影响银行风险承担。丁宁等(2023) [4]研究存贷比监管改革发现，监管规则变化会影响银行风险承担行为。

基于上述背景，本文选取工商银行、建设银行、招商银行和平安银行作为研究对象，对我国代表性商业银行 2020~2025 年的财务状况进行横向和纵向比较。

2. 商业银行财务评价指标体系

商业银行具有高杠杆经营、信用创造、期限转换和风险集聚等特征，其经营稳定性不仅取决于利润规模和资产规模，更取决于资本是否充足、资产质量是否稳定、拨备是否充分、流动性是否安全以及盈利能力是否具有可持续性。Calem and Rob (1999) [5]研究发现，资本监管会影响银行风险承担行为，资本约束与银行资产组合选择之间存在密切关系；Anginer *et al.* (2024) [6]进一步指出，资本监管质量及资本定义口径会影响银行风险水平，尤其是高质量资本对于降低银行风险具有重要作用。因此，本文在评价银行财务状况时，将财务指标与监管指标结合起来，构建包括资本充足性、资产质量、风险抵补能力、

流动性水平、盈利能力以及规模成长性在内的综合评价指标体系。

2.1. 资本充足性指标

资本充足性是衡量商业银行风险抵御能力的基础指标。商业银行作为高杠杆金融机构，其资产端主要由贷款、金融投资和同业资产构成，这些资产均可能受到信用风险、市场风险和操作风险影响。如果银行资本不足，一旦出现较大规模资产损失，就可能削弱其持续经营能力，甚至引发流动性风险和信用风险外溢。因此，资本充足水平是商业银行监管体系中最核心的指标之一[7]。

本文主要选取资本充足率、一级资本充足率和核心一级资本充足率三个指标。其中，资本充足率反映银行总资本对风险加权资产的覆盖程度，是衡量银行整体资本实力的综合指标；一级资本充足率强调银行在持续经营状态下吸收损失的能力；核心一级资本充足率主要反映普通股、资本公积、盈余公积和未分配利润等高质量资本对风险资产的覆盖能力。

资本充足性指标的基本计算公式如下：

$$\text{资本充足率} = \frac{\text{总资本} - \text{对应资本扣减项}}{\text{风险加权资产}} \times 100\% \quad (1)$$

$$\text{一级资本充足率} = \frac{\text{一级资本} - \text{对应资本扣减项}}{\text{风险加权资产}} \times 100\% \quad (2)$$

$$\text{核心一级资本充足率} = \frac{\text{核心一级资本} - \text{对应资本扣减项}}{\text{风险加权资产}} \times 100\% \quad (3)$$

2.2. 资产质量指标

资产质量是商业银行财务稳健性的核心内容。对于我国商业银行而言，贷款仍然是最主要的资产形式，也是信用风险最集中的领域。银行资产质量恶化通常表现为不良贷款增加、关注类贷款占比上升、逾期贷款规模扩大等。如果资产质量持续下降，银行不仅需要增加减值准备，还可能面临利润下降、资本消耗和风险偏好收缩等问题。本文主要选取不良贷款率作为资产质量评价的核心指标。不良贷款率是指不良贷款余额占贷款总额的比例，通常用于衡量银行信贷资产中已经出现明显风险暴露的部分。其计算公式为：

$$\text{不良贷款率} = \frac{\text{不良贷款余额}}{\text{发放贷款和垫款总额}} \times 100\% \quad (4)$$

不良贷款率越低，说明银行信贷资产质量越好；若不良贷款率持续上升，则表明银行信用风险压力加大，后续可能需要增加拨备计提，并进一步影响银行利润和资本水平。因此，在分析商业银行资产质量时，不能只观察某一年不良贷款率的高低，还应结合连续年度变化趋势判断其风险演变方向。

2.3. 风险抵补能力指标

风险抵补能力主要反映商业银行对潜在贷款损失的准备是否充分。银行经营过程中，即使不良贷款率较低，也不意味着信用风险完全不存在。由于贷款损失具有滞后性和不确定性，银行需要通过计提贷款损失准备来覆盖未来可能发生的信用损失。因此，拨备水平是连接资产质量、盈利能力和资本消耗的重要指标。

本文主要选取拨备覆盖率和贷款拨备率两个指标。拨备覆盖率是贷款损失准备余额与不良贷款余额之比，反映银行已计提拨备对不良贷款的覆盖程度；贷款拨备率是贷款损失准备余额与各项贷款余额之比，反映银行整体贷款组合的拨备水平。二者既是监管关注的重要指标，也是判断银行风险缓冲能力的

重要依据。其计算公式如下：

$$\text{拨备覆盖率} = \frac{\text{贷款损失准备余额}}{\text{不良贷款余额}} \times 100\% \quad (5)$$

$$\text{贷款拨备率} = \frac{\text{贷款损失准备余额}}{\text{发放贷款和垫款总额}} \times 100\% \quad (6)$$

拨备覆盖率越高，说明银行对已识别不良贷款的风险缓冲越充分；贷款拨备率越高，说明银行对整体贷款组合的风险准备越充足。与拨备覆盖率相比，贷款拨备率不受不良贷款率单独变化影响，更能体现银行对全部贷款资产的准备覆盖程度。

2.4. 流动性指标

流动性水平反映商业银行能否及时满足客户取款、贷款发放、同业资金偿付和其他现金流出需求。商业银行经营天然存在资产负债期限错配：负债端以存款和短期资金来源为主，资产端则以中长期贷款和债券投资为主。因此，即使银行账面资本充足、资产规模较大，如果缺乏足够的高质量流动性资产，也可能在短期资金冲击下出现流动性风险[8]。

本文主要选取流动性覆盖率和净稳定资金比例作为流动性评价指标。流动性覆盖率主要反映银行在短期压力情景下的支付能力，净稳定资金比例则反映银行中长期资金来源与资产运用之间的匹配程度。其计算公式如下：

$$\text{流动性覆盖率} = \frac{\text{合格优质流动性资产}}{\text{未来30日现金净流出量}} \times 100\% \quad (7)$$

$$\text{净稳定资金比例} = \frac{\text{可用的稳定资金}}{\text{所需的稳定资金}} \times 100\% \quad (8)$$

2.5. 盈利能力指标

盈利能力是评价商业银行可持续经营能力的重要方面。净利润反映银行最终经营成果，是衡量银行盈利规模最直接的指标；营业收入反映银行主营业务收入能力，主要包括利息净收入、手续费及佣金净收入、投资收益等；净息差是商业银行传统存贷业务盈利能力的核心指标，反映生息资产收益率与计息负债成本率之间的差额。Athanasoglou *et al.* (2008) [9]针对中国银行业的研究表明，银行盈利能力会受到风险、竞争、成本效率和宏观环境等多重因素影响，单纯使用利润规模难以准确反映银行经营质量。傅顺、裴平(2022) [10]也发现，互联网金融发展会影响商业银行净息差，并通过改变存款竞争和中间业务结构影响银行盈利模式。因此，评价商业银行盈利能力时，既要比较净利润规模，也要关注ROA、ROE和净息差等效率指标。

盈利能力指标的计算公式如下：

$$\text{净息差} = \frac{\text{利息净收入}}{\text{生息资产平均余额}} \times 100\% \quad (9)$$

$$\text{平均总资产收益率} = \frac{\text{净利润}}{\text{平均资产总额}} \times 100\% \quad (10)$$

$$\text{加权平均净资产收益率} = \frac{\text{归属于普通股股东的净利润}}{\text{加权平均普通股股东权益}} \times 100\% \quad (11)$$

2.6. 规模与成长性指标

规模与成长性指标主要用于反映商业银行业务扩张能力和经营变化趋势。本文主要选取资产增长率、

营业收入增长率和净利润增长率等变化类指标。这类指标主要用于纵向比较，可以反映同一银行不同年度之间的经营变化趋势。其计算公式如下：

$$\text{资产增长率} = \frac{\text{本期资产总额} - \text{上期资产总额}}{\text{上期资产总额}} \times 100\% \quad (12)$$

$$\text{营业收入增长率} = \frac{\text{本期营业收入} - \text{上期营业收入}}{\text{上期营业收入}} \times 100\% \quad (13)$$

$$\text{净利润增长率} = \frac{\text{本期净利润} - \text{上期净利润}}{\text{上期净利润}} \times 100\% \quad (14)$$

3. 我国商业银行总体经营环境分析

本章主要从行业层面分析 2020~2025 年我国商业银行的整体经营环境，为后文对工商银行、建设银行、招商银行和平安银行进行横向和纵向比较提供背景依据。

3.1. 银行业资产规模持续扩张，但结构分化有所加深

2020~2025 年，我国银行业金融机构资产规模持续增长。根据监管部门披露数据，2020 年四季度末我国银行业金融机构本外币资产总额为 319.7 万亿元，2025 年四季度末增至 480.0 万亿元，六年间增加 160.3 万亿元。大型商业银行资产总额由 2020 年的 128.4 万亿元增至 2025 年的 210.8 万亿元，占银行业资产总额比重由 40.2% 上升至 43.9%；股份制商业银行资产总额由 57.8 万亿元增至 77.8 万亿元，但占比由 18.1% 下降至 16.2%。这表明，我国银行业整体仍处于资产规模扩张阶段，但扩张重心更加集中于大型商业银行，行业资产结构呈现出一定的集中化趋势，如表 1 所示。

Table 1. Asset size structure of China's banking financial institutions, 2020~2025
表 1. 2020~2025 年我国银行业金融机构资产规模结构

年份	银行业金融机构本外币资产 总额	同比增长	大型商业银行资产 总额	大型商业银行 占比	股份制商业银行资产 总额	股份制商业银行 占比
2020	319.7	10.1%	128.4	40.2%	57.8	18.1%
2021	344.8	7.8%	138.4	40.1%	62.2	18.0%
2022	379.4	10.0%	156.3	41.2%	66.5	17.5%
2023	417.3	9.9%	176.8	42.4%	70.9	17.0%
2024	444.6	6.5%	190.3	42.8%	74.2	16.7%
2025	480.0	8.0%	210.8	43.9%	77.8	16.2%

数据来源：国家金融监督管理总局¹各年度第四季度银行业保险业主要监管指标数据情况，作者整理。

3.2. 资产质量总体稳定，不良贷款率持续下降

资产质量是判断商业银行财务稳健性的关键指标。2020 年四季度末，商业银行不良贷款余额为 2.7 万亿元，不良贷款率为 1.84%；2025 年四季度末，商业银行不良贷款余额为 3.5 万亿元，不良贷款率为 1.50%。从余额看，不良贷款余额有所增加；但从比例看，不良贷款率整体下降，说明贷款规模扩张、不良资产处置和风险分类管理共同作用，使银行业不良贷款率保持在相对稳定区间，如表 2 所示。

¹<https://www.nfra.gov.cn/cn/view/pages/ItemList.html?itemId=953&itemUrl=ItemListRightList.html&itemName=%E7%B8%9F%E8%AE%A1%E4%BF%A1%E6%81%AF>

Table 2. Changes in asset quality indicators of commercial banks in China, 2020~2025 (Trillion Yuan)
表 2. 2020~2025 年我国商业银行资产质量指标变化(万亿元)

年份	不良贷款余额	不良贷款率	正常贷款余额	关注类贷款余额
2020	2.7	1.84%	144.0	3.8
2021	2.8	1.73%	162.0	3.8
2022	3.0	1.63%	179.7	4.1
2023	3.2	1.59%	199.3	4.5
2024	3.3	1.50%	214.7	4.8
2025	3.5	1.50%	230.2	5.1

数据来源：同脚注 1，作者整理。

3.3. 风险抵补能力整体充足，但拨备覆盖率存在波动

拨备覆盖率和贷款拨备率反映商业银行对潜在信用损失的缓冲能力。2020 年四季度末，商业银行拨备覆盖率为 184.50%；2024 年上升至 211.19%；2025 年为 205.21%。贷款拨备率则从 2020 年的 3.39%下降至 2025 年的 3.07%。总体来看，商业银行拨备覆盖率始终高于 150%的监管基本标准，贷款拨备率也高于 2.5%的监管基本标准，如表 3 所示。

Table 3. Changes in risk-absorption capacity indicators of China’s commercial banks, 2020~2025
表 3. 2020~2025 年我国商业银行风险抵补能力指标变化

年份	贷款损失准备余额(万亿元)	拨备覆盖率	贷款拨备率
2020	5.0	184.50%	3.39%
2021	5.6	196.91%	3.40%
2022	6.1	205.85%	3.36%
2023	6.6	205.14%	3.27%
2024	6.9	211.19%	3.18%
2025	7.2	205.21%	3.07%

数据来源：同脚注 1，作者整理。

4. 样本商业银行财务状况纵向分析

本章选取工商银行、建设银行、招商银行和平安银行作为样本银行，围绕 2020~2025 年主要财务指标和监管指标进行纵向分析。张一林、郁芸君、陈珠明(2021) [11]进一步指出，人工智能和银行数字化转型会影响中小企业融资过程，反映出数字技术正在重塑银行信贷配置和风险识别方式。

4.1. 工商银行纵向分析

工商银行是我国资产规模最大的商业银行，具有明显的系统重要性。2020~2025 年，工商银行资产规模总体持续扩张，盈利规模保持在较高水平，资产质量和资本充足水平总体稳健，如表 4 所示。

4.2. 建设银行纵向分析

2025 年，建设银行集团资产总额为 45.63 万亿元，较上年增长 12.47%；负债总额 41.95 万亿元，增

长 12.68%；实现经营收入 7408.71 亿元，增长 1.69%；实现净利润 3397.90 亿元，增长 1.04%。资产质量方面，2025 年建设银行不良贷款率为 1.31%，拨备覆盖率为 233.15%；盈利能力方面，平均资产回报率为 0.79%，加权平均净资产收益率为 10.04%，净息差为 1.34%；资本方面，资本充足率为 19.69%，核心一级资本充足率为 14.63%，如表 5 所示。

Table 4. Key financial and regulatory indicators of ICBC, 2024~2025
表 4. 工商银行 2024~2025 年主要财务与监管指标

指标	2024 年	2025 年	变化情况
资产总额	约 48.84 万亿元	53.48 万亿元	增长 9.5%
净利润	3669.46 亿元	3707.66 亿元	增长 1.0%
平均总资产回报率	-	0.72%	-
加权平均权益回报率	-	9.45%	-
不良贷款率	1.34%	1.31%	下降 0.03 个百分点
拨备覆盖率	214.91%	213.60%	小幅下降
资本充足率	19.39%	18.76%	小幅下降

数据来源：Wind 数据库，作者整理。

Table 5. Key financial and regulatory indicators of China Construction Bank, 2024~2025
表 5. 建设银行 2024~2025 年主要财务与监管指标

指标	2024 年	2025 年	变化情况
资产总额	约 40.57 万亿元	45.63 万亿元	增长 12.47%
净利润	约 3362.93 亿元	3397.90 亿元	增长 1.04%
平均资产回报率	0.85%	0.79%	下降 0.06 个百分点
加权平均净资产收益率	10.69%	10.04%	下降 0.65 个百分点
净息差	1.51%	1.34%	下降 0.17 个百分点
不良贷款率	1.34%	1.31%	下降 0.03 个百分点
拨备覆盖率	233.60%	233.15%	基本稳定
核心一级资本充足率	14.48%	14.63%	上升 0.15 个百分点
资本充足率	19.69%	19.69%	保持稳定

数据来源：Wind 数据库，作者整理。

4.3. 招商银行纵向分析

2025 年，招商银行资产总额由 2024 年的 12.15 万亿元增长至 13.07 万亿元，增幅为 7.56%；贷款和垫款总额由 6.89 万亿元增长至 7.26 万亿元，增幅为 5.37%；客户存款总额由 9.10 万亿元增长至 9.84 万亿元，增幅为 8.13%。资产质量方面，招商银行 2025 年不良贷款率为 0.94%，较 2024 年的 0.95%小幅下降；拨备覆盖率由 2024 年的 411.98%下降至 2025 年的 391.79%，但仍处于较高水平。资本方面，招商银行高级法下核心一级资本充足率由 2024 年的 14.16%上升至 2025 年的 14.86%，一级资本充足率由 16.51%上升至 17.48%，资本充足率由 18.24%上升至 19.05%，如表 6 所示。

Table 6. Key financial and regulatory indicators of China Merchants Bank, 2024~2025
表 6. 招商银行 2024~2025 年主要财务与监管指标

指标	2024 年	2025 年	变化情况
资产总额	12.15 万亿元	13.07 万亿元	增长 7.56%
贷款和垫款总额	6.89 万亿元	7.26 万亿元	增长 5.37%
客户存款总额	9.10 万亿元	9.84 万亿元	增长 8.13%
不良贷款率	0.95%	0.94%	下降 0.01 个百分点
拨备覆盖率	411.98%	391.79%	下降 20.19 个百分点
贷款拨备率	3.92%	3.68%	下降 0.24 个百分点
核心一级资本充足率	14.16%	14.86%	上升 0.70 个百分点
一级资本充足率	16.51%	17.48%	上升 0.97 个百分点
资本充足率	18.24%	19.05%	上升 0.81 个百分点

数据来源：Wind 数据库，作者整理。

4.4. 平安银行纵向分析

2025 年，平安银行资产总额为 5.93 万亿元，较 2024 年末增长 2.7%；营业收入为 1314.42 亿元，同比下降 10.4%；归属于本行股东的净利润为 426.33 亿元，同比下降 4.2%；平均总资产收益率为 0.73%，加权平均净资产收益率为 9.15%，净息差为 1.78%。资产质量方面，2025 年平安银行不良贷款率为 1.05%，较 2024 年下降 0.01 个百分点；拨备覆盖率为 220.88%，较 2024 年下降 29.83 个百分点。资本方面，核心一级资本充足率为 9.36%，资本充足率为 13.77%，如表 7 所示。

Table 7. Key financial and regulatory indicators of Ping An Bank, 2023~2025
表 7. 平安银行 2023~2025 年主要财务与监管指标

指标	2023 年	2024 年	2025 年
资产总额	5.59 万亿元	5.77 万亿元	5.93 万亿元
营业收入	1646.99 亿元	1466.95 亿元	1314.42 亿元
归属于本行股东的净利润	-	445.08 亿元	426.33 亿元
平均总资产收益率	-	0.78%	0.73%
加权平均净资产收益率	-	10.08%	9.15%
净息差	-	1.87%	1.78%
不良贷款率	1.06%	1.06%	1.05%
拨备覆盖率	277.63%	250.71%	220.88%
核心一级资本充足率	9.22%	9.12%	9.36%
一级资本充足率	10.90%	10.69%	11.49%
资本充足率	13.43%	13.11%	13.77%

数据来源：Wind 数据库，作者整理。

5. 样本商业银行财务状况横向比较

本章进一步从横向角度出发，以 2025 年数据为主要比较对象，围绕资产规模、盈利能力、资产质量

和风险抵补能力，对四家样本银行进行系统比较。

5.1. 资产规模比较

资产规模是衡量商业银行市场地位和金融资源配置能力的重要指标。从 2025 年数据看，四家银行资产规模差异明显。工商银行资产总额为 53.48 万亿元，位居四家样本银行首位；建设银行资产总额为 45.63 万亿元，位居第二；招商银行资产总额为 13.07 万亿元；平安银行资产总额为 5.93 万亿元。由此可见，大型国有商业银行在资产规模上具有绝对优势，工商银行和建设银行资产总额合计达到 99.11 万亿元，远高于招商银行和平安银行两家股份制银行，如表 8 所示。

Table 8. Comparison of asset size of four sample banks in 2025

表 8. 2025 年四家样本银行资产规模比较

银行	银行类型	资产总额	资产规模排名
工商银行	大型国有商业银行	53.48 万亿元	1
建设银行	大型国有商业银行	45.63 万亿元	2
招商银行	股份制商业银行	13.07 万亿元	3
平安银行	股份制商业银行	5.93 万亿元	4

数据来源：Wind 数据库，作者整理。

5.2. 盈利能力比较

盈利能力反映商业银行持续经营和内源性资本补充能力。2025 年，工商银行实现净利润 3707.66 亿元，建设银行实现净利润 3397.90 亿元，招商银行实现净利润 1511.26 亿元，平安银行实现归属于本行股东的净利润 426.33 亿元。从利润绝对规模看，工商银行和建设银行仍明显领先，体现出大型国有银行规模优势带来的利润基础。但从盈利效率看，招商银行平均总资产收益率为 1.19%，加权平均净资产收益率为 13.44%，明显高于工商银行、建设银行和平安银行，说明招商银行虽然资产规模小于大型国有银行，但单位资产和单位资本创造利润的能力更强，如表 9 所示。

Table 9. Comparison of profitability indicators of four sample banks in 2025

表 9. 2025 年四家样本银行盈利能力指标比较

银行	净利润(亿元)	平均总资产收益率	加权平均净资产收益率	净息差/净利息收益率
工商银行	3707.66	0.72%	9.45%	1.28%
建设银行	3397.90	0.79%	10.04%	1.34%
招商银行	1511.26	1.19%	13.44%	1.87%
平安银行	426.33	0.73%	9.15%	1.78%

数据来源：Wind 数据库，作者整理。

5.3. 资产质量比较

资产质量是判断商业银行财务稳健性的核心指标。从 2025 年不良贷款率看，招商银行为 0.94%，平安银行为 1.05%，工商银行和建设银行均为 1.31%。四家银行不良贷款率均处于较低水平，说明样本银行资产质量总体可控。其中，招商银行不良贷款率最低，平安银行不良贷款率为 1.05%，也低于工商银行和建设银行；工商银行和建设银行不良贷款率相同，均为 1.31%，如表 10 所示。

Table 10. Comparison of asset quality of four sample banks in 2025
表 10. 2025 年四家样本银行资产质量比较

银行	不良贷款率	资产质量评价
招商银行	0.94%	四家银行中最低，资产质量较优
平安银行	1.05%	低于大型国有银行，显性不良风险较低
工商银行	1.31%	不良率处于稳健区间
建设银行	1.31%	不良率处于稳健区间

数据来源：Wind 数据库，作者整理。

5.4. 风险抵补能力比较

风险抵补能力主要通过拨备覆盖率和贷款拨备率衡量。2025 年，招商银行拨备覆盖率为 391.79%，显著高于其他三家银行；建设银行拨备覆盖率为 233.15%；平安银行拨备覆盖率为 220.88%；工商银行拨备覆盖率为 213.60%。四家银行拨备覆盖率均高于监管基本要求，说明其对不良贷款的风险缓冲总体充足，如表 11 所示。

Table 11. Comparison of risk mitigation capacity of four sample banks in 2025
表 11. 2025 年四家样本银行风险抵补能力比较

银行	拨备覆盖率	贷款拨备率/拨贷比	风险抵补能力评价
招商银行	391.79%	3.68%	风险缓冲最厚，安全边际最强
建设银行	233.15%	-	拨备水平较高，风险抵补能力较强
平安银行	220.88%	2.33%	高于监管要求，但较上年下降较多
工商银行	213.60%	2.79%	拨备覆盖充足，风险缓冲稳健

数据来源：Wind 数据库，作者整理。

6. 综合评价

从本文数据看，我国商业银行总体呈现出“规模扩张、风险可控、资本稳健、盈利承压”的基本特征。行业层面，2020~2025 年我国银行业金融机构本外币资产总额由 319.7 万亿元增至 480.0 万亿元，商业银行不良贷款率由 1.84%下降至 1.50%，资本充足率长期保持在 15%左右，流动性覆盖率明显高于监管要求，如图 1 所示。

6.1. 大型国有商业银行财务状况评价

从样本银行看，工商银行和建设银行代表了我国大型国有商业银行的基本特征，即资产规模大、客户基础广、资本实力强、风险抵补能力较稳健。

从风险指标看，工商银行 2025 年不良贷款率为 1.31%，拨备覆盖率为 213.60%，资本充足率为 18.76%；建设银行 2025 年不良贷款率同样为 1.31%，拨备覆盖率为 233.15%，资本充足率为 19.69%。这些指标说明，两家大型国有银行资本基础较厚，风险抵补能力较强，资产质量总体稳定。

6.2. 股份制商业银行财务状况评价

招商银行和平安银行代表了我国全国性股份制商业银行的两种不同表现。



Figure 1. Evaluation of the financial condition of large state-owned commercial banks

图 1. 大型国有商业银行财务状况评价

招商银行的優勢主要来自零售金融、财富管理、客户经营和较强的资产质量控制能力。其不良贷款率低于 1%，拨备覆盖率接近 400%，说明银行在风险识别和损失吸收方面具有较高安全边际。同时，招商银行 ROA 和 ROE 明显高于其他样本银行，说明其单位资产和单位资本创造利润的能力较强。与招商银行相比，平安银行处于更明显的业务调整和盈利修复阶段。

股份制银行同时也容易受到市场竞争、客户结构变化和风险资产定价波动的影响。招商银行在零售金融和财富管理方面形成优势，因此能够保持较低不良贷款率和较高拨备覆盖率；平安银行则在零售转型和综合金融协同过程中面临阶段性压力，盈利能力恢复仍需时间。

6.3. 问题识别与改进意见

从综合评价结果看，当前我国商业银行主要面临几方面问题：第一，净息差持续收窄削弱传统盈利模式。第二，资产质量表面稳定，但潜在风险仍需防范。第三，拨备覆盖率下降可能压缩风险缓冲空间。第四，资本安全边际存在分化。

基于上述综合评价，本文认为我国商业银行应从以下几个方面优化财务状况和风险管理能力：第一，优化资产负债结构，缓解净息差收窄压力。第二，强化资产质量管理和前瞻性风险识别。第三，保持合理拨备水平，增强风险抵补能力。第四，拓宽资本补充渠道，提高资本使用效率。

6.4. 综合结论

综合来看，2020~2025 年我国代表性商业银行财务状况总体稳健，并未出现系统性财务恶化。工商银行和建设银行依靠庞大资产规模、稳定客户基础和较强资本实力，保持了大型国有银行的稳健特征；招商银行凭借较低不良贷款率、较高拨备覆盖率和较强盈利效率，在股份制银行中表现较优；平安银行虽然资产质量保持稳定，但盈利能力、拨备覆盖和资本安全边际相对承压。

从财务评价角度看，当前我国商业银行的核心矛盾已经从“资产规模能否扩张”转向“规模扩张能否带来可持续盈利和稳健风险回报”。如果银行资产规模继续增长，但净息差持续下降、ROA 和 ROE 持续走低，则说明传统扩表模式的边际收益正在减弱。

因此，本文认为，我国商业银行当前财务状况可以评价为：资本和流动性安全边际总体充足，资产

质量总体可控, 风险抵补能力较强, 但盈利能力承压和银行间分化加剧是需要重点关注的问题。大型国有银行应重点提升盈利效率和资产负债管理能力, 优质股份制银行应继续巩固资产质量和客户经营优势, 转型压力较大的股份制银行则应更加重视资本补充、拨备稳定和收入结构优化。只有在“稳资本、控风险、优结构、提效率”的基础上, 商业银行才能实现更加稳健和可持续发展。

参考文献

- [1] Berger, A.N. and Bouwman, C.H.S. (2009) Bank Liquidity Creation. *Review of Financial Studies*, **22**, 3779-3837. <https://doi.org/10.1093/rfs/hhn104>
- [2] Berger, A.N. and Bouwman, C.H.S. (2013) How Does Capital Affect Bank Performance during Financial Crises? *Journal of Financial Economics*, **109**, 146-176. <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2013.02.008>
- [3] 李双建, 田国强. 银行竞争与货币政策银行风险承担渠道: 理论与实证[J]. 管理世界, 2020, 36(4): 149-168.
- [4] 丁宁, 吴晓. 存贷比监管改革与银行风险承担——来自中国商业银行的准自然实验[J]. 金融研究, 2023(2): 96-114.
- [5] Calem, P. and Rob, R. (1999) The Impact of Capital-Based Regulation on Bank Risk-Taking. *Journal of Financial Intermediation*, **8**, 317-352. <https://doi.org/10.1006/jfin.1999.0276>
- [6] Anginer, D., Bertay, A.C., Cull, R., Demirgüç-Kunt, A. and Mare, D.S. (2024) Bank Capital Regulation and Risk after the Global Financial Crisis. *Journal of Financial Stability*, **74**, Article 100891. <https://doi.org/10.1016/j.jfs.2021.100891>
- [7] Laeven, L. and Levine, R. (2009) Bank Governance, Regulation and Risk Taking. *Journal of Financial Economics*, **93**, 259-275. <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2008.09.003>
- [8] Tan, Y., Floros, C. and Anchor, J. (2016) The Profitability of Chinese Banks: Impacts of Risk, Competition and Efficiency. *Review of Accounting and Finance*, **16**, 86-105. <https://doi.org/10.1108/raf-05-2015-0072>
- [9] Athanasoglou, P.P., Brissimis, S.N. and Delis, M.D. (2008) Bank-Specific, Industry-Specific and Macroeconomic Determinants of Bank Profitability. *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*, **18**, 121-136. <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2006.07.001>
- [10] 傅顺, 裴平. 互联网金融发展与商业银行净息差——来自中国 36 家上市银行的经验证据[J]. 国际金融研究, 2022(2): 55-64.
- [11] 张一林, 郁芸君, 陈珠明. 人工智能、中小企业融资与银行数字化转型[J]. 中国工业经济, 2021(12): 69-87.