

内蒙古A级旅游景区空间结构研究

钱达嘎

内蒙古师范大学地理科学学院, 内蒙古 呼和浩特

收稿日期: 2025年5月16日; 录用日期: 2025年6月10日; 发布日期: 2025年6月18日

摘要

基于截至2024年2月26日内蒙古457家A级旅游景区的数据, 通过采用最邻近指数、核密度分析等手段, 对内蒙古A级旅游景区的资源类型分布以及空间结构分布特性展开了剖析。结果表明: (1) 全区A级景区中, 人文旅游资源与自然旅游资源的景区数量比例约为3:1, 显示出内蒙古A级景区以人文旅游资源为主导, 自然旅游资源为补充。(2) 乌兰察布市的A级景区分布接近随机分布; 通辽市和乌海市的A级景区分布呈现弱集聚型特征; 兴安盟、赤峰市、呼和浩特市和阿拉善盟的A级景区分布属于强集聚型; 呼伦贝尔市、包头市、鄂尔多斯市、锡林郭勒盟和巴彦淖尔市呈现出中间程度的集聚分布。(3) 内蒙古A级景区的分布呈现双核分布, 一个是以呼和浩特市作为核心, 涵盖包头市、鄂尔多斯市、乌兰察布市的旅游圈, 其密度处于极高水平。另一个是以鄂尔多斯市西北部为核心, 覆盖巴彦淖尔市、乌海市的密度适中型旅游圈。

关键词

A级旅游景区, 内蒙古, 空间结构

Research on the Spatial Structure of A-Level Tourist Attractions in Inner Mongolia

Daga Qian

College of Geographical Science, Inner Mongolia Normal University, Hohhot Inner Mongolia

Received: May 16th, 2025; accepted: Jun. 10th, 2025; published: Jun. 18th, 2025

Abstract

Based on data from 457 A-level tourist attractions in Inner Mongolia as of February 26, 2024, employs methods such as the nearest neighbor index, kernel density analysis to examine the resource type distribution and spatial structure features of A-level tourist attractions in Inner Mongolia. The results indicate that: (1) In terms of the composition of A-level attractions across the region, the

number of attractions related to cultural and natural tourism resources is approximately 3:1. (2) The distribution of A-level attractions in Ulanqab City is close to random; that in Tongliao City and Wuhai City exhibits weak agglomeration characteristics; in Xing'an Prefecture, Chifeng City, Hohhot City, and Alashan Prefecture is strongly agglomerated; and the distribution in Hulunbuir City, Baotou City, Erdos City, Xilin Gol Prefecture, and Bayannaoer City shows an intermediate degree of agglomeration. (3) The distribution of A-level attractions in Inner Mongolia presents a two-core pattern. One core is centered in Hohhot City, covering Baotou City, Erdos City, and Ulanqab City, forming a highly dense tourism circle. The other core is centered in the northwest of Erdos City, covering Bayannaoer City and Wuhai City, forming a moderately dense tourism circle.

Keywords

A-Level Tourist Attractions, Inner Mongolia, Spatial Structure

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

旅游景区是旅游业发展的基石与支柱，对实现高质量、可持续的旅游进步至关重要。它们构成旅游资源基础，并推动行业发展。优化景区管理与服务能提升旅游业品质，确保长远发展[1][2]。高级别景区，尤其是 3A 级及以上景区，对提升地区旅游竞争力具有引领作用，也是旅游业创新发展的关键[3][4]。内蒙古自治区政府正积极推动旅游业，如实施奖励办法鼓励招徕区外游客¹，研究康养旅游标准等。在此背景下，分析 A 级旅游景区空间结构，可为政策实施提供科学依据，打造特色旅游品牌，促进旅游经济增长，实现内蒙古旅游业高质量发展。

国内外学者对 A 级旅游景区空间分布的研究主要包括两方面：一是不同尺度区域 A 级景区的空间分布特点。大尺度上，陶全刚等分析了我国县域 3A 级及以上景区空间分布[5]，李鹏等探讨了 3228 个 3A 级及以上景区布局特点及东、中、西部差异[6]；中尺度上，王洪桥等剖析了东北三省与蒙东地区 A 级景区空间布局和结构特征[7]；小尺度上，刘亚晶等研究了湖北省 A 级景区及客源地空间分布特点[8]，申怀飞、郑敬刚等探讨了河南省 175 个 A 级景区空间布局结构[9]。二是通过分析关键年份区域旅游资源数据，探讨 A 级景区空间结构演变规律。如张佳运等人对新疆 2007 年与 2014 年景区空间分布格局的变化进行了对比分析[10]，周海涛等利用内蒙古 2010 年与 2020 年的 3A 级及以上景区相关数据，分析了景区时空分布差异特征[11]。

以上研究为旅游业发展提供了重要参考，但边疆少数民族地区 A 级景区的研究较少，尤其是高等级景区优质率的分析。本文基于内蒙古 A 级旅游景区最新数据，运用多种方法系统分析了景区资源类型和空间结构特征，对了解内蒙古旅游资源、优化景区布局、推动协同发展及提升旅游业竞争力具有重要意义。

1.1. 数据来源及处理

截至 2024 年 2 月 26 日，内蒙古有 457 家 A 级旅游景区，数据来源于《内蒙古自治区统计年鉴》和内蒙古自治区文化和旅游厅官方网站。借助 Google 地图软件，我们对旅游景区进行了精准的空间定位。

¹ 关于印发《2024 年招徕内蒙古自治区区域外游客奖励办法》实施细则的通知，内蒙古自治区文化和旅游厅，2024 年 4 月 29 日。

在仔细甄别旅游景区基础属性的基础上，将其分为自然型和人文型两大类。同时，参照国家《旅游资源分类、调查与评价》GB/T 18972-2017 [12]标准，结合内蒙古 457 家 A 级旅游景区资源单体的具体特性，进行了详细的类型划分。最后，我们深入探讨了这些资源单体类型在全区 12 个盟市的地理分布规律。本文所用的资源类型分布及统计图、核密度图的底图来自于审图号为 GS(2020)4619 的中国标准地图。

1.2. 研究方法

1.2.1. 最邻近指数

$$R = \frac{\bar{r}_1}{r_E} = 2\sqrt{D\bar{r}_1}$$

其中 $\bar{r}_1$ 代表实际平均最邻近距离， r_E 表示随机分布下的平均距离， D 则代表点的密度。当 R 值达到 1 时，旅游景区的点状要素表现为均匀随机分布； R 值超过 1 时，要素分布趋于均匀； R 值低于 1 时，要素则倾向于聚集分布，且 R 值越小，聚集现象越显著[13] [14]。

1.2.2. 基尼系数和劳伦茨曲线

(1) 基尼系数

为掌握内蒙古 A 级旅游景区空间分布特征，本文采用了基尼系数进行相关计算。

$$G = -\sum_{i=1}^n \ln P_i / \ln N$$

其中 G 代表基尼系数， N 为区域的数量值， P_i 为累计数量占总数量的比重。

G 的取值应处于 0~1 区间内，其取值越大，意味着非均衡性越强，集中程度也就越高[15] [16]。

(2) 劳伦茨曲线

为了深入探讨内蒙古 A 级旅游景区在 12 个盟市中的不均衡分布，本研究对 457 家 A 级旅游景区按盟市进行了数量和比例的详细统计。通过排序和计算累计比重(详见图 3)，我们以盟(市)为横坐标，累计比重为纵坐标，绘制了劳伦茨曲线图。

1.2.3. 规模度指数

本文采用规模度指数来衡量 A 级旅游景区在单位面积内的分布情况。具体计算公式如下所示：

$$G_i = n_i / A_i$$

其中， G_i 表示第 i 个区域的规模度指数， n 为该区域内 A 级旅游景区的总数， A_i 则为该区域的面积。 G_i 的值越大，说明该区域内单位面积的 A 级旅游景区数量越多，规模也就相应越大；反之，则规模越小。

1.2.4. 优越度指数

$$Y_i = \frac{\sum B_i}{N}$$

其中 Y_i 表示第 i 个区域的优越度指数，该指数通过计算第 i 个区域内高级别景区的数量 B_i 与整个区域景区总数 N 的比例关系得出。

当 Y_i 数值越大，意味着 i 区域景区的优越度指数越高，表明此区域内高级别景区的拥有量越多，反之则越少。

1.2.5. 旅游资源丰裕度指数

旅游资源丰裕度是一个综合性的量化评估指标，包含旅游景区类型多样性、数量及质量水平[17]。

$$F = \frac{9R_5 + 8.5R_4 + 7.5R_3}{S}$$

在公式中， F 代表旅游资源丰裕度指数， S 为区域面积， R_5 、 R_4 、 R_3 分别为 5A、4A、3A 景区数量，它们对应的权重分别为 9、8.5、7.5。

2. 结果与分析

2.1. 内蒙古 A 级景区资源类型分布结果

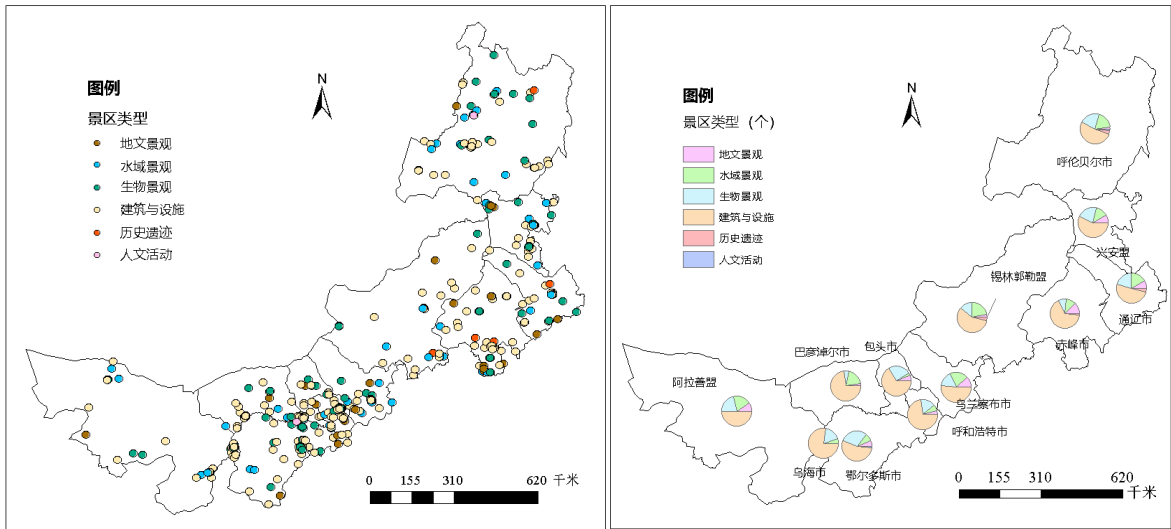
根据《旅游资源分类、调查与评价》GB/T 18972-2017 标准[12]，旅游资源被分为三个层次：主类、亚类和基本类型，其中主类共 8 种，亚类 25 种，基本类型则达到 110 种之多。本文严格按照《旅游资源分类、调查与评价》国家标准的技术要求和分类体系，对内蒙古 457 家 A 级旅游景区的资源单体进行了细致的类型划分，具体划分结果参见表 1 及图 1。对全区 457 家旅游景区资源单体进行细致分类后，我们将其归纳为 6 个主类、14 个亚类及 57 个基本类型，分别对应全国旅游资源单体的 75%、56%和 51.8% (详见表 1)。其中，建筑与设施类资源单体数量位居首位，占比高达 60.83%；水域景观、生物景观和地文景观类资源单体数量次之，分别占总量的 18.16%、11.82%和 6.13%；而历史遗迹和人文活动类资源单体数量相对较少，仅占总量的 1.53%。全区 A 级景区中，人文旅游资源与自然旅游资源的景区数量比例约为 3:1，显示出内蒙古 A 级景区以人文旅游资源为主导，自然旅游资源为补充。

Table 1. Individual types of resources in A-level scenic spots in Inner Mongolia
表 1. 内蒙古 A 级景区资源单体类型

主类	亚类	基本类型	代表景区
A 地文景观	AA 自然景观综合体	AAA 山丘型景观	吉穆斯泰旅游区
		AAB 台地型景观	阿尔山－柴河旅游景区
		AAC 沟谷型景观	藏龙谷景区
		AAD 滩地型景观	秘语河滩
		ABA 断裂景观	辉腾锡勒黄花沟草原旅游区
	AB 地质与构造形迹	ABC 地层剖面	宁城国家地质公园道虎沟古生物化石保护区
		ABD 生物化石点	二连恐龙地质公园
		ACA 台丘状地景	阿斯哈图石林
		ACB 峰柱状地景	白狼峰景区
		ACD 沟壑与洞穴	黄花沟旅游区
B 水域景观	AC 地表形态	ACE 奇特与象形山石	阿拉善右旗海森楚鲁怪石旅游区
		ADC 垂直自然带	阴山山脉
	BA 河系	BAA 游憩河段	老牛湾黄河大峡谷旅游区
		BBA 游憩湖区	青春湖旅游区
	BB 湖沼	BBB 潭地	阿尔山的三潭峡
		BBC 湿地	通辽市奈曼旗孟家段湿地旅游区
		BCA 泉	海神圣泉旅游区
	BC 地下水	BCB 埋藏水体	敖汉温泉城

续表

C 生物景观	CA 植被景观	CAA 林地	鄂伦春自治旗阿里河国家森林公园
		CAB 独树与丛树	通辽市开鲁县古榆园景区
		CAC 草地	格根塔拉草原旅游中心
		CAD 花卉地	红山花卉市场
	CB 野生动物栖息地	CBC 鸟类栖息地	达里湖旅游区
		EAB 军事遗址与古战场	诺门罕旅游景区
		EAC 教学科研实验场所	扎兰屯市金龙山市休闲度假旅游区
		EAD 建设工程与生产地	蒙牛工业旅游区
	EA 人文景观综合体	EAE 文化活动现场	内蒙古博物院
		EAF 康体游乐休闲度假地	敖汉温泉城
EAG 宗教与祭祀活动场所		贝子庙	
EAI 纪念地与纪念活动场所		乌兰夫故居红色文化旅游区	
EBA 特色街区		朝鲜族第一家园	
EBB 特性屋舍		莫尼山非遗小镇	
E 建筑与设施	EB 实用建筑与核心设施	EBC 独立厅、室、馆	赤峰博物馆
		EBD 独立场、所	科尔沁右翼前旗雪村滑雪场
		EBE 桥梁	额尔古纳根河桥景区
		EBJ 陵墓	成吉思汗陵旅游区
		EBK 景观农田	额尔古纳市奥洛契庄园
		EBL 景观牧场	汗苏鲁国际生态观光牧场
		EBM 景观林场	莫尔道嘎国家森林公园
		EBN 景观养殖场	奥威马文化生态旅游区
		EBO 特色店铺	蒙古银庄
		EBP 特色市场	红山花卉市场
F 历史遗迹	FA 物质类文化遗产	ECA 形象标志物	呼伦贝尔相约敖包景区
		ECB 观景点	红石崖生态旅游区
		ECC 亭、台、楼、阁	通辽市库伦三大寺景区
		ECE 雕塑	阿拉善和硕特婚礼雕塑公园 (贺兰草原)
		ECF 碑碣、碑林、经幢	二连浩特市国门景区
		ECI 塔形建筑	席力图召喇嘛塔
		ECJ 景观步道、甬路	敕勒川风景区
		ECM 喷泉	金基平地泉水世界
		FAA 建筑遗迹	元上都遗址旅游区
		FAB 可移动文物	乌拉特国际蒙古包文博园
H 人文活动	HA 人事活动记录	HAA 地方人物	通辽市科左中旗孝庄园旅游区
		HAB 地方事件	集宁战役红色纪念园
	HB 岁时节令	HBA 宗教活动与庙会	成吉思汗庙景区
		HBB 农时节日	绰尔河农耕博物馆
		HBC 现代节庆	阿拉善梦想沙漠汽车航天乐园景区



注：该图基于自然资源部标准地图服务网站下载的审图号为 GS(2020)4619 的标准地图制作，底图无修改。

Figure 1. Distribution and statistics of resource types
图 1. 资源类型及统计

如图 1 所示，从 A 级景区资源单体的空间分布来看，全区 12 个盟市中，呼伦贝尔市的 A 级景区涵盖 6 个主要类型，赤峰市、鄂尔多斯市、通辽市和锡林郭勒盟则有 5 个主要类型，其余盟市的 A 级景区资源均包含 4 个主要类型。具体而言，呼伦贝尔市以水域景观类和历史遗迹景区居多，赤峰市的地文景观类景区数量最多，鄂尔多斯市的生物景观类景区最为丰富，而呼和浩特市建筑与设施类景观数量位居前列，赤峰市、呼伦贝尔市和鄂尔多斯市也相对较多。

2.2. 内蒙古 A 级景区最邻近指数分析结果

由表 2 可知，乌兰察布市的最邻近指数为 1.082，略大于 1。这表明乌兰察布市的 A 级景区分布接近随机分布，没有明显的集聚或分散趋势。通辽市和乌海市的最邻近指数均接近 1 但小于 1。说明这两个城市的 A 级景区分布呈现弱集聚型特征，即景区之间有一定的聚集倾向，但不显著。兴安盟、赤峰市、呼和浩特市和阿拉善盟的最邻近指数普遍低于 0.6。表明这些地区的 A 级景区分布属于强集聚型，景区之间的距离较近，形成了较为集中的旅游区域。呼伦贝尔市、锡林郭勒盟、包头市、鄂尔多斯市和巴彦淖尔市的最邻近指数介于上述两种情况之间，呈现出中间程度的集聚分布。

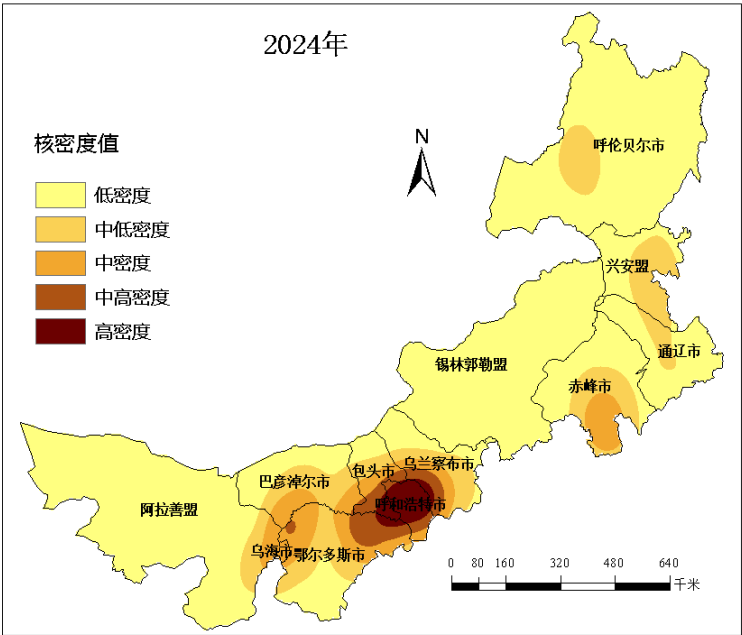
Table 2. Calculation results of the nearest neighbor index for A-level scenic spots in Inner Mongolia
表 2. 内蒙古 A 级景区最邻近指数计算结果

盟市	实测最邻近距离/km	理论最邻近距离/km	Z 值	P 值	最邻近指数	空间结构类型
呼伦贝尔市	30.338	49.275	-5.502	0.000	0.616	集聚型
兴安盟	16.712	31.882	-5.537	0.000	0.524	集聚型
赤峰市	14.883	25.686	-6.021	0.000	0.579	集聚型
锡林郭勒盟	37.296	56.542	-3.320	0.001	0.660	集聚型
呼和浩特市	6.385	10.746	-5.758	0.000	0.594	集聚型
包头市	11.452	15.801	-3.025	0.002	0.725	集聚型
鄂尔多斯市	20.434	28.618	-3.868	0.000	0.714	集聚型
巴彦淖尔市	14.735	21.766	-3.759	0.000	0.677	集聚型

续表

阿拉善盟	23.894	46.980	-5.318	0.000	0.509	集聚型
通辽市	32.239	37.114	-1.231	0.218	0.869	集聚型
乌兰察布市	22.127	20.454	0.783	0.434	1.082	随机型
乌海市	32.286	37.697	-1.288	0.198	0.856	集聚型

2.3. 内蒙古 A 级景区核密度分析



注：该图基于自然资源部标准地图服务网站下载的审图号为 GS(2020)4619 的标准地图制作，底图无修改。

Figure 2. Core density of A-level scenic spots in Inner Mongolia
图 2. 内蒙古 A 级景区核密度

由图 2 得知，截至 2024 年 2 月 26 日，内蒙古 A 级景区分布呈现双核心格局：一是以呼和浩特市为核心，涵盖乌兰察布市、鄂尔多斯市、包头市的高密型旅游圈，A 级景区共 163 家，其中 3A 及以上占 82%，含全区 7 个 5A 级景区中的 2 家。呼和浩特市作为内蒙古自治区首府，是区域的交通、政治、文化中心，具有显著的区位优势。它连接着区内各主要城市以及全国各地，交通网络发达，公路、铁路、航空运输便利，极大地方便了游客的往来，为 A 级景区的发展提供了良好的交通基础，吸引大量游客前来，促进景区发展，进而推动周边乌兰察布市、鄂尔多斯市、包头市 A 级景区的集聚。“呼包鄂城市群”被誉为内蒙古的“金三角”地区，区域内经济发展迅速。2024 年呼包鄂 3 市常住人口同比增加 6.59 万人，占全区常住人口的比重较上年提高近 0.39 个百分点，人口向资源要素集中地区流动趋势明显。大量的人口集聚不仅为 A 级景区提供了稳定的本地客源市场，而且较高的经济发展水平使得当地居民的旅游消费能力较强，能有力支撑景区的运营和发展。同时，经济的繁荣也吸引了更多的投资进入旅游业，促进景区的建设和升级。该区域历史文化底蕴深厚，拥有众多历史遗迹、文化景点，如大召寺等，能满足不同游客对历史文化体验的需求。同时，在自然景观方面也独具特色，结合当地广袤的草原风光等，为 A 级

景区的开发提供了丰富素材,有利于打造多样化的旅游产品,提升区域旅游吸引力;二是以鄂尔多斯市西北部为核心,覆盖巴彦淖尔市、乌海市的密度适中型旅游圈。鄂尔多斯市西北部以及周边的巴彦淖尔市、乌海市等地有丰富的矿产资源,采矿业和矿产加工业发展较好。产业的发展带动了当地经济增长,城市基础设施不断完善,为旅游业发展提供了一定的基础保障。经济的发展也吸引了大量人口流入,增加了旅游需求,从而推动 A 级景区的建设和发展。此外,该区域内有独特的自然景观与资源,如鄂尔多斯市周边有广袤的沙漠景观等,具有一定的稀缺性和独特性,对游客有较大吸引力,为 A 级景区的发展提供了天然优势。同时,巴彦淖尔市等地丰富的农业资源等也可以与旅游相结合,开发特色旅游项目,促进 A 级景区的发展。

2.4. 内蒙古 A 级景区空间分布均衡性分析

2.4.1. 劳伦茨曲线分析

对劳伦茨曲线图(图 3)进行观察后可知,该劳伦茨曲线呈下凹形态。仅鄂尔多斯市、呼和浩特市、赤峰市以及呼伦贝尔市所拥有的 A 级景区数量便达 219 个。其所占比重达内蒙古 A 级旅游景区总数的 48%,此比例数值颇高。内蒙古 A 级旅游景区在空间分布上显现出明显的非均衡集中特点。

2.4.2. 基尼系数分析

根据内蒙古 2024 年 A 级景区的数据,通过计算得出基尼系数 G 为 0.2691,属于比较平均型。这表明内蒙古 A 级旅游景区在各盟市之间的分布较为均衡,但并非绝对平均。

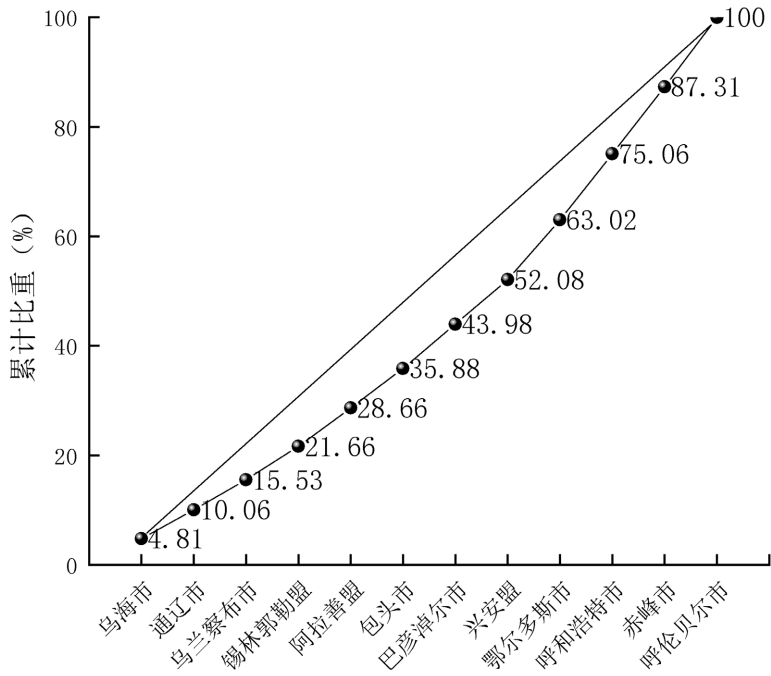


Figure 3. Lorenz curve of spatial distribution of A-level scenic spots in Inner Mongolia
图 3. 内蒙古 A 级景区空间分布的劳伦茨曲线图

2.5. 内蒙古 A 级景区空间分布规模度与优越度分析

2.5.1. A 级景区空间分布规模度分析

将内蒙古自治区各盟市的面积与 A 级旅游景区的数量数据代入公式进行计算,所得结果详见表 3。

Table 3. Scale statistics of A-level scenic spots in Inner Mongolia
表 3. 内蒙古 A 级景区规模度统计

盟市	面积(万 km ²)	景区数量(个)	规模指数(个/万 km ²)
乌海市	0.17	22	129.4118
呼和浩特市	1.72	55	31.9767
包头市	2.77	33	11.9134
赤峰市	9	56	6.2222
兴安盟	6	37	6.1667
鄂尔多斯市	8.70	50	5.7471
巴彦淖尔市	6.51	37	5.6836
乌兰察布市	5.45	25	4.5872
通辽市	5.95	24	4.0336
呼伦贝尔市	25.3	58	2.2925
锡林郭勒盟	20.26	28	1.3820
阿拉善盟	27	32	1.1852
全区总计	118.3	457	3.8631

根据上表数据，乌海市的规模指数为 129.4118，远超全区平均值 33 倍，主要因其面积小且景区数量相对多。呼和浩特、包头、鄂尔多斯作为内蒙古“金三角”，凭借政治、制造业、能源优势，构建起活力城市经济圈，旅游发展条件完备，效益及吸引力增强。赤峰市和兴安盟面积小、景区多，且属蒙东地区，紧抓西部大开发及振兴东北等机遇，推动特色产业发展，旅游与经济展现良好态势。2023 年 8 月 24 日，自治区发展和改革委员会联合印发《内蒙古东部地区旅游业发展实施方案》²，旨在促进内蒙古东部地区旅游高质量发展。而呼伦贝尔市、锡林郭勒盟、阿拉善盟规模指数较低，呼伦贝尔虽 A 级景区数量多，但面积大，景区密度不高；锡林郭勒盟面积大、景区少；阿拉善盟面积最大，但干燥气候和崎岖地形限制交通建设，经济发展受限，尽管资源丰富，但开发利用有限。

2.5.2. 景区空间分布优越度分析

根据优越度指数的运算规则，我们将内蒙古各盟市的 5A、4A、3A 景区数量输入公式进行计算，计算结果参见表 4。

Table 4. Statistics on the superiority of A-level scenic spots in Inner Mongolia
表 4. 内蒙古 A 级景区优越度统计

盟市	不同级别景区数			高级别景区数	总数	优越度指数
	5A	4A	3A			
鄂尔多斯市	2	28	13	43	50	0.0941
呼伦贝尔市	2	18	17	37	58	0.0810
呼和浩特市		21	23	44	55	0.0744
赤峰市	1	9	16	26	56	0.0569
包头市		12	12	24	33	0.0525

² 内蒙古出台《内蒙古东部地区旅游业发展实施方案》，内蒙古自治区文化和旅游厅，2023 年 08 月 30 日。

续表

锡林郭勒盟		12	10	22	28	0.0481
乌兰察布市		11	11	22	25	0.0481
兴安盟	1	8	11	20	37	0.0438
巴彦淖尔市		8	12	20	37	0.0438
阿拉善盟	1	15	2	18	32	0.0394
通辽市		9	9	18	24	0.0394
乌海市		5	4	9	22	0.0197
全区总计	7	156	140	303	457	0.6630

对比规模度指数和优越度指数的统计表发现，全区 12 个盟市的优越度指数均低于全区平均水平。这显示出在整个区域内，高等级景区的数量相对较少，旅游资源的价值与品位仍有提升的空间。鄂尔多斯市拥有最多的 5A 和 4A 级景区，其优越度指数也是最高的。尽管呼伦贝尔市的景区总数最多，但其优越度指数并不突出。未来需要加大力度在高级别景区的筛选、评定和经营管理等方面。排名靠后的乌海市和通辽市景区总数较少，且没有 5A 级景区，4A 和 3A 级景区数量也有限。一方面，应加大对现有景区的投入，进行改造升级，完善配套设施，提高景区的品质和吸引力，为冲击更高等级景区做好准备。另一方面，应对全市的自然景观和人文景观等旅游资源进行全面、深入的普查，挖掘具有特色和开发价值的潜在资源，为 A 级景区的创建储备更多优质对象。

整体来看，内蒙古 A 级景区在各盟市的分布存在明显的空间不均衡性。这导致了各盟市旅游业发展的差距，对整个内蒙古自治区旅游业的高质量发展带来了不利影响。

2.6. 内蒙古 A 级景区优质率分析

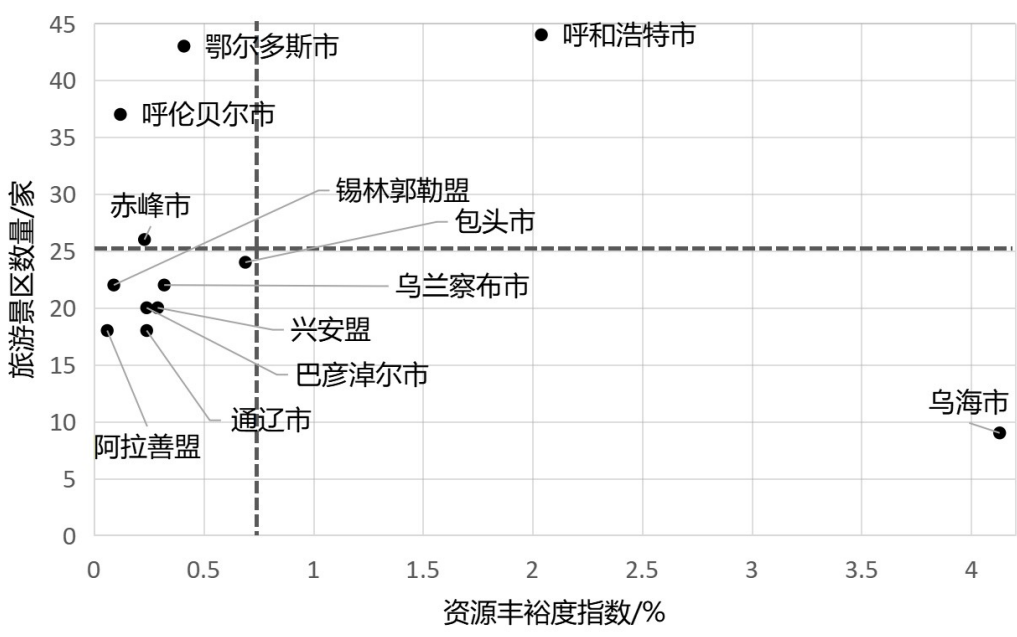


Figure 4. Classification of high quality rate grades for high level scenic spots in Inner Mongolia
图 4. 内蒙古各盟市高等级景区优质率等级划分

依据公式计算内蒙古各盟市高等级景区的丰裕度指数, 并以其与数量分别作为横纵坐标, 构建内蒙古景区优质率属性象限[18]。依据散点图以及由景区数量与丰裕度指数的均值线(分别为 25.25 和 0.738)所构成的象限, 将景区优质率划分为高度优质率、中度优质率及低度优质率(见图 4)。其中, 乌海市和呼和浩特市属于高度优质率的盟市, 而包头市处于低度优质率迈向中度优质率的过渡区域, 这意味着包头市高等级景区具备较大的发展潜力, 有望朝着中度优质率景区迈进。未来建议一方面, 加大对景区的资金投入, 完善道路、厕所、停车场、休息区等基础设施建设, 如在赛汗塔拉城中草原等景区, 可增加生态停车场, 以满足游客停车需求。另一方面, 完善智慧游平台, 进一步优化数字服务平台, 丰富平台功能³; 其他 9 个盟市为低度优质率的盟市。

3. 结论与讨论

3.1. 结论

(1) 在全区 457 个景区的资源类型统计中, 人文旅游资源与自然旅游资源的景区数量比约为 3:1, 显示出内蒙古 A 级景区中人文旅游资源占据主导, 自然旅游资源则起到补充作用。

(2) 乌兰察布市的 A 级景区分布接近随机分布。通辽市和乌海市的 A 级景区分布呈现弱集聚型特征。兴安盟、赤峰市、呼和浩特市和阿拉善盟的 A 级景区分布属于强集聚型。包头市、锡林郭勒盟、鄂尔多斯市、呼伦贝尔市和巴彦淖尔市呈现出中间程度的集聚分布。

(3) 内蒙古 A 级景区的分布呈现双核分布: 一个是以呼和浩特市为核心, 覆盖鄂尔多斯市、包头市、乌兰察布市的密度极高型旅游圈, 另一个是以鄂尔多斯市西北部为核心, 覆盖巴彦淖尔市、乌海市的密度适中型旅游圈。

(4) 全区 12 个盟市的优越度指数均未超全区平均水平。鄂尔多斯市的优越度指数是最高的。呼伦贝尔市的优越度指数并不突出。

3.2. 讨论

区域旅游资源的禀赋对景区建设、空间结构构建及空间分异有重要作用[19]。内蒙古 A 级景区已形成以呼和浩特市为核心, 覆盖鄂尔多斯、包头、乌兰察布的旅游圈。推动高质量发展需全面规划统筹, 根据资源条件合理布局, 防止形成单一的旅游形象视角, 注重文化和生态深度融合, 挖掘传承民族文化、保护生态环境。

内蒙古 12 个盟市的 A 级景区发展共性体现在都致力于旅游资源开发, 以推动地区经济增长和文化传播。然而, 蒙东、蒙中、蒙西在地理地貌、历史文化、资源禀赋上的差异, 深刻影响了 A 级景区的发展模式与成效。在蒙东地区, 以额尔古纳湿地为例, 其作为“亚洲第一湿地”, 独特的自然景观和丰富生物资源吸引大量游客。但同时也面临生态保护与旅游开发平衡的挑战。由于游客数量增多, 对湿地生态环境造成一定压力, 如部分区域出现植被破坏、水质污染等问题。

蒙中地区的老牛坡红色文化旅游区凭借深厚红色文化底蕴发展红色旅游。红色文化资源在蒙中地区旅游发展中有着重要支撑作用, 但红色旅游产品形式相对单一, 多以参观纪念馆、遗址为主, 缺乏深度体验和互动项目, 难以满足游客日益多样化的需求。蒙西地区的包头市白云鄂博矿区拥有世界最大稀土矿山, 工业旅游成为特色。尽管具体游客接待量和收入数据相对有限, 但随着工业旅游概念的兴起, 该矿区逐渐吸引了一些对工业文化和科技感兴趣的游客。不过, 工业旅游开发面临基础设施薄弱、旅游服务配套不足等问题, 限制了其进一步发展。

总体而言, 各区域在 A 级景区发展中虽有亮点, 但也因自身特点面临不同困境, 这充分说明因地制宜

³3 年前进超 30 位, “包头速度”是怎样炼成的? 内蒙古新闻网, 2024 年 03 月 22 日。

宜发展的必要性。然而, 本文在前期研究中未能针对这些问题提出具体解决策略, 导致研究在完整性和实用性上有所欠缺。未来研究需深化拓展, 聚焦各盟市独特性, 通过深入调研和跨学科方法, 为内蒙古各盟市可持续发展提供更具针对性和实用性指导, 促进全区全面协调发展。

参考文献

- [1] 李冬花, 张晓瑶, 陆林, 等. 黄河流域高级别旅游景区空间分布特征及影响因素[J]. 经济地理, 2020, 40(5): 70-80.
- [2] 麻学锋, 杨雪. 大湘西高级别景区时空分布特征及影响因素的空间异质性[J]. 自然资源学报, 2019, 34(9): 1902-1916.
- [3] 邓纯纯, 吴晋峰, 吴珊珊, 等. 中国 A 级景区等级结构和空间分布特征[J]. 陕西师范大学学报(自然科学版), 2020, 48(1): 70-79.
- [4] 李鹏, 虞虎, 王英杰. 中国 3A 级以上旅游景区空间集聚特征研究[J]. 地理科学, 2018, 38(11): 1883-1891.
- [5] 陶全刚, 张洪岩, 程雄, 等. 基于县区单元的我国 3A 级以上旅游景区空间聚集性研究[J]. 地理与地理信息科学, 2017, 33(3): 113-119.
- [6] 李鹏, 虞虎, 王英杰. 中国 3A 级以上旅游景区空间集聚特征研究[J]. 地理科学, 2018, 38(11): 1883-1891.
- [7] 王洪桥, 袁家冬, 孟祥君. 东北地区 A 级旅游景区空间分布特征及影响因素[J]. 地理科学, 2017, 37(6): 895-903.
- [8] 刘亚晶, 罗静, 孙建伟, 等. 2018 年湖北省旅游供需的空间结构特征分析——以 A 级景区为例[J]. 人文地理, 2021, 36(2): 175-183.
- [9] 申怀飞, 郑敬刚, 唐风沛, 等. 河南省 A 级旅游景区空间分布特征分析[J]. 经济地理, 2013, 33(2): 179-183.
- [10] 张佳运, 高敏华, 刘海军. 新疆 A 级旅游景区空间结构演变分析[J]. 水土保持研究, 2016, 23(4): 138-142.
- [11] 周海涛, 张雨惠, 宁小莉, 等. 内蒙古 A 级旅游景区时空分异特征及影响因素[J]. 干旱区资源与环境, 2021, 35(12): 202-208.
- [12] 国家旅游局规划财务司, 中国科学院地理科学与资源研究所. 旅游资源分类、调查与评价: GB/T18972-2017 [S]. 北京: 国家质检总局, 2017.
- [13] Smith, S.L.J. (1995) *Tourism Analysis: A Handbook*. Longman Group, 60.
- [14] 刘丽梅, 吕君. 内蒙古 A 级旅游景区空间结构研究[J]. 干旱区资源与环境, 2016, 30(11): 203-208.
- [15] 李强谊, 钟水映. 中国旅游产业专业化发展水平的空间非均衡及其演变——基于 Dagum 基尼系数与 Markov 链估计方法的实证研究[J]. 经济地理, 2016, 36(12): 197-203.
- [16] Li, L. and Tao, W. (2003) Spatial Structure Evolution of System of Recreation Business District-A Case of Suzhou City. *Chinese Geographical Science*, 13, 370-377. <https://doi.org/10.1007/s11769-003-0045-0>
- [17] 丁蕾, 吴小根, 马劲松, 等. 南京市水体旅游资源空间结构分析[J]. 经济地理, 2015, 35(12): 209-215.
- [18] 唐承财, 孙孟瑶, 万紫薇. 京津冀城市群高等级景区分布特征及影响因素[J]. 经济地理, 2019, 39(10): 204-213.
- [19] 麻学锋, 杨雪. 大湘西高级别景区时空分布特征及影响因素的空间异质性[J]. 自然资源学报, 2019, 34(9): 1902-1916.