

社会文化基础设施研究综述与展望

巫玉婷

衡阳师范学院地理与旅游学院, 湖南 衡阳

收稿日期: 2026年3月9日; 录用日期: 2026年4月14日; 发布日期: 2026年4月27日

摘要

社会文化基础设施是支撑社区居民生活质量、增强文化认同的重要载体, 近年来日益成为地理学、城市规划与公共政策研究等领域的热点。从地理学的视角系统审视社会文化基础设施的研究进展, 对于理解其空间配置规律、区域效应及治理机制具有重要意义。本文基于基础设施地理学的分析框架, 系统梳理了国内外社会文化基础设施研究的相关文献, 揭示其演进的逻辑脉络与现有研究热点主题, 进而聚焦区域韧性、城乡融合、数字化发展与理论体系建构等议题提出了未来研究的重点领域与突破路径。

关键词

社会文化基础设施, 基础设施地理学, 研究综述

A Review and Prospect of Research on Socio-Cultural Infrastructure

Yuting Wu

College of Geography and Tourism, Hengyang Normal University, Hengyang Hunan

Received: March 9, 2026; accepted: April 14, 2026; published: April 27, 2026

Abstract

Socio-cultural infrastructure serves as a crucial carrier for supporting the quality of life of community residents and enhancing cultural identity. In recent years, it has increasingly become a research focus in fields such as geography, urban planning, and public policy. Systematically examining the research progress of socio-cultural infrastructure from a geographical perspective is of great significance for understanding its spatial allocation patterns, regional effects, and governance mechanisms. Based on the analytical framework of infrastructure geography, this paper systematically reviews relevant domestic and international literature on socio-cultural infrastructure, revealing its evolutionary logic and current research hotspots. Furthermore, focusing on key areas

such as regional resilience, urban-rural integration, digital development, and theoretical system construction, it proposes priority research directions and breakthrough pathways for future inquiry.

Keywords

Socio-Cultural Infrastructure, Infrastructure Geography, Research Review

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

社会文化基础设施是支撑居民日常生活、促进社会交往与文化认同的重要空间载体。在中国城市化转向“质量优先”的背景下，人民群众对精神文化生活的需求日益增长，国家对公共文化服务体系建设也持续加强。“十四五”公共文化服务体系建设规划明确提出“优化设施布局、提升服务效能”，文化生活圈建设也在全国多地推进。公共文化服务示范区创建工作持续开展对文化设施的合理布局与服务体系的完善提出了更高要求。

与此同时，学界社会科学研究正经历着深刻的基础设施转向[1]。研究视野从传统的交通、能源等大型技术系统拓展至社会文化领域，图书馆、博物馆、社区中心等“软基础设施”如何支撑社会交往与凝聚社区认同成为人文地理学等领域的重要议题[2]。从地理学视角看，社会文化基础设施具有鲜明的空间属性：它们既是承载居民文化实践的物理场所，也是编织社会网络的纽带。基于此背景，本文旨在从基础设施地理学的理论视角出发，系统梳理社会文化基础设施研究的核心议题与前沿进展，提炼现有研究的贡献与不足，并展望未来研究方向，以期深化该领域研究和完善公共文化服务体系提供参考。

2. 社会文化基础设施的概念界定与地理学内涵

2.1. 概念溯源与学术渊源

社会文化基础设施是一个整合性概念，其两个核心组成部分“社会基础设施”与“文化基础设施”各有不同的学术渊源。

社会基础设施(social infrastructure)的概念在近年的学术讨论中日益凸显，剑桥大学贝内特研究所的研究指出，社会基础设施的概念源于后脱欧时代对区域不平等和社区衰退的广泛讨论，学者和政策制定者开始关注那些支撑社区社会生活、促进社会凝聚力的空间和机构。图书馆、社区中心、休闲中心、公园等被视为社会基础设施的核心构成，它们为社会交往提供场所，为社会资本的积累创造空间条件[3]。

而文化基础设施(cultural infrastructure)的概念则与创意城市转向中对文化空间流失的担忧密切相关。文化基础设施是国家提供公共服务与保障文化平等参与的重要载体。随着城市更新和士绅化进程加速，小型展演空间与独立文化场所面临挤压，学界和政策界开始关注这些文化空间[4]。

“社会基础设施”与“文化基础设施”两个概念虽学术渊源不同，但二者在功能上高度重叠，例如图书馆、博物馆、社区中心等空间既是社会的，也是文化的。在许多研究中，文化基础设施通常被视为社会基础设施的一个特定子类别[5]，但若将其仅仅视为社会基础设施，则意味着忽视了它们在文化景观中所占据的独特地位，以及它们作为承载集体身份认同叙事的公共空间特殊性[6]。因此，将二者整合为

“社会文化基础设施”进行研究[7]，能够更全面地把握这类设施的多重价值。

2.2. 社会文化基础设施的地理属性

从地理学视角审视，社会文化基础设施具有以下几个核心地理属性。

(1) 空间依托性：社会文化基础设施首先表现为具象的物理空间。社会文化基础设施包含物质的和精神的，而具象化的物理空间是社会文化基础设施的基本形态，图书馆的阅览室、博物馆的展厅、社区中心的活动室等都是物质性的建筑空间，需要落地于特定的地理区位，而这些空间的选址、规模与可达性影响着居民能否获得相应的文化服务。

(2) 地方根植性：社会文化基础设施与所在地方深度耦合。基础设施的建设和运营受制于地方的经济发展水平、财政能力与人口结构，与此同时，基础设施又深刻嵌入地方的社会文化网络，成为地方认同的载体和文化记忆的空间。正如法国“第三场所”(tiers lieux)研究所强调的，这类空间的根本特征在于其强烈的领土嵌入性，能回应地方需求并调动地方多元主体的参与[8]。

(3) 空间正义维度：社会文化基础设施的配置涉及重要的空间正义议题。谁能够接触到文化设施？哪些区域设施密集、哪些区域设施匮乏？设施的分布是否加剧了社会不平等？这些问题都是地理学关注的核心。前人研究表明，城市文化设施的分布往往呈现“中心-边缘”模式，中心城区设施密集而郊区设施不足，这种空间格局可能强化既有的社会分层[9]。

(4) 多尺度关联：社会文化基础设施同时作用于多个空间尺度。包括微观尺度的社区生活圈、中观尺度的城市公共文化服务体系，以及宏观尺度的区域文化发展战略[10]，不同尺度之间相互关联、相互影响，形成复杂的尺度互动关系。

2.3. 研究演进：从物理设施到社会文化载体

社会文化基础设施研究的演进呈现出从“物理设施”到“社会文化载体”的清晰脉络。早期研究多将社会文化基础设施置于普通城市公共设施的框架下，忽视了其背后的人文属性与社会价值，例如仅探讨博物馆的建筑设计及展品陈列，却未深入分析其在塑造城市文化记忆、增强居民文化认同中的关键价值[11]。

随着人文地理学、社会学、文化研究等学科的交叉融合，研究视角进一步拓展，社会文化基础设施被赋予了更丰富的内涵。研究内容也从单一的设施规划转向多元价值挖掘，形成了多元主体参与治理、文化传承与创新、社会凝聚力强化等多维度的研究框架。学者们开始聚焦设施与社会结构、文化实践、日常生活的互动关系，认为文化基础设施不仅是空间容器，更是社会关系的生产场域[12]。这一演进脉络在公共图书馆研究中体现得尤为明显，Bain 和 Podmore 的研究揭示了图书馆如何从信息提供者转型为社会文化基础设施，承担起社区倡导者、情感劳动者等角色[2]。

而后全球化与数字化的发展，进一步推动了社会文化基础设施研究的迭代升级。在全球化背景下，社会文化基础设施成为城市文化软实力的重要组成部分，研究开始关注设施如何承载多元文化交流、塑造城市文化品牌，助力城市参与全球文化竞争。在数字化浪潮下，线上文化平台、数字文化场馆等新型社会文化基础设施应运而生，研究重点转向线上线下设施的融合发展，探讨数字技术如何拓展设施的服务边界、提升服务效率，以及如何应对数字化带来的文化传播方式、社会交往模式的变革[13][14]。

总体而言，社会文化基础设施研究的演进是一个从“重物质轻人文”到“物质与人文并重”，从“单一技术视角”到“多学科交叉视角”，从“静态规划”到“动态互动”的过程。

2.4. 研究方法的应用与反思

当前社会文化基础设施研究在方法上呈现定量为主、定性为辅的基本格局。定量研究主要沿两条路

径展开：一是基于空间分析技术，两步移动搜寻法、核密度法、地理信息系统工具及决策树 CART 算法等研究方法，常被应用于文化设施可达性与空间公平性评估[15]-[17]。二是基于面板数据的计量经济分析，王智勇采用双向固定效应模型和系统 GMM 回归，考察了社会基础设施建设对技术创新的影响机制[18]。蔡曦和张中华则运用省级面板数据，从投资结构视角分析了经济基础设施与社会基础设施对产业结构优化的差异化效应[19]。

定性研究以案例分析为主。陆明等人对澳大利亚贝赛德市社会基础设施更新的案例研究，展示了定性研究在政策借鉴和实践启示层面的价值[20]。延书宁、陈波基于场景理论，运用案例归纳法和模糊集定性比较分析法，探究了城市新型公共文化空间建设的必需要素及其耦合模式[21]。朱竑等学者对深圳“三和群体”的田野调查，揭示了边缘化社会基础设施与城市治理的复杂互动[22]。

混合研究方法的应用尚处于探索阶段，定量与定性研究的结合缺乏系统性的整合设计。在当前研究中，定量研究多采用地级市或省级面板数据，揭示宏观层面的统计规律和政策效应；定性研究则聚焦于特定社区或城市的深度案例，揭示社会微观层面过程和机制。两者各有局限，宏观研究难以捕捉内部差异和特殊性问题，微观研究则面临结论推广性的挑战。

不仅如此，定量研究更倾向于将社会文化基础设施视为结构性因素，作为影响技术创新、产业结构的外部变量；定性研究则更关注行动者的能动性，边缘群体如何利用设施建构认同、地方政府如何通过治理实践重塑设施功能。朱竑等学者的研究之所以具有理论深度，正在于其揭示了结构与能动性的互动：边缘化社会基础设施既是结构性约束的产物，也是边缘群体能动实践的依托；而政府的治理介入又反过来重塑了设施的功能和群体的生存状态[22]。这种辩证视角对于深化社会文化基础设施研究具有重要启示。

展望未来，社会文化基础设施研究的方法创新可从以下方向突破：第一，推进定量与定性的有机结合，例如通过定量分析识别总体格局和因果效应，通过定性研究揭示机制过程和情境条件。第二，强化历时性研究设计，通过追踪调查、回顾性访谈、历史档案分析等方法，捕捉社会文化基础设施的演变轨迹及其与城镇化、政策调整的协同演进。第三，发展参与式行动研究方法，让社区居民、设施管理者等利益相关者参与到研究过程中，实现学术研究与社会实践的良性互动。第四，拓展技术前沿研究的同时，加强伦理反思和价值审视，避免技术决定论的简单思维。

3. 研究热点主题

围绕社会文化基础设施的地理属性及其社会效应，国内外学界已形成了层次清晰的研究脉络。当前的研究热点主要沿着从空间配置的客观规律，到供需匹配的效能评估，再到社会影响的效应测度，最终延伸至治理优化的政策路径这一逻辑链条展开，呈现出由静态的空间分析向动态的人地关系互动不断深化的趋势。

3.1. 空间布局与区位选择研究

空间布局的均衡性与区位选择的合理性，是地理学介入社会文化基础设施研究的核心议题。早期研究侧重于运用区位论和空间分析方法，描述大都市区文化设施的圈层结构、集聚特征及空间分异规律。近年来，随着 POI 数据和 GIS 技术的发展，研究重点转向了设施可达性的精细测度与空间公平性评估。例如，有学者运用最近邻指数、核密度估计和地理探测器等手段，多尺度揭示了内蒙古公共文化设施的集聚特征，发现其密度分布呈现显著的南部高、北部低的区域分异，且经济、文化、社会、自然多因素的交互作用产生了非线性增强效应[23]。针对长江经济带的研究同样表明，城市文化设施呈现出显著的空间分异与集聚特征，政策支持与人口需求是影响其时空动态的主要因素[10]。在区位选择中，不同年龄、收入和教育水平的市民对公共文化设施的服务内容、服务设施和服务态度有着差异化的满意度和需求，影

响着设施分布[24]，经济发展水平、政府财政能力等供给层构成设施布局的物质保障[25]。而后位置分配模型的引入为社区尺度的设施布局优化提供了科学工具，如天津市望海楼街道的案例研究表明，该模型能够有效提升社区文化设施布局的科学性与公平性[26]。

3.2. 供需匹配与服务效能研究

随着研究的深入，学者开始关注社会文化设施的空间配置是否真正回应了居民需求，打破了传统机械配置思维，强调从“人”的视角出发，审视社会文化设施的服务效能，供需匹配问题成为研究热点。研究内容涵盖居民文化消费的空间行为特征、设施服务半径的合理性判定以及设施利用率的时空差异。针对中国西南农村地区的研究指出，资源配置是提升服务效能的系统性基础驱动力，其通过政策支持和生产服务的中介效应发挥作用[27]。然而当政策自上而下落地时，实践层面仍面临显著挑战，例如，浙江省萧山区的调研显示，尽管“15分钟品质文化生活圈”覆盖率已达79%，但部分乡村书房藏书更新周期长、设施功能单一，导致利用率较低，凸显了供需错配的现实困境[28]。农民集中居住区的文化秩序重建研究也发现，这类社区普遍面临“重输血轻造血”“重建设轻运营”“重硬件轻服务”的文化供需结构失衡问题[29]。高密度的设施分布并不必然带来高水平的服务效能，关键在于设施提供的服务内容是否契合周边社群的人口结构与文化偏好。因此，如何构建需求导向的配置模型，实现从“有没有”到“好不好”的效能跃升，成为当前研究的热点。

3.3. 社会功能与社区效应研究

社会文化基础设施不仅是物质空间的存在，更是塑造地方社会关系的重要媒介，这一主题聚焦于设施对周边社区产生的溢出效应。一方面，研究关注文化设施的“场所营造”功能，探讨社区文化中心如何促进邻里交往、增强社会资本与缓解社区原子化，从而在微观尺度上发挥社会黏合剂的作用。国内农村文化礼堂的研究运用三维分析模型，剖析了农村文化礼堂从“祠堂”到“礼堂”再到“云礼堂”的功能变迁机理[30]。而 Melik 更是在具体的实践情境中强调图书馆硬件与软件的双转变，而这其中图书馆不仅要求员工进行“情感劳动”，还需要展示社会价值观[31]。另一方面，研究也涉及文化设施对区域复兴的触媒效应，例如文化地标如何通过提升空间品质吸引创意阶层，进而带动周边地区的绅士化与产业升级。总体而言，这一主题是当下社会文化基础设施研究的重要热点，主要揭示了社会文化基础设施在构建地方韧性、维系社区共同体意识中的隐性价值。城市社会文化设施通过举办社区活动、提供参与平台、创新地方文化等方式，增强居民的地方依恋和社会资本，并提升城市核心竞争力，以此应对城市发展趋同困境。

3.4. 治理挑战与政策响应研究

面对空间布局的不均衡、供需错位以及社会效应的不确定性，如何通过有效的治理手段加以干预，构成了研究的政策出口。该主题探讨了多尺度治理框架下社会文化基础设施的供给模式转型。在宏观层面，研究关注国土空间规划体系中如何为文化设施预留弹性空间，以及政策工具对设施配置的导控作用，在这其中，社会文化设施的治理涉及多个空间尺度，中央政府制定宏观政策框架，地方政府负责具体设施的建设和运营，而不用尺度间的协调是个复杂的问题。英国学术院的系列报告呼吁，应将社会文化基础设施置于与交通、能源、数字基础设施同等重要的政策地位，建立系统的识别、测量和保护框架[32]。在微观层面，研究聚焦于设施的运营机制创新，包括引入社会资本参与建设、推行去中心化治理模式，以及通过数字化手段提升服务的可及性。例如芜湖市宜邻书苑采用“政府主导、企业参与、社会组织协作”的多元共建模式，探索“公益+市场”的混合运营机制[33]。此外，如何构建科学的绩效评估指标体

系, 将社会效应纳入政府决策考量, 也是这一领域持续探讨的前沿问题。

综上所述, 当前社会文化基础设施的研究已构建起从设施“在哪里”(空间布局), 到“服务谁、效果如何”(供需效能), 再到“产生什么影响”(社会功能), 最后到“如何优化管理”(治理响应)的逻辑链条, 四个主题相互支撑。未来的研究需进一步打通这一闭环, 强化各环节之间的内在联系, 以更系统地揭示社会文化基础设施在城乡高质量发展中的深层逻辑。

4. 研究述评与未来展望

4.1. 主要研究进展评述

近年来, 社会文化基础设施研究取得了显著进展。在理论层面, 学界对“社会基础设施”“文化基础设施”概念的讨论日益深入, 二者的整合研究开始受到重视。在方法层面, GIS 空间分析、空间计量模型等地理学方法得到广泛应用, 为揭示设施空间规律提供了技术支撑, 与此同时, 定性研究方法在揭示设施的深层社会文化意义方面持续深化。在实证层面, 长江经济带、内蒙古、南京等地的案例研究, 积累了丰富的本土证据。在政策层面, 英国学术院、剑桥大学等机构的系列研究推动了政策界对社会文化基础设施价值的重新认识。

而这其中, 国内外研究存在差异与互补。国外研究起步较早, 理论建构更为系统。从第三场所理论, 到基础设施转向中对文化机构社会功能的重新审视, 再到福利国家视角下文化基础设施的公共价值分析, 形成了较为完整的理论脉络。国内研究则呈现较为鲜明的政策导向和应用特征, 紧密结合现实需求, 积累了丰富的地方案例和经验证据。

然而当前研究仍存在较为明显的局限:

(1) 国内研究的政策跟随特征较为显著, 多沿政策议题而推进, 独立的理论建构不足。尽管大量研究采用 GIS 技术进行空间分析, 但多停留于现象描述与格局刻画, 对设施空间配置背后的社会权力结构、资本逻辑与制度张力探讨不足。例如 Zhao 等学者运用变异系数、基尼系数、ESDA 和地理探测器等方法, 分析了公共文化设施的空间格局与驱动机制[34]。这类研究在方法运用上规范严谨, 为理解设施分布规律提供了扎实的经验证据, 但是大多止步于格局识别和因素探测, 对设施配置背后的深层社会过程缺乏追问。相比之下, 陈波、陈立豪通过理论框架揭示了事件背后的深层机制, 探讨了乡村公共文化空间运行中公共性的再生产、集体行动的重塑及国家基础性权力的建设[35]。

(2) 地理学视角下的研究虽有空间分析的技术优势, 但对社会文化基础设施与区域韧性、社区更新、国土空间规划的深层融合分析仍较薄弱, 且对多设施协同效应的关注度不够。Li 等学者对秦巴山区传统村落空间韧性的研究虽运用形态学空间格局分析、熵值法和地理探测器等方法揭示了传统村落的韧性分异规律[36], 但研究对象聚焦于传统村落整体而非社会文化基础设施本身, 对村落内图书馆、文化礼堂、活动中心等不同类型社会文化设施之间的功能互补、空间联动缺乏系统探讨。

(3) 研究存在“重城市、轻乡村”的明显偏向[37], 乡村社会文化基础设施的特殊性未得到充分揭示, 传统村落等特殊地域的文化秩序重建问题尚待深入。当前研究中, 城市社会文化基础设施研究积累丰厚, 从空间布局到供需匹配、从社会功能到治理响应, 形成了完整的研究链条。而乡村研究起步较晚, 且多沿袭城市研究的分析框架, 对乡村社会文化基础设施的特殊性关注不足。

(4) 动态演化研究缺乏, 当前研究多为截面分析, 对设施空间格局的历时性演变及其驱动机制缺乏追踪。张晏齐从生活圈视角出发, 研究天津市红桥区基层公共文化设施, 将设施配置纳入社区更新的整体框架中思考, 关注设施与居住空间、居民需求的匹配关系[38]。但是其缺乏动态的历史数据的分析, 且未与其他城市进行比较研究。

4.2. 未来研究展望

基于对现有研究的批判性反思，结合当前城乡高质量发展的现实需求，未来社会文化基础设施研究可在以下方向深化拓展。

方向一：强化社会文化基础设施与区域韧性、社区更新的融合分析。社会文化设施在应对危机、促进社区恢复方面具有潜在价值。面对自然灾害、公共卫生事件或社会冲击时，图书馆、社区中心等社会文化空间如何成为社区的韧性资产？如何支持社会网络的重建、缓解社会焦虑、提供信息支持？尤其是乡村振兴战略深入实施背景下，乡村的社会文化基础设施对乡村韧性提升的作用，以及其对乡村振兴的赋能效益值得我们深入探讨。

方向二：推进城乡融合视域下的治理创新与制度研究。破解城乡文化发展不平衡不充分难题，是推进中国式现代化的重要命题。未来研究可进一步探讨城乡文化融合发展的长效治理体系，例如，如何将文化设施布局深度融入国土空间规划和乡村振兴战略全局？如何建立科学的城乡文化资源动态调配和绩效评估体系？如何完善政府引导、市场运作、社会参与的多元投入和供给机制？如何构建以群众参与、满意度为核心的绩效评估体系，将评估结果与资金分配、人员考核挂钩？

方向三：推动数字化、智慧化背景下的空间转型研究。数字技术正在重塑社会文化设施的形态与功能，人工智能技术的迅猛发展为这些空间的拓展建设带来历史性机遇。未来研究可关注数字技术如何赋能空间延伸，让优质文化资源与乡村、社区、特殊场所实时联动，关注如何运用大数据优化功能升级，突破人力不足与服务时间有限的限制，以及借助 AR、VR、全息投影等技术打造沉浸式体验场景，推动文化资源从实态向数态拓展。同时，应保持对技术伦理的审慎反思，如杨朝明所提出的，可将中华优秀传统文化中的价值观纳入科技伦理建设体系，让经典智慧成为科技发展的伦理锚点[39]。

方向四：建构具有地理学特色的理论体系。从地理学视角研究社会文化基础设施，既要发挥空间分析的学科优势，更要形成独特的理论贡献。未来研究应立足于“人地关系”这一地理学核心命题，将社会文化设施视为人地互动的空间表征，探讨其如何反映和塑造特定地域的社会文化特质[40]。通过整合文化地理学、社会地理学、城市地理学的理论资源，形成能够解释中国语境下社会文化基础设施空间规律的理论框架。

综上，社会文化基础设施研究正处于从政策跟随走向理论自觉、从空间描述走向人本解释、从单点分析走向系统融合的关键转型期。未来研究应直面现实需求，吸纳多学科智慧，在深化基础理论研究的同时，积极回应城乡高质量发展的重大战略需求，为构建具有中国特色的公共文化服务体系贡献地理学的学科力量。

5. 结语

社会文化基础设施正在成为地理学研究的重要议题。从空间布局的实证分析到社会功能的深度解读，研究视野不断拓展、研究方法日益多元、理论建构亦渐趋深入。本文基于基础设施地理学的分析框架，梳理了社会文化基础设施的概念内涵与地理属性，从空间布局、供需匹配、社会功能、治理政策四个维度归纳了研究热点，指出了理论构建、协同效应、城乡一体等方面的不足，并从区域韧性、城乡融合、数字化发展、理论体系等方向展望了未来研究路径。地理学对社会文化基础设施研究的独特贡献在于，它关注设施的空间分布规律、揭示区域差异与空间不公、审视设施与地方的互动关系、关切居民的实际需求。期待未来能有更多学者加入这一领域，在多尺度、多方法、多学科的交叉融合中为理解社会文化基础设施的空间逻辑贡献学术智慧，为完善公共文化服务体系、促进社会包容与空间正义提供科学支撑。

参考文献

- [1] 袁振杰, 冯伟伦, 朱竑, 等. 基础设施地理学研究的国内外发展与本土化建构[J]. 地理学报, 2025, 80(10): 2573-2592.
- [2] Bain, A.L. and Podmore, J.A. (2023) *The Cultural Infrastructure of Cities*. Agenda Publishing.
- [3] 克里南伯格. 单身社会[M]. 沈开喜, 译. 上海: 上海文艺出版社, 2015.
- [4] 孙浩. 农村公共文化服务有效供给研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2012.
- [5] Getzner, M. (2024) Cultural Infrastructure as Part of Social Infrastructure: Perspectives of Cultural Policy and Economics. In: Renner, A.T., Plank, L. and Getzner, M., Eds., *Handbook of Social Infrastructure*, Edward Elgar Publishing, 232-248. <https://doi.org/10.4337/9781800883130.00024>
- [6] Alexandrova, A., Coyle, D., Kenny, M., et al. (2024) Measurement of Social and Cultural Infrastructure: Vision and Approach.
- [7] Stevenson, D., Ang, I., Rowe, D., et al. (2022) Literature Review: The Contribution of Social and Cultural Infrastructure to Liveability. Western Sydney University.
- [8] Magkou, M., Maud, P. and Emilie, P. (2025) The “Tiers-Lieux Culturels” as Cultural and Social Infrastructures, and Their Support in French Public Policies. *City, Culture and Society*, **42**, Article ID: 100640. <https://doi.org/10.1016/j.ccs.2025.100640>
- [9] Gu, X., Gu, B., Luo, X., Chen, H., Zhao, H., Fan, G., et al. (2025) Achieving a Balance between Supply and Demand for Urban Cultural Infrastructure: A Case Study of Nanjing, China. *Applied Geography*, **181**, Article ID: 103693. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2025.103693>
- [10] Ma, W., Zhang, W., Chen, Q., Jiang, H., Zhao, K., Song, C., et al. (2025) Understanding the Regional Dynamics and Determinants of Urban Cultural Facilities in the Yangtze River Economic Belt, China. *Humanities and Social Sciences Communications*, **12**, Article No. 547. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04825-9>
- [11] 傅萌, 张宇. 简析博物馆文物保护功能区空间设计[J]. 东南文化, 2023(S2): 5-9+4.
- [12] 范建红, 叶葳, 薛林涛, 等. 媒介地理视角下的乡村空间重构: 理论框架与实证案例[J]. 西部人居环境学刊, 2025, 40(5): 101-107.
- [13] 白晓晴. 数字文旅的空间生产与文化拓扑[J]. 北京社会科学, 2024(2): 120-128.
- [14] 杨忍, 林元城. 论乡村数字化与乡村空间转型[J]. 地理学报, 2023, 78(2): 456-473.
- [15] 陶卓霖, 程杨. 两步移动搜寻法及其扩展形式研究进展[J]. 地理科学进展, 2016, 35(5): 589-599.
- [16] 彭菁, 罗静, 熊娟, 等. 国内外基本公共服务可达性研究进展[J]. 地域研究与开发, 2012, 31(2): 20-25.
- [17] 张祥智, 刘馨. 毗邻隔离社区文化设施可达性评价与布局优化——以天津市望海楼社区为例[J]. 现代城市研究, 2023(6): 68-74.
- [18] 王智勇. 社会基础设施建设促进了技术创新吗——基于地级市面板数据的分析[J]. 当代经济研究, 2024(5): 87-103.
- [19] 蔡曦, 张中华. 基础设施投资结构如何影响产业结构优化——基于经济基础设施和社会基础设施的视角[J]. 经济问题探索, 2024(6): 107-123.
- [20] 陆明, 沙世琰, 程琦. 行动导向下的社会基础设施更新实践启示——以澳大利亚贝赛德市为例[J]. 国际城市规划, 2025, 40(4): 129-138.
- [21] 延书宁, 陈波. 场景视域下城市新型公共文化空间发展模式与优化策略[J]. 中国软科学, 2024(11): 56-66.
- [22] 朱竑, 孟思绮, 董皓平, 等. 社会基础设施对深圳市边缘群体形成与治理转型的影响[J]. 地理学报, 2026, 81(2): 453-471.
- [23] 于亚娟. 基于 POI 数据的内蒙古公共文化设施空间结构与影响因素[J]. 干旱区地理, 2025, 48(3): 528-538.
- [24] 褚凌云, 邓屏, 杨卫武. 公共文化设施满意度实证研究——以上海市为例[J]. 经济师, 2011(7): 9-11, 28.
- [25] 单卓然, 张馨月, 袁满, 等. 武汉市文化设施时空分布格局及影响因素研究[J]. 西部人居环境学刊, 2022, 37(5): 115-122.
- [26] 刘佑朋. 基于位置分配的社区文化设施布局优化——以天津市望海楼街道社区为例[J]. 天津城建大学学报, 2024, 30(4): 233-237.
- [27] Zhang, X. and Ran, L. (2026) The Effectiveness of Public Cultural Service Provision in Rural Areas of Southwest China: Influencing Factors and Driving Pathways. *PLOS ONE*, **21**, e0342794. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0342794>

- [28] 周爽, 陈婉敏. 基于文化管家模式的萧山公共文化空间效能提升研究[N]. 江苏经济报, 2025-07-23(T6).
- [29] 田鹏. 主体性视角下农民集中居住区文化秩序重建的实践逻辑[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2024(1): 201-212.
- [30] https://qikan.cqvip.com/Qikan/Article/Detail?id=7201849411&from=Qikan_Search_Index
- [31] van Melik, R. (2023) Becoming Socio-Cultural Infrastructure: Librarizing Practices in Public Libraries. In: Bain, A.L. and Podmore, J.A., Eds., *The Cultural Infrastructure of Cities*, Agenda Publishing, 219-228.
- [32] Measuring Social and Cultural Infrastructure.
<https://www.thebritishacademy.ac.uk/publications/measuring-social-and-cultural-infrastructure/>
- [33] 胡贤睿, 卢威. 社会力量参与新型文化空间建设及运营管理的研究——以安徽省芜湖市宜邻书苑为例[N]. 江淮时报, 2025-09-05(6).
- [34] Zhao, K., Cao, X., Wu, F. and Chen, C. (2023) Spatial Pattern and Drivers of China's Public Cultural Facilities between 2012 and 2020 Based on POI and Statistical Data. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, **12**, Article No. 273. <https://doi.org/10.3390/ijgi12070273>
- [35] 陈波, 陈立豪. 乡村公共文化空间运行: 结构变迁与场景构建[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2025, 54(1): 46-52.
- [36] Li, Y., Zhai, B., Wang, P., Villa, D. and Ventura, E. (2025) Spatial Resilience Differentiation and Governance Strategies of Traditional Villages in the Qinba Mountains, China. *Land*, **14**, Article No. 1852. <https://doi.org/10.3390/land14091852>
- [37] 李超. 基于城乡等值的城乡关系格局、机制与路径研究[D]: [博士学位论文]. 天津: 天津大学, 2015.
- [38] 张晏齐. 生活圈视角下的天津市红桥区基层公共文化设施优化策略研究[D]: [博士学位论文]. 天津: 天津大学, 2024.
- [39] 杨朝明. 中国传统的成德之教与新文科建设[J]. 新文科理论与实践, 2025(4): 71-79, 123-124.
- [40] 李红波, 胡晓亮, 张小林, 等. 乡村空间辨析[J]. 地理科学进展, 2018, 37(5): 591-600.