

地方感视角下的城市更新与历史文脉保护挑战 ——以济南“洪楼1905”项目为例

王昌朔

山东建筑大学建筑城规学院, 山东 济南

收稿日期: 2026年9月14日; 录用日期: 2026年10月12日; 发布日期: 2026年10月21日

摘 要

本文以“地方感”理论为视角,探讨了城市更新进程中文脉保护的挑战与应对策略,选取济南“洪楼1905”项目作为案例展开分析。研究发现,当前城市更新中普遍存在地方感缺失的现象,表现为历史身份符号化、生活依附断裂与文化意义表层化。通过对洪楼1905项目的地方身份、地方依附、地方意义三维度剖析,指出该项目虽在视觉形象与文化叙事方面取得一定成效,但在居民参与、生活结构延续及文化共建机制方面仍有明显不足。结合广州永庆坊、杭州小营街区的成功经验,本文提出应强化社区参与、恢复生活节奏、建立记忆共建机制,以实现地方感在更新实践中的可持续生成。希望本研究对今后旧城区更新中的文化保护与社区营造具有一定的借鉴意义。

关键词

地方感, 城市更新, 历史文脉, 洪楼1905, 社区参与

The Challenge of Urban Renewal and Historical Context Protection from the Perspective of Sense of Place

—A Case Study of “Honglou 1905” Project in Jinan

Changshuo Wang

The School of Architecture and Urban Planning (SAU), Shandong Jianzhu University, Jinan Shandong

Received: September 14, 2026; accepted: October 12, 2026; published: October 21, 2026

Abstract

From the perspective of the “sense of place” theory, this paper discusses the challenges and coping

strategies of context protection in the process of urban renewal, and selects the “Honglou 1905” project in Jinan as a case to analyze. The study found that there is a widespread lack of sense of place in the current urban renewal, which is manifested by the symbolization of historical identity, the rupture of life attachment and the surficialization of cultural significance. Through the three-dimensional analysis of the local identity, local attachment and local significance of “Honglou 1905” project, it is pointed out that although the project has made some achievements in visual image and cultural narrative, it still has obvious deficiencies in residents’ participation, life structure continuity and cultural co construction mechanism. Combined with the successful experience of Yongqingfang in Guangzhou and Xiaoying in Hangzhou, this paper proposes that community participation should be strengthened, the pace of life should be restored, and the mechanism of memory co construction should be established to realize the sustainable generation of sense of place in the renewal practice. It is hoped that this study has a certain reference significance for the cultural protection and community construction in the renewal of old urban areas in the future.

Keywords

Sense of Place, Urban Renewal, Historical Context, Honglou 1905, Community Participation

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着中国进入高质量发展与城市更新全面提速期，旧城区的文化遗产与空间再生成为城市批判性思考的重要课题。传统的“拆旧立新”路径虽带来功能提升与土地增值，却也往往带来空间同质化与文化断裂。相比之下，历史街区的更新不仅涉及建筑保护，更事关城市的“心灵空间”和居民对地方的归属心理。在这种视角下，“地方感”(Sense of Place)理论成为一种极具指导意义的分析框架，因为它强调空间与地方意义间的情感纽带，而非单纯的物质空间改造。

地方感理论源自地理学与环境心理学领域，强调人在特定环境中形成的依附与认同，这种情感依附是建设在历史记忆、空间肌理、社会实践和文化遗产之上的。仅保留历史建筑却忽视居民使用情境与再次被使用的意义，将导致更新项目沦为“无地方性”(placeless)的观光展示空间，而非真正的城市生活场域[1]。

济南“洪楼 1905”项目地处历城区中心，拥有洪家楼教堂这一百年历史文物，亦是“百年山大”边缘的重要空间载体。该项目在更新实践中尝试“留-改-拆”结合，融入 TOD 导向与国际设计，力图把文化遗产融入现代城市生活。本文将从地方感理论出发，对洪楼 1905 进行解析，揭示其文脉实践与挑战，并提出强化地方感的策略思考。

2. 相关概念与理论界定

2.1. 地方感的理论内涵

“地方感”是描述人们与特定环境之间情感联结的概念，是在空间之上构筑的社会心理结构。地方感作为衡量空间人文温度的核心概念，由地方身份、地方依附、地方意义三大子维度共同构成。

Edward Relph 和 Yi-Fu Tuan 提出，经历与记忆是形成地方感的核心要素，人们对于“在这里发生了什么”

“为什么它与我有关”具备内在认知和跨时间维度的情感体验[2]。它不仅包括对物理空间的认同(place attachment)，更涵盖对地方叙事与身份的承载(place identity)。在城市更新中，“地方感”的缺失意味着场所变成可任意替换的“空间”，削弱了文化归属与社会连结。如图 1 所示。

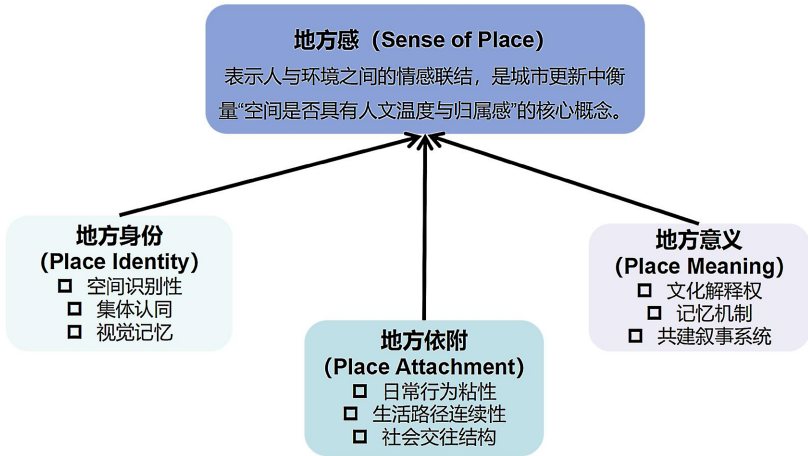


Figure 1. Local sense 3D structure model diagram
图 1. 地方感三维构成模型图

2.2. 地方感对历史文脉保护的价值启示

地方感视角为我们理解和实践历史文脉保护提供了一种以人为核心的文化逻辑。相较于传统以文物、建筑为保护对象的物本位路径，地方感强调空间与人的关系，即场所承载的情感、记忆、身份与实践。因此，从地方感的理论立场出发，历史文脉保护不仅是保护“物”，更是维系“人与地方之间的关系”。各维度的理论内涵以及在城市更新中的介入路径如表 1 所示。如表 1 所示。

Table 1. Summary table of the definition of place sense and its relationship with urban renewal
表 1. 地方感定义及与城市更新关系一览表

构成维度	理论定义	城市更新中介入方式
地方身份(Identity)	个体对场所的认知性归属和象征性认同	地标空间保护、文化轴线构建、视觉识别系统
地方依附(Attachment)	与场所之间通过使用与经验形成的情感纽带	生活空间连续性、邻里关系维护、行为路径再现
地方意义(Meaning)	群体赋予空间的文化解释与记忆叙述	社区叙事共建、历史价值识别、记忆机制嵌入

2.2.1. 记忆保护是历史保护的重点

传统的城市文脉保护多以建筑实体为核心，强调对可视化遗产的修缮与延续，但这忽略了对场所的情感依附与历史体验[3]。从地方感视角看，真正需要被保护的，不仅是物理空间，而是居民与空间之间长期积累的情感关联。场所之所以有意义，并不因为其建筑风貌是否宏伟，而在于它承载了怎样的故事、被怎样地使用，以及如何参与了人们的生活世界。

2.2.2. 历史价值的识别需要公众参与

地方感理论强调，地方的意义来源于人与空间之间的互动经历，只有参与式的识别方式，才能真正找出哪些空间被需要。在城市更新项目中，应建立社区参与机制，如集体记忆调研、公众工作坊、社区展览、口述史项目等，让使用者参与决定哪些空间值得被留住，哪些元素可以再造，哪些故事应当被讲述。这种共识性保护将使更新成果更具文化底色与社会根基[4]。

2.2.3. 历史文脉应重归日常生活

当前不少历史街区的更新倾向于打造游客友好型环境，着重视觉美感与打卡属性，却削弱了空间原

有的生活性与社会功能[5]。地方感理论强调，真正的地方不是一个看起来古老的场景，而是一个人们愿意生活其中、形成归属与互动的场所。若脱离日常使用的文脉空间，即便外观复古，也只是失去灵魂的外表。因此，历史文脉保护必须引导空间重新回到城市日常之中。通过恢复居民的在地生活方式、打造可供使用的公共空间、植入多元文化活动，让历史空间活在当下，而非沉在历史。这不仅有助于维系地方感，也增强了历史街区在城市更新后的持续活力与可运营性。如表 2 所示。

Table 2. Summary table of influencing factors in the construction of sense of place
表 2. 地方感建构影响要素汇总表

维度	主要影响要素	评价指标示例
地方身份	视觉符号完整性、历史地标识别度、街区形象一致性	文化地标可识别率、视觉通廊是否完整、居民归属感调查
地方依附	日常使用频次、行为习惯延续性、空间肌理连贯性	原住民返居比例、原功能保留率、居民满意度调查
地方意义	文化解释参与度、记忆表达机制、集体叙事参与广度	居民参与活动次数、记忆档案建设程度、口述史覆盖率

2.3. 当前城市更新中地方感缺失的表现

尽管“文化保护”“城市记忆”等理念在更新政策中频繁出现，但在实际操作中，地方感仍未被真正重视起来。在快速推进的城市更新项目中，人——地关系的断裂、文化叙事的弱化以及生活场景的消失，成为地方感缺失的典型表现。

2.3.1. 空间重构快于文化延续

目前许多更新项目强调效率优先，在设计中，空间形态在短期内迅速完成重塑，而文化内容与居民认同的重建却相对滞后[6]。原有居民即使原地回迁，也难以在新的空间中找到熟悉的生活感和归属感，从而丧失对地方的情感连接。场所在但情感已失，更新仅仅停留在物理升级，而非文化上的延续。

2.3.2. 景观化趋势掏空生活日常

在各个城市的旧街区的改造中，不少旧街区被包装成文化商业景观，以“复古符号 + 文创消费”为核心，服务游客而非居民[7]。空间虽保留了视觉意象，却失去了其本身应该存在的使用功能和日常温度。地方感不是看起来像的地方，而是活在其中的地方，因此，相当一部分旧街区成为了失去生活性的街区。

2.3.3. 公众参与不足

公众参与是城市更新乃至整个规划过程的重要过程，更新项目中公众参与常流于形式，评估机制依赖专家主导，居民的经验、记忆与需求缺乏制度表达渠道。这导致空间价值定义与使用者认知之间错位，许多承载地方意义的非正式空间被忽视或消解。地方感难以生成，更无从延续[8]。

2.3.4. 文化符号表层化

部分项目通过设置历史装饰、仿古节点来表达文脉，但缺乏语境支撑与互动机制，文化转化为视觉符号而非情感媒介[9]。真正的地方感建立需要长期的共处、使用和参与，仅靠看得见的历史，难以激活内在的记忆。

3. “洪楼 1905”项目概述与历史文化背景

3.1. 项目概况与空间区位

“洪楼 1905”项目位于济南市历城区核心区域，是济南“4 + 8 + N”城市更新战略中的重点示范工

程之一。其地理位置毗邻全福河、济南山大老校区、洪家楼教堂等地标性建筑，区域交通通达性强，紧邻地铁 7 号线和多条城市主干道，如图 2 所示。项目总用地约 4 平方公里，由济南城发集团牵头，中国能建华东建投联合投资开发，总投资超过 360 亿元。规划包括文化展演、商务办公、商业零售、住宅、公共绿地等多种功能，是一个典型的片区综合更新项目¹²。

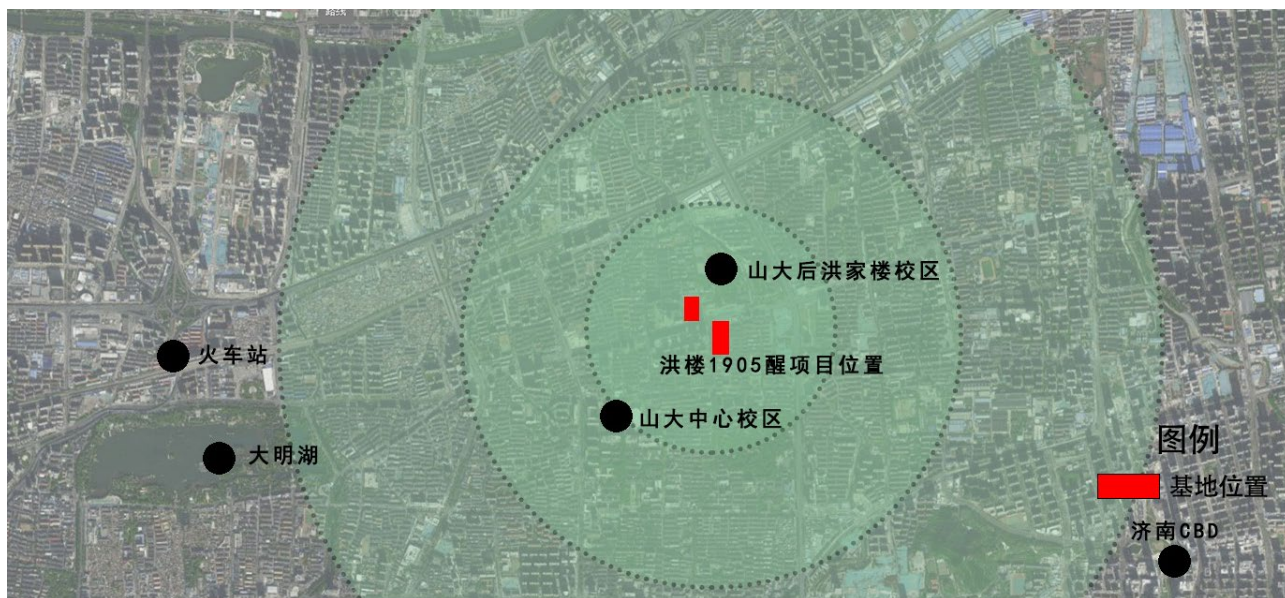


Figure 2. Location map of “Honglou 1905” project

图 2. “洪楼 1905”项目区位图

从功能形态上看，该项目不仅承担着城市形象重塑和空间活力提升的目标，还肩负着重要的历史文化遗产保护责任，尤其是在洪家楼天主教堂周边的空间处理上，体现出城市更新与文化遗产协调发展的典型样态。项目分为若干子地块分期推进，其中“洪楼 1905”作为核心启动区块，被赋予了文化标志性的命名，既意在唤起公众对 1905 年教堂落成年份的集体记忆，也试图以此构建“过去 - 现在 - 未来”的文化传播叙事线索³。

3.2. 历史沿革与文化脉络

洪楼片区自清末民初起即为济南对外文化交流的重要节点。1905 年，由德国天主教方济各会修建的洪家楼天主教堂竣工，其哥特式建筑风格在当时具有极高的异域视觉冲击力，是济南近代化进程的象征之一[10]。教堂不仅是宗教活动场所，也曾作为教育、医疗和慈善的复合空间，深度参与到周边社区生活之中，成为该区域最具历史厚度和空间影响力的精神地标[11]，如图 3 所示。

此外，该区域曾长期承载济南重要的教育与商业功能，一方面，毗邻的山东大学原校区为百年高等教育重地，形成以书店、文印、学生食堂为特征的校园经济带，留下大量以知识分子为主的社区结构与文化氛围；另一方面，洪家楼周边的百货商店、老字号餐馆和生活配套设施构建了完整的邻里生活圈，成为典型的“市井——学院”混合文化街区。这种复合性的历史演化路径，不仅造就了多元而立体的空间肌理，也孕育出区域居民强烈的地方感认同。

¹https://finance.sina.com.cn/jjxw/2024-10-10/doc-incsamep2129845.shtml?utm_source=chatgpt.com

²https://www.sohu.com/a/815486864_120852719?utm_source=chatgpt.com

³https://news.e23.cn/jnnews/2024-11-28/2024B2800239.html?utm_source=chatgpt.com

3.3. 地方感视角下的文化资产构成

从地方感理论视角出发，洪楼片区所承载的地方意义远不止于国家认定的文化遗产，如洪家楼教堂，更涵盖了多个维度的空间 - 情感交织系统[12]。首先，在物质空间层面，该区域呈现出“中心性宗教地标 + 历史街巷网络 + 老旧社区建筑”的典型组合，是济南老城结构与功能的缩影。其次，在生活实践维度上，片区内部的街边餐饮、小市场、居民自管绿地等元素长期承载着稳定的使用习惯，形成高粘度的空间依附关系，如图 4 所示。

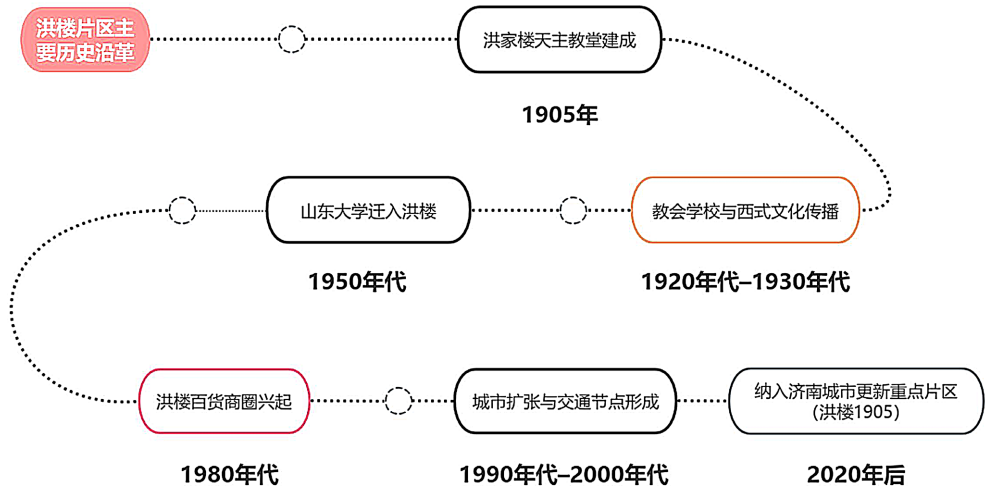


Figure 3. Major historical evolution nodes of Honglou area
图 3. 洪楼片区主要历史沿革节点图



Figure 4. Distribution map of surrounding elements of “Honglou 1905”
图 4. “洪楼 1905” 周围要素分布图

更为重要的是，在集体记忆与身份建构层面，洪楼不仅仅是地理概念，更是历城居民日常生活经验的叠加容器。许多在地居民对“洪家楼”这一名称的理解，已从宗教地标扩展为一整片具有文化归属感的

的城市单元——人们在此上学、购物、办婚礼、过节日，洪楼承载着济南市民成长的记忆[13]。这种通过日常生活构建起来的地方感，是文脉保护工作的核心基础。

因此，若城市更新仅关注可视文保而忽视了情感地景，则势必导致旧街区表面保存、实质消解。而洪楼 1905 项目的特殊性也正在于此，它既要在城市更新高强度推进的背景下实现空间转型，又必须回应居民长期积累的地方感期待，在功能革新与文化记忆之间找到动态平衡。

4. 地方感视角下洪楼 1905 的文脉保护实践分析

以“地方感”三元结构为理论基础，本章分别从“地方身份”“地方依附”与“地方意义”三个层面，分析洪楼 1905 城市更新项目中文脉保护的路径选择、成效表现及其结构性不足。



Figure 5. Effect drawing of Honglou 1905 urban renewal project

图 5. 洪楼 1905 城市更新项目效果图

4.1. 地方身份的视觉建构与象征机制

4.1.1. 地标性认同的构建与城市记忆的唤醒

洪家楼天主教堂作为济南近代历史的象征建筑，不仅在地理位置上居于片区视觉中心，也在城市记忆中承载着多重文化意义。项目在空间设计上通过建筑本体保护、开敞广场设置、视线轴线控制等手段，使教堂重新成为视觉锚点和空间叙事起点。例如，新建广场明确让出视域通廊，将教堂与周边现代建筑之间拉开距离，形成新旧对话的空间张力。通过这种形态上的置高策略，强化了历史建筑在城市意识中的认同度，如图 5 所示。

此外，以“1905”为命名符号的空间标签系统，试图通过品牌化操作强化城市居民对该地块的历史识别。如洪楼 1905 文化展厅、1905 光影走廊等项目子单元，均围绕年份展开叙事，力图将教堂的百年历史转化为整个片区的集体身份记忆起点。

4.1.2. 品牌化命名的简化风险与历史识别的单一性

强势的文化 IP 命名存在简化风险[14]。以年份作为识别系统的中心虽然便于传播，但也可能压缩了多元历史的叙述空间。例如，洪家楼周边并不只有“1905 年”这一个重要文化节点，像 1930 年代山东大学迁入、1950 年代百货商圈兴起等历史事件同样塑造了地方特性。将地方认同压缩为单一年代标签，可能削弱居民对多层次历史的整体感知。

地方身份的构建，不能只依靠符号的强度，还应体现文化记忆的深度与时间层级的复杂性。以视觉符号为中心的更新策略若未与社会历史过程建立有机联系，可能会在一定程度上产生审美认同而非文化认同。

4.1.3. 弱化的社区参与与身份归属的模糊性

当前关于地方身份的构建几乎由政府与开发商单方面主导，居民在项目初期的意见收集、街区命名、

标识系统设计等方面鲜有参与。这种“上对下”的象征赋予机制，虽然在短期内可获得空间形象的快速重构，但长期来看难以形成真正的归属感。地方身份不仅是被赋予的，更是被使用与再创造的。如果没有社区仪式、居民活动或本地文化组织持续嵌入，洪家楼教堂即便再显眼，也只是一处被游客观看的历史景观，难以成为生活于其间的群体认同坐标。

4.2. 地方依附的生活结构与日常延续

4.2.1. 街巷肌理的延续尝试与空间尺度的压缩

洪楼项目在物理空间设计中，试图保留部分原有街巷的走向与尺度。如洪楼南街、天桥巷的铺装图案、路幅宽度与拐角节点，均参考了旧城区图底，表现出一定程度的肌理继承。同时，项目避免使用大体量整合，而是采用街坊级开发单元，以留出街区级生活网络的弹性。

尽管街巷被保留，许多空间转化为景观街或步行观光带，其原有生活功能被文化消费空间替代^[15]。例如，居民原本用于晨练、晾晒、休憩的街角空地被设计成互动灯光秀区域，日常性被表演性替换，形成中断生活节奏的景观。

4.2.2. 商业主导的功能重组与原居民使用脱节

更新之后的新街区功能分布以文旅、零售与办公为主，餐饮、酒店、文创品牌成为主要租户。虽然表面上保留了老字号与历史名称，但经营者多为外来品牌，空间运营逻辑也从服务社区转向吸引客流。这使原住民难以在更新后街区中重建其生活路径与交往网络。更重要的是，一些原本具有高度生活依附的空间如洪家楼旧菜市场、小学门前空地等，被整体拆除并未在规划中被重新设置或替代，使得原有行为模式难以延续。这直接削弱了地方依附的空间基础，使得居民逐渐与更新后的场所情感脱钩。

4.2.3. 空间体验的陌生化与情感迁移困境

大量采访表明，一些原住民即便在更新后重新入住新开发住宅或周边地段，也普遍反映有一种回不去的熟悉感。这是由于原有生活节奏、熟人系统与空间记忆已经难以在新空间中复原。人虽已回迁，但行为路径、社会关系、心理感受已不再是熟悉的那一套。这种空间体验的陌生化，是地方依附感断裂的真实体现。

4.3. 地方意义的共建机制与文化表达

4.3.1. 开发导向的历史叙事与居民话语的缺席

洪楼 1905 在文化传播层面确实进行了一些尝试，如设置文化展厅、教堂历史墙、光影回顾通道等，但其话语权高度集中于策展方与政府单位。历史素材多从档案、地方志中采集，少有居民视角、民间记忆的输入。整个文化叙事更倾向于一种输出型传播，而非共建型讲述。地方意义的生成过程，根本上是一种文化协商与记忆聚合的动态过程。如果居民的口述史、成长经历、节庆传统与在地命名缺席于公共表达中，则所谓地方意义只能停留在语义层面，难以转化为现实文化粘性。

4.3.2. 地方文化表达机制缺位与空间表现形式贫乏

目前项目缺乏专门的居民参与型文化平台，也未建立社区记忆收集机制^[16]。在空间呈现方面，也少见具有在地经验的文化符号，如老居民常提及的山大文印铺、街头跳舞区、教堂小卖部等并未在任何展陈或空间中被视觉化呈现。文化空间被归整为少数展览点，缺乏广泛嵌入日常空间肌理的记忆点阵。

4.3.3. 典型案例比较与机制移植可能性

相较而言，杭州小营街区引入了记忆共绘地图、口述史墙面、社区文化策展人制度等文化共建机制，鼓励居民成为地方意义的共同讲述者与设计者。这一机制不但增强了文化场所的在地性，也形成了一套

“居民－空间－历史”的协同表达通道。洪楼项目若能引入类似制度，将显著提升地方感生成的社会基础与认同深度。

5. 相关城市更新案例对比分析

在洪楼 1905 项目之外，中国多个城市正在探索以地方感为核心理念的历史街区更新模式。本章选取广州“永庆坊”与杭州“小营街区”作为对比案例，通过地方身份、地方依附与地方意义三个理论维度进行剖析，提炼经验并反思洪楼更新实践的相对短板。

5.1. 广州永庆坊：在地文化策展与微更新策略的典范

5.1.1. 背景概况

广州永庆坊位于荔湾区恩宁路，是岭南传统街区中历史层次最复杂、民间文化最浓厚的片区之一。2017 年更新启动后，项目确立“留改拆”有机结合原则，由广州城投集团主导，突出原址保护、原居民参与与非遗活化三大路径。该项目在不大拆大建的前提下，尝试以“生活复原 + 文化微更新”构建持续生成的地方感，具有典型的岭南文脉保护样本价值，如图 6 所示。



Figure 6. Planning scheme map of Guangzhou Yongqingfang

图 6. 广州永庆坊规划方案图

5.1.2. 地方身份的重建

永庆坊更新特别强调“视觉识别 + 文化象征”的结合，在保持骑楼、西关大屋原貌的基础上[17]，通过建筑修旧如旧、传统色彩控制与非遗节点布局，构建极强的地方视觉记忆。此外，以粤剧文化为内核，设置粤剧展演平台、广彩陶瓷博物馆等文化空间，强化街区认同特征，使地方身份从空间识别延伸为文化归属。

5.1.3. 地方依附的延续

项目保留大量原住民，不设高强度置换机制，而是以“街坊共管 + 租赁补贴”鼓励居民原地生活。同时，永庆坊设立街坊议事厅、社区设计引导员制度，原住民在空间调整、摊位分布、小广场用途等方面拥有表达权。这一实践保障了生活习惯、熟人社会与行为节奏的完整延续，使更新不是空间重构，而是生活复归。

5.1.4. 地方意义的共建机制

通过广州街坊记忆计划、居民讲述项目等制度化方式，永庆坊构建了一套口述史参与机制。居民可通过照片、故事、方言录音等形式表达自己的街区记忆，并被纳入公共展示系统。例如，西关阿婆的厨

房记忆墙便源自居民共同整理的生活经验。这种民间叙事打破了传统自上而下的文化主导模式，真正实现了地方意义的社会协商过程。

5.2. 杭州小营街区：制度嵌入与文化治理的探索路径

5.2.1. 项目概况

小营街区位于杭州市上城区中部，地处南宋都城遗址范围，同时叠合清代巷市与当代居住组团。2019年由杭州市上城区政府牵头进行更新，引入“社区共治 + 文化引导”的政策体系，见图7。街区更新不单纯以遗产保护为目标，而更聚焦于“活文化空间”的日常激活，体现出高度的文化机制设计意识。



Figure 7. Schematic map of Xiaoying Street area in Hangzhou
图7. 杭州小营街区示意图

5.2.2. 地方身份的空间策略

更新避免了仿古复制，而采用“旧物保留 + 新意表达”的方式处理历史遗存。例如，将原址砖墙、废弃门框保留为城市历史标本，并嵌入建筑界面之中。片区命名、墙体标识等也采用居民票选与共创机制，强化居民对视觉元素的归属感。地方身份在此不再仅依靠景观复原，而是一种从残留痕迹中生长出来的认同结构。

5.2.3. 地方依附的生活复归

项目坚持不搬迁先行，通过“功能原位保留 + 微设施修补”恢复原有生活逻辑。社区日间活动如邻里食堂、早市广场、中医摊位原地保留，并提供基建支持。在规划上小营街区强化“空间单元 - 行为单元”的对应逻辑，如保留水井、洗衣池等微空间节点，使居民行为与场地重新对位，有效复原生活依附感。

5.2.4. 地方意义的制度设计

小营街区设立社区文化策展人制度，由社区代表、学者与青年设计师共同组成记忆共建小组，负责街区命名、展陈内容、节庆编排等事务。项目还同步建立数字档案室，居民可上传家族历史、街巷影像与地名记忆，转化为记忆地图。这一制度性安排不仅提升文化治理质量，更实现了地方意义生成的常态机制化。

5.3. 小结

两地经验表明，真正的地方感保护必须从形式关注转向机制嵌入，以微尺度、低强度、制度化的文化参与机制，引导空间再生走向记忆共建，如图 8、表 3 所示。洪楼 1905 项目如能吸纳永庆坊的居民文化参与机制与小营街区的制度型治理策略，将在文脉保护实践中迈出更扎实的一步。

Table 3. Comparison table of two cases and Honglou 1905
表 3. 两案例与洪楼 1905 对比表

地方感维度	广州永庆坊(岭南模式)	杭州小营街区(江南模式)	洪楼 1905 当前状况	可行性启示
地方身份	非遗场所导入、视觉文化强化	历史残段嵌入、新旧并置	视觉突出，象征性高但参与性弱	可引入公众命名机制与多维叙事符号
地方依附	生活功能微保留、共治制度支撑	行为节奏恢复、社区功能不置换	居民行为节奏断裂，生活结构松动	重构原居民日常行为路径、复建微节点空间
地方意义	讲述机制完整、居民文化表达平台制度化	建立策展制度、数字记忆档案常态运营	文化话语主导权偏向设计方	应设“记忆馆”“共创平台”以转化在地叙事

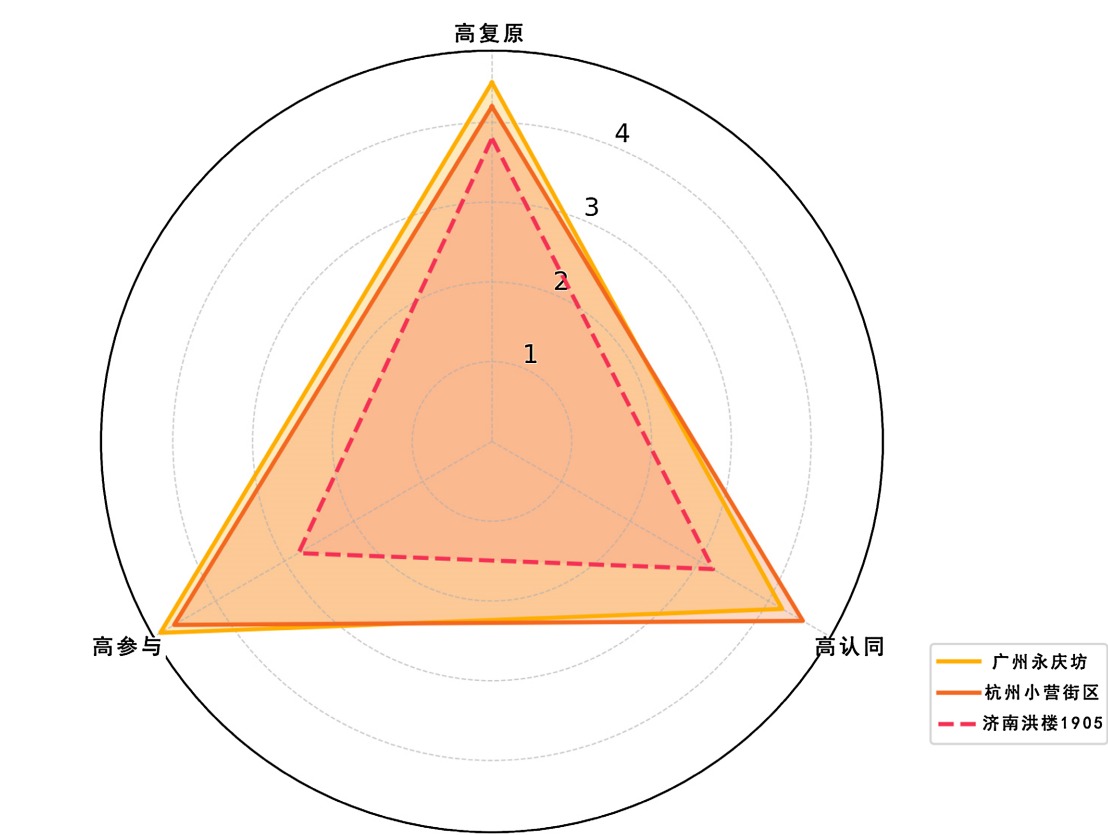


Figure 8. Three-dimensional representation radar map of local sense
图 8. 地方感三维表现雷达图

6. 地方感视角下城市更新中文脉保护的系统性困境

6.1. 地方身份的符号化构建与功能悬空

当前多数城市更新项目在“历史感”的塑造上偏向符号化表达,尤其在面对具有标志性的历史地标时[18],开发者倾向于采用“显性可视”的形式保护策略。通过轴线规划、视觉通廊、广场空间等设计语言,历史建筑被刻意置于城市视线焦点,从而服务于形象宣传与文化输出的需求。这一策略在空间视觉上形成了较强的地标认知,但其文化功能往往被边缘化或空转。

以洪家楼教堂为例,其建筑本体被完整保留,视觉中心地位亦被强化,但其宗教功能与社区文化实践是否真正嵌入日常生活,仍缺乏支撑机制。形式上的可识别性并未能有效转化为居民的情感认同,也未形成文化活动的集聚与互动平台。缺乏社会实践的视觉文化,往往只留下“看得见的历史”,而非“活着的认同”。

6.2. 地方依附结构的解构与生活空间的消解

生活空间的连续性,是地方依附生成的基础[19]。城市更新一旦忽略这种连续性,不仅会破坏居民对空间的使用习惯,也将削弱人与地之间原有的情感纽带。洪楼项目中,部分传统街道虽保留其形式轮廓,但功能布局、交通逻辑、行为动线已发生显著变化。过去用于日常集市、社交与小型活动的微空间被商业街区、展陈设施所取代,原有居民的日常路径被迫重塑,空间使用的熟悉感难以延续。

许多城市在更新过程中,由于利益分配机制向大体量开发倾斜,小尺度、非正式的生活空间频繁被压缩,居民生活逐渐出现。当原有邻里交往场所消失,居民对街区的归属感与依附感也随之流失。空间虽然依旧存在,情感却无处栖居。

6.3. 地方意义建构机制的缺席与记忆表征的空洞化

地方意义的形成依赖于集体记忆的表达与再生产[20]。在大多数更新项目中,文化叙述权仍牢牢掌握在开发者与规划者手中。以历史之名进行的设计往往倾向于选择性呈现、符号化生产,而忽视社区居民的文化表达权。洪楼 1905 项目虽然通过名称与视觉符号再现“1905”这一历史节点,但其背后的叙事体系显然更多出自规划团队的构想,而非居民共同记忆的产物。

在缺乏居民参与的情况下,地方意义的建构难以承载真实的文化诉求,也难以唤起在地群体的情感共鸣。这种“自上而下”的文化设定,使得历史空间失去了作为集体叙事的能力,仅仅成为一处景观性回忆。更新不再是文化的延续,而成为一种文化想象的重组。

7. 地方感视角下城市更新的实践建议

7.1. 地方身份的再组织

地方身份的可持续建构,不仅依赖于可见的空间标志,更有赖于社会实践中的再生产。单纯依靠视觉设计强化文化符号,无法确保居民将其视有归属感的地方。在空间更新过程中,应通过一系列制度化手段促进参与性地标的建设。一是激活文化空间的实际使用功能。地标性建筑如教堂广场,应成为社区节庆、艺术展演、文化讲座等日常活动的发生地,增强其公共性与文化能动性。二是建立开放式治理机制,引导社区居民、文化社团和运营主体共同参与地标空间的管理与内容规划。通过这一过程,地标不再仅是城市记忆的象征,而是共同生活的节点。

7.2. 地方依附的恢复机制

与前者相比,地方依附的修复更需要落在具体空间肌理与生活节奏上。在城市更新中,应为日常性

空间保留适当的“容器”。这不仅包括保留若干传统空间节点，如老社区小广场、街角摊点、熟食店门前的长椅，还需在空间尺度上适当控制高强度开发，为微空间留出存在可能。

洪楼项目若要在地方依附维度取得实质进展，应探索社区功能嵌入的更新策略。例如，为原住民保留部分传统经营空间，设置记忆保留街区；对原有社交空间进行微改造而非功能置换，保障原有生活节奏的复归。生活节奏的连续，是情感认同得以延续的空间基础。

7.3. 地方意义的再生产机制

地方意义的再生产，关键在于让居民成为文化的讲述者而非被讲述的对象。城市更新应嵌入系统性的文化参与机制，使地方意义成为居民共同创造与认定的文化成果。可以通过设立社区记忆档案室或数字街区博物馆，系统收集居民的历史照片、手绘地图与口述故事；在街区命名、文案编写、展陈设计中设置社区共议环节；鼓励居民通过展览、征文、分享会等形式叙述属于自己的地方历史。唯有如此，更新后的街区才能拥有真正的活文化与热记忆，如表 4 所示。

Table 4. Comparison table of challenges and countermeasures in urban renewal
表 4. 城市更新中文脉困境与对策对照表

地方感维度	主要困境	实践对策
地方身份	文化符号过度视觉化，缺乏居民参与与功能嵌入，身份感表层化	引入地标使用机制、社区共同命名权、视觉符号与参与叙事并行
地方依附	生活路径中断、功能空间转变，熟悉性与行为节奏难以延续	恢复微空间结构、保留居民行为节点、嵌入日常生活节奏
地方意义	文化话语被规划方主导，缺乏居民讲述机制与记忆再生产平台	建立记忆采集制度、设立居民叙事平台、推动文化表达共治机制

8. 结语

随着中国城市发展进入高质量更新阶段，如何在空间改造的同时实现文化传承，成为城市规划与更新实践的重要课题。本文通过对洪楼 1905 项目的案例分析，发现当前城市更新中文脉保护仍面临着地方感弱化、社区生活断裂和文化意义悬空等系统性困境。地方感作为连接人、空间与历史的重要纽带，若不能有效嵌入更新过程，将导致空间的“去地方化”与文化空壳化现象。

基于广州永庆坊与杭州小营街区的先进经验，本文提出，未来的城市更新应更加注重机制性设计，通过引入社区参与治理、恢复微空间的生活节奏、建立居民文化表达平台，推动地方感的持续生成。只有让更新空间真正成为居民情感认同与生活实践的载体，才能实现历史文脉与现代城市生活的有机融合，构建出既有历史厚度、又具现代活力的城市新场所。

参考文献

[1] 朱竑, 刘博. 地方感、地方依恋与地方认同等概念的辨析及研究启示[J]. 华南师范大学学报(自然科学版), 2011, 43(1): 1-8.

[2] Tester, G., Ruel, E., Anderson, A., Reitzes, D.C. and Oakley, D. (2011) Sense of Place among Atlanta Public Housing Residents. *Journal of Urban Health*, **88**, 436-453. <https://doi.org/10.1007/s11524-011-9579-0>

[3] 肖竞, 钟海洁, 蒋洁茹, 等. 城市历史公园“记忆之场”识别、建构与保护更新应用——以重庆市枇杷山公园为例[J]. 古建园林技术, 2023(4): 111-117.

[4] 张颖. 公众参与社区构建是历史街区保护中的重要力量——从泉州西街历史街区的保护与更新谈起[J]. 中国住宅设施, 2016(2): 126-128.

-
- [5] 萧乐. 基于文脉恢复与更新的历史街区保护研究[J]. 小城镇建设, 2011(3): 89-93.
- [6] 张庭伟. 从“向权力讲授真理”到“参与决策权力”——当前美国规划理论界的一个动向: “联络性规划”[J]. 城市规划, 1999, 23(6): 33-36.
- [7] 殷成志. 德国城市建设中的公众参与[J]. 城市问题, 2005(4): 90-94.
- [8] 雷芸. 日本的城市绿地系统规划和公众参与[J]. 中国园林, 2003, 19(11): 33-36.
- [9] 陈易. 公众参与中的若干问题[J]. 城市问题, 2002(1): 61-64.
- [10] 王红霞. 天主教堂在山西的本土化研究(1950 年之前) [D]: [硕士学位论文]. 太原: 太原理工大学, 2019.
- [11] 史艳妍, 于英龙, 杜雪. 宗教建筑的保护策略初探——以长春天主教堂为例[J]. 建筑与文化, 2012(12): 88-89.
- [12] 田雪. 济南教区近代天主教堂建筑本土化特征研究[D]: [硕士学位论文]. 济南: 山东建筑大学, 2025.
- [13] 杨宛迪. 城市文化景观地域特色的探寻·保护·发展[D]: [硕士学位论文]. 天津: 天津大学, 2012.
- [14] 马紫涵. 数字化背景下金融品牌 IP 化的策略研究[D]: [硕士学位论文]. 北京: 中央财经大学, 2022.
- [15] 华霞虹. 消融与转变——消费文化中的建筑[D]: [博士学位论文]. 上海: 同济大学, 2007.
- [16] 魏勇. 现代公共文化服务体系建设对居民文化参与的影响[J]. 图书馆论坛, 2024, 44(1): 24-35.
- [17] 索笑雯, 张志学, 常璐. 城市形象视觉识别系统对广府古城文化产业发展的影响[J]. 沧州师范专科学校学报, 2010, 26(1): 65-66.
- [18] 施琮. 公共视野下的城市景观地域性表达——以吐鲁番新能源示范区景观设计实践为例[D]: [硕士学位论文]. 上海: 上海交通大学, 2013.
- [19] 倪军. 城市文化视角下的城市设计探析[J]. 地域研究与开发, 2010, 29(3): 58-62.
- [20] 蔡骥. 影像传播中的历史建构与消解——解析电视传播中的“口述历史”现象[J]. 新闻与传播研究, 2012, 19(2): 59-67+111-112.