

数字身份退出管理：用户视角下账号退役与信息自决消除的决策机制

关琳

江苏警官学院, 江苏 南京

收稿日期: 2026年9月22日; 录用日期: 2026年10月15日; 发布日期: 2026年10月21日

摘要

随着数字技术深度融入社会生活,个体在网络空间构建的数字身份已成为其人格与社会关系的重要载体。然而,当生命走向终点或用户决定退出网络时,这些数字身份的处置问题,即数字身份退出管理日益凸显。本文聚焦于用户视角,系统探讨了网络账号退役与信息自决消除的决策机制。首先,本文在梳理“数字身份终结”相关概念的基础上,构建了数字身份退出管理的理论框架,界定了其内涵与研究范畴。其次,本文深入剖析了现行法律规制与平台协议在信息自决消除授权与执行层面存在的困境,揭示了个人意愿、法律授权与商业利益之间的紧张关系。再次,本文从心理与行为维度,系统分析了影响用户进行账号退役与信息消除决策的关键因素,包括情感依恋、决策惰性等心理障碍,并初步探讨了跨文化背景下的意愿差异。进而,本文考察了从平台功能到标准化规范的技术实现路径,评估了现有技术手段的有效性与局限性。最后,本文在整合法律、心理、技术等多维因素的基础上,构建了一个以用户为中心的 digital identity exit management decision-making model。

关键词

数字身份, 数字遗产, 信息自决

Digital Identity Exit Management: Decision Mechanisms for Account Retirement and Self-Determined Information Elimination from the User Perspective

Lin Guan

Jiangsu Police Institute, Nanjing Jiangsu

Received: September 22, 2026; accepted: October 15, 2026; published: October 21, 2026

文章引用: 关琳. 数字身份退出管理: 用户视角下账号退役与信息自决消除的决策机制[J]. 数据挖掘, 2026, 16(4): 177-187. DOI: 10.12677/hjdm.2026.164016

Abstract

As digital technologies become deeply integrated into social life, the digital identity constructed by individuals in cyberspace has become an important carrier of their personality and social relations. However, when life comes to an end or users decide to withdraw from the network, the disposition of these digital identities—namely, digital identity exit management—has become increasingly prominent. This paper focuses on the user perspective and systematically explores the decision-making mechanisms for online account retirement and self-determined information elimination. First, based on a review of concepts related to “digital identity termination”, this paper constructs a theoretical framework for digital identity exit management, defining its connotation and research scope. Second, it analyzes in depth the dilemmas existing in current legal regulations and platform agreements regarding the authorization and implementation of self-determined information elimination, revealing the tensions among individual will, legal authorization, and commercial interests. Third, from psychological and behavioral dimensions, it systematically examines key factors affecting users’ decisions to retire accounts and eliminate information, including emotional attachment, decision inertia, and other psychological barriers, and preliminarily discusses cross-cultural differences in willingness. Furthermore, it investigates the technical implementation pathways from platform functions to standardized norms, assessing the effectiveness and limitations of existing technical means. Finally, on the basis of integrating legal, psychological, and technical factors, it constructs a user-centered decision-making model for digital identity exit management.

Keywords

Digital Identity, Digital Legacy, Information Self-Determination

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在 21 世纪的第三个十年，人类社会已全面进入深度数字化时代。个体通过社交媒体、电子邮件、云存储、在线游戏等无数个网络节点，构建了一个复杂、多维且日益重要的数字身份[1]。这些由个人数据、社交关系网络、行为轨迹和创造性内容构成的数字身份，不仅是现实世界身份的延伸，更在某种程度上独立存在，承载着个体的记忆、情感与社会价值[2]。然而，数字身份的持久性与生命体的有限性之间形成了深刻的张力。当自然人生命终结，或因个人原因选择永久离开某一网络平台时，其退出后留下的庞大数字信息集合如何处置，已从一个边缘的技术问题演变为一个紧迫的社会、伦理与法律议题。

学术界开始用数字身份终结(Digital Death)和数字遗产(Digital Legacy)等术语来描述这一现象[3] [4]。前者关注个体退出后数字存在的状态，后者则侧重于数字资产的继承与管理[5]。然而，现有研究多集中于数字资产的继承权、平台的法律责任或退出后数据的纪念化利用，对于用户在生前如何主动规划、决策其数字身份的最终状态——特别是关于账号的退役和信息自决消除的内在机制，缺乏系统性的探讨。这种“用户视角”的缺失，导致了当前法律法规、平台政策与用户真实需求之间的显著脱节。用户常常在复杂的隐私条款、不明确的法律权利和强烈的情感依恋中陷入决策困境[6] [7]。

因此，本文提出并系统阐述数字身份退出管理这一概念，聚焦用户视角下账号退役与信息自决消除

的决策机制,在理论上构建一个理解数字时代个体生命终结阶段信息权能的新框架,在实践上为立法者、互联网服务提供商和广大用户提供具有操作性的参考与指引,以期在尊重个体尊严、保护个人信息与维护网络生态之间找到一个更为人性化和可持续的平衡点。

2. 数字身份退出管理：概念界定与研究范畴

为了深入探讨用户决策机制,首先必须对核心概念“数字身份退出管理”进行清晰的界定。这一概念虽未在现有学术文献中得到统一明确的定义,但其内涵可以通过对相关概念的梳理与整合来构建。

2.1. 数字身份的内涵与演变

数字身份并非单一概念,它是一个涵盖了声明身份(如用户名、密码)、行为身份(如浏览记录、点赞)和计算身份(如算法生成的画像)的复合体[8]。它是用户在特定数字情境中呈现出的人格、关系和行为的总和,具有情境依赖性、多重性和动态演变性[9]。随着用户在网络空间投入的时间与情感日益增多,数字身份已不仅仅是工具性的存在,更成为个人自我认同和记忆保存的重要组成部分,即一种“数字化的保存自我”[10]。这种人格化的属性,是讨论其退出问题的基础。

2.2. 从“数字身份终结”到“数字身份退出管理”

“数字身份终结”是描述数字与死亡交叉现象的术语,涵盖了个人数字信息的保存、身份的延续以及遗产管理等议题[3]。在此基础上,研究者提出了“死亡敏感信息管理”(Thanatosensitive Information Management)的概念,强调在个人信息管理的设计与实践中,应融入对生命终结与哀悼现实的认知与敏感性[11]。这一理念为我们从被动的退出后处置转向主动的退出管理提供了重要的理论视角。

结合上述概念,本研究将“数字身份退出管理”定义为:个体在预见其数字身份可能因生命终结、长期不活跃或主观意愿而永久终止其活跃状态时,围绕其名下所有数字账户及相关数据,进行的一系列前瞻性规划、决策与安排的过程。这个过程旨在实现用户对于其数字存在的最终形态(如保存、纪念、转移或消除)的自主决定权。它具备以下几个核心特征:一是主体性与前瞻性:管理的主体是用户本人,强调在生前或账号活跃期间的主动规划,而非完全依赖他人被动处置。二是过程性:它不是一个单一的时间点,而是一个包含信息收集、意愿形成、工具选择和授权执行的完整决策链条。三是目标的双重性:管理的目标不仅包括作为数字遗产的有价资产,更核心的是作为人格载体的数字身份本身。因此,它同时指向两个核心行为,即账号退役与信息自决消除。四是价值导向:其核心价值在于维护用户的信息自决权和数字尊严。

基于上述定义,本文研究范畴将严格限定于用户视角,重点关注账号退役和信息自决消除两个核心行为的决策机制:

账号退役指用户主动或通过预设机制,永久性地停止使用特定网络账户,并使其进入非活跃或注销状态的过程。这区别于暂时的停用或卸载应用,是一种终局性的选择。

信息自决消除指用户行使其信息自决权,要求并确保其在特定账户下的个人数据、生成内容及关系链接被永久、不可逆地删除。这是账号退役的可能后续行为之一,也是最能体现用户自主意愿的终极处置方式。

本研究将暂时搁置数字资产的经济价值继承问题,而将焦点集中在承载人格利益的数字身份本身,旨在揭示普通用户在面对其数字生命终结时,内心深处的权衡、困惑与决策逻辑。

3. 法律与规制框架：信息自决权与执行困境

用户的自决意愿能否实现,很大程度上取决于外部的法律与规制环境。然而,当前围绕退出后数据

处置的法律框架呈现出碎片化、滞后性和矛盾性的特点，为用户行使信息自决删除权设置了重重障碍。

3.1. 被遗忘权与退出后数据删除的延伸

被遗忘权在欧盟的司法实践中确立，并被《通用数据保护条例》(GDPR)吸收为删除权(Right to Erasure)，它赋予数据主体在特定条件下要求控制者删除其个人数据的权利[12][13]。这一权利的理论基础在于保护个人免受过时、不当信息的持续困扰，维护其人格的自由发展。理论上，将这一权利的理念延伸至用户退出后，允许个体生前决定退出后被数字遗忘，是符合其逻辑的。然而，这种延伸在全球范围内远未成为共识，其合法性与操作性仍在激烈辩论中。

3.2. 国内外立法现状与比较

各国在退出后数据处置问题上的立法路径差异显著，但普遍存在法律空白或规定模糊的问题[14][15]。

3.2.1. 中国的法律实践与探索

中国在近年来的立法中对此问题给予了关注。2021年施行的《中华人民共和国民法典》第九百九十四条规定，死者的姓名、肖像、名誉、荣誉、隐私、遗体等受到侵害的，其配偶、子女、父母有权依法请求行为人承担民事责任[16]。随后，《中华人民共和国个人信息保护法》第四十九条作出了更直接的规定：“自然人死亡的，其近亲属为了自身的合法、正当利益，可以对死者的相关个人信息行使本章规定的查阅、复制、更正、删除等权利；死者生前另有安排的除外。”[17]这条规定具有里程碑意义，它在两个层面回应了退出后数据处理问题：一方面，赋予了近亲属一定的管理权限；另一方面，通过“死者生前另有安排的除外”这一但书条款，明确了用户生前意愿的最高优先效力。这意味着，如果用户生前明确表达了消除其数据的意愿，近亲属则不能以“自身合法、正当利益”为由要求保留或访问。然而，法律并未明确另有安排的形式要件(如是否需要公证遗嘱)、执行主体(由谁来执行消除指令)以及平台方的配合义务，这为实践操作留下了巨大的不确定性。

3.2.2. 国际视角的多元路径

国际上对此问题的处理方式各异。法国的《数字共和国法案》走在了前列，其1978年第78-17号法律第85条明确规定，个人有权在生前就其退出后个人数据的存储、删除和通信方式做出安排，并可以指定一名第三方来执行这些指令[18]。这一数字遗嘱的立法模式，为用户的信息自决删除权提供了清晰的法律依据和执行路径。

美国的立法模式则有所不同，其多州采纳的《统一受托人数字资产访问法》(RUFADAA)及更早的UFADAA，主要解决的是受托人(如遗产执行人)在用户退出后访问数字资产的权限问题，其核心在于资产管理而非人格利益的终结[19]。虽然也尊重用户通过在线工具做出的意愿表示，但其立法重心偏向于信息的保存与移交，而非消除。

3.3. 平台协议的围墙花园效应

在法律规定尚不完善的背景下，互联网服务提供商的服务条款在很大程度上成为事实上的法律。绝大多数平台协议都包含“账户不可转让”条款，禁止用户将账户或登录凭证与他人共享或转让[20]。用户在注册时通过点击“同意”接受这些条款，形成了一份具有法律效力的合同。这意味着，即使用户在遗嘱中将某个账户赠与继承人，继承人也可能因为违反服务条款而无法合法登录。

这种由平台协议构建的围墙花园[21]，极大地限制了用户对自己数字身份的处置权。虽然部分平台提供了一些退出后管理工具，如Facebook的纪念账户和遗产联系人制度，或谷歌的非活跃账户管理员等。

这些工具的设计初衷往往是纪念、数据移交或基于平台利益的账户清理，而非赋予用户彻底、无条件的信息消除权。用户通常只能在平台预设的有限选项内做选择，难以实现真正的自决。

3.4. 法律困境分析：授权的模糊性与执行的缺位

综合来看，当前法律与规制框架下的核心困境在于授权的模糊性与执行的缺位。

一方面是授权的模糊性。尽管《中华人民共和国个人信息保护法》等法律原则上承认了用户生前意愿的优先性，但对于如何有效、合法地做出这项授权，如一份简单的备忘录、一封电子邮件，还是必须经过公证的遗嘱，法律并未给出明确答案。这导致用户即便有心规划，也可能因为形式不合规而无法律效力。

另一方面是执行的缺位。谁来执行用户的消除指令？是近亲属、指定的数字遗产执行人，还是平台方？如果平台方以保护其他用户隐私(如通信内容涉及第三方)或自身商业利益为由拒绝执行，执行人是否有权强制执行？现行法律对此缺乏程序性的规定和救济途径。这种执行机制的缺失，使得用户的自决消除权最终可能沦为一纸空文。

4. 用户决策机制的心理与行为维度

即便法律和技术提供了完美的解决方案，用户是否会主动选择规划其数字善后事宜，仍然是一个充满变数的心理与行为问题。理解用户在进行账号退役与信息消除决策时面临的内在动因与障碍，是构建有效管理机制的关键。

4.1. 决策意愿的影响因素：实证研究的启示

尽管直接针对“数字身份退出管理”决策的实证研究尚不多见，但从数字隐私、数据删除和社交媒体使用行为等相关领域的研究中，本文窥见三个关键的影响因素：

一是可用性与易用性的障碍。多项研究表明，即便是简单的账户注销或数据删除，许多网站的隐私控制选项也设计得极其复杂、隐晦和难以使用，给用户带来了巨大的操作困难和困惑[22][23]。用户对数据删除的后台机制缺乏清晰的“心智模型”(mental models)，不确定自己的数据是否被真正彻底删除[24]。这种糟糕的用户体验会显著降低用户采取行动的意愿。

二是隐私悖论(Privacy Paradox)。用户在口头上表达了强烈的隐私关切和数据控制意愿，但在实际行为中却很少采取具体行动来保护自己的数据[25]。一项关于数字遗产的研究发现，尽管用户普遍认为自己有权决定退出后数据的命运，但高达 94% 的受访者从未实际使用过平台提供的管理工具[26]。这种意愿与行为的脱节，是账号退役与信息消除决策中的一个核心挑战。

三是驱动与抑制因素：用户退出社交平台的意愿受到多种因素的推拉。后悔、疲劳感(social media fatigue)、信息过载等是促使用户考虑退出的推力[27]；而社交联系、信息获取的便利性、转换成本以及纯粹的惰性则是阻碍用户退出的拉力或抑制因素[28]。这些因素同样适用于更终极的账号退役决策。

4.2. 主要心理障碍分析

在上述行为模式背后，存在着一系列深刻的心理障碍，阻碍用户正视并规划其数字身份的终结。

4.2.1. 情感依恋与数字永生幻象

数字身份，特别是社交媒体账号，是用户情感、记忆和社交关系的储存库。相册、聊天记录、好友列表共同构筑了一个数字化的家园。删除这些数据，对许多用户而言，无异于一种数字自我终结，意味着切断与过去的联系，引发强烈的情感失落。同时，数字信息看似永恒不朽的特性，容易给用户带来一种

数字永生(Digital Immortality)的幻象[29],认为自己的思想和生活印记可以在网络空间永远存在。这种对不朽的渴望,构成了对信息消除最本能的抗拒。

4.2.2. 决策惰性与认知负担

一个典型的互联网用户可能拥有数十甚至上百个网络账号。仅仅是盘点这些账号,并逐一了解其注销政策,就是一项巨大的工程。面对如此高的认知负担和时间成本,大多数用户会选择拖延或直接放弃,陷入进退维谷的状态。行为经济学中的“现状偏见”(Status Quo Bias)在此表现得淋漓尽致[30],即维持现状(让所有账户保持存在)远比做出改变(规划退役或消除)要容易得多。

4.2.3. 对未来的不确定性与错失恐惧

即使用户长期不使用某个账户,他们也可能因为对未来的不确定性而选择保留它。他们可能会想:“也许有一天我还需要用到里面的资料?”或者“如果删除了,我可能会失去一些重要的联系人。”这种源于错失恐惧的心理,使得保留账户成为一种看似低风险的默认选项,而彻底消除则被视为一种不可逆的高风险决策[31]。

4.2.4. 文化禁忌与规划回避

数字身份的退出管理,不可避免地会触及死亡这一终极话题。在许多文化中,公开讨论死亡仍然是一种禁忌。这种文化氛围使得人们在心理上回避为自己的善后事宜做规划,无论是传统的财产遗嘱,还是新兴的数字遗嘱。用户可能认为规划数字身份终结是一件不吉利或言之过早的事情,从而无限期地推迟相关决策。这种回避行为,是推动数字退出规划从边缘议题走向主流认知所面临的巨大文化阻力。

4.3. 跨文化视角的初步探讨

用户对退出后数字身份管理的意愿,可能受到文化背景的深刻影响,尽管目前直接的跨文化比较研究还非常有限。

有研究指出,文化差异会影响人们对“数字续存”(digital afterlife)技术的接受度[32],因为不同文化对死亡仪式、祖先纪念和来世观念的看法截然不同。例如,在注重集体记忆和祖先崇拜的文化中,将逝者的数字身份转化为纪念碑式的存在可能更容易被接受。相反,在更注重个人隐私和了无牵挂的文化观念中,用户可能更倾向于彻底删除。

一项涉及多国用户的调查虽然发现了一些处理数字足迹意愿的共性,也指出了不同国家文化间的显著差异[33]。

5. 技术实现路径：从平台功能到标准化规范

用户的自决意愿最终需要通过具体的技术手段来实现。当前的技术路径主要体现在平台提供的管理功能和行业通行的技术标准两个层面。

5.1. 现有平台的功能设计与局限

为了回应日益增长的用户需求和法律压力,一些头部互联网公司已经推出了一些账户管理工具:

谷歌的非活跃账户管理员:允许用户预设一个非活跃期限(如3个月、6个月等),一旦账户超过该期限未登录,系统将自动通知用户预先指定的联系人,并根据用户的设定,选择与联系人共享部分数据,或在通知后彻底删除账户及所有数据。

Facebook的遗产联系人与纪念化:用户可以指定一名遗产联系人,在其退出后管理其纪念账户。遗产联系人可以发布悼念帖子、更换头像,但不能登录账户或阅读私信。用户也可以在生前选择,希望在

自己退出后将账户永久删除[34][35]。

然而，这些看似人性化的设计存在显著的局限性：其一，功能覆盖率有限，仅有少数大型互联网平台提供了此类机制；其二，用户知晓率与实际采纳率偏低，仅有极少数用户会关注到此类功能设计；其三，设计理念受平台商业利益驱动，倾向于数据移交与账户纪念化，而非数据的彻底消除；其四，执行层面存在可靠性质疑，用户无法验证平台是否在技术上严格履行了不可逆的永久删除指令。

5.2. 安全自毁与隐私增强技术

为了实现更可靠、更自主的数据消除，学术界和产业界正在探索一系列前沿技术。例如，有研究提出基于身份加密和分布式哈希表的安全自毁方案[36]。其基本思想是，将数据加密，并将解密密钥分割成多个部分，分散存储在不同的节点或与用户的不同行为(如定期登录)绑定。当用户去世或长期不活跃，密钥部分因无人维护而失效或丢失，数据将因无法解密而永久不可读，从而实现技术性的自毁。

此外，在数据生命周期管理中应用设计隐私理念，结合差分隐私、数据去标识化等隐私增强技术，可以在数据产生之初就降低其敏感性，为最终的消除提供更安全的基础[37]。例如，中国国家标准 GB/T 37964-2019 就提供了个人信息去标识化的详细指南[38]。

5.3. 数据消除的技术标准与规范

要确保数据消除的彻底性和可靠性，仅依赖平台自觉是远远不够的，必须建立行业统一的技术标准和操作规范。国际标准化组织(ISO)和美国国家标准与技术研究院(NIST)等机构已经发布了一系列关于数据安全清除和消除的标准。

NIST SP 800-88 (Guidelines for Media Sanitization): 这是该领域最权威的技术指南之一，详细定义了清除、清洗和消除三个级别的数据擦除标准，并针对不同存储介质给出了具体的技术操作建议[39]。

ISO/IEC 27040:2024 (Storage security): 该国际标准提供了存储安全相关的指南，其中也包含了数据消除的最佳实践[40]。

DIN 66399 (Office machines-Destruction of data carriers): 这是一项德国标准，对数据消除的流程和安全等级进行了详细规定，在欧洲被广泛采用[41]。

当前面临的挑战在于，这些主要面向企业和政府机构的专业标准，如何被转化为适用于大规模、消费级互联网平台的技术要求和验证机制。推动平台采纳并认证这些高标准的数据消除流程，是保障用户被遗忘权落到实处的关键技术步骤。

6. 构建以用户为中心的决策流程理论模型

综合以上对法律、心理、技术等维度的分析，为了更系统地理解用户如何进行数字身份的退出管理决策，本研究尝试构建一个以用户为中心的理论模型。该模型借鉴了临终医疗决策模型[42]和行为科学相关理论[43]-[46]，旨在描绘一个从意愿萌生到行为执行的完整动态过程。

6.1. 理论基础与模型借鉴

本模型借鉴了计划行为理论中关于态度、主观规范和感知行为控制如何影响行为意图的核心思想[43]，以及技术接受模型中关于感知有用性和感知易用性的分析框架[44]。同时，考虑到该决策的高度情境化和个体化特征，模型强调了各要素之间的动态交互，而非线性的单向流程。

6.2. 数字身份退出管理决策模型(D-Ex-DM Model)的关键要素

本研究将该模型命名为数字身份退出管理决策模型(以下简称，D-Ex-DM 模型)，如图 1 所示。

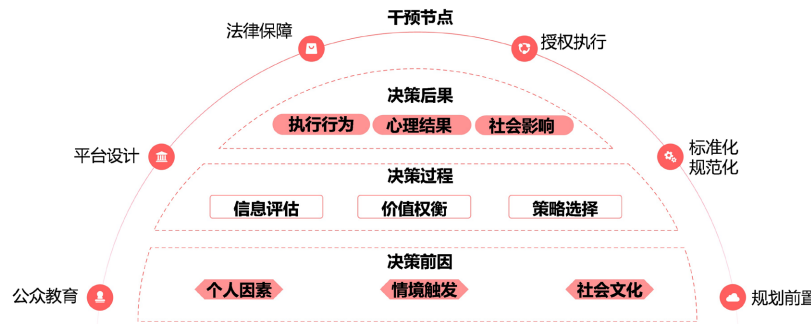


Figure 1. Logical elements of the D-Ex-DM model
图 1. D-Ex-DM 模型逻辑要素

6.2.1. 阶段一：决策前因

这是影响决策意愿产生的初始条件和背景因素，决定了个体是否会开始思考和关注这一问题。个人因素是首要因素，包括数字素养与隐私意识、死亡态度与敏感性(Thanatosensitivity)、人格特质(如责任感、掌控欲、怀旧倾向)、情感依恋强度等。情境触发是关键因素，包括重大生活事件(如本人或亲友罹患重病、退休等)、外部信息刺激(如媒体报道数字遗产纠纷)、负面体验(如遭遇数据泄露、社交媒体疲劳等)。社会文化环境是决定性因素：包括社会对数字善后事宜规划的普遍看法，以及不同文化对死亡、记忆和遗产的观念等。

6.2.2. 阶段二：决策过程

当用户被前因触发，开始进入实际的决策思考过程时，会经历一系列复杂的认知与情感活动，包括：首先是信息搜寻与评估，即用户开始了解相关法律权利、平台政策、可用工具及其优缺点。此阶段的难点在于信息的复杂性和不对称性[47]；然后是价值权衡与偏好形成，即用户会在隐私保护与遗产传承、自我消解与社会记忆、掌控感与便利性等多对矛盾的价值之间进行权衡；最后是策略选择与意图形成，即基于价值权衡，用户会选择积极规划策略(使用平台工具、立下数字遗嘱)、消极默认策略(顺其自然)或分步实施策略。

6.2.3. 阶段三：决策后果

行为意图并不必然导致实际行为，从意图到行为的转化受到执行层面的诸多因素影响，包括：一是执行行为即用户是否实际操作了管理工具、是否告知了家人自己的安排；二是双向心理结果，既包括完成规划后获得的掌控感和解脱感的积极结果，也包括因规划不完善或无法执行而产生的持续焦虑等消极结果；三是社会与遗产影响，如清晰的安排可以减轻亲友在处理逝者数字事务时的困惑和情感负担，而模糊或缺失的安排则可能引发家庭纠纷等负面影响。

该模型不仅描绘了用户的决策路径，更重要的是揭示了在每个环节可能存在的干预点：在前因阶段可以通过公众教育增强意识；在过程阶段可以通过优化平台设计降低认知负担；在后果阶段可以通过法律确权保障执行效果等。

7. 结语

数字身份退出管理作为一个涵盖用户生前主动规划、决策与安排其数字善后事宜过程的综合性概念，弥补了数字身份终结和数字遗产研究中用户主体性视角的不足，将议题焦点从被动的退出后处置，转向了主动的生前规划，更符合信息自决权的时代要求。在数字与生命日益交融的今天，如何有尊严地管理我们的数字终点，不仅关乎个人权利，更关乎整个数字文明的温度。用户的账号退役与信息自决消除深

陷于法律、心理、技术与商业利益交织的多重困境，D-Ex-DM 模型描绘了这一过程的内在逻辑和关键影响环节。对数字身份退出管理决策机制的持续深入研究，将为我们共同走向一个更负责任、更具人文关怀的数字未来，提供不可或缺的知识基石。

基金项目

本文系江苏高校哲学社会科学研究项目“网络社会综合治理身份管理机制研究”(2022SJYB0467)阶段性成果。

参考文献

- [1] Marková, K. (2011) Digital Dying in Personal Information Management towards Thanatosensitive Information Management. Master's Thesis, University of Porto.
- [2] Harbinja, E. (2017) Legal Aspects of Transmission of Digital Assets on Death. Ph.D. Thesis, University of Strathclyde.
- [3] Dinneen, J.D., Krtalić, M., Davoudi, N., Hellmich, H., Ochsner, C. and Bressel, P. (2024) Information Science and the Inevitable: A Literature Review at the Intersection of Death and Information Management: An Annual Review of Information Science and Technology (ARIST) Paper. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 75, 268-297. <https://doi.org/10.1002/asi.24861>
- [4] Carroll, E. and Romano, J. (2010) Your Digital Afterlife: When Facebook, Flickr and Twitter Are Your Estate, What's Your Legacy? New Riders.
- [5] Harbinja, E. (2017) Post-Mortem Privacy 2.0: Theory, Law, and Technology. *International Review of Law, Computers & Technology*, 31, 26-42. <https://doi.org/10.1080/13600869.2017.1275116>
- [6] Massimi, M. and Baecker, R.M. (2010) A Death in the Family: Opportunities for Designing Technologies for the Bereaved. *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, Atlanta, 10-15 April 2010, 1821-1830. <https://doi.org/10.1145/1753326.1753600>
- [7] Massimi, M., Odom, W., Banks, R. and Kirk, D. (2011) Matters of Life and Death: Locating the End of Life in Lifespan-Oriented HCI Research. *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, Vancouver, 7-12 May 2011, 987-996. <https://doi.org/10.1145/1978942.1979090>
- [8] 张楠迪扬, 朱弋天. 数字身份: 形态类型、管理逻辑与发展趋势[J]. 北京行政学院学报, 2025(2): 46-58.
- [9] 陆青. 数字身份的多元面向及其法律保护[J]. 社会科学辑刊, 2022(6): 77-85.
- [10] Hoskins, A. (2017) Digital Memory Studies: Media Pasts in Transition. Routledge, 147-167.
- [11] Massimi, M. and Charise, A. (2009) Dying, Death, and Mortality. *CHI '09 Extended Abstracts on Human Factors in Computing Systems*, 2459-2468. <https://doi.org/10.1145/1520340.1520349>
- [12] Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council on the Protection of Natural Persons with Regard to the Processing of Personal Data and on the Free Movement of Such Data (General Data Protection Regulation). <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679>
- [13] 杨立新, 韩煦. 被遗忘权的中国本土化及法律适用[J]. 法律适用, 2015(2): 24-34.
- [14] Buitelaar, J.C. (2017) Post-Mortem Privacy and Informational Self-Determination. *Ethics and Information Technology*, 19, 129-142. <https://doi.org/10.1007/s10676-017-9421-9>
- [15] Edwards, L. and Harbinja, E. (2013) Protecting Post-Mortem Privacy: Reconsidering the Privacy Interests of the Deceased in a Digital World. *Cardozo Arts & Entertainment Law Journal*, 32, 83-130.
- [16] 中华人民共和国民法典[EB/OL]. https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/zwgkztzl/2026nian-zhuanli/2026mfdxcy/2026mfdxcy_mfdqw/202605/t20260520_535295.html, 2026-07-25.
- [17] 中华人民共和国个人信息保护法[EB/OL]. http://www.nmgfzb.cn/upload/xpaper/2021-11-16/4245-09_1.pdf#1#1, 2026-07-25.
- [18] (2026) Loi n° 78-17 du 6 janvier 1978 relative à l'informatique, aux fichiers et aux libertés. <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000886460/>
- [19] National Conference of Commissioners on Uniform State Laws (2015) Revised Uniform Fiduciary Access to Digital Assets Act (RUFADAA). <https://www.uniformlaws.org/committees/community-home?CommunityKey=f7237fc4-74c2-4728-81c6-b39a91ecd22>

- [20] Hopkins, J.P. (2013) Afterlife in the Cloud: Managing a Digital Estate. *Hastings Science and Technology Law Journal*, **5**, 209.
- [21] 福建省厦门市思明区人民法院课题组. 互联网平台“围墙花园”行为的认定与裁判路径[J]. 法律适用, 2024(5): 3-13.
- [22] Habib, H., Pearman, S., Wang, J., et al. (2020) “It’s a Scavenger Hunt”: Usability of Websites’ Opt-Out and Data Deletion Choices. *Proceedings of the 2020 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, Honolulu, 25-30 April 2020, 1-12. <https://doi.org/10.1145/3313831.3376511>
- [23] Habib, H., Zou, Y., Jannu, A., Sridhar, N., et al. (2019) An Empirical Analysis of Data Deletion and Opt-Out Choices on 150 Websites. *Proceedings of the Fifteenth USENIX Conference on Usable Privacy and Security*, Santa Clara, 12-13 August 2019, 387-406.
- [24] Murillo, A., Kramm, A., Schnorf, S., et al. (2018) “If I Press Delete, It’s Gone”: User Understanding of Online Data Deletion and Expiration. *Proceedings of the Fourteenth USENIX Conference on Usable Privacy and Security*, Baltimore, 12-14 August 2018, 329-339.
- [25] Norberg, P.A., Horne, D.R. and Horne, D.A. (2007) The Privacy Paradox: Personal Information Disclosure Intentions versus Behaviors. *Journal of Consumer Affairs*, **41**, 100-126. <https://doi.org/10.1111/j.1745-6606.2006.00070.x>
- [26] Morse, T. and Birnhack, M. (2022) The Posthumous Privacy Paradox: Privacy Preferences and Behavior Regarding Digital Remains. *New Media & Society*, **24**, 1343-1362. <https://doi.org/10.1177/1461444820974955>
- [27] Bright, L.F., Kleiser, S.B. and Grau, S.L. (2015) Too Much Facebook? An Exploratory Examination of Social Media Fatigue. *Computers in Human Behavior*, **44**, 148-155. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2014.11.048>
- [28] Polites, G.L. and Karahanna, E. (2012) Shackled to the Status Quo: The Inhibiting Effects of Incumbent System Habit, Switching Costs, and Inertia on New System Acceptance. *MIS Quarterly*, **36**, 21-42. <https://doi.org/10.25300/misq/2012/36.1.02>
- [29] Georges, F. (2017) Digital Eternities. Post-Mortem Digital Identity from a Semio-Pragmatic Perspective. *Alsic*, **20**, 1-13. <https://doi.org/10.4000/alsic.3010>
- [30] Samuelson, W. and Zeckhauser, R. (1988) Status Quo Bias in Decision Making. *Journal of Risk and Uncertainty*, **1**, 7-59. <https://doi.org/10.1007/bf00055564>
- [31] Przybylski, A.K., Murayama, K., DeHaan, C.R. and Gladwell, V. (2013) Motivational, Emotional, and Behavioral Correlates of Fear of Missing Out. *Computers in Human Behavior*, **29**, 1841-1848. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2013.02.014>
- [32] 韩伟. 数字来世: “与逝者交流”的人工智能技术及其伦理反思[J]. 东南学术, 2025(4): 84-95.
- [33] Grimm, C. and Chiasson, S. (2014) Survey on the Fate of Digital Footprints after Death. *Proceedings 2014 Workshop on Usable Security*, San Diego, 23 February 2014, 1-10. <https://doi.org/10.14722/usec.2014.23049>
- [34] Brubaker, J.R., Hayes, G.R. and Dourish, P. (2013) Beyond the Grave: Facebook as a Site for the Expansion of Death and Mourning. *The Information Society*, **29**, 152-163. <https://doi.org/10.1080/01972243.2013.777300>
- [35] Brubaker, J.R. and Hayes, G.R. (2011) “We Will Never Forget You [Online]”: An Empirical Investigation of Post-Mortem MySpace Comments. *Proceedings of the ACM 2011 Conference on Computer Supported Cooperative Work*, Hangzhou, 19-23 March 2011, 123-132. <https://doi.org/10.1145/1958824.1958843>
- [36] Geambasu, R., Kohno, T., Levy, A.A., et al. (2009) Vanish: Increasing Data Privacy with Self-Destructing Data. *Proceedings of the 18th USENIX Security Symposium*, Montreal, 10-14 August 2009, 299-316.
- [37] Cavoukian, A. (2010) Privacy by Design: The 7 Foundational Principles. https://www.thesedonaconference.org/sites/default/files/conference_papers/Recommended%20%5B08b%5D%20Privacy%20By%20Design_Cavoukian.pdf
- [38] 国家市场监督管理总局, 中国国家标准化管理委员会. GB/T 37964-2019 信息安全技术 个人信息去标识化指南[S]. 北京: 中国国家标准化管理委员会, 2020-03-01. <https://openstd.samr.gov.cn/bzgk/std/newGbInfo?hcno=C8DF1BC2FB43C6EC0E602EB65EF0BC66>
- [39] (2025) Special Publication 800-88 Rev. 2: Guidelines for Media Sanitization. <https://csrc.nist.gov/pubs/sp/800/88/r2/final>
- [40] (2024) ISO/IEC 27040:2024 Information Technology—Security Techniques—Storage Security. <https://www.iso.org/standard/80194.html>
- [41] (2012) DIN 66399 Büro- und Datentechnik—Vernichten von Datenträgern. <https://webstore.ansi.org/standards/din/din663992012de>
- [42] 卢鑫欣, 李志刚, 符隆文. 中国临终医疗自主决策权再审视[J]. 医学与哲学, 2026, 47(2): 41-46.
- [43] Ajzen, I. (1991) The Theory of Planned Behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, **50**, 179-211. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-t](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-t)

-
- [44] Davis, F.D. (1989) Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology. *MIS Quarterly*, **13**, 319-340. <https://doi.org/10.2307/249008>
 - [45] Venkatesh, V., Morris, M.G., Davis, G.B. and Davis, F.D. (2003) User Acceptance of Information Technology: Toward a Unified View. *MIS Quarterly*, **27**, 425-478. <https://doi.org/10.2307/30036540>
 - [46] Rogers, E.M. (2003) *Diffusion of Innovations*. 5th Edition, Free Press.
 - [47] Bélanger, F. and Crossler, R.E. (2011) Privacy in the Digital Age: A Review of Information Privacy Research in Information Systems¹. *MIS Quarterly*, **35**, 1017-1036. <https://doi.org/10.2307/41409971>