

当代大学生对生成式人工智能赋能的英语口语练习态度研究

李婉彤, 王 艺

长沙理工大学外国语学院, 湖南 长沙

收稿日期: 2025年3月28日; 录用日期: 2025年4月21日; 发布日期: 2025年4月30日

摘 要

随着人工智能技术的快速发展, 生成式人工智能在外语学习中的应用逐渐增多, 尤其在英语口语练习方面展现出较大潜力。然而, 大学生对这一新兴技术的接受度和态度仍需进一步探讨。本研究采用问卷调查的方法, 调查了当代大学生对生成式人工智能赋能的英语口语练习的态度。研究表明, 大多数学生对该技术持积极态度, 同时, 学生的人工智能使用焦虑与其人工智能自我效能感之间呈显著负相关, 与其人工智能使用经验之间呈显著正相关。此外, 大学生对人工智能赋能的英语口语练习的态度与其人工智能自我效能感之间存在显著正相关关系。本研究结果可为提升大学生的人工智能自我效能感、降低人工智能使用焦虑, 以及优化人工智能在外语学习中的应用提供实证支持。

关键词

AI自我效能感, AI使用焦虑, AI使用倾向, AI赋能英语口语练习态度

A Study on Chinese University Students' Attitudes toward Generative AI-Empowered English-Speaking Practice

Wantong Li, Yi Wang

School of Foreign Studies, Changsha University of Science & Technology, Changsha Hunan

Received: Mar. 28th, 2025; accepted: Apr. 21st, 2025; published: Apr. 30th, 2025

Abstract

With the rapid advancement of artificial intelligence (AI), generative AI has been increasingly applied

in foreign language learning, particularly in English oral practice. However, university students' acceptance and attitudes toward this emerging technology require further exploration. This study investigated students' perceptions of generative AI-empowered English oral practice through questionnaire surveys. The results indicate that most students hold a positive attitude towards AI-assisted oral practice. Additionally, AI usage anxiety was found to be significantly negatively correlated with AI self-efficacy and positively correlated with AI usage experience. Furthermore, students' attitudes towards AI-assisted oral practice showed a significant positive correlation with their AI self-efficacy. These findings provide empirical evidence for enhancing students' AI self-efficacy, reducing AI-related anxiety, and optimizing the integration of AI technology into foreign language education.

Keywords

AI Self-Efficacy, AI Anxiety, Intention to Use AI, Attitude toward AI-Empowered English-Speaking Practice

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着人工智能(AI)技术的快速发展,其在教育领域的应用日益广泛,特别是在语言学习方面,AI 赋能的个性化教学模式正在成为研究热点[1]。生成式人工智能(Generative AI)作为当前 AI 技术的前沿应用,在外语学习,尤其是英语口语练习方面展现出较大的潜力[2]。AI 技术能够根据学习者的语言水平、认知特点和学习习惯提供定制化的口语练习内容,使外语学习更具个性化和针对性[1]。此外,AI 可以通过实时语音反馈帮助学习者识别发音错误,并利用智能分析系统推荐改进方案,从而有效提升口语表达能力[3]。相较于传统的以教师为中心的口语教学模式,AI 赋能的口语练习突破了时间和空间的限制,为学习者提供即时反馈和个性化学习体验[2]。基于大语言模型的 AI 工具能够构建互动式学习环境,使学习者在低风险的语言交流环境中进行自主练习,从而减少口语焦虑,提高学习自信心[4]。此外,AI 技术的发展也推动了协商互联式语言学习框架的形成,使学习者可以在与 AI 的交互过程中不断调整学习策略,优化口语表达能力[4]。

然而,尽管 AI 技术具备提升学习效率的潜力,学习者对其应用仍持有不同态度,这种差异受到多种因素的影响,包括自我效能感、使用经验及焦虑水平[5][6]。研究表明,人工智能自我效能感在很大程度上决定了学习者对 AI 赋能学习模式的接受度和使用频率[6]。部分学习者可能因对 AI 技术的不熟悉或对其语言生成能力的不信任,而在使用过程中产生焦虑情绪[5]。此外,由于生成式 AI 在语音识别、语法校正和语境理解等方面仍然存在一定局限性,一些学生可能担忧其反馈的准确性和适用性,从而影响其使用意愿[3]。

近年来,人工智能自我效能感(AI Self-Efficacy, AISE)已成为技术接受研究的重要变量,特别是在人工智能赋能的语言学习环境中,其影响力日益凸显[7]。已有研究表明,自我效能感较高的个体在接受新技术时往往更具信心,并认为技术的学习价值更高[1][8]。具体而言,在语言学习领域,AI 自我效能感不仅影响学习者对 AI 技术的态度,还决定其实际使用 AI 进行二语习得的行为倾向[7]。Wang & Chuang 开发并验证了 AISE 量表,以衡量个体在不同维度上的人工智能自我效能[6]。然而,现有研究主要关注计算机自我效能感,而针对 AI 自我效能感在教育技术领域,尤其是外语学习中的作用研究仍较为有限[9]。

此外, 人工智能使用焦虑(AI Anxiety)对技术接受度的影响也受到广泛关注。研究表明, AI 焦虑不仅影响学习者对 AI 的接受程度, 还可能降低其对 AI 技术的信任度[9]。Schiavo 等发现, 随着个体对人工智能的了解和使用经验的增加, 其焦虑水平会有所下降[5]。然而, 目前关于 AI 焦虑在语言学习环境中的作用仍缺乏系统研究, 尤其是其与 AI 自我效能感、使用倾向的关系仍待进一步探讨。Chen *et al.* 基于拓展的技术接受模型(TAM)发现, AI 自我效能感不仅可以直接增强学习者对 AI 的积极态度, 还能够通过降低 AI 焦虑间接促进 AI 的使用意愿和实际使用行为[7]。这一发现进一步支持了自我效能理论, 即较高的 AI 自我效能感有助于缓解因技术陌生性或潜在错误导致的焦虑, 从而提升学习者对 AI 技术的接受度。

在语言教育领域, 人工智能赋能的英语口语练习已成为研究热点。早期研究表明, 人工智能聊天系统可以有效提升学习者的口语表达能力, 尤其是在语法运用和流利度方面具有积极影响[10]。近期的实证研究进一步证实, 人工智能技术能够提高学生的词汇和句法复杂度, 同时通过智能反馈机制促进口语表达的流畅性[2]。此外, 一些研究发现, 基于社交网络的 AI 辅助口语学习可以增强学生的互动性和学习动机, 从而提升口语能力[11]。

然而, 尽管 AI 赋能的口语练习展现出诸多优势, 学习者对其应用仍持有不同看法。部分研究表明, 尽管 AI 技术可以提供个性化反馈, 但其在语音识别和口音适应方面仍存在一定局限, 可能影响反馈的准确性和实用性[12]。此外, 一些学习者对 AI 辅助练习的有效性存在疑虑, 认为其可能削弱真实语言交流能力, 尤其是在交际策略和语用能力的培养方面, AI 系统尚难以替代真实的互动环境[13]。尽管当前 AI 技术能够提供较为自然的对话交互体验, 但学习者在与 AI 系统互动时仍可能缺乏真实交流中的情境感知与即时调整能力, 这使得部分学生对 AI 辅助口语练习的长期效果持保留态度[11]。

尽管已有研究探讨了人工智能在语言教育中的应用, 但当前研究仍存在一定局限。首先, 关于大学生在 AI 辅助口语练习中的态度研究较为有限, 且缺乏系统的实证数据支持。其次, 人工智能自我效能感、使用焦虑及使用经验对大学生 AI 使用态度的影响尚未被充分探讨。最后, 现有研究大多关注 AI 技术本身的教学效果, 而对学习者主观态度的考察较为不足。因此, 进一步研究大学生对 AI 赋能口语练习的态度及相关影响因素, 具有重要的理论和实践意义。

本研究的意义在于填补当前研究空白, 为人工智能在外语教学中的应用提供理论支持。首先, 研究结果可为高校制定 AI 辅助英语口语教学策略提供参考, 以优化学习者体验。其次, 本研究有助于提升学生的人工智能自我效能感, 降低因技术焦虑带来的学习障碍。最后, 研究结论可为未来人工智能技术在语言教育中的应用提供实证依据, 推动 AI 在语言教学领域的深入发展。

基于此, 本研究围绕以下问题展开:

研究问题一: 中国当代大学生对 AI 赋能的英语口语练习持何种态度?

研究问题二: 中国当代大学生的 AI 使用焦虑与其 AI 自我效能感、使用经验之间是否存在关系?

研究问题三: 中国当代大学生对 AI 的使用倾向是否与其 AI 自我效能感相关?

本研究旨在通过实证分析, 为优化 AI 辅助的英语口语练习提供参考依据。

2. 研究方法

2.1. 研究设计

本研究通过问卷调查的方式, 探讨中国当代大学生对人工智能(AI)赋能的英语口语练习的态度, 并分析影响其使用意愿的关键因素。本研究重点考察以下三个方面: (1) 在 AI 技术及产品快速发展的大环境下, 中国当代大学生的人工智能使用态度状况; (2) 大学生的 AI 使用焦虑与 AI 自我效能感、使用经验之间的关系; (3) 大学生的 AI 使用倾向与 AI 自我效能感的关系。

问卷采用线上匿名填写方式, 参与者在填写前被告知所有回答均无“正确”或“错误”之分, 仅需根

据自身经历和观点作答。此外, 研究严格遵循伦理规范, 所有收集到的信息仅用于学术研究, 确保受试者的个人信息和数据严格保密。

2.2. 研究对象

本研究的调查对象为 103 名中国大学生, 涵盖不同性别、年龄、就读年级、院校类型及院校排名的学生群体。具体信息见表 1。从性别分布来看, 受试者中女性占比略高(52.43%), 男性占比为 47.57%。在年龄分布方面, 20 岁(24.27%)和 23 岁及以上(35.92%)的学生占比较高, 显示出研究样本以大三及以上年级的学生为主。就读年级方面, 本科生(大一至大五)占 66.02%, 而硕士研究生及以上学历的学生占比 33.98%。在院校类型上, 理工类院校学生最多(44.66%), 其次是综合类院校(26.21%)和人文社科类院校(27.18%)。从院校排名来看, 普通高校的学生占比最高(59.22%), 而 985 高校和 211 高校学生占比分别为 3.88%和 8.74%, 说明本研究样本涵盖不同层次的院校, 以确保数据的代表性和广泛适用性。

Table 1. Demographic Information
表 1. 人口学信息

变量	频率	百分比
性别		
男	49	47.57%
女	54	52.43%
年龄		
18 岁以下	2	1.94%
19 岁	6	5.83%
20 岁	25	24.27%
21 岁	20	19.42%
22 岁	13	12.62%
23 岁及以上	37	35.92%
就读年级		
大一	7	6.80%
大二	15	14.56%
大三	17	16.50%
大四及大五	29	28.16%
硕士研究生及以上	35	33.98%
就读院校类型		
理工类院校	46	44.66%
综合类院校	27	26.21%
人文社科类院校	28	27.18%
其他(如, 医科、农业等院校)	2	1.94%
院校排名		
985 高校	4	3.88%
211 高校	9	8.74%
双一流高校(不包括 985、211 高校)	29	28.16%
普通高校	61	59.22%

2.3. 数据收集

本研究采用线上问卷调查的方式收集数据, 以确保覆盖范围广泛, 并提高数据收集的便捷性和效率。所有问卷均以匿名形式填写, 研究对象在填写前被告知其所有回答均无“正确”或“错误”之分, 仅需根据个人真实经历和观点作答。此外, 本研究严格遵循伦理规范, 所有数据仅用于学术研究, 受试者的个人信息和回答内容均受到严格保密。

问卷的发放和回收主要依托问卷星平台。调查时间为 2025 年 1 月, 共回收有效问卷 103 份, 数据完整性和有效性均经过严格审查。本研究采用横断面调查, 数据在单一时间点进行收集, 以分析当前大学生对 AI 赋能英语口语练习的态度及其影响因素。数据收集完成后, 所有问卷数据均由 SPSS 29.0 进行整理和编码, 以确保后续统计分析的准确性和一致性。

2.4. 数据分析

本研究的数据分析围绕研究问题展开, 主要采用频率分析和相关性分析, 并使用 SPSS 29.0 统计软件进行数据处理, 以探讨大学生对 AI 赋能英语口语练习的态度及相关影响因素。

针对研究问题 1, 首先进行频率分析, 描述大学生的 AI 使用经验、自我效能感、使用焦虑、AI 使用倾向以及对 AI 口语练习的态度, 并展示整体数据的均值(M)及标准差(SD)。针对研究问题 2, 采用相关性分析, 计算 AI 使用焦虑、自我效能感和 AI 使用经验之间的相关系数, 以探讨这些变量之间的相互作用。针对研究问题 3, 采用相关性分析, 计算 AI 自我效能感、AI 使用倾向以及 AI 赋能口语练习使用倾向之间的相关性, 以确定 AI 自我效能感对大学生使用 AI 产品的影响程度。所有数据均经过整理、清洗和编码, 以确保统计分析的科学性和结果的可靠性。

2.5. 测量工具

本研究所使用的测量工具基于已有研究中的成熟量表, 并结合研究目标进行了适当调整, 以确保测量的有效性和信度。研究问卷共包括人工智能使用经验量表、人工智能自我效能感量表、人工智能使用焦虑量表、人工智能使用倾向量表和 AI 赋能的英语口语练习使用倾向量表, 所有量表均采用 Likert 五点量表(1 = “非常不同意”, 5 = “非常同意”)。

人工智能使用经验量表: 参考 Garland & Noyes 的“Computer Skills Scale”[14], 用于测量大学生在日常学习与生活中对 AI 的使用频率及熟练程度。问卷选项涵盖从“几乎不使用”到“每天使用超过 1 小时”等多个等级, 以量化学生对 AI 的接触情况。

人工智能自我效能感量表: 采用 Wang & Chuang 开发的“AI Self-Efficacy Scale (AISE)”[6], 该量表包括 8 个项目, 主要衡量大学生对人工智能技术的掌握程度及其自信心, 如“人工智能技术/产品能很好地辅助学习”“我对人工智能的使用充满信心”等。

人工智能使用焦虑量表: 参考 Wang & Wang 的“AI Anxiety Scale”[15], 该量表包含 5 个项目, 考察大学生在使用人工智能技术时的焦虑程度, 如“学习与 AI 系统互动让我感到焦虑”“无法跟上 AI 系统的进步让我感到焦虑”等。

人工智能使用倾向量表: 主要衡量大学生对 AI 技术的接受度与推广意愿, 包括“我对使用 AI 系统感兴趣”“我很可能会向认识的人推荐 AI 系统”等项目。

AI 赋能的英语口语练习使用倾向量表: 用于测量大学生对 AI 辅助口语练习的态度和适应能力, 如“我对使用 AI 辅助的英语口语练习感到很兴奋”“我担心 AI 辅助的口语练习不能提高真实口语水平”等。

所有量表的信度均经过 Cronbach's α 系数检验, 结果表明, 各量表的 Cronbach's α 系数均大于 0.9, 说明量表内部一致性良好, 具备较高的信度。

3. 研究结果

3.1. 描述性统计分析

本研究首先对大学生的 AI 使用经验、AI 自我效能感、AI 使用焦虑、AI 使用倾向及 AI 赋能的英语口语练习使用倾向等核心变量进行描述性统计分析, 以展示整体数据分布情况。

在 AI 使用经验方面, 如表 2 所示, 35.9%的大学生每天使用人工智能 1 小时及以上, 23.3%的大学生每天使用 AI 不超过 1 小时, 另有 10.7%的大学生每 1 至 3 天使用一次 AI。总体来看, 大部分学生对 AI 有所了解和接触, 但仍有 3.9%的大学生几乎不使用 AI, 表明部分学生对 AI 的接触程度较低。从使用频率的得分来看, AI 使用经验的平均值为 2.61 ($SD = 1.795$), 小于理论平均值 3, 说明大部分大学生的 AI 使用频次在每周一次以上, 但并未达到高频使用水平。

Table 2. Experience with AI Use
表 2. 人工智能使用经验

问卷项目	百分比	平均值(M)	标准差(SD)
(1) 平均每天使用人工智能 1 小时及以上	35.9%	2.61	1.795
(2) 平均每天使用人工智能 0~1 小时	23.3%		
(3) 平均 1~3 天使用一次人工智能	10.7%		
(4) 平均每周使用一次人工智能	19.4%		
(5) 平均 2~3 周使用一次人工智能	4.9%		
(6) 平均每个月使用一次人工智能	0%		
(7) 平均 2~3 个月使用一次人工智能	1.9%		
(8) 几乎不使用人工智能	3.9%		

在 AI 自我效能感方面, 受试者在所有量表项目上的平均得分均高于 3, 表明大学生整体对自身的 AI 使用能力持较有信心的态度(见表 3)。其中, 76.7%的学生认为 AI 技术帮助他们节省时间($M = 3.86$, $SD = 1.094$), 68.0%的学生认为使用 AI 完成学习任务十分简单($M = 3.75$, $SD = 1.135$), 但对于“人工智能的交互体验与真人对话相似”这一项, 学生的认可度相对较低($M = 3.56$, $SD = 1.135$)。此外, 标准差均大于 1, 表明大学生对 AI 自我效能感的个体差异较大。

Table 3. AI Self-Efficacy
表 3. 人工智能自我效能感

问卷项目	百分比	平均值	标准差
(1) 人工智能技术/产品能很好地辅助学习	67.9%	3.68	1.315
(2) 使用人工智能技术/产品增加了学习趣味性	65.1%	3.69	1.172
(3) 经过必要的培训后, 我有信心学习简单的人工智能技术/产品编程	60.2%	3.54	1.319
(4) 人工智能技术/产品帮助我节省了很多时间	76.7%	3.86	1.094
(5) 使用 AI 技术/产品完成我的预期任务十分简单	68.0%	3.75	1.135
(6) 我认为人工智能技术/产品的交互过程非常生动, 同与真人交流相似	59.2%	3.56	1.135
(7) 在使用 AI 技术/产品时, 我不担心操作错误而带来损失	64.1%	3.63	1.155
(8) AI 技术/产品术语并未使我感到困惑	56.4%	3.51	1.145

在 AI 使用焦虑方面, 数据表明, 学生在焦虑量表上的平均得分接近 3, 表明他们对 AI 的使用焦虑总体处于中等水平(详情见表 4)。其中, 40.8%的大学生表示“学习使用 AI 系统”让他们感到焦虑($M = 2.99, SD = 1.438$), 40.7%的学生担心自己无法跟上 AI 技术的发展($M = 3.05, SD = 1.368$)。这表明, 部分学生对 AI 的学习曲线和技术进步持担忧态度。

Table 4. AI Anxiety
表 4. AI 使用焦虑

问卷项目	百分比	平均值	标准差
(1) 学习与 AI 系统互动让我感到焦虑	39.8%	3.13	1.412
(2) 参加与 AI 系统开发有关的课程让我感到焦虑	40.7%	3.11	1.305
(3) 无法跟上 AI 系统的进步让我感到焦虑	40.7%	3.05	1.368
(4) 学习使用 AI 系统让我感到焦虑	40.8%	2.99	1.438
(5) 学习 AI 系统的工作原理让我感到焦虑	36.8%	3.02	1.328

在 AI 使用倾向方面, 数据表明(详见表 5), 59.2%的学生对使用 AI 系统感兴趣($M = 3.32, SD = 1.366$), 57.3%的学生表示愿意向他人推荐 AI 系统($M = 3.38, SD = 1.277$)。这一结果表明, 尽管部分学生对 AI 技术存在一定焦虑, 但总体而言, 大学生对 AI 技术持积极态度, 且愿意在社交圈中推广 AI 工具的使用。

在 AI 赋能的英语口语练习使用倾向方面(见表 6), 63.1%的学生希望使用 AI 辅助进行英语口语练习($M = 3.5, SD = 1.327$), 57.2%的学生对 AI 辅助口语练习感到兴奋($M = 3.5, SD = 1.101$), 表明多数学生对 AI 在口语练习中的应用持开放态度。然而, 也有 49.5%的学生担心 AI 辅助的口语练习无法提高真实口语水平($M = 3.21, SD = 1.303$), 这表明部分学生对 AI 的教学有效性仍存疑。

Table 5. Intention to use AI
表 5. AI 使用倾向

问卷项目	百分比	平均值	标准差
(1) 我对使用 AI 系统感兴趣	59.2%	3.32	1.366
(2) 我很可能会向我认识的人推荐 AI 系统	57.3%	3.38	1.277

Table 6. Intention to use AI for English speaking practice
表 6. AI 赋能的英语口语练习使用倾向

问卷项目	百分比	平均值	标准差
(1) 我对使用 AI 辅助的英语口语练习感到很兴奋	57.2%	3.5	1.101
(2) 我担心 AI 辅助的口语练习不能提高真实口语水平	49.5%	3.21	1.303
(3) 我对 AI 辅助的口语练习有信心	55.4%	3.45	1.219
(4) 适应 AI 辅助的口语练习像学习其他新事物一样, 练习越多结果越好	54.4%	3.39	1.27
(5) 随着练习增多, 我会逐渐适应 AI 辅助的口语练习	62.1%	3.51	1.228
(6) 我对使用 AI 进行口语练习感到不安	47.6%	3.26	1.283
(7) 我希望使用 AI 辅助进行英语口语练习	63.1%	3.5	1.327

3.2. 相关性分析

为了进一步探讨各变量之间的关系, 本研究采用皮尔逊相关分析, 考察 AI 使用焦虑、AI 自我效能感、AI 使用经验、AI 使用倾向及 AI 赋能的英语口语练习使用倾向之间的相互作用。

如表 7 所示, AI 使用焦虑与 AI 自我效能感之间呈显著正相关($r = 0.431, p < 0.01$), 即自我效能感越高的学生, 其 AI 使用焦虑也越高。此外, AI 使用焦虑与 AI 使用经验之间呈轻微负相关($r = -0.139, p > 0.05$), 但未达到统计学显著性水平。在 AI 自我效能感与 AI 使用经验的相关性方面, 分析结果显示两者之间呈正相关($r = 0.062, p > 0.05$), 但未达到统计学显著性水平。

如表 8 所示, 在 AI 自我效能感与 AI 使用倾向及 AI 赋能口语练习使用倾向的关系方面 AI 自我效能感与 AI 使用倾向之间呈显著正相关($r = 0.572, p < 0.01$), 即自我效能感越高的学生, 越倾向于使用 AI 并愿意向他人推荐 AI 系统。此外, AI 自我效能感与 AI 赋能英语口语练习使用倾向之间也呈显著正相关($r = 0.405, p < 0.01$), 即自我效能感较高的学生更愿意使用 AI 进行口语练习。进一步分析发现, AI 使用倾向与 AI 赋能英语口语练习使用倾向之间也呈显著正相关($r = 0.464, p < 0.01$), 说明对 AI 技术整体持积极态度的学生, 更愿意在英语口语学习中采用 AI 工具。这一结果表明, 提高大学生的 AI 自我效能感可能是提升其对 AI 赋能口语学习接受度的重要途径。

Table 7. Correlation between AI anxiety, use experience, and Self-Efficacy
表 7. 人工智能使用焦虑与使用经验、自我效能的相关性分析

	AI 使用焦虑	AI 使用经验	AI 自我效能
AI 使用焦虑	1.000		
AI 使用经验	-0.139	1.000	
AI 自我效能	0.431**	0.062	1.000

**. $p < 0.01$.

Table 8. Correlation between AI Self-Efficacy, intention to use AI, and intention to use AI for English speaking practice
表 8. AI 自我效能与 AI 使用倾向、AI 赋能的英语口语练习使用倾向的相关性

	AI 自我效能	AI 使用倾向	AI 赋能口语练习使用倾向
AI 自我效能	1.000		
AI 使用倾向	0.572**	1.000	
AI 赋能口语练习使用倾向	0.405**	0.464**	1.000

**. $p < 0.01$.

4. 讨论

4.1. 大学生对 AI 赋能英语口语练习的态度

本研究的结果表明, 大部分大学生对 AI 赋能的英语口语练习持积极态度, 其中 63.1% 的学生希望使用 AI 辅助进行口语练习, 57.2% 的学生对 AI 辅助口语练习感到兴奋。这一结果与 Zou *et al.* 的研究相一致, 该研究发现, 基于 AI 的口语学习工具能够增强学习者的互动性和学习动机, 从而提高其学习体验和兴趣[11]。然而, 本研究也发现, 49.5% 的学生担忧 AI 辅助口语练习可能无法有效提高真实的口语水平, 这表明部分学习者仍然对 AI 技术的教学有效性存疑。

这种担忧可能源于 AI 在交际策略和语用能力培养方面的局限性。Hu 指出, 一些学习者认为 AI 系统

的对话模式较为机械, 难以提供真实的人际交流体验, 因此可能影响其对真实交流场景的适应能力[13]。此外, 尽管当前 AI 技术能够提供较为自然的对话交互体验, 学习者在与 AI 系统互动时仍可能缺乏真实交流中的情境感知与即时调整能力, 这使得部分学生对 AI 辅助口语练习的长期效果持保留态度[11]。这一点在本研究的数据中也有所体现, 部分学生在问卷中表达了对 AI 在语音连读、弱读及语调适应能力方面的不足, 说明当前的 AI 技术仍无法完全模拟真人对话的自然性。

此外, 学生对 AI 口语练习的态度存在较大个体差异, 这可能与他们的学习风格和技术接受度有关。Wang & Chuang 的研究表明, 自主学习能力较强的学生更倾向于接受 AI 辅助语言学习, 而对 AI 技术缺乏信任感或技术焦虑较高的学生则可能表现出更低的接受度[6]。本研究的描述性分析同样发现, 部分学生仍然对 AI 赋能口语练习持观望态度, 说明 AI 的教学应用仍需进一步优化, 以提高其在口语学习中的可信度和有效性。

综上所述, 本研究发现大多数大学生对 AI 辅助的口语练习持积极态度, 但仍有部分学生对其真实的语言学习效果存疑。这表明, 在推动 AI 赋能语言学习的过程中, 需要进一步优化 AI 的反馈机制, 提高语音识别和互动体验的质量, 同时针对不同学习者的需求, 提供个性化的学习支持, 以增强其对 AI 技术的信任感和接受度。

4.2. AI 使用焦虑与 AI 自我效能感、AI 使用经验的关系

本研究的相关性分析表明, AI 使用焦虑与 AI 自我效能感之间存在显著正相关($r = 0.431, p < 0.01$), 即自我效能感越高的学生, 其 AI 使用焦虑水平也越高。这一结果与 Schiavo *et al.* 的研究相符, 该研究指出, 尽管自我效能感较强的个体通常对技术的掌握度较高, 但他们可能因对技术的复杂性和潜在问题有更深入的认识, 反而容易产生焦虑[5]。此外, AI 使用经验与 AI 使用焦虑之间的负相关关系较弱($r = -0.139, p > 0.05$), 未达到统计学显著水平, 这表明单纯的使用经验可能并不足以有效缓解学生的 AI 焦虑。

此外, 本研究还发现, AI 自我效能感与 AI 使用经验之间的正相关较弱($r = 0.062, p > 0.05$), 且未达到统计学显著水平。这一结果与 Wang & Chuang 的研究有所不同, 他们的研究发现, 较多的 AI 使用经验通常能够增强学习者的自我效能感, 而本研究的数据未能证实这一关系[6]。这可能是由于使用经验的质量和深度存在较大差异, 即仅仅增加 AI 的使用频率可能并不足以增强学习者的自信心, 真正影响自我效能感的可能是有效的指导、正向的使用体验以及成功的任务完成。部分研究也表明, 当学习者能够通过 AI 工具顺利达成学习目标时, 其自我效能感更可能得到提升, 而仅仅依赖频繁的接触并不能确保这种提升[12]。

综上所述, 虽然 AI 使用经验在一定程度上可能影响 AI 焦虑和自我效能感, 但这种影响较为有限, 且其作用可能取决于使用的深度和有效性。因此, 在推广 AI 赋能语言学习的过程中, 除了提升学生的 AI 技能, 还应关注如何降低其对技术的焦虑, 并提供更系统的培训和使用指导, 以真正提升其自我效能感。

4.3. AI 自我效能感与 AI 使用倾向及 AI 赋能英语口语练习使用倾向的关系

本研究的相关性分析表明, AI 自我效能感与 AI 使用倾向之间存在显著正相关($r = 0.572, p < 0.01$), 即自我效能感越高的学生, 越倾向于使用 AI 并愿意向他人推荐 AI 系统。这一发现与 Wang & Chuang 的研究一致, 该研究指出, 高 AI 自我效能感的个体更容易接受和采纳 AI 技术, 并主动探索其应用场景[6]。此外, AI 自我效能感与 AI 赋能英语口语练习使用倾向之间也呈显著正相关($r = 0.405, p < 0.01$), 表明自我效能感较高的学生更愿意使用 AI 进行口语练习, 这一点也与 Qiao & Zhao 的研究结果相符, 他们的研究发现, 个体对 AI 技术的信心越高, 其在语言学习环境中的技术接受度也越强[12]。

此外, 研究还发现, AI 使用倾向与 AI 赋能英语口语练习使用倾向之间呈显著正相关($r = 0.464, p <$

0.01), 即对 AI 整体持积极态度的学生, 更倾向于在英语口语学习中采用 AI 工具。这一结果进一步支持了 TAM 的理论框架, 即个体的技术接受度受其对技术的感知易用性和感知有用性的影响[16]。当学习者认为 AI 技术易于掌握并对学习有益时, 他们不仅会积极使用 AI 进行日常任务, 也更愿意在特定领域(如英语口语练习)中应用 AI 工具。

综上所述, 本研究发现, 提高大学生的 AI 自我效能感可能是提升其对 AI 赋能口语学习接受度的重要途径。因此, 在推进 AI 辅助语言学习的过程中, 除了加强 AI 技术的优化, 还应提供更完善的用户培训, 提高学习者的技术自信心, 以增强他们对 AI 技术的认可度和使用意愿。此外, 未来研究可进一步探讨如何优化 AI 口语练习的交互方式, 使其更贴近真实语言交流环境, 从而提高学习者的长期使用意愿和学习效果。

5. 结论

本研究围绕大学生对 AI 赋能英语口语练习的态度、AI 使用焦虑与 AI 自我效能感及使用经验的关系、AI 自我效能感与 AI 使用倾向及 AI 赋能口语练习使用倾向的关系展开实证研究。研究发现, 大多数大学生对 AI 赋能的英语口语练习持积极态度, 但部分学生对 AI 在真实语言交流中的有效性仍持保留意见。此外, AI 使用焦虑与 AI 自我效能感呈显著正相关, 表明尽管高自我效能感个体在技术使用上更具信心, 但他们也可能因对技术复杂性的深入理解而产生更高的焦虑。同时, AI 自我效能感与 AI 使用倾向及 AI 赋能英语口语练习使用倾向均呈显著正相关, 说明提升学习者的自我效能感可能有助于促进他们对 AI 技术的接受度和使用意愿。本研究的结果对 AI 在语言学习中的应用具有重要启示: 提高学习者的 AI 自我效能感、优化 AI 交互体验以及提供针对性的技术支持将有助于增强学习者对 AI 技术的信任度和使用意愿, 从而提高 AI 在语言教育中的应用效果。

尽管本研究提供了关于大学生对 AI 赋能口语练习态度的实证数据, 但仍存在若干局限性。首先, 本研究主要采用拓展的技术接受模型作为理论基础, 未能充分引入其他可能对技术接受产生解释力的理论框架, 如自我决定理论(Self-Determination Theory)或创新扩散理论(Diffusion of Innovation Theory), 从而在理论深度方面存在一定不足。其次, 数据分析主要采用了描述性统计和皮尔逊相关分析, 虽能揭示变量间的基本关系, 但未进行进一步的深度剖析, 如回归分析或结构建模, 无法深入探讨各变量对 AI 口语练习态度的影响路径与程度。此外, 本研究采用横断面调查设计, 难以揭示大学生对 AI 技术态度在使用过程中的动态变化。

基于上述局限性, 未来研究可从以下几个方面拓展: 首先, 建议在理论构建中引入更具解释力的多元理论视角, 如自我决定理论中“自主性”、“胜任感”与“关系性”对 AI 使用态度的影响机制, 以及创新扩散理论中“相对优势”“兼容性”“复杂性”等因素在学习者技术采纳过程中的作用, 以增强研究的理论丰富性与解释力。其次, 未来研究可使用多元回归分析或结构方程模型(SEM), 以识别各影响因素对大学生 AI 赋能口语练习态度的相对贡献, 进而构建更为清晰的影响路径模型。此外, 建议采用纵向追踪或混合方法研究, 以捕捉学习者态度的变化轨迹与背后的深层动因, 从而为 AI 技术在语言教育中的可持续整合提供更具实践价值的建议。

参考文献

- [1] 许家金. 大语言模型背景下个性化外语教育的实施策略[J]. 外语教学与研究, 2025, 57(1): 81-91.
- [2] 吴坚豪, 周婉婷, 曹超. 生成式人工智能技术赋能口语教学的实证研究[J]. 中国电化教育, 2024(4): 105-111.
- [3] 杨连瑞. ChatGPT 大语言模型背景下的二语习得[J]. 现代外语, 2024, 47(4): 578-585.
- [4] 郑咏滢. 生成式人工智能在外语教育中的应用: 关键争议与理论构建[J]. 外语教学, 2024, 45(6): 48-53.

-
- [5] Schiavo, G., Businaro, S. and Zancanaro, M. (2024) Comprehension, Apprehension, and Acceptance: Understanding the Influence of Literacy and Anxiety on Acceptance of Artificial Intelligence. *Technology in Society*, **77**, Article 102537. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2024.102537>
 - [6] Wang, Y. and Chuang, Y. (2023) Artificial Intelligence Self-Efficacy: Scale Development and Validation. *Education and Information Technologies*, **29**, 4785-4808. <https://doi.org/10.1007/s10639-023-12015-w>
 - [7] Chen, D., Liu, W. and Liu, X. (2024) What Drives College Students to Use AI for L2 Learning? Modeling the Roles of Self-Efficacy, Anxiety, and Attitude Based on an Extended Technology Acceptance Model. *Acta Psychologica*, **249**, Article 104442. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2024.104442>
 - [8] Igbaria, M., Guimaraes, T. and Davis, G.B. (1995) Testing the Determinants of Microcomputer Usage via a Structural Equation Model. *Journal of Management Information Systems*, **11**, 87-114. <https://doi.org/10.1080/07421222.1995.11518061>
 - [9] Shao, C., Nah, S., Makady, H. and McNealy, J. (2025) Understanding User Attitudes Towards AI-Enabled Technologies: An Integrated Model of Self-Efficacy, TAM, and AI Ethics. *International Journal of Human-Computer Interaction*, **41**, 3053-3065.
 - [10] 陈维超, 贾积有, 向东方. 人工智能教学系统“希赛可”在高中英语课堂的应用研究: 基于设计的研究[J]. 中国电化教育, 2008(2): 109-114.
 - [11] Zou, B., Guan, X., Shao, Y. and Chen, P. (2023) Supporting Speaking Practice by Social Network-Based Interaction in Artificial Intelligence (AI)-Assisted Language Learning. *Sustainability*, **15**, Article 2872. <https://doi.org/10.3390/su15042872>
 - [12] Qiao, H. and Zhao, A. (2023) Artificial Intelligence-Based Language Learning: Illuminating the Impact on Speaking Skills and Self-Regulation in Chinese EFL Context. *Frontiers in Psychology*, **14**, Article 1255594. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1255594>
 - [13] Hu, N. (2024) English Listening and Speaking Ability Improvement Strategy from Artificial Intelligence Wireless Network. *Wireless Networks*, **31**, 1071-1080. <https://doi.org/10.1007/s11276-024-03812-3>
 - [14] Garland, K.J. and Noyes, J.M. (2004) Computer Experience: A Poor Predictor of Computer Attitudes. *Computers in Human Behavior*, **20**, 823-840. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2003.11.010>
 - [15] Wang, Y. and Wang, Y. (2019) Development and Validation of an Artificial Intelligence Anxiety Scale: An Initial Application in Predicting Motivated Learning Behavior. *Interactive Learning Environments*, **30**, 619-634. <https://doi.org/10.1080/10494820.2019.1674887>
 - [16] Davis, F.D. (1989) Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology. *MIS Quarterly*, **13**, 319-340.