

# 评奖评优机制下大学生德育表现的自我审视与发展建议

吕姗姗, 章菲菲

浙江越秀外国语学院应用外语学院, 浙江 绍兴

收稿日期: 2026年4月19日; 录用日期: 2026年5月13日; 发布日期: 2026年5月20日

## 摘要

目前许多高校已采用适用的评奖评优机制, 其目的在于提高大学生学习热情, 明确学习目标。然而, 有些学生会一味地追求分数和绩点, 而忽略了这种机制下最初的宗旨。本研究主要探讨此机制下部分高校学生的学业水平和综合成绩状态, 以及产生此类现象的原因并提供针对性对策。

## 关键词

评奖评优, 大学生, 均衡发展

# Self-Examination and Development Suggestions on College Students' Ethical Performance under the Award and Evaluation Mechanism

Shanshan Lyu, Feifei Zhang

School of Applied Foreign Languages, Zhejiang Yuexiu University, Shaoxing Zhejiang

Received: April 19, 2026; accepted: May 13, 2026; published: May 20, 2026

## Abstract

At present, many colleges and universities have adopted a sound evaluation and award mechanism, which aims at enhancing college students' enthusiasm for learning and clarifying their academic goals. However, some students pursue grades and comprehensive scores excessively, ignoring the original

purpose of their original aspiration. This study mainly explores the academic performance and comprehensive status of some college students under this policy, analyzes the causes of such phenomena, and provides targeted measures.

## Keywords

Evaluation and Award Mechanism, College Students, Comprehensive Development

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

### 1.1. 研究背景

在“唯分数论”的传统教育语境下,新时代高校人才培养对大学生提出了更高要求:大学生不仅要在学术领域有所建树,更要实现综合素养的全面提高。而评奖评优机制作为引导当代大学生学业发展与价值塑造的核心制度载体,是激发其学习动力与自觉成长的关键抓手。随着该制度的不断深化,大学生应要统筹兼顾学业成绩和德育表现,坚持常态化的自我反省,是实现个人成长、契合全面育人目标的核心要义。

### 1.2. 研究意义

#### 1.2.1. 理论意义

探讨评奖评优机制下大学生德育表现的自我审视路径,是促进大学生自我完善、实现全面发展的重要理论内容。相关研究能够丰富高校学生德育评价与成长发展的相关研究成果,为高校评奖评优工作的科学化、规范化开展提供理论支撑与思路参考。

#### 1.2.2. 实践意义

在学生层面,以评奖评优为导向的自我审视,能够进一步作为大学生提升学术成绩的动力,提升内在素质。在教师领域,主要目的在于提升工作积极性、提升工作效率。核心要求是“以评促成长”。在树人方面,评奖评优机制可以激励干部干事促成重要工作。

## 2. “评奖评优机制”与大学生的理论概述

### 2.1. 评奖评优机制的含义

评奖评优机制是通过规范化流程,对在特定领域表现优秀的个人和集体进行表彰和奖励的因校而异的制度。通常表现为高绩点和高分数,以及多种评价维度,包括德智体美劳等评价体系。

### 2.2. 大学生与评奖评优机制的内在联系

#### 2.2.1. 学业成绩

它是评优评奖的基本前提,是最重要的标准之一。多数奖项会要求学业成绩排名在班级/专业前30%~50%,无挂科记录;学业成绩还会按比例折算为基础分(占比通常60%~80%)。绩点一般保持在3及以上。勤奋学习是大学生的主要任务之一,其理应重视学业成绩,尽可能往高分去争取。

### 2.2.2. 德育表现

在日常评选中, 容易出现分数界限模糊, 计算难度强等问题。例如, 国家奖学金要求综合素质的占比是 30%, 社会实践标兵是占了 70%。所以, 学业成绩只能衡量知识能力。综合素质涵盖的社会活动、学科竞赛、学生工作等方面, 则能明显反映学生的责任感与实践能力。例如“实践标兵”这类荣誉, 多以德育表现为关键标准, 筛选出具备一定动手能力的人才。冯建军老师曾言:“高校评奖评优改革的关键, 是打破‘分数至上’的单一评价惯性, 建立‘底线合格 + 特长突出’的多元认定机制”[1]。

### 2.2.3. 两者平衡

某些大学生的学业成绩处于中等水平, 那么综合素质是走向“弯道超车”的经典赛道。科研能力强的学生, 即使绩点不是专业第一, 也能凭借专利奖学金从评选中脱颖而出, 例如我校的科研成果, 创新创业项目, 专利等, 为具备科研热情的学生提供空间。在提升综合素质的同时, 也循序渐进地提升了学习成绩。例如, 参加社会实践活动也为综测加分。拒绝盲目, 做全面发展的佼佼者。素养与知识(或认知)、能力(或技能)、态度(或情意)等概念的不同在于, 它强调知识、能力、态度的统整, 超越了长期以来知识与能力二元对立的思维方式[2]。

## 3. 评奖评优机制下大学生的德育发展现状

### 3.1. 评奖评优机制现状

正如桑德尔在《精英的傲慢: 优绩主义的陷阱》中指出“优绩至上的核心是一种‘天命论’思维: 即相信宇宙或社会存在一种道德秩序, 使得德福一致——成功是对美德的奖赏, 失败是对过错的惩罚。这种思维在新教伦理中尤为明显, 如加尔文宗将世俗成功视为上帝拣选的标志”[3]。评奖评优并不等于“优绩主义”。

例如, 在备考四六级时, 不单单是为了及格与刷分, 更为了自己的综合素质发展。正如毛颖老师与王丽君老师在《高校学生评奖评优中马太效应的研究》一文中写道:“大学生评奖评优工作, 作为高校教育管理与人才培养机制的重要组成部分, 其是否科学、公平、规范, 直接决定了它的效果是激发还是销蚀学生奋发进取的行为动力, 是调动还是扼制学生内在潜力的充分发挥, 直接关系到大学生思想和行为的走向”[4]。过度功利化追逐, 例如, 在备战期末周的时候, 有些学生可能会为了高分, 在期末复习中采取短期突击, 自我感觉良好, 却未曾想过, 难以实现知识的长效内化和巩固, 一个学期的知识应当在一点一滴中去积累去复习, 而不只是为了绩点。评奖评优机制之所以会导致这种现象, 是因为成绩具备计算性、客观性、易证实性的特点。

### 3.2. 大学生现状

部分大学生存在学习松懈, 自律性下降等现象, 或许是因为在经历了高中的学习之苦后而变得松懈下来, 所以不免有对课程学习, 日常作息的消极态度。面对此类情况, 辅导员老师应该因材施教, 本文比较提倡鼓励式教育即发现每位学生的闪光点。例如大一就已经拿下英语四六级的学生, 或许能在大二的时候专攻竞赛并取得评奖评优的头衔, 对于中等生, 应注重平衡发展, 发挥分数的最佳用处。从当今事态中可以看出, 创造奇迹和功绩的大学生不下少数。近些年来, 由于综测占比 30%~40%, 所以有些高校学生就会片面地追逐绩点与分数。殊不知这种表现会导致德育发展跟自我审视的失衡, 易引发焦虑, 浮躁等负面情绪。价值观功利化与学习异化也会导致高校学生的认知不清, 只认为评奖评优是争夺利益的方式, 从而导致这种机制漏洞不断。面对诸如此类现象, 大学生应该要调整目标, 明确价值, 并且管理好对于此目标的心态, 并全力以赴。

本研究有以下几点建议。在学习方面, 大学生应避免功利化的刷分型学习模式, 避开“高分低能”

的水课, 每日复习白天所学的知识, 众所周知的记忆的形成依赖长期规律的学习习惯, 坚持每日自律。一寸光阴一寸金, 知识会牢牢地烙印在脑海中, 如此一来, 期末考试便能应对自如, 有了知识的深度内化与长效记忆, 绩点自会体现。在综测方面, 要尽量选择权威性较高的竞赛, 或与专业相关并有所涉足的领域。如此, 便可以提升竞争优势, 达成较良好的效果。最重要的是, 首先, 明确评奖评优的规则以及竞赛的规则。其次, 为何种方向努力。最后, 将脑海中的想法付诸实践。在综合素质方面, 课余时间多去参加志愿者义务劳动, 可以有效增加义工时间。并且奖学金答辩的时候, 也是展现自身优势的特征。此外, 有的高校学生会盲目地考取各种证书, 但恰恰是时间浪费与效率低下的表现, 高校学生应该考取与未来职业规划相关之证书, 例如驾照、英语四六级, 英语专四、专八等, 每条路因人而异。在心态方面, 莫太看重得失, 保持平稳清静的心态。过度强调“甄别、奖惩、排名”, 弱化“诊断、激励、发展”的核心功能, 难以激发学生自我完善的内在动力[5]。

#### 4. 评奖评优机制的意义与完善

大部分的评奖评优机制都包含学业成绩与综合素质两方面。在笔者看来, 评奖评优制度本身就是一套典型的隐性课程, 其通过规范化流程让学生潜移默化形成了“为获奖而努力”的社会认知。类似地, 锚定学生对“唯分数, 唯证书”的单一认知, 也是印证“个人在一种组织结构中所处的位置的价值”社会资本体现。由此一来, 便会在某种程度上引导学生采取“刷分考证”等功利化行为, 偏离全面发展方向。基于上述现象, 可采取以下优化措施。首先, 入选的人员数量不应该过多或者过少, 否则会导致学生之间毫无意义的博弈。其次, 可多添加一些小众奖项, 区分荣誉类型, 增强高校学生的自信心。再者, 建立“教师评价 + 学生自评 + 生生互评 + 家长评价”的多元评价共同体[6]。不言而喻, 规范评审流程是根本, 应做到公开、透明、公正。正如阙寿林在《浅谈如何提高大学生评奖评优中班级投票的公平性》的论文中写道: “评选后对未获奖学生提供个性化反馈, 指出优势与不足, 强化育人导向” [7]。若条件允许, 个别高校可尝试为学生制作“成长档案袋”, 将其划分为德育、实践与学业板块, 打破“权重比例”的常规, 反思才可进步。或是在个人档案中设计实践成果评价, 将荣誉与经验挂钩。陈向明教授在其《质的研究方法与社会科学研究》一文中谈及: “质的研究不追求控制与预测, 而是通过深入现场、持续互动、归纳分析, 理解行为背后的意义与动机——适用于德育‘重过程、重表现、重情境’的评优逻辑” [8]。总之, 此机制应当要坚持多元权重, 非功利化和结果权威的特点, 平衡妥当。

#### 5. 结论与展望

评奖评优机制给很多的高校学生带去了好处, 只不过事出必有因, 这种机制的弊端也难以避免地显露出来, 只要我们用心学习, 相信总有一天评奖评优会成为我们脚下的路。毕竟, 综合素质、均衡发展, 以及学业成绩才是大学生生活中的主旋律。学校评优标准不仅是评价工具, 更是价值导向与育人手段。其改革应始终围绕“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一根本问题, 在历史传承与时代创新中寻求平衡, 真正服务于学生的健康成长与全面发展[9]。

#### 参考文献

- [1] 冯建军. 立德树人融入学生评价全过程的理论与实践[M]. 南京: 南京师范大学出版社, 2023.
- [2] 柳夕浪. 从“素质”到“核心素养”——关于“培养什么人”的进一步追问[J]. 教育科学研究, 2014(3): 5-11.
- [3] 桑德尔. 精英的傲慢: 优绩主义的陷阱[M]. 曾纪茂, 译. 北京: 中信出版社, 2021.
- [4] 毛颖, 王丽君. 高校学生评奖评优中马太效应的研究[J]. 湖北科技学院学报, 2014, 34(11): 134-135.
- [5] 孙艳, 赵明, 等. “一核三维多元”中学生德育评价体系的构建[J]. 中国德育, 2024(21): 77-80.

- [6] 张天宝. 发展性学生评价的理论与实践[M]. 北京: 人民教育出版社, 2018.
- [7] 阙寿林. 浅谈如何提高大学生评奖评优中班级投票的公平性[J]. 湖北函授大学学报, 2013, 26(12): 48-49.
- [8] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000.
- [9] 万作芳, 吴予. 学校评优标准的历史变迁——以福州启知学校为个案的社会学研究[J]. 福建师范大学学报(哲学社会科学版), 2006(4): 146-151.