

# 大学英语词汇显 - 隐性学习对比与教学启示

林欣洁, 陈雯珺, 耿燕川

宁波工程学院人文与国际传播学院, 浙江 宁波

收稿日期: 2026年4月19日; 录用日期: 2026年5月13日; 发布日期: 2026年5月20日

## 摘要

本研究探究显性学习与隐性学习策略对不同英语水平学习者词汇习得的影响, 优化高校英语词汇教学策略。研究以60名非英语专业大学生为对象, 依据大学英语四级成绩将学习者划分为低、中、高三个水平层级, 通过分组对照实验, 对比两种学习模式下的词汇习得效果差异。结果显示, 显性学习与隐性学习均可显著促进学习者的词汇习得, 且不同英语水平学习者均能有效受益于两类学习模式, 其效果并无显著差异。基于此, 本研究认为大学英语词汇教学无需固化单一范式, 应结合教学目标灵活搭配显、隐性教学手段, 重点优化隐性语境教学场景, 落实个性化适配教学, 化解传统词汇单一化教学模式的弊端。

## 关键词

词汇教学, 显性学习, 隐性学习

# Explicit and Implicit Learning of College English Vocabulary: A Comparative Study and Its Pedagogical Implications

Xinjie Lin, Wenjun Chen, Yanchuan Geng

School of Humanities and International Communication, Ningbo University of Technology, Ningbo Zhejiang

Received: April 19, 2026; accepted: May 13, 2026; published: May 20, 2026

## Abstract

This study explores the effects of explicit and implicit learning strategies on vocabulary acquisition among learners at different English proficiency levels, with the aim of optimizing college English vocabulary teaching approaches. A total of 60 non-English majors were selected as participants. Based on their CET-4 scores, the learners were divided into three proficiency groups: low, intermediate and advanced. Through a controlled group experiment, this study compared the differences

**in vocabulary learning outcomes under the two learning modes. The results indicate that both explicit and implicit learning can significantly facilitate learners' vocabulary acquisition. Learners at all proficiency levels benefit equally from these two approaches, with no significant difference in overall learning effectiveness. Accordingly, this study suggests that college English vocabulary teaching should not be confined to a single fixed model. Teachers are supposed to flexibly combine explicit and implicit teaching methods according to teaching objectives, prioritize the improvement of implicit contextual teaching, and implement personalized instruction. Such measures can effectively address the drawbacks of the simplistic and uniform mode adopted in conventional vocabulary teaching.**

## Keywords

Vocabulary Teaching, Explicit Learning, Implicit Learning

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

二语习得是应用语言学的核心研究领域，聚焦学习者外语学习的规律与机制研究。二语学习策略中，显性学习与隐性学习两种策略备受关注。其中，显性学习是学习者依托主观能动的认知加工，有目的、有意识地分析、归纳、记忆语言规则与知识的学习过程；隐性学习则是学习者脱离主观刻意学习，通过语言环境接触与输入，无意识内化语言深层规则与结构的认知过程，习得的知识可通过语言行为自主体现[1][2]。目前学界关于两类学习模式的习得效能仍存在广泛探讨与争议。已有研究证实，显性学习可依托清晰的规则讲解与专项训练快速搭建语言知识体系，有效弥补母语负迁移缺陷、减少语言石化错误，对新手学习者和多义、复杂语义词汇的习得有明显优势[3]。而隐性学习依托可理解性语言输入，让学习者无意识内化语言搭配与频率规律，习得的词汇知识留存性更强，更适配自然化、自动化的语言习得场景[4]。

在二语习得研究中，词汇习得呈现出鲜明的层次性与个体差异性。二语词汇学习是一个由浅层识记向深度内化逐步递进的复杂认知过程，而非单纯的机械记忆任务[5]。完整的二语词汇习得不仅要求学习者掌握单词的拼写、发音与基本语义，而且涵盖搭配习得、语义辨析、语用适配及词汇网络建构等多层认知维度[6]。此外，学习者总体二语水平是调控词汇习得效果的重要个体差异变量，不同水平学习者的词汇加工能力和习得模式存在着差异[7]。低水平学习者的二语认知资源相对有限，尚未建立完善的词汇知识体系，对词汇的形、音、义关联记忆较为零散且稳定性较差，更多依赖刻意背诵、规则学习与重复性强化训练来强化词汇储备[8]；而中高水平学习者具备较好的语言感知能力与语篇解读经验，能够依托语境线索自主推导词汇语义、辨析用法差异，可实现词汇的深度加工与灵活习得，整体习得效率与知识留存质量优于低水平学习者[9]。

在二语词汇习得研究领域，国内外学界已围绕显性学习与隐性学习的习得效能开展了一系列研究，两类学习模式对二语词汇习得的差异化作用与教学适配性一直是二语教学领域的研究热点。现有研究成果表明，在词汇学习方面显性学习与隐性学习不存在绝对的优劣之分，但其效果却高度依赖学习者的语言水平。具体来说，以规则讲解、刻意记忆、专项训练为核心的显性学习模式，有助于英语基础薄弱的低水平学习者，能够帮助学习者快速梳理词汇核心语义、基础搭配与使用规则，快速搭建基础词汇知识框架，改善零基础学习者词汇识记混乱、语义模糊的问题[10][11]。而依托语境浸润、沉浸式输入与自然

感知的隐性学习模式，则更有助于具备一定语言基础的中高水平学习者，引导其跳出机械识记的局限，深度感知词汇的语境语义、语用差异与固定搭配规律，有效推动词汇知识的灵活运用与深度内化，帮助学习者实现词汇的自动化输出[12]。

鉴于此，本研究以显性与隐性学习模式为核心，探究两种学习模式对不同水平学习者二语词汇习得的影响，以验证不同学习模式在不同水平学习者中的适用性。

## 2. 研究设计

### 2.1. 研究目的

本研究旨在考察显性学习与隐性学习两种模式在二语词汇习得中的整体效果，探究不同英语水平(高、中、低)学习者在两种学习模式下的词汇习得差异。

### 2.2. 研究对象

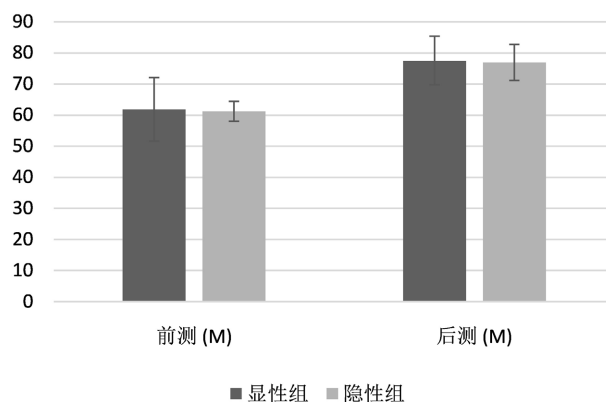
本研究以某高校非英语专业大学生为研究对象，共选取 60 人，所有被试对象均无系统英语词汇专项训练经历。研究采用分层随机抽样与分组方式，将 60 名被试平均分为两组，每组 30 人，分别为显性学习组与隐性学习组。两组被试在年龄、专业背景、英语学习年限及英语基础上无显著差异。以大学英语四级考试(CET-4)成绩作为划分依据，将每组被试分为三个水平档次，每组 30 人中均包含三个水平层次各 10 人，确保分组均衡。

### 2.3. 学习方案设计

显性学习组以规则导向、有意识识记为核心，学习过程中明确呈现目标词汇的核心含义、中英语义对比要点及典型搭配，通过系统讲解、规则归纳与例句分析，引导学生主动理解并记忆词汇知识，注重知识的清晰传递与主动建构。隐性学习组以语境浸泡、体验式输入为核心，通过包含目标词汇的语篇、情境例句及段落，为学生提供自然的语言输入，不直接讲解词汇含义与使用规则，引导学生在语言接触中潜移默化地感知词汇的含义、用法及语义差异，实现知识的无意识内化与自动化提取。

## 3. 研究结果

### 3.1. 两组整体学习效果对比



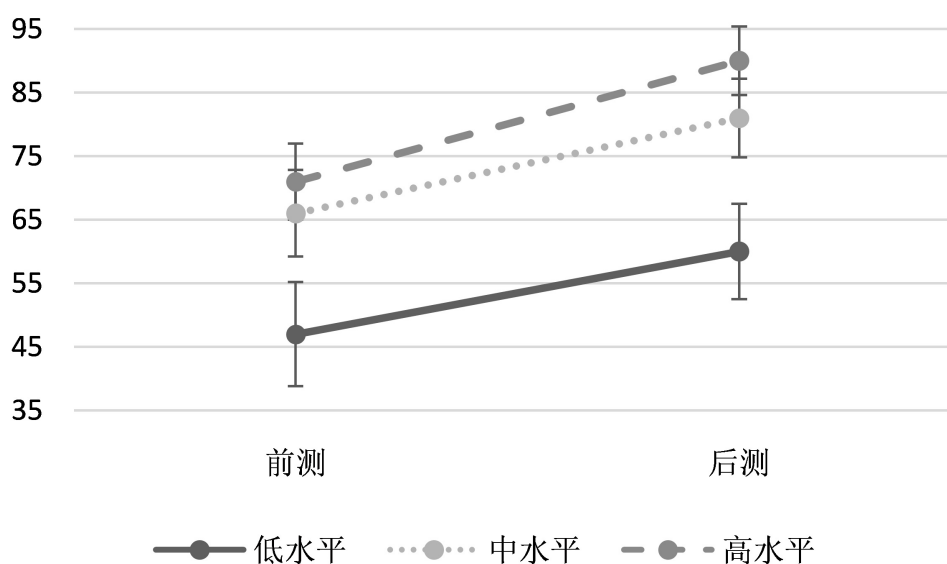
注：纵轴为测试分数(满分 100 分，因所有被试得分均低于 90 分，为优化图表可读性，图中纵轴范围设置为 0~90 分；误差线代表标准差)。

**Figure 1.** Comparison of pre- and post-test average scores between the explicit learning group and the implicit learning group  
**图 1.** 显性学习组与隐性学习组前后测平均分对比

统计分析显示, 训练后两组被试的词汇掌握水平均得到显著提升( $p \leq 0.01$ ), 两种学习模式均能有效促进词汇习得, 此外, 两组干预后的学习效果无显著差异( $p > 0.05$ )。图 1 所示的两组成绩对比趋势一致, 说明不同学习模式均能达到良好的教学效果。

### 3.2. 不同水平学习者的习得效果

统计分析表明, 三个水平的被试在经过教学干预后, 词汇掌握水平均得到显著提升( $p \leq 0.01$ )。学习者水平因子无显著主效应( $p > 0.05$ ), 显隐组别与水平之间亦无显著交互效应( $p > 0.05$ ), 即不同学习模式在不同水平学习者中的效果无实质性差异, 三个水平的学习者在学习后都保持稳定提升。图 2 呈现各水平学习者成绩变化趋势。



注: 纵轴为测试分数(满分 100 分, 因被试分数均处于 35~95 分区间, 为优化图表可读性, 图中纵轴范围设置为 35~95 分; 误差线代表标准差)。

**Figure 2.** Changes in pre- and post-test scores among learners of different English proficiency levels  
**图 2.** 不同英语水平学习者前后测成绩变化

结果综合表明, 显性学习与隐性学习两种模式, 对二语词汇习得均具有显著促进作用, 二者整体效果无显著差异, 均能有效帮助学习者掌握词汇知识、提升词汇运用能力。不同英语水平(低、中、高)的学习者, 无论是基础薄弱的低水平学习者, 还是基础扎实的中高水平学习者, 都能从两种学习策略中获益, 充分体现了其良好的习得效能。

## 4. 大学英语词汇教学启示

二语词汇习得相关研究认为, 学习者的二语水平是显性学习与隐性学习适配效果的重要调节变量, 不同语言层级的学习者对两类学习模式的习得收益存在显著差异。其中, 结构化、规则化的显性学习模式更适合低水平二语学习者, 能够帮助基础薄弱的学习者快速构建词汇知识体系; 而依托语境浸润、无意识加工的隐性学习模式更契合中高水平学习者, 能够有效促进其词汇深度习得与灵活运用。然而, 本研究结果显示: 显性学习与隐性学习均能够显著促进学习者的词汇习得成效, 且无论是低水平还是中高水平学习者, 均从两类学习方案中受益。由此可见, 二语词汇教学无需依赖单一教学范式, 教师可根据课堂教学目标、词汇教学重难点以及学生实时学习状态, 灵活选取适配的教学模式, 最大程度地发挥两

类学习策略各自的优势。在强化语言基础的教学场景中，可依托显性教学模式，通过清晰讲解词汇语义内涵、搭配规则与使用规范，配合专项巩固练习，帮助学习者精准掌握词汇基础知识，提升二语词汇储备，减少基础性词汇误用与理解偏差。在侧重语言应用能力培养的教学环节中，则可采用隐性教学模式，通过创设真实、可理解的语言语境，引导学习者在语篇输入与语境感知中自主悟词汇的语义差异与用法特征，逐步实现词汇知识的灵活迁移与自动化运用，持续提升二语综合应用能力。教学实践应根据实际教学需求，将显性教学与隐性教学有机融合、互补使用，在保障词汇知识精准、系统传递的基础上，兼顾语言学习的自然性、情境性与实用性，有效弥补单一教学模式的局限性，实现基础识记与深度运用的双向提升。

尽管显性学习与隐性学习策略对二语词汇习得均具备良好促进作用，但在实际课堂教学场景中，两种学习模式的落地难度与应用成熟度存在较大差异。现阶段，国内常规大学英语课堂词汇教学体系已较为成熟，词汇讲解、规则梳理、刻意练习、错题巩固等典型的显性教学手段已广泛应用于日常教学，成为词汇教学的主流方式，其操作流程规范、落地难度较低。与之相比，二语词汇习得的隐性学习环境创设难度更高，对教师的教学设计能力、课堂把控能力与教学素材整合能力均有更高要求，需要教师结合教学内容精心创设真实的语言语境、设计沉浸式语言输入活动，引导学习者在无意识的语言接触中内化词汇知识。基于二者的发展现状与实施特点，在构建显性学习与隐性学习互补共存的多元化词汇教学体系时，教学优化的核心应聚焦于隐性学习环境的搭建与完善上。在充分依托成熟显性教学模式扩大基础词汇量的前提下，通过多样化教学技巧优化隐性学习场景，弥补当前课堂隐性输入不足的短板，只有这样才能让显性知识讲授与隐性语境浸润形成良性互补，全面提升二语词汇教学的整体质量。当然，建立科学的评价体系，及时调整两种学习策略的动态平衡也极为重要。在词汇教学中，应定期对学生的词汇掌握情况进行检测，通过学习状态实时调查，跟踪学习效果，及时发现教学中的问题，才能调整两种教学方案总体占比，实现词汇教学的长效性。

总体来说，二语词汇教学应兼顾有效性与针对性，结合不同学习者的特点，灵活运用不同的教学模式，才能有效提升词汇教学质量，帮助学生扎实掌握词汇知识，提升英语综合运用能力，为后续英语学习奠定坚实基础。

## 5. 结语

二语词汇学习是大学英语教学的重要一环，其中显性学习与隐性学习策略是提升词汇习得效果的两条有效路径，两种方式均能有效促进语义差异词汇习得。大学英语词汇教学应走出“非此即彼”的单一模式，以学生为中心，以词汇特征为依据，灵活组合显性讲解与隐性输入，兼顾规则准确性与习得自然性，帮助学生更准确、牢固、灵活地掌握词汇，真正提升语言应用能力。

## 基金项目

2025 年度浙江省省级大学生创新创业训练计划项目“中英语义差异情况下二语词汇显隐性学习效果对比研究”，编号 S202511058113。

## 参考文献

- [1] Reber, A.S. (1967) Implicit Learning of Artificial Grammars. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 6, 855-863. [https://doi.org/10.1016/s0022-5371\(67\)80149-x](https://doi.org/10.1016/s0022-5371(67)80149-x)
- [2] Reber, A.S. (1993) *Implicit Learning and Tacit Knowledge: An Essay on the Cognitive Unconscious*. Oxford University Press.
- [3] Khamesipour, M. (2015) The Effects of Explicit and Implicit Instruction of Vocabulary through Reading on EFL

- 
- Learners' Vocabulary Development. *Theory and Practice in Language Studies*, **5**, Article 1620. <https://doi.org/10.17507/tpls.0508.11>
- [4] Spada, N. and Tomita, Y. (2010) Interactions between Type of Instruction and Type of Language Feature: A Meta-Analysis. *Language Learning*, **60**, 263-308. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9922.2010.00562.x>
- [5] Nation, I.S.P. (2022) *Learning Vocabulary in Another Language*. 3rd Edition, Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009093873>
- [6] 孙晓明. 国内外第二语言词汇习得研究综述[J]. 语言教学与研究, 2007(4): 54-62.
- [7] Laufer, B. and Hulstijn, J. (2001) Incidental Vocabulary Acquisition in a Second Language: The Construct of Task-Induced Involvement. *Applied Linguistics*, **22**, 1-26. <https://doi.org/10.1093/applin/22.1.1>
- [8] Tokowicz, N. (2014) *Lexical Processing and Second Language Acquisition*. Routledge.
- [9] 张文忠, 吴旭东. 课堂环境下二语词汇能力发展的认知心理模式[J]. 现代外语, 2003(4): 373-384.
- [10] Kaivanpanah, S., Akbarian, I.H. and Salimi, H. (2021) The Effect of Explicit, Implicit, and Modified-Implicit Instruction on EFL Learners' Vocabulary Learning and Retention. *Iranian Journal of Language Teaching Research*, **9**, 129-146.
- [11] Stratton, J.M. (2023) Implicit and Explicit Instruction in the Second Language Classroom: A Study of Learner Preferences in Higher Education. *Die Unterrichtspraxis/Teaching German*, **56**, 103-117. <https://doi.org/10.1111/tger.12263>
- [12] Lichtman, K. (2021) What about Fluency? Implicit vs. Explicit Training Affects Artificial Mini-Language Production. *Applied Linguistics*, **42**, 668-691. <https://doi.org/10.1093/applin/amaa054>