

2015~2025年中国区域国别研究热点与发展趋势研究

——基于CNKI数据库的CiteSpace可视化分析

谢秋恩, 夏可可*

江西理工大学外国语学院, 江西 赣州

收稿日期: 2026年6月21日; 录用日期: 2026年7月15日; 发布日期: 2026年7月24日

摘要

本文基于中国知网(CNKI)数据库中2015~2025年间区域国别研究相关文献, 运用CiteSpace可视化工具, 通过关键词共现、聚类分析、中心度计算及时间序列演化分析, 系统梳理了中国区域国别研究的发展脉络、研究热点与前沿趋势。研究发现, 该领域研究热点主要集中在“学科建设”“人才培养”“交叉学科”与“区域实践”四个核心维度, 呈现出明显的交叉学科特征与政策驱动倾向。研究表明, 中国区域国别研究正逐步从学科交叉转向交叉学科, 从学科建构转向理论深化与区域实践, 未来需进一步加强跨学科融合、方法论创新与国际话语体系建设。本研究有助于理解中国区域国别研究的发展脉络与演进特征, 并为相关学科建设、人才培养和研究规划提供参考。

关键词

区域国别, 学科建设, 交叉学科, 人才培养

Hotspot Evolution and Development Trends of Area Studies in China (2015~2025)

—CiteSpace Visual Analysis Based on the CNKI Database

Qiuen Xie, Keke Xia*

School of Foreign Languages, Jiangxi University of Science and Technology, Ganzhou Jiangxi

Received: June 21, 2026; accepted: July 15, 2026; published: July 24, 2026

Abstract

This article is based on the relevant literature on regional and country studies from 2015 to 2025 in

*通讯作者。

文章引用: 谢秋恩, 夏可可. 2015~2025 年中国区域国别研究热点与发展趋势研究[J]. 交叉科学快报, 2026, 10(4): 1031-1044. DOI: 10.12677/isl.2026.104122

the China National Knowledge Infrastructure (CNKI) database and uses CiteSpace for visual analysis. The tool systematically sorted out the research on regional and country studies in China through keyword co-occurrence, cluster analysis, centrality calculation and time series evolution analysis, development context, research hotspots and cutting-edge trends. The research finds that the research hotspots in this field mainly focus on “discipline construction”, “talent cultivation” and “transportation”. The four core dimensions of “interdisciplinary studies” and “regional practice” exhibit distinct interdisciplinary characteristics and policy-driven tendencies. Research shows that China Regional and country studies are gradually shifting from interdisciplinary research to interdisciplinary studies, and from disciplinary construction to theoretical deepening and regional practice. Further efforts are needed in the future strong interdisciplinary integration, methodological innovation and the construction of an international discourse system. This research is conducive to understanding the development context and evolution of regional and country studies in China. It features and provides references for the construction of related disciplines, talent cultivation and research planning.

Keywords

Area Studies, Discipline Construction, Interdisciplinary Studies, Talent Cultivation

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

区域国别学主要针对特定国家或者区域的人文、地理、政治、经济、社会、军事等进行全面深入研究,是多学科、跨学科、多学科交叉融合的综合领域[1]。区域国别研究是以国别为基础,扩大到区域乃至整个世界范围全方位的研究[2]。

2022年9月,《研究生教育学科专业目录(2022年)》¹中,在“交叉学科”门类下新增“区域国别学”一级学科[3]。2025年4月,教育部更新发布了《普通高等学校本科专业目录(2025年)》²,增设区域国别学等29种专业。区域国别学的设立是对国家在全球治理中提升学术支撑能力的直接回应,符合新时代高等教育“新文科”理念。随着中国综合国力的持续提升和在全球治理体系中的影响力日益增强,国家对外政策的科学性与前瞻性愈发依赖于对目标地区政治、经济、文化和社会等多维度的系统性认识。运用区域国别学知识,正确认识和把握外部世界,为国家制定政策和开展涉外工作提供智力支撑,这是学界最核心的共识[4][5]。《教育强国建设规划纲要(2024~2035年)》³指出,要构建“纵横贯通、协同服务的数字教育体系”,强调开发新型数字资源与算力共享网络,本质上要求构建全域贯通的数字知识库[6]。由此,构建区域国别学发展脉络图谱,推动学科知识由零散走向系统,不仅是教育数字化转型的大势所趋,更是打造具有中国经验的区域国别学知识体系的关键途径[7]。

近年来,中国在该领域的研究产出呈现显著增长,然而相较于西方成熟的国别研究体系,仍面临若干突出问题。首先,研究热点分布不均,传统大国或热点地区的文献数量充足,而新兴发展中国家及地区的研究仍显薄弱;其次,学科体系尚未成熟,缺乏统一的概念框架和方法论指引,导致不同学科之间的研究成果难以整合;再次,人才培养链条不完整,跨学科复合型人才供给不足。这些问题制约了中国区域国别研究的发

¹https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2022-09/14/content_5709785.htm.

²中国教育部,《普通高等学校本科专业目录(2025年)》,2025年4月,
https://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_1034/s4930/202504/W020250422312780837078.pdf.

³教育部等六部门关于推进教育新型基础设施建设构建高质量教育支撑体系的指导意见。教科信(2021)2号,2021-07-01,
http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s3342/202107/t20210720_545783.html, 2025-02-12.

展, 迫切需要通过系统的文献计量分析揭示该学科发展的过程动因、演进机制、实践路径及未来走向。

本文基于中国知网(CNKI)数据库中 2015~2025 年间区域国别研究相关文献, 运用 CiteSpace 可视化分析, 通过关键词共现、聚类分析等分析, 旨在描绘中国区域国别研究的热点演进图谱, 揭示学科内部结构特征, 并据此提出针对性的学科建设与人才培养路径建议。研究首先通过时间切片分析, 构建了过去十年热点主题的演进轨迹, 明确了从政策导向到跨学科融合再到新兴地区关注的关键转折点; 随后基于共现网络和聚类结果, 识别出核心子领域, 以客观映射学科内部结构; 最后结合文献计量发现的短板, 提出完善学科体系、强化跨学科合作、构建系统化人才培养模式的建议。本文的贡献在于提供了区域国别研究的宏观视角, 为学术界进一步深化该领域的理论探索提供依据, 也为政策制定者和高校管理者在资源配置、学科建设和人才培养方面提供实证依据和决策参考。

2. 研究方法数据来源

(一) 数据来源

本研究在数据收集阶段, 以中国知网作为文献样本的来源。为确保分析结果的高质量可视化展示, 主要选取 CSSCI 和北大中文核心这两种类型的文献为依据, 并将其起止时间范围设置为 2015 到 2025 年。在进行文献检索时, 剔除会议、报纸、成果等非学术期刊文献, 导出 RefWorks 格式数据并导入 CiteSpace (版本 6.1.6), 最终获取 551 篇有效样本文献。

(二) 研究方法

本研究主要借助可视化分析工具 CiteSpace, 深入剖析中国区域国别研究的发展脉络、演进过程和影响力。设置参数如下: 时间区间为 2015~2025 年, 时间切片为 1 年, 节点类型依次选择 “Institution” (研究机构)、“Author” (作者) 与 “Keyword” (关键词), 指标选择 “g-index, k=25”。本研究采用分时动态可视化图谱技术, 对所选文献的年度发文趋势、核心作者、重要机构分布、关键词共现等维度进行分析, 旨在系统描绘中国区域国别研究的整体格局与演进路径, 进而识别其研究热点与前沿动向。

3. 结论与讨论

(一) 年度文献发文量

文献发表量一定程度上体现该领域的学术研究水准及发展速率, 因此可视作衡量本领域科研状况的重要指标[8]。

📌 数据来源: 文献总数: 551 篇; 检索条件: (主题: 区域国别) OR (篇摘: 区域国别学(精确)) OR (关键词: 区域国别学(精确)); 检索范围: 总库

总体趋势分析

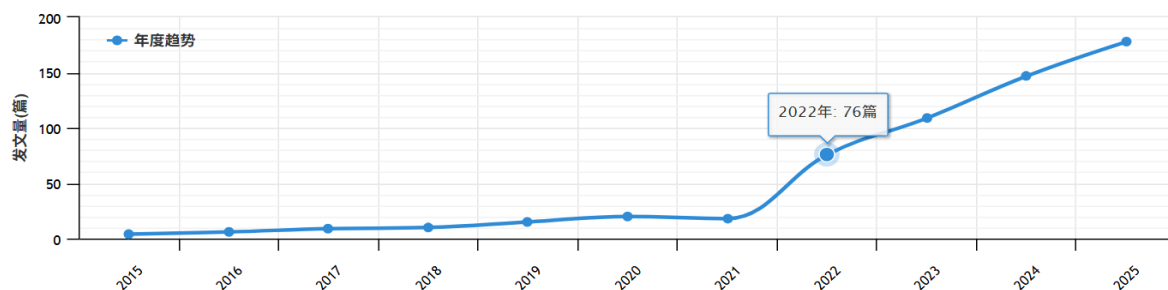


Figure 1. Annual distribution of publications

图 1. 年度文献分布图

在所研究的时间段内, 中国区域国别研究的年度发文量呈现出三个阶段(见图 1):

缓慢发展阶段(2015至2020年): 发文量极少, 但有逐渐发展的趋势。中国区域国别研究还处于初步萌芽或者关注度低的状态, 尚未有大量学者投入到相关研究并产出成果。

加速增长阶段(2021 至 2023 年): 发文量相对较高, 研究队伍不断壮大。2022 年发文量明显提升, 2023 年增长幅度进一步加大。

持续攀升阶段(2023 至 2025 年): 发文量持续走高, 上升趋势稳定。说明区域国别学已成为学术研究的热点之一, 学科在学术研究的影响力持续增强, 展现出较强的发展活力。

(二) 作者群体与研究机构分析

在作者分布图中(见图 2), 节点数量 $N = 215$, 连线数量 $E = 144$, 网络密度 $D = 0.0063$ 。节点通常代表研究人员, 而连接节点的线条则表示这些研究人员之间存在共同撰写学术论文或进行研究项目的合作情景[9]。节点的大小反映作者在研究领域的发文量或影响力, 节点之间的连线表示作者之间存在合作关系, 连线的粗细反映合作的紧密程度或合作次数。

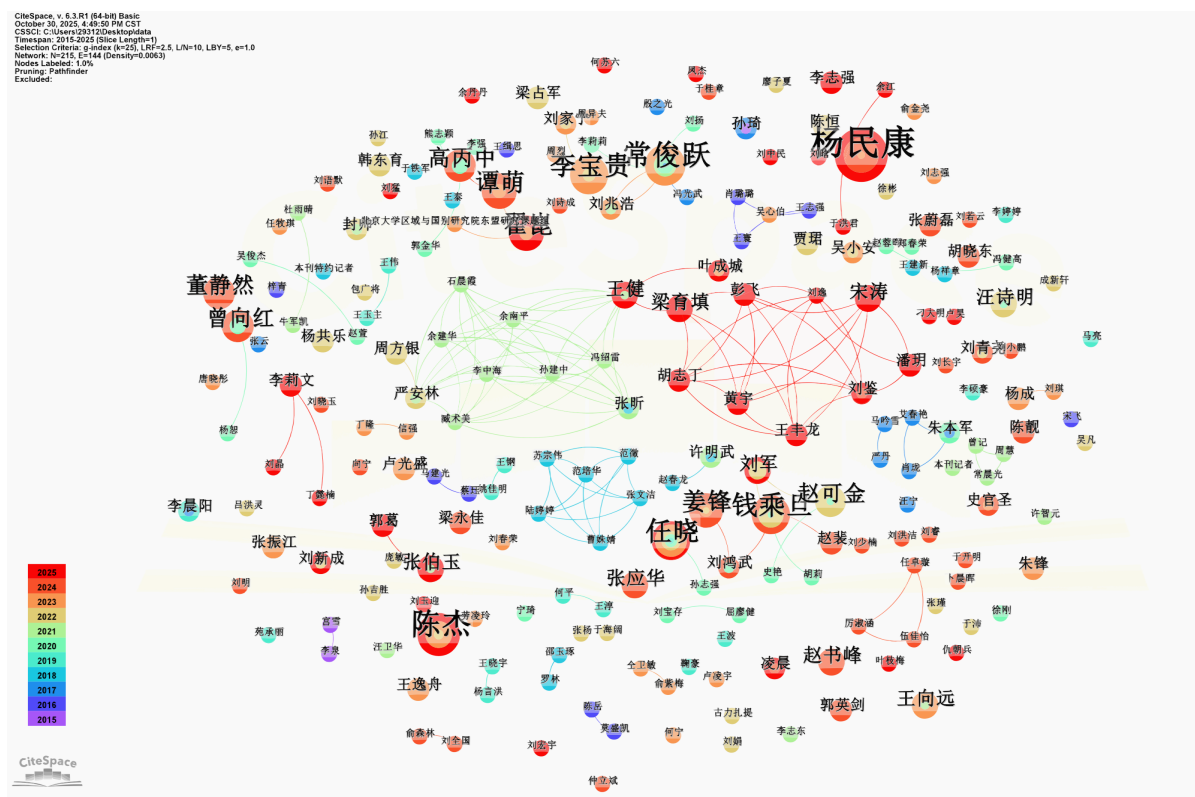


Figure 2. Author distribution map
图 2. 作者分布图

从图 2 看, 杨民康节点最大, 是该领域高影响力学者, 堪称研究方向“引领者”; 任晓、陈杰、钱乘旦、曾向红、董静然等节点突出, 属中国区域国别研究核心作者。杨民康、钱乘旦节点年份覆盖 2015~2023 年, 研究跨度长, 学术影响力具持续性; 任晓、陈杰节点连接密, 成果关注度与传播度高。2022~2025 年节点数量增多、颜色鲜亮(如董静然、刘新成), 显示近年该领域活跃度攀升, 新学者涌入、既有学者持续产出。但网络中仍有不少孤立节点, 跨团队、跨领域合作待拓展, 未来可通过联合课题、学术共同体建设强化合力。

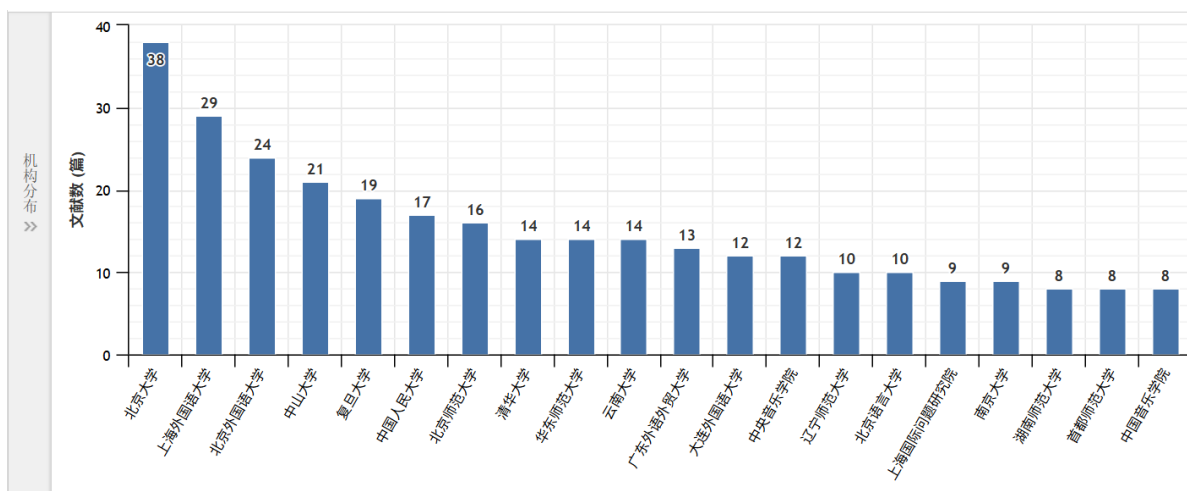


Figure 3. Publication output by institution

图 3. 机构发文量图

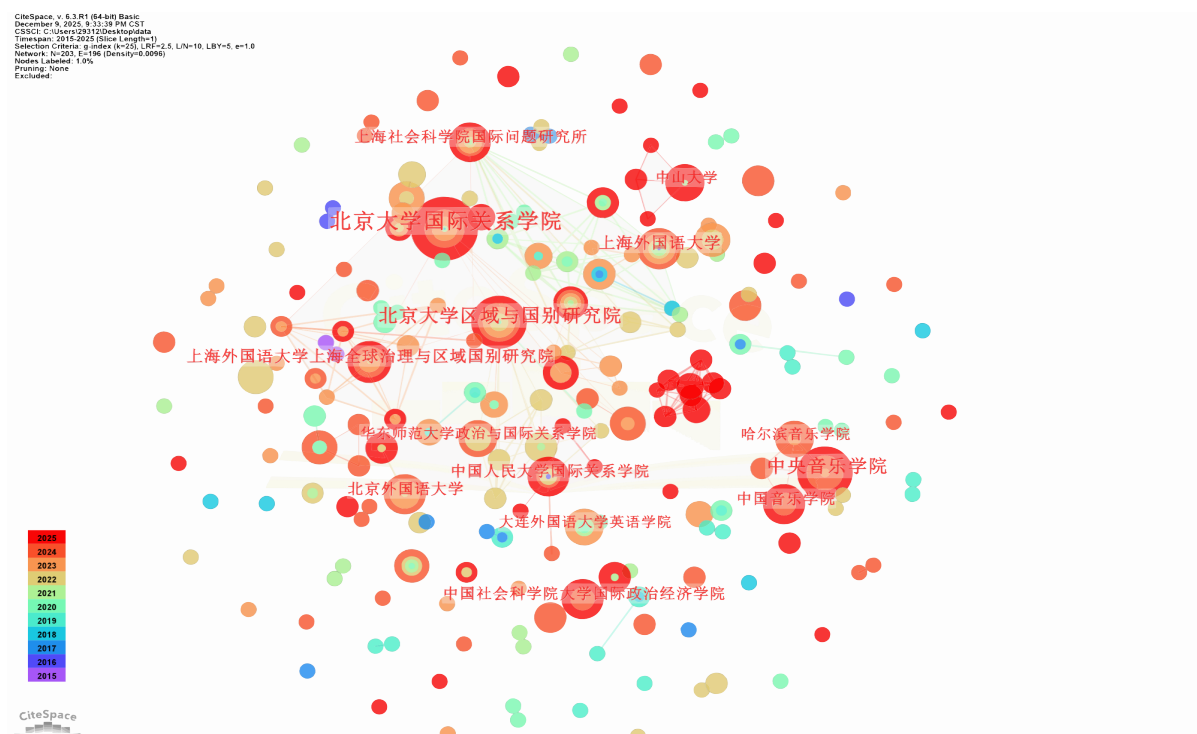


Figure 4. Institution 1 distribution network

图 4. 机构分布图

结合 CNKI 可视化数据(见图 3)、Citespace 可视化机构分布图(见图 4)和高产作者分布图(见图 2)来看, 区域国别学研究呈现“顶尖高校引领、多类型机构协同”的格局。一方面, 北京大学以绝对优势领先, 复旦大学、清华大学、北京师范大学等综合性学府, 构成了研究版图的核心。这体现了国别学研究在综合性大学中深厚的学科积淀, 以及其依托政治学、历史学、经济学、社会学等多学科交叉融合的强劲实力。另一方面, 上海外国语大学和北京外国语大学高产出的表现尤为突出, 凸显了外国语言文学学科作为国别研究传统重镇的基石作用。未来可通过跨机构联合培养、课题共建等方式, 整合综合性大学、

外语院校、专业智库的资源, 提升研究队伍的学科交叉能力, 推动研究的广度与深度协同发展。

(三) 学科分布分析

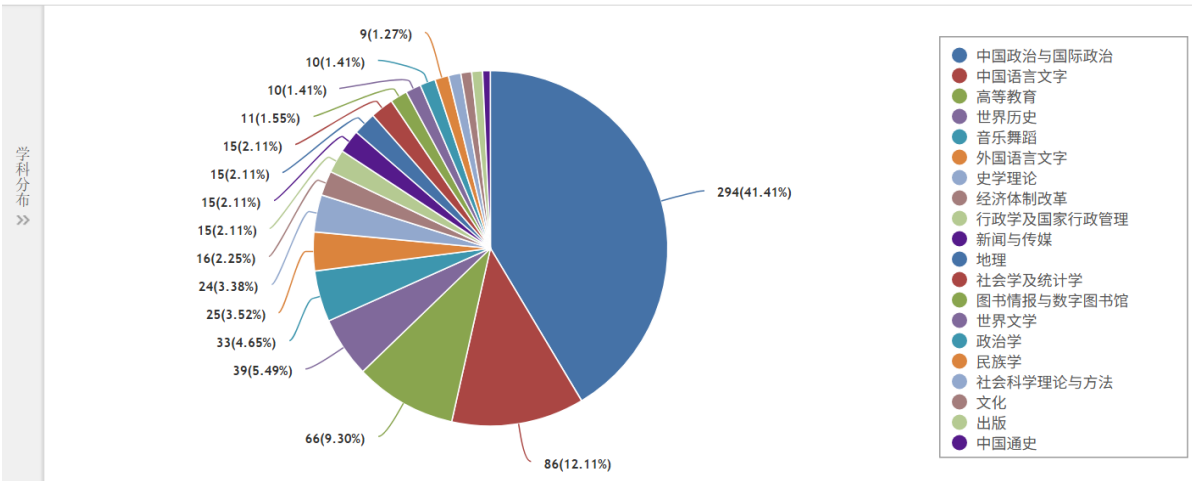


Figure 5. Distribution of research disciplines
图 5. 学科分布图

学科分布图(见图 5), 中国区域国别学呈现鲜明的跨学科特征。“中国政治与国际政治”占比 41.41%, 居绝对核心, 反映研究高度聚焦国际格局与国别治理机制; “中国语言文字”(12.11%)与“高等教育”(9.30%)占比较高, 说明语言文化、教育比较及区域认同构成重要研究分支。此外, 世界史、民族学、经济学等十余个学科的广泛参与, 进一步印证该领域以多学科融合为基础, 需构建涵盖政治学、教育学、语言学的跨学科研究框架。

整体来看, 区域国别学已形成“政治学主导、多学科渗透”的格局。未来应在巩固核心优势的同时, 加强跨学科学术合作与小众领域深耕, 以推动学科体系的多元化和高质量发展。

(四) 发文期刊分析

CNKI 可视化图谱(见图 6), 直观呈现领域内核心期刊的学术影响力格局, 明确研究成果的主要发表阵地; 反映领域的学科侧重与研究方向(不同期刊对应不同研究领域)。

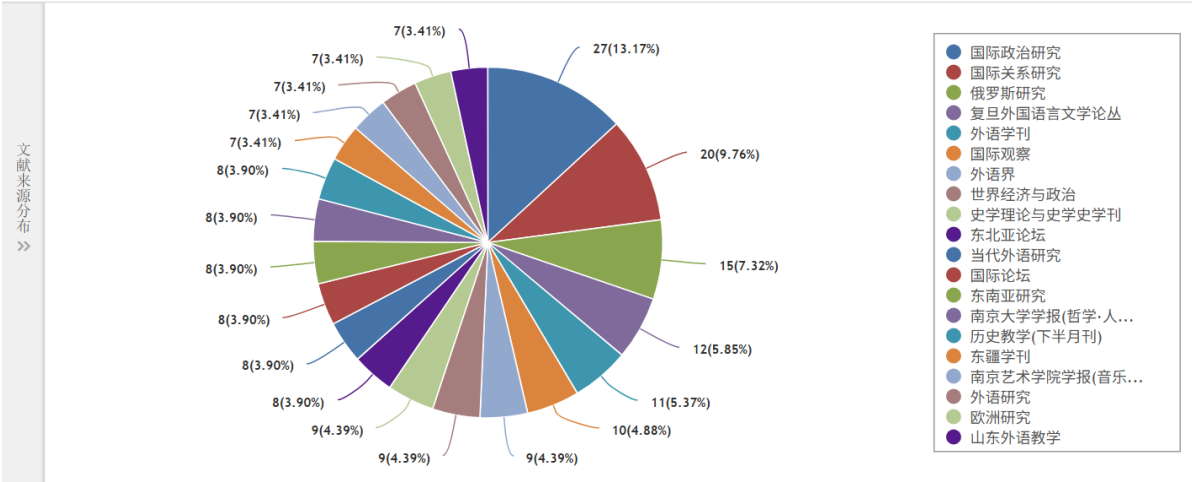


Figure 6. Distribution of source journals
图 6. 文献来源分布图

分布显示, 中国国别与区域研究具有明显的跨学科与问题导向特征。排在前列的刊物多属国际关系与政治学领域, 说明政治、经济及安全议题是当前研究核心; 而《俄罗斯研究》《东南亚研究》等专门区域期刊高频出现, 反映对俄、东南亚等重点区域的持续聚焦。

值得关注的是, 《外语界》《当代外语研究》等外国语言文学类期刊文献占比超 12%, 表明外语学科是区域国别研究的重要生力军, 其贡献主要在语言、文化等基础维度。

这一期刊矩阵提示: 区域国别学的文献阵地集中于核心政治学期刊, 但需同步依托交叉学科期刊拓展创新空间, 并以小众专刊填补细分空白, 兼顾主流凝聚力与跨学科延展性, 推动研究深度与广度的协同提升。

(五) 高频关键词分析

“关键词是文章核心内容的浓缩及提炼。如果某一关键词在其所在领域的文献中反复出现, 则该关键词所表征的研究课题是该领域的研究热点” [10]。通过高频关键词(见表 1)的统计分析可以看出, “学科建设”“人才培养”与“交叉学科”出现频次最高(32, 26, 24), 中心性亦较高(0.26, 0.23, 0.16), 处于知识网络核心位置, 说明该领域长期聚焦学科体系建构、人才培养与跨学科整合。此外, “区域研究”虽然频次略低, 但中心性较高(0.22), 说明其作为关键节点串联起多个研究方向, 揭示了区域视角在该学科发展中的基础性意义。

从时间维度看, 关键词首现年份勾勒出清晰的研究脉络。早期“东南亚”(2016)、“区域研究”(2017)等关键词, 体现了研究初期的地域关注与问题意识; 而“学科建设”(2018)、“人才培养”(2019)等高频出现, 标志着学科自觉与体系化建设提速。近两年出现“国际传播”“知识生产”(2024 年)以及“interdisciplinary subject”“independent knowledge system”(2025 年), 不仅拓展了研究前沿, 也彰显出该领域在知识自主性、方法论自觉与国际话语构建方面的新动向, 预示着研究范式正在向跨学科、体系化与国际化方向深入发展。

Table 1. Statistics of high-frequency keywords
表 1. 高频关键词统计

关键词	频次	中心性	首次出现年份
学科建设	32	0.26	2018
人才培养	26	0.23	2019
交叉学科	24	0.16	2020
区域研究	17	0.22	2017
外语学科	14	0.04	2021
区域国别	14	0.11	2019
东南亚	8	0.06	2016
国际传播	8	0.04	2024
新文科	7	0.03	2022
田野调查	7	0.08	2022
学科发展	7	0	2016
知识生产	7	0.04	2024
restudies	7	0	2024
学术体系	6	0.03	2018
世界政治	6	0.03	2021
interdisciplinary subject	6	0	2025
independent knowledge system	6	0	2025

(六) 关键词共现

关键词是论文内容的核心体现, 共词分析的原理即通过关键词的两两共现频次, 直观呈现研究对象的分布状况[11]。“关键词共现”指的是两个或以上关键词在文本中出现的频率和相关性, 即不同概念之间的关系以及它们是如何相互影响的[9]。在 CiteSpace 中得到词频与共线网(见图 7), 由学科建设、人才培养、交叉学科等形成的关键词共线网, 中心度呈现出的节点能直观看到关键词频率, 一个节点的中心度越高, 该节点在关键词网络中就越重要。其中“学科建设”节点位居网络中心, 且与“人才培养”“交叉学科”等节点形成紧密关联, 表明学科建设已从单一知识积累转向制度化、体系化的整体构建。与此同时, “外语学科”与“交叉学科”的关联度显著提升, 显示研究正突破语言学科的边界, 向政治学、国际关系、社会学等多学科融合演进, 凸显构建具有中国经验的区域国别学科的学科自觉与创新需求。

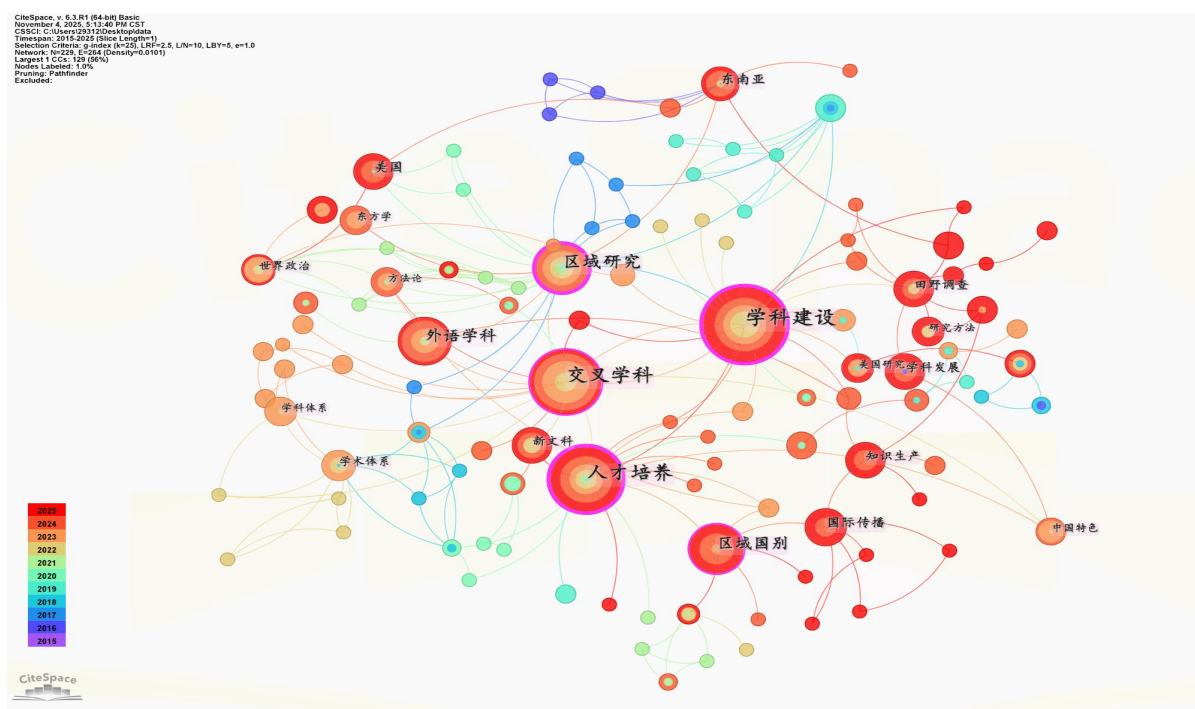


Figure 7. Keyword co-occurrence network

图 7. 关键词共现网络图

(七) 关键词聚类

关键词聚类图谱主要体现聚类间的结构关系特征, 突出关键节点信息和重要链接(图 8)。聚类质量方面, Modularity Q 值为 0.7988, 表明图谱整体结构良好, 网络划分具有较强的模块性; Silhouette 值为 0.9318, 说明聚类内部一致性较高, 各主题的代表性良好[12]。因此, 该聚类图能够较为准确地反映当前中国区域国别学研究的主要研究方向与主题分布。节点大小代表关键词出现频次, 如“学科建设”节点最大, 说明在研究文献中出现频率最高。连线表示关键词共现关系, 连线越粗, 说明关键词共现强度越高, 如“学科建设”与“人才培养”连线较粗, 表明二者在研究中紧密关联。

由聚类图(见图 8)可见, 研究热点围绕“学科建设”与“交叉学科”形成核心枢纽, 向人才培养、外语学科及区域研究等方向辐射。绿色聚类聚焦外语学科的学科定位与跨学科融合, 强调其独特地位; 红色聚类则将人才培养与区域国别紧密相连; 黄色聚类通过制度化的研究方法和对美国研究等具体对象的探讨; 而橙色聚类的区域研究与世界政治、东方学等范式相结合, 展示了从宏观理论到具体地区实践的

深化路径。整体来看,交叉学科的中心位置将不同研究主题有机联结,形成从学科定位、人才培养到区域国别研究的系统化演进链条。

(八) 时间分布

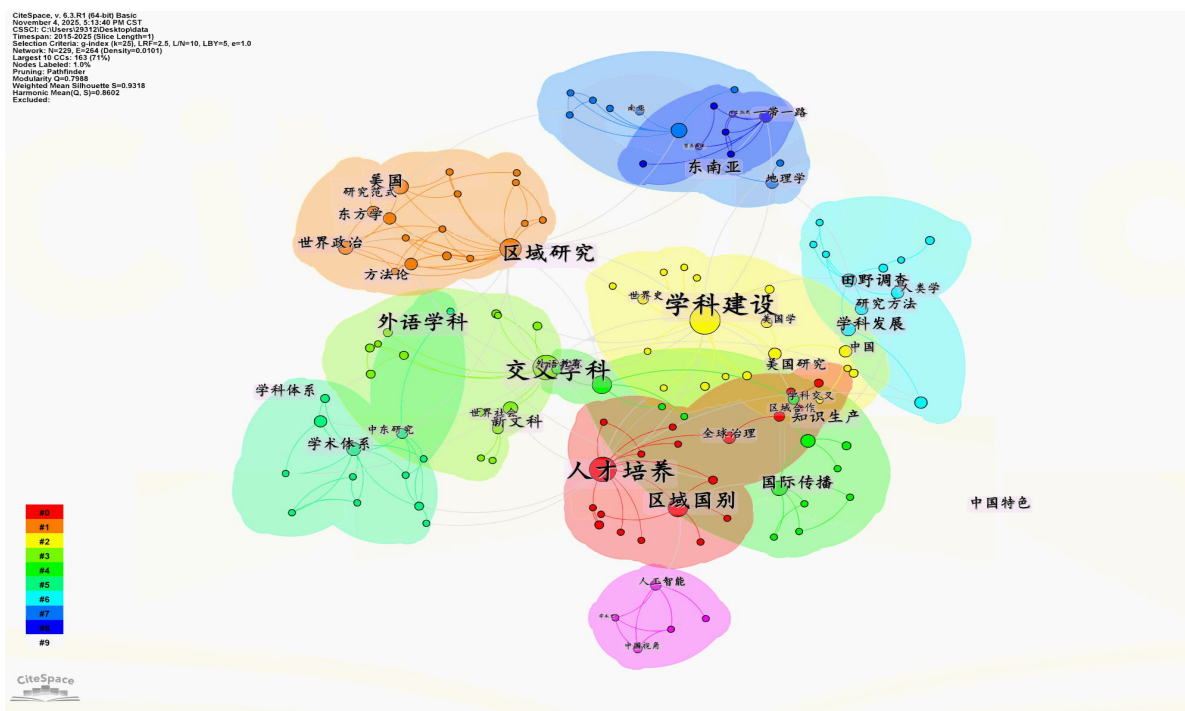


Figure 8. Keyword clustering network

图 8. 关键词聚类图

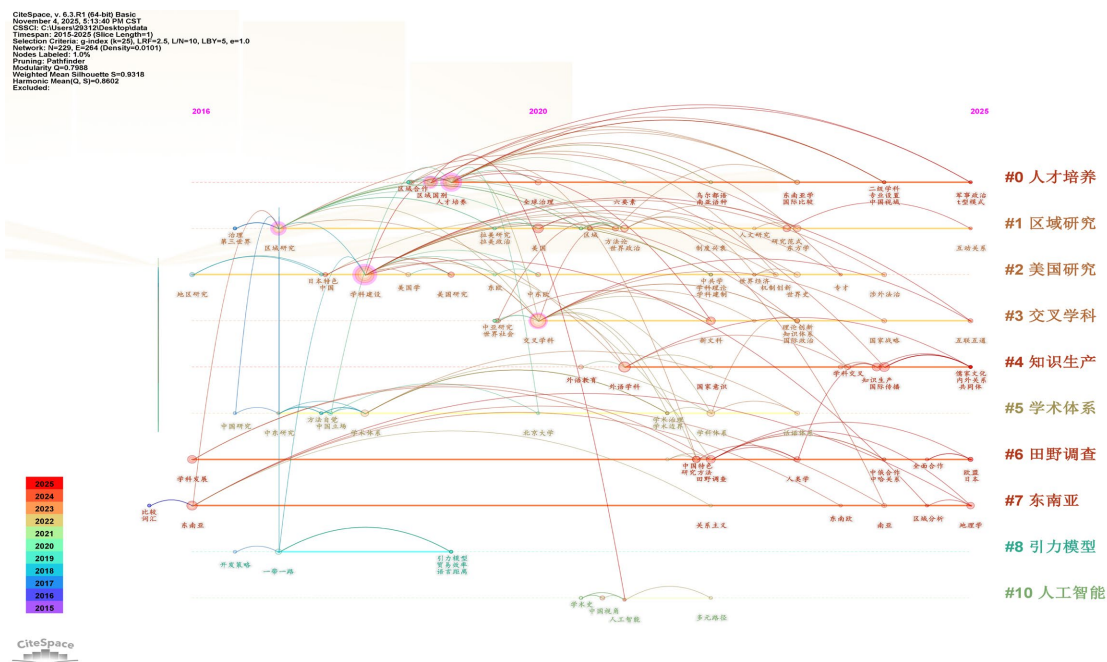


Figure 9. Keyword timeline map

图 9. 关键词时间线图谱

从时间轴节点(见图9)看,2015~2020年中国区域国别学研究优质成果较少,尚未形成独立学科身份,交叉研究的深度与系统性不足。2020~2022年重在打破单一学科壁垒,推动其与历史学、政治学、地理学等深度交叉,学术共同体初现。2023年起,“交叉学科”“人才培养”“区域国别”等关键词活跃度明显上升,既呼应新文科建设要求,也契合全球治理转型下的现实需求。

整体而言,早期(2015~2018)研究集中在跨区域人才迁移、区域经济协同及对美国、东南亚等的初步比较,方法以田野调查和引力模型为主;中期(2019~2021)转向科研评价、知识创新与学科融合,从流动现象拓展到人才生成机制与学术生态的系统审视;近期(2022~2025)人工智能等新技术介入,成为联结人才流动、区域政策与知识生产的重要纽带,研究网络交叉更密,理论与方法趋于高度整合。

4. 结语

(一) 从总体统计情况看

2015~2025年的十年间,中国区域国别研究完成了从“边缘探索”到“学科主流”的跨越式发展,其演进轨迹深度契合国家战略需求与学术制度化进程。年度发文量的三阶段增长并非单纯的数量扩张,而是政策赋能与学术自觉双向驱动的必然结果——2022年学科目录的调整为研究提供了制度化保障,直接催生了2021~2023年的发文量爆发式增长,而2023年后的增速趋于平缓但保持上升则标志着学科已形成内生发展动力,成为兼具理论价值与现实意义的研究热点。这些趋势与王正绪(2024)对“区域国别研究发展模式”的宏观描述相呼应——其指出,政策文件的发布是学科规模化的关键触发点[13]。这种增长态势既反映了国家对外战略对学术研究的迫切需求,也印证了区域国别学作为交叉学科的强大生命力。

作者与机构网络的结构特征,揭示了领域学术生态的深层矛盾:一方面,以核心学者为枢纽的研究团队初步形成,搭建了学科传承与创新的骨干框架;另一方面,低网络密度与大量孤立节点,反映出跨机构、跨领域协作的碎片化问题,学科整合能力仍滞后于发展需求。当前作者与机构分布格局在显示力量的同时,也隐含了未来发展的关键路径。综合性大学与外语类院校虽并驾齐驱,但二者在研究范式、理论视角与问题意识上可能存在一定的区隔,前者长于宏大的理论与战略分析,后者精于对象国的语言、文化与社会细腻解读。高质量、高水平的区域国别研究,极度依赖于丰富、可靠、多源、及时的数据、文献、信息与学术网络资源[15]。研究机构应当扮演起学科交流和资源整合的核心角色,将目前分散和孤立的数据资源、文献库、学术网络和研究团队进行有效融合。目标是构建一个开放、共享、合作和高效运作的区域和国别研究的知识与数据基础架构。展望未来,推动国别学的内涵式发展,必须着力打破机构间的隐形壁垒,促进研究范式的深度融合。应积极构建跨机构的协同研究网络,鼓励综合性大学的学者深化区域知识,同时引导外语类院校的研究者提升理论素养与跨学科对话能力。最终,通过机构间的有机协作与特色化发展,方能构建起一个更加立体、多元和富有活力的中国国别学研究体系。

学科与期刊分布则印证了“核心引领、多元辐射”的发展逻辑,政治学科的核心地位保障了研究的现实关怀,多学科交叉与跨领域期刊发表则为学术创新提供了广阔空间。学科分布特征揭示,中国区域国别学研究应继续强化“中国政治与国际政治”的核心地位,深耕全球治理、国别政治制度、中外政策比较等研究,保持领域的学术辨识度。钱乘旦教授直言,区域国别学作为跨学科的交叉学科,它的特点就是突破边界,从而产生新的知识,形成新的领域[16]。针对“高等教育”“中国语言文字”“世界历史”等重点交叉学科,可推动跨学科课题组建设、联合培养项目,例如开展“区域国别视角下的教育输出与语言软实力”“历史维度的区域冲突与合作溯源”等研究,拓展领域的理论与应用边界。对“音乐舞蹈”“法理、法史”等小众学科方向,可通过专题研究、国际合作(如国别艺术政策比较、区域法律协同研究)挖掘创新点,提升领域的研究丰富度。基于学科占比,在学术资助、期刊专栏设置、人才培养方向上向核心学科倾斜资源,同时鼓励交叉学科的“小而精”研究,平衡领域的广度与深度。

从总体统计情况看, 2015~2025 年中国区域国别研究实现跨越式发展, 发文量随政策赋能与学术自觉呈现三阶段增长, 形成核心学者引领、多类型机构协同的研究生态, 学科与期刊分布凸显以政治学科为核心、多学科交叉的本质, 整体完成从边缘探索到学科主流的转型。

(二) 从研究热点角度看

高频关键词与共现网络所呈现的“学科建设-人才培养-交叉学科”核心三角, 实则是学科发展“本体建构-主体支撑-路径创新”的深层逻辑具象化。沈影等人通过 CiteSpace 分析发现, 中国区域国别研究呈现“学科建设-人才培养-交叉学科”的核心三角结构, 这与本研究的“本体建构-主体支撑-路径创新”解读形成有趣的学术对话[16]。在此基础上, 本研究进一步将视野延伸至 2025 年, 发现这种三角结构已发生质的演进——从早期的交叉融合迈向了更深层的实质融合。“学科建设”的核心地位, 标志着中国区域国别研究已从“依附性研究”走向“自主性学科”; “人才培养”的高频出现, 回应了学科发展的根本需求, 也暴露了当前复合型人才供给与国家战略需求之间的结构性矛盾; 而“交叉学科”的枢纽作用, 则凸显了学科突破单一学科壁垒、实现知识整合的内在冲动。

关键词聚类与时间演进的轨迹, 勾勒出学科热点从“外部响应”到“内部建构”再到“范式创新”的演进脉络。早期对东南亚、美国等特定区域的关注, 是对国家对外合作与地缘战略的直接学术回应; 中期聚焦学科体系与学术体系构建, 体现了学科发展到一定阶段对“身份认同”与“理论根基”的迫切追求; 近期“东方学”“方法论”等议题的突现, 则标志着研究开始从“是什么”“做什么”向“怎么研究”“为谁研究”的深层追问, 学术自觉与话语自主意识显著增强。这种演进不仅是研究内容的拓展, 更是学科站位与研究格局的升华。而刘琪等(2023)强调的“跨学科融合”正是本研究在聚类结果中识别出的“国际政治经济、文化交流、风险评估”三大核心子领域的实证体现[17]。沈影等学者敏锐地识别出“一带一路”和“区域国别”作为初始聚类主题, 而本研究则发现“东方学”“方法论”等深层议题成为新兴关切[16]。这种从宏观表象到微观机理的演进, 不仅体现了时间跨度的延伸, 更标志着研究深度的递进——即在继承前人成果的基础上, 本研究进一步深入回应了“为什么”与“怎么做”的核心命题。

综上所述, 研究热点以“学科建设-人才培养-交叉学科”为核心三角, 经聚类与时间演进形成完整研究链条, 突现词三阶段转向揭示学科从响应外部战略、强化内部建构到深耕范式创新的深层转型, 彰显学术自主性与时代适配性。

(三) 发展趋势与对策建议

中国区域国别研究在过去十年实现了从“边缘探索”到“学科主流”的跨越式发展, 形成了鲜明优势与突出短板, 与国际成熟研究体系相比仍存在显著差距。在优势方面, 依托 2022 年区域国别学增设为一级学科、2025 年本科专业目录更新的政策红利, 构建起从本科到研究生的完整学科布局, 这种自上而下的制度化保障成为西方部分国家所缺乏的独特支撑。同时, 学科依托政治学、语言学、历史学等多学科长期积累, 形成“以政治学科为核心、多学科交叉渗透”的扎实基础, 核心期刊与交叉学科期刊协同发力, 学术产出兼具多元性与丰富度, 且研究热点与全球治理等国家战略高度契合, 对东南亚、东北亚等关键区域的研究积累为国家对外决策提供了重要智力支持。但短板同样不容忽视, 当前跨学科融合多停留在“形式交叉”, 尚未形成以“区域国别问题”为核心的统一分析框架, 与西方成熟的跨学科协作机制相比差距明显。研究视野过度集中于美国、欧洲等传统大国与热点区域, 对非洲、拉美等新兴发展中国家及小众区域关注不足, 难以匹配国家战略需求的全面性。人才培养体系缺乏系统化设计, 跨学科复合型人才供给短缺, 相较于欧美高校“通识-专业-实践”一体化培养体系, 在人才输出质量与效率上存在差距。然而, 区域国别学的经世致用特征, 决定了其人才培养成效要接受严峻的现实检验, 要能真正契合国家战略需要, 解决重大实际问题[18]。方法论上, 对西方理论路径依赖明显, 本土特色方法论提炼不足, 实证研究与人工智能、大数据等技术融合不够, 国际学术话语权较弱, 与钱乘旦(2022)指出的人

人才培养痛点形成呼应[2]。

展望未来, 中国区域国别研究将呈现三大核心趋势: 跨学科融合将从“形式交叉”走向“实质融合”, 不再是简单的学科叠加, 而是构建以“区域国别问题”为核心的跨学科分析框架, 打破学科固有边界, 形成“问题导向-方法互补-理论共建”的融合机制, 推动综合性高校的理论优势与外语类院校的区域知识优势深度耦合, 实现学科内涵式发展; 方法论与技术赋能将重塑研究格局, 田野调查等实证方法将进一步深化, 助力挖掘非西方区域本土知识, 人工智能、大数据等技术的常态化应用将为区域风险评估、国际传播效果分析等提供新工具, 推动学科从“经验型研究”向“精准化研究”转型; 人才培养与研究视野将双向拓展, 人才培养聚焦跨学科知识结构与国际沟通能力培育, 研究视野从传统大国与热点区域向新兴发展中国家及“一带一路”沿线关键区域延伸, 形成全方位、多层次的研究布局, 强化学科服务国家战略的支撑能力。

针对上述现状与趋势, 未来需精准施策推动学科高质量发展。以区域国别重大现实问题为纽带, 设立跨学科专项课题推动多学科专家联合攻关, 组织编写跨学科核心教材、开设“区域国别研究方法论”等通识课程打通本研衔接, 制定兼顾多学科特色的评价标准, 将跨学科合作成果、政策咨询贡献纳入评价体系, 深化跨学科实质融合与学科体系完善。现有的各学科课程体系并不适配区域国别学这一新学科。每一个现有学科的课程体系都有其独特的侧重点和教学目标, 无法全面涵盖区域国别学所需的知识。因而, 不能直接沿用现有任何一个学科的课程表, 区域国别学必须拥有专属的课程表。近年来, 北京大学等高校采取了创新的教育策略, 要求学生在完成国家规定的公共课程基础上, 直博生需自主选择至少六个一级学科的课程, 而普博生则需选择至少四个, 以此构建跨学科的知识架构。这种做法鼓励学生从多学科中汲取知识, 形成自己的知识体系。尽管各校资源禀赋差异决定了无法推行统一课程表, 但“跨学科知识体系需匹配跨学科课程体系”的原则应成为共识——区域国别学人才培养必须突破单一学科壁垒, 这是学科建设的底线要求。

实施“新兴区域研究扶持计划”, 是优化区域国别学研究布局、拓展全球视野的重要举措。通过设立专项基金, 重点扶持对相对小众或研究基础薄弱区域的研究, 弥补现有研究版图的空白。在国内层面, 其有效实施依赖于破除院校间的研究壁垒, 促进不同学校和学院基于各自的专业优势与研究特色开展深度合作, 实现资源共享与优势互补。这种跨院校、跨学科的协同, 能够凝聚合力, 为特定区域的综合研究提供多维度视角, 产出更全面、深入的认识。在国际层面, 计划应着重加强与“一带一路”沿线国家的学术交流与合作。沿线国家涵盖多元文化、政治和经济背景, 是区域国别研究的天然富矿。通过与该区域国家的高校共建联合研究中心、开展双向田野调查、共建多维度区域研究数据库共享平台等具体行动, 不仅能够深化文化的相互理解与交流, 更能为“一带一路”建设所需的经贸畅通与民心相通提供坚实的理论支撑与智力保障。区域国别学是“实践之学”, 需要研究者和学习者广泛行走在对象国和自己国家的田野上, 因此, 国内外实践基地或田野点的建设非常必要; 区域国别学又是“致用之学”, 很多实际问题的解决, 往往需要“一手人脉”的支持, 因此, 构建高质量的国际交往网络是区域国别学建设的应有之义[18]。综上所述, 通过专项基金引导、国内外双向联动以及共享平台建设, “新兴区域研究扶持计划”将有力推动区域国别学研究向更均衡、更深入、更具全球视野的方向发展。

打造“通识-专业-实践”三位一体培养模式, 本科侧重区域知识与语言基础, 研究生强化跨学科理论与方法, 建立“高校-智库-政府部门”实习基地, 推行跨学科联合培养与双导师制, 面向全球引进高端人才并设立青年学者专项基金, 构建系统化人才培养体系。培养的人, 应当既是通才, 又是专才[15]。“通才”指的是对某一特定国家或地区拥有全面而深入了解的人才。他们不仅掌握该地区的某一方面知识, 更致力于构建起关于该地区的系统性认知, 成为人们常说的“某国通”(例如日本通、美国通、柬埔寨通、埃及通等)。在成为“通才”的基础上, 还应进一步成为某一特定学术领域的“专才”, 即该领域的权威

专家。例如, 研究美国经济问题且造诣颇深的人, 从经济学专业角度而言, 他就是一位经济学家。通过这种“通才”打基础、“专才”求深度的培养模式, 中国学术界能够逐步实现对世界各地研究的全覆盖, 以及对各领域学术研究的深度覆盖。这将从根本上弥补当前中国对外部世界认知的不足, 从而最大限度地满足国家在战略层面上的信息与人才需求。这种全面的了解和专业知识的结合, 对于推动学术研究、国际交流以及国家政策的制定都具有重要的意义。

立足中国实践经验提炼本土特色分析概念与框架, 是构建中国区域国别本土化理论建构的关键路径。当前, 中国国别与区域研究正处于“补课”与“超越”并行的关键阶段, 既要充分借鉴国际经验, 更要立足中国实践, 探索具有本土特色的研究范式与路径。在此过程中, 应积极借鉴各国经验。欧美起步早、研究积淀深, 日本的域外研究体系、韩国随国力提升而强化的区域关注度, 乃至印度、越南等国的实践探索, 均提供了多元参照。接下来应从以下方面着力: 首先, 提炼本土特色分析概念与框架, 打破对西方理论的盲目追随, 构建符合中国立场与研究对象实际的研究范式。例如, 在研究“一带一路”沿线国家时, 可结合中国对外援助的实践经验, 提出“发展共同体”等具有中国经验的分析框架。其次, 推动技术与研究的深度融合, 实现定性研究与定量研究的有机结合。通过大数据分析、社会网络分析等技术手段, 提升研究的客观性与精准性, 同时结合田野调查、深度访谈等定性方法, 捕捉研究对象的文化逻辑与行为动机。再次, 提高国际学术影响力, 鼓励学者以多语种发表研究成果, 在国际核心期刊开设中国专题, 举办国际学术论坛, 主动设置议题, 引导国际学术讨论方向。例如, 可围绕“全球发展倡议”“全球安全倡议”等中国经验, 组织跨国学者对话, 提升中国研究的国际影响力。最后, 服务国家战略需求, 将研究成果转化为对外战略的智力支持, 同时为全球治理体系变革提供新的研究视角。例如, 在气候变化、公共卫生等全球性议题上, 结合中国实践经验提出解决方案, 推动国际规则向更加公平合理的方向调整。

本研究首次系统绘制了中国区域国别研究 2015~2025 年间的热点演进图谱, 量化了学科内部结构, 明确了政策赋能与学术自组织的耦合机制, 为学科建设提供了可视化的“诊断图”。采用时间切片捕捉了政策影响的转折点; 通过中心度测算揭示了核心子领域的学术支撑力度; 将文献计量结果与国家层面的学科目录变迁相结合, 实现了“宏观-微观”的双向验证。但本研究存在局限性: 在数据方面, 样本量虽充足, 但未涵盖所有非学术文献(如会议论文、报纸), 可能影响研究的全面性。在研究方法方面, 关键词提取依赖 CiteSpace 的自动化算法, 可能遗漏隐含的跨学科议题。

基金项目

2025 年江西省教育科学规划课题(编号: 2025GYB071)。

参考文献

- [1] 张译心. 区域国别学迎来发展新机遇[N]. 中国社会科学报, 2022-02-25(002).
- [2] 钱乘旦: 区域国别研究人才培养该怎么做? [EB/OL]. 中国社会科学网. https://www.cssn.cn/qygbx/202210/t20221010_5546472.shtml, 2022-03-20.
- [3] 研究生教育学科专业目录(2022 年) [EB/OL]. <https://yz.chsi.com.cn/kyzx/jybz/202209/20220913/2293267493.html>, 2022-09-13.
- [4] 杨洁勉. “一带一路”背景下的区域国别学建设方向[J]. 国际关系研究, 2025(1): 3-8, 155.
- [5] 姜锋, 李威. 区域国别学的研究现状与实践路径[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 2025, 55(6): 5-14.
- [6] 教育部等六部门关于推进教育新型基础设施建设构建高质量教育支撑体系的指导意见[EB/OL]. 2021-07-01. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s3342/202107/t20210720_545783.html, 2025-02-12.
- [7] 郑春荣, 宁云靖. 知识图谱助力区域国别学学科建设研究[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 2025, 55(6): 94-105.

-
- [8] 刘志侠, 吴国振, 王京, 等. 基于 CiteSpace 的花生壳-花生脱壳可视化分析[J]. 中国农机化学报, 2023, 44(12): 129-136.
 - [9] 蔡荣江, 赵淑芳, 王熹. 故宫学研究热点与展望——基于 CNKI 数据库近 20 年科学知识图谱分析[J]. 故宫博物院院刊, 2025(5): 54-66+147-148
 - [10] 冯佳, 王克非, 刘霞. 近二十年国际翻译学研究动态的科学知识图谱分析[J]. 外语电化教学, 2014(1): 11-20.
 - [11] 刘光阳. CiteSpace 国内应用的传播轨迹——基于 2006-2015 年跨库数据的统计与可视化分析[J]. 图书情报知识, 2017(2): 60-74.
 - [12] Yue, C., Mei, C.C., Yuan, L.Z. *et al.* (2015) The Methodology Function of Cite Space Mapping Knowledge Domains. *Studies in Science of Science*, **33**, 242-253.
 - [13] 王正绪. 区域国别研究的发展模式、学科视野与研究方法[J]. 太平洋学报, 2024, 32(4): 1-13.
 - [14] 罗林. 区域国别学学科共同体构建的逻辑与进路——以高校区域国别研究院为例[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 2025, 55(6): 26-34.
 - [15] 钱乘旦, 刘军. 国别与区域研究的学科建设——钱乘旦教授访谈[J]. 俄罗斯研究, 2022(2): 3-19.
 - [16] 沈影, 刘青尧. 中国区域国别研究热点追踪与高质发展[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2024, 45(12): 223-232.
 - [17] 刘琪, 杨成. 区域国别研究中的人类学角色探析——以英美中人类学的区域国别研究为例[J]. 世界民族, 2023(3): 102-111.
 - [18] 陈杰, 白鹿. “区域国别学理论与方法”二级学科建设: 意义、原则及框架[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 2024, 54(6): 165-173.