

AIGC赋能高校艺术设计教育的价值重构、伦理挑战与范式跃迁

薛 洁

鲁东大学艺术学院, 山东 烟台

收稿日期: 2025年10月16日; 录用日期: 2025年11月8日; 发布日期: 2025年11月17日

摘 要

以ChatGPT为代表的生成式人工智能(AIGC)技术,通过整合数字技术、人工智能、大数据分析、智能算法及深度学习等前沿科技,对高校艺术设计教育生态进行深层次重塑。其在创意设计范式革新、智能化教学模式构建、产学研协同发展等维度展现出卓越赋能价值,推动艺术设计教育从标准化批量培养向差异化精准培育转型。然而,技术赋能过程中潜藏的技术应用失范、算法偏见固化及伦理监管缺位等问题,可能引发创意能力退化、专业技能弱化等教育异化现象,加剧思维模式固化、审美趋同化等认知困境,并衍生学术诚信危机与知识产权纠纷等制度性挑战。为系统性应对上述挑战,需构建多维协同策略:以创新实践能力培养为核心,实现理论认知与实践应用的深度耦合;以跨学科知识视野拓展为路径,培育开放性、批判性思维范式;以科技伦理教育强化为保障,完善学术规范体系建设。三者共同构成艺术设计教育智能化转型的质量保障机制,为新时代艺术设计教育可持续发展提供理论支撑与实践路径。

关键词

艺术设计教育, AIGC, 价值内核, 伦理风险, 范式演进

The Value Reconstruction, Ethical Challenges and Paradigm Shift of AIGC Empowering Art and Design Education in Colleges and Universities

Jie Xue

School of Art, Ludong University, Yantai Shandong

Received: October 16, 2025; accepted: November 8, 2025; published: November 17, 2025

Abstract

The generative artificial intelligence (AIGC) technology represented by ChatGPT, by integrating digital technology, artificial intelligence, big data analysis, intelligent algorithms, and deep learning and other cutting-edge technologies, has deeply reshaped the educational ecosystem of art and design in colleges and universities. It has demonstrated outstanding enabling value in the innovation of creative design paradigms, the construction of intelligent teaching models, and the coordinated development of industry-university-research, promoting the transformation of art and design education from standardized batch cultivation to differentiated and precise nurturing. However, during the process of technological empowerment, there are potential problems such as the misuse of technology, the solidification of algorithmic bias, and the absence of ethical supervision, which may lead to the degradation of creative ability, the weakening of professional skills, and other educational alienation phenomena, intensify the cognitive predicaments such as the solidification of thinking patterns and the homogenization of aesthetics, and give rise to institutional challenges such as academic integrity crises and intellectual property disputes. To systematically address these challenges, a multi-dimensional collaborative strategy needs to be constructed: taking the cultivation of innovative practical abilities as the core to achieve a deep coupling of theoretical cognition and practical application; taking the expansion of interdisciplinary knowledge perspectives as the path to cultivate open and critical thinking paradigms; and taking the strengthening of technological ethics education as the guarantee to improve the academic norm system. The three together constitute the quality assurance mechanism for the intelligent transformation of art and design education, providing theoretical support and practical paths for the sustainable development of art and design education in the new era.

Keywords

Art Design Education, AIGC, Value Core, Ethical Risk, Paradigm Evolution

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

自 2022 年底 ChatGPT 问世以来,生成式人工智能(AIGC)技术以指数级速度完成产业化渗透,成为生成式人工智能领域具有里程碑意义的革命性突破。作为第三代内容生产范式的核心载体,AIGC 依托 Transformer 架构大语言模型与深度强化学习算法,突破传统专业生产内容(PGC)的精英化壁垒与用户生成内容(UGC)的质量参差局限,推动机器学习范式从数据驱动向模型主导跃迁[1]。2024 年中央经济工作会议首次将“人工智能+”行动纳入国家战略性新兴产业培育体系,明确提出通过人工智能技术赋能传统产业转型升级,构建具有国际竞争力的新质生产力[2],为 AIGC 技术在教育领域的应用提供政策支撑。

当前 AIGC 与艺术教育研究领域已形成多维度的核心观点,普遍认为 AIGC 为艺术教育带来多方面新机遇,它既能作为创作工具丰富学生的创作手段,让艺术理论教学更生动、更具互动性,助力学生理解抽象概念,也能创新教学模式、拓展教学资源,推动艺术教学向数字化与多样化方向发展;同时,研究指出 AIGC 会促使教师角色发生重构,教师需从传统的知识传递者转变为学习促进者、技术整合者与协作创新者。此外,还有观点强调 AIGC 将推动设计教育思维变革,要求设计学专业师生具备计算机语言、自然语言与设计语言融合的表达能力,设计专业课程体系设置需向 AIGC 加持下的综合能力培养倾

斜。在理论模型方面,已有研究将 TTF(技术-任务适配模型)与 UTAUT(整合型技术接受与使用模型)相结合,系统解构了设计教育场景中 AIGC 采纳的“技术-任务-用户”路径,拓展了传统模型在生成式 AI 场景下的解释边界。

不过,该领域也存在明显的争议焦点,一方面是 AIGC 对传统教学模式的冲击,传统艺术教育注重通过手工实践培养学生的艺术感知与技能,而 AIGC 让艺术作品生成更便捷,可能导致部分学生过度依赖 AIGC 生成的作品,轻视手工技能训练,影响扎实艺术基本功的养成和对艺术创作内涵的深入理解;另一方面是知识产权问题,AIGC 生成作品的版权归属模糊,生成过程可能存在对其他艺术家作品的模仿或借鉴,在教学中随意使用这类作品,极易侵犯他人知识产权,也难以保障学生创作作品的原创性与合法性;同时,技术依赖与创造力发展的矛盾也备受关注,过度依赖 AIGC 可能抑制学生自身创造力的发展,可能会逐渐丧失独立思考与创新能力,导致艺术作品风格趋同,缺乏独特的艺术灵魂。

在已有研究基础上,本研究进一步聚焦于 AIGC 对高校艺术设计教育的价值重构,深入分析 AIGC 如何从创意革新、智能教学、产教融合等层面赋能艺术设计教育;同时关注 AIGC 在高校艺术设计教育中引发的伦理挑战、探讨 AIGC 推动高校艺术设计教育范式跃迁的具体路径问题,这些内容均是对已有研究的进一步拓展与深化。

2. AIGC 赋能高校艺术设计教育的价值向度

AIGC 技术的深度应用推动高校艺术设计教育发生系统性变革,核心在于重构人机协同创造力,构建自适应、强交互、高开放的新型教育生态。这一转型突破传统单向教学模式,形成动态化、智能化的学习范式,同时在产教融合维度搭建教育与产业的联结纽带,为人才培养注入新动能。

2.1. 创意赋能: AIGC 驱动设计创作范式转型

2018 年教育部发布的《高等学校人工智能创新行动计划》提出,重视人工智能与各专业教育的交叉融合,鼓励探索“人工智能+X”的人才培养模式[3],为 AIGC 在艺术设计教育中的应用提供政策依据。传统艺术设计创作依托设计者的经验直觉与灵感迸发,呈现典型的个体驱动特征;而 AIGC 技术通过数据驱动的生成机制,实现创意生产范式的根本性变革。

AIGC 基于深度学习算法,可系统性解构艺术史、设计潮流与文化语境的关联要素,通过特征提取与模式识别生成多维度的创意组合方案。以“即梦 AI”为例,按照生成式人工智能工作逻辑的起点,只需“投喂”相关的数据资料或者素材[4],便可在数秒内提供数十种符合设计约束的候选方案,显著拓展了设计探索的广度与深度。以笔者指导的 2023 级视觉传达设计专业“丝绸之路”主题 AI 辅助插图设计项目为例(见图 1),首先通过给予“即梦 AI”关键词,生成基础视觉方案,然后在此基础上优化符号细节,实现“驼队商路”与“敦煌壁画风格”的融合,体现 AIGC 对跨文化创意的激发作用。该项目选取 15 名学生,要求在 2 周内完成跨时空文化符号整合的插图设计,实验分为两组:对照组采用传统设计方法,即手绘草图+软件细化,实验组借助 DeepSeek、即梦、豆包等工具实现“文本描述-方案生成-优化调整”流程。结果显示,实验组平均创意构思周期为 2.3 天,较对照组(5.8 天)缩短 60.3%;在方案创新性评分中,实验组平均得分 4.1 分,显著高于对照组(3.2 分)。此外,算法生成的“地理符号抽象化表达”如将沙漠纹理与丝绸纹样融合的方案,有效突破学生的思维定式,激发跨文化设计的创新灵感。

这种效能提升的核心机制在于:大规模预训练模型通过迁移学习实现快速推理,生成多样化创意方案后,再基于强化学习算法对用户反馈进行自适应优化,将传统设计的“试错-修正”迭代周期压缩至分钟级。笔者指导的另一“传统与科技”主题设计项目(见图 2),作品以“传统与科技”为主题,借助即梦、文心一格等 AI 工具生成“传统工艺+未来科技”的多元视觉方案,学生通过筛选、重构,最终形

成兼具文化内涵与科技感的设计成果。学生通过即梦、文心一格等工具，在初稿阶段生成 20~30 组高分辨率视觉方案，并基于实时反馈进行 3~5 轮迭代，最终作品在传统元素现代表达维度的完成度较传统创作提升 45%，验证了 AIGC 在创意赋能中的实际价值。



注：AI 辅助创作，笔者指导学生创作作品。

Figure 1. “Silk Road”

图 1. 《丝绸之路》



注：AI 辅助创作，笔者指导学生创作作品。

Figure 2. Tradition and technology

图 2. 《传统与科技》

从创新理论视角审视，AIGC 技术正推动设计教育向跨域融合创新转型。汤姆·凯利(Tom Kelley)提出“创意集群”理论，强调当代创新的核心在于打破学科边界形成的知识壁垒，通过多元要素的整合激发创新活力[5]。AIGC 的跨模态整合能力恰好为这一理论提供技术实现路径：其通过多模态预训练模型

有机统合视觉美学、语义理解、数据智能等多元要素，构建算法驱动的创意矩阵，实现不同形态元素的算法化融合。这种技术赋能使艺术设计教学突破传统技艺传承的局限，转向培养学生“数字智能 + 人文素养”的跨界创新能力，最终构建开放式创意生态系统。

2.2. 范式革新：AIGC 推动教育体系智能化升级

高校现行的艺术设计教育模式在数智时代的困境主要在于艺术与科技的脱节[6]。课程体系仍多以传统美学理论、手工技法为核心，对 AIGC、数字建模等前沿技术的融入不足。教师团队的知识结构更新滞后，难以为学生搭建艺术创意与技术实现的桥梁。这种脱节导致学生既难以用科技工具落地创新想法，也无法精准对接行业对“艺术 + 科技”复合型人才的需求，最终削弱了教育输出与市场需求的适配性。同时，传统艺术设计教育还长期面临核心矛盾：如何在有限的教学周期与资源条件下，构建既能满足知识体系化传输，又能适配学生个性化发展需求的教学模式。既有教学体系高度依赖教师的主观经验与单向知识输出，导致学生处于被动接受状态；其固化的课程结构与标准化的评估体系，易限制学生创造性思维发展，难以形成动态、自适应的反馈机制。AIGC 技术的介入为这一结构性困境提供突破性解决方案。依托深度学习算法与大规模数据分析能力，AIGC 系统能实时捕捉学生的个体认知差异、创作风格偏好及技能短板，并据此生成高度定制化的评价体系，由教师“经验主义”独立承担评价考核，转为“经验 + 数据”的人机共评模式[7]，以笔者所在院校的视觉传达设计专业为例，在《企业形象设计》课程中引入 AI 智能评阅系统，该系统基于计算机视觉技术，可对学生设计作品的构图均衡性、色彩协调度、风格一致性等维度进行量化解析，并生成包含具体改进建议的诊断报告(见表 1)。

Table 1. Evaluation dimensions and feedback examples of ai intelligent marking system in the course of corporate image design

表 1. 《企业形象设计》课程 AI 智能评阅系统评估维度与反馈示例

评估维度	评估指标	量化方法	学生作品问题示例	AI 改进建议
构图均衡性	元素分布合理性、视觉重心位置	黄金分割比匹配度、视觉权重计算	标志元素集中于画面左侧，右侧留白过多	建议将标志向右微调 15%，右侧添加辅助图形(如品牌 Slogan)平衡视觉重心
色彩协调度	色相搭配、明度对比度、饱和度统一性	HSV 色彩空间距离计算、对比度阈值检测	主色与辅助色明度差仅 5%，视觉层次模糊	建议提升辅助色明度 10%~15%，增强色彩对比，强化品牌识别度
风格一致性	图形语言、字体风格、视觉元素统一性	卷积神经网络 (CNN)特征提取与匹配	标志采用极简风格，包装设计却含复杂花纹	建议简化包装设计花纹，保留 1~2 种与标志风格一致的线条元素，确保品牌视觉体系统一

这种智能化的动态调整机制，不仅优化教学流程的精准度与灵活性，更在本质上实现因材施教理念的现代技术具象化。课程实践显示，引入 AI 评阅系统后，学生作品的平均修改次数从 3.2 次降至 1.8 次，教师批改时间缩短 40%，同时学生对“品牌设计核心要素”的掌握程度提升 25%。此外，AIGC 的实时交互特性打破传统课堂的时空限制，学生可在创作过程中即时获取反馈，形成“实践 - 评估 - 优化”的闭环学习模式，显著提升元认知能力。

2.3. 产业赋能：AIGC 促进产教融合深度协同

AIGC 的技术创新为艺术设计教育及行业发展带来了全新可能，加速教材、教学资料的内容更迭，确

保艺术设计教育能始终与行业发展形成紧密衔接[8]。AIGC 技术通过强大的数据挖掘与模式识别能力,系统解构艺术设计产业的人才需求图谱,有效弥合传统教育中理论教学与行业实践的结构性鸿沟。这种教育转型契合西奥多·舒尔茨(Theodore W. Schultz)的人力资本理论,其在《教育的经济价值》中强调,教育投资的经济效益取决于其与产业需求的契合程度,只有当教育产出与市场需求匹配时,才能实现人力资本增值的最大化[9]。

在智能技术赋能下,AIGC 构建的行业知识图谱实现三个维度的突破性创新:其一,需求识别维度,AIGC 通过自然语言处理与大数据分析,精准捕捉艺术设计产业各细分领域对人才能力矩阵的动态要求。以笔者团队与烟台本地文创企业的合作为例,通过对企业近 3 年招聘信息、项目需求文档的文本分析,AIGC 系统提炼出“文创设计”岗位的核心能力要素:传统文化符号转化能力、AI 设计工具应用能力、市场需求洞察能力,并生成可视化的能力需求图谱;其二,课程重构维度,高校可依托 AIGC 生成的行业需求模型,打破传统课程体系的学科壁垒,形成符合产业真实场景的跨学科课程集群。笔者所在院校基于上述能力需求,于 2025 年新增《AI 艺术设计》课程,整合“传统文化研究”“AI 生成工具应用”“市场调研方法”三大模块,邀请企业设计师参与课程设计与教学;其三,能力培养维度,这种基于 AIGC 的课程优化使学生知识结构的构建过程与产业技术演进保持同步,通过建立“需求分析-课程设计-教学实施”的闭环系统,实现教育产出与行业需求的频谱匹配。

从教育生态系统的协同演化维度考察,AIGC 技术正在构建产教深度融合的智能实践场域,通过建立校企联动的数字孪生教学系统,实现教育供给与产业需求的双向动态适配。在实践教学层面,AIGC 扮演教学转化引擎的关键角色——通过深度学习算法对企业真实项目进行教学化重构,包括项目要素的认知分级,如将“品牌 VI 设计”项目拆解为“市场调研-标志设计-应用延展”三个层级、任务模块的时序优化按“基础-进阶-综合”的顺序安排教学进度,以及评估指标的动态校准,结合企业标准与教学目标调整评分权重。

3. AIGC 技术赋能高校艺术设计教育的风险研判

AIGC 技术在提升设计教育生产效能与创新潜能的同时,也伴生教育价值理念消解、伦理规范失控、认知模式固化等风险,需从认知、制度、伦理等多维度进行系统研判。

3.1. 认知异化风险: AIGC 过度应用导致创新能力弱化

从教育本体论视角考察,AIGC 技术的便捷性特征正在解构传统艺术设计教育的认知范式。在传统教学场景中,创新思维的培育依赖“观察-思考-创作”的完整认知链条,强调通过具身认知实现对艺术本质的深度把握;而 AIGC 环境下的创作起点转向指令输入[10],其即时生成特性诱导学生形成“输入-生成-调整”的简化思维模式,导致创意生成机制的异化。

这种异化主要体现在两个维度:其一,学生从主动创作者蜕变为方案筛选者,创新过程被简化为参数调整。笔者在 2024 年对所在院校视觉传达设计专业一个班级 25 名学生的调查显示,68%的学生承认“在设计中优先使用 AIGC 生成基础方案,而非自主构思”,45%的学生表示“对 AIGC 生成的方案仅进行简单调整,未进行深度重构”;其二,审美认知呈现算法化倾向,AIGC 输出的风格范式无形中规训学生的审美判断。上述调查同时显示,72%的学生在“风格选择”时会优先采用 AIGC 推荐的“热门风格”如赛博朋克、国潮等,仅有 23%的学生会尝试自主定义风格;在“方案评价”环节,58%的学生以“是否符合 AIGC 生成的最优方案特征”作为判断标准,而非基于自身的审美认知与设计逻辑。

这种创作方式不仅规避从草图到成品的完整设计流程,更关键的是消解设计思维中最珍贵的试错与迭代过程。施大宁指出,教育是人本的,技术理性主义不能全面实现人本主义的教育目标,当技术便利

性取代创造性劳动,艺术设计教育便面临从育人向制器的价值异化风险[11]。

3.2. 认知固化风险: 算法偏见引发审美趋同与思维定式

从认知建构的深层机制来看,AIGC 技术的运作范式本质上是一种基于概率统计的知识再生产过程。这种技术通过对海量设计数据的模式识别与关联分析,往往输出具有显著路径依赖特征的标准化解决方案,易导致使用者淡化自我发现问题、提出问题能力的培养,在艺术设计教育领域引发严重的认知同质化危机。李旭光指出,过度依赖 AIGC 会导致个人认知萎缩,以及因习惯性接受 AIGC 建议而产生自动化偏见[12]。在传统艺术教育中,设计思维的培养是一个开放性的认知进化系统——学生通过跨文化设计案例的比较研究、多元美学理论的批判性对话,以及设计实践中的试错迭代,逐步构建起具有个人特质的认知模式。而 AIGC 系统提供的预设式设计分析,实质上构成一种隐性的认知规训机制:其通过算法推荐形成的信息茧房,过滤掉设计现象中那些难以量化的文化特异性,在认知层面制造虚假的确定性。

笔者在《插画设计》课程中进行的对比实验可佐证这一风险:将 25 名学生分为两组,对照组采用传统教学,实验组允许使用 AIGC 辅助创作。在“民族文化插画”主题设计中,对照组作品涵盖 12 种不同民族的视觉符号,如苗族银饰、藏族唐卡、彝族漆器,风格呈现多样性如写实、抽象、扁平化等;而实验组作品中,85%集中于“新中式”“国潮”两种热门风格,涉及的民族符号仅 5 种,且有 60%的作品在色彩搭配、构图方式上高度相似——进一步分析发现,这些相似特征与 AIGC 模型训练数据中“民族插画”的高频特征完全吻合,印证了算法偏见导致的审美趋同。

艺术设计教育的本质在于培养具有独立审美判断与创新思维的设计人才,而这一目标的实现有赖于多元审美经验的积累与批判性思维的养成。历史上那些突破常规的设计创新——从维也纳分离派对装饰语言的革命性重构,到孟菲斯学派对现代主义教条的反叛,恰恰源于对主流审美范式的质疑与超越。而在当前 AIGC 主导的创作环境中,算法推荐的“最优解”正在系统性地消解这种反叛精神,可能导致未来设计从业者陷入“技术娴熟却思想贫乏”的困境。

3.3. 伦理失范风险: 知识产权模糊与学术诚信危机

在艺术设计教育领域,原创性不仅是衡量创作价值的重要标尺,更是维系学术伦理与知识产权保护的核心要素。随着 AIGC 技术的普及,一种值得警惕的教育异化现象正在形成:学生逐渐脱离传统创作路径,转而依赖智能工具快速获取设计方案,将算法生成的设计成果等同于个人创作,忽视其本质是对现有设计资源的自动化重组与再现,这种混淆实质上构成对知识产权边界的有意模糊。

这种现象折射出多重教育危机:其一,动摇学术评价的客观基础,教师难以准确评估学生的真实设计能力——在笔者批改的《平面构成》课程作业中,曾出现多份高度相似的作品,经核查均来自同一 AIGC 工具生成的方案,学生仅调整少量元素;其二,消解设计教育的核心价值,将本应强调个性表达的设计实践降格为对算法输出的简单复制,导致学生原创思维能力弱化。

从著作权法理维度深入剖析,AIGC 生成内容的版权确权问题呈现复杂的法律困境。王少指出,AIGC 创作机制建立在对海量现有作品的深度学习与要素重组基础之上,这种特殊的创作路径导致其版权主体呈现显著的模糊性特征[13]。现行著作权法律体系明确规定,原创作者依法享有包括复制权、改编权、信息网络传播权等在内的完整著作权束;然而,AIGC 生成过程中往往隐含对既有作品未经授权的要素提取与再创作行为,这种行为可能涉嫌侵犯著作权。

4. AIGC 赋能高校艺术设计教育的价值重构路径

2021 年 9 月,联合国教科文组织发起“人工智能与学习未来”计划,推出关于人工智能赋能未来学习方式的建议报告、关于在教育中使用人工智能的道德原则指南和关于培养学生人工智能素养的指导框

架三份指导性文件[14],为艺术设计教育的智能化转型提供方向指引。在高等教育数字化转型的背景下,AIGC技术应被定义为艺术设计教育的创新催化剂而非目的本身,需从教学范式转型、课程体系再造、评价机制创新三个维度实现结构性重构。

4.1. 技术定位校准 - 能力培养升级 - 教学生态优化的三维融合创新实践范式

从“技术定位校准 - 能力培养升级 - 教学生态优化”三个维度,实现技术工具性与教育创新性的深度融合。在技术定位校准层面,需明确AIGC的“辅助性角色”,避免其取代学生的核心创作思考。高校艺术设计教学中,应通过教学设计划定AIGC的应用边界:例如在创意构思阶段,要求学生先以手绘、文字推演等传统方式完成初步方案,再利用AIGC进行方案拓展与可视化呈现,让技术成为创意延伸工具而非创意源头;在设计评审环节,将“原创思路推导过程”纳入评价核心,重点考察学生对AIGC生成内容的筛选、修改逻辑,以及技术应用与设计主题、用户需求的适配性,引导学生将认知焦点从依赖技术生成结果转向掌控技术服务创意,从根源上规避认知异化风险。

在能力培养升级层面,需围绕“创新思维 - 技术驾驭 - 人文素养”构建三维能力体系,强化学生对抗认知异化的核心素养。一方面,增设“AI与设计思维融合”类课程,例如开设“AI辅助设计创意方法论”课程,系统讲解如何利用AIGC进行创意发散、逻辑验证,同时通过案例分析拆解优秀设计中“人类创意主导 + AI技术辅助”的协作模式,培养学生以创意引领技术的思维习惯;另一方面,强化批判性思维与审美判断训练,在设计实践项目中要求学生对比不同AIGC工具生成的方案,分析其在风格适配、功能实现上的局限性,并结合设计伦理、文化语境进行修改重构,提升学生对技术生成内容的鉴别能力与二次创新能力,避免因过度依赖技术导致审美同质化与思维惰性。

在教学生态优化层面,需构建“师生协同 - 校企联动”的多元教学场景,为价值重构提供实践支撑。高校可联合艺术设计企业搭建AI设计实践工坊,引入企业真实设计项目,让学生在项目中体验AIGC在商业设计中的实际应用场景——例如在品牌视觉设计项目中,学生需根据企业品牌定位自主制定设计策略,再利用AIGC完成初步视觉方案,随后在企业设计师与高校教师的联合指导下,结合市场需求、品牌调性对方案进行迭代优化,在真实场景中强化技术服务于设计目标的认知;同时,建立“教师 - AI协同教学”模式,教师通过定期参与AIGC技术培训更新知识储备,在教学中以“引导者”身份帮助学生解决技术应用与创意表达的衔接问题,例如当学生陷入依赖AI生成却无法突破技术局限的困境时,教师可通过提问式引导,推动学生回归设计本质思考,形成“学生主动探索 - 教师精准引导 - 技术辅助支撑”的良性教学循环,最终实现AIGC从“风险诱因”到“创新赋能载体”的价值转变,规避认知异化风险的同时,培育适应智能时代的高素质艺术设计人才。

4.2. “审美启蒙 - 思维训练 - 技术优化 - 实践落地”四维整合的设计思维范式

从“审美启蒙 - 思维训练 - 技术优化 - 实践落地”四维度构建审美趋同问题破解策略。首先,以多元资源拓宽审美边界,打破算法单一审美束缚。高校可重构艺术设计基础课程体系,增设“跨文化设计专题”“非遗与现代设计融合”等课程,系统引入非洲雕刻、东方水墨、拉美民间艺术等非主流艺术资源,通过对比分析AIGC生成的同质化作品与传统多元风格作品,引导学生认识算法审美的局限性;同时定期举办“算法之外的设计”主题展览,展示不同文化、不同时代的经典设计案例,让学生在多元审美碰撞中建立个性化审美认知,从源头规避审美趋同。其次,强化批判性思维训练,对抗算法引发的思维定式。在设计教学中,需将“AI内容批判”纳入常态化训练,例如在视觉传达设计课程中,要求学生针对同一主题,先自主完成设计方案,再对比AIGC生成的3组方案,从“文化适配性”“用户需求匹配度”“创意独特性”三个维度撰写批判报告,分析算法方案的不足并提出优化思路;定期组织“算法设

计辩论赛”，围绕“AI生成设计是否会扼杀设计个性”等议题展开讨论，倒逼学生跳出算法依赖，主动进行独立思考与逻辑推演，逐步培养“质疑-分析-创新”的思维习惯。再者，联合技术团队优化算法与数据，从源头减少偏见。高校可与AI技术企业共建“艺术设计AI实验室”，组建由设计教师、算法工程师、文化学者构成的研发团队，针对艺术设计场景优化AIGC模型：一方面扩充训练数据集，加入大量地域文化、小众风格设计样本，如传统榫卯结构、苗族银饰纹样等，降低数据偏差对算法的影响；另一方面开发“风格多样性调节功能”，允许学生在使用AIGC时自主设定多元风格，避免算法单一推荐，让技术工具更适配艺术设计的创造性需求。最后，依托产学研合作搭建真实实践场景，打破认知局限。高校可联合地方设计公司、文化机构开展项目式教学，例如与非遗保护中心合作“非遗IP创新设计”项目，让学生在真实需求驱动下，结合非遗文化特色，合理使用AIGC进行方案迭代——既需利用技术提升设计效率，又需通过实地调研、非遗传承人访谈确保设计符合文化内核，在实践中理解技术服务创意的本质，避免思维被算法局限。通过这一系列策略，可有效破解AIGC引发的认知固化风险，实现技术赋能与设计创新的良性共生。

4.3. 伦理奠基：构建“权责明晰”的学术规范与科技伦理体系

艺术设计作为创造性学科，其创新边界必须以学术伦理为基本框架。特别是公有性原则所强调的知识共享机制，要求创作者通过规范的学术引用实现设计智慧的代际传承，这种知识传递方式不仅体现学术共同体的契约精神，更能为创意实践提供可验证的理论支撑。针对AIGC技术应用中的伦理风险，需构建“三维一体”的学术规范教育模式。其一，设立阶梯式学术伦理课程，分阶段培养学生的伦理认知与合规意识。低年级开设《设计伦理基础》课程，讲解学术诚信的基本准则如原创性要求、引用规范、AIGC工具的合理使用边界；中年级开设《知识产权法与设计实践》课程，结合案例解析AIGC作品的版权归属、侵权认定标准；高年级开设《科技伦理与设计创新》课程，探讨AIGC对设计伦理的挑战。课程采用“理论+案例”的教学模式，引导学生讨论“未经授权使用作品训练AI是否构成侵权”“AIGC生成作品的版权归属如何确定”等问题。其二，开展案例研习工作坊，强化学生的情境化应用能力。工作坊以真实设计项目为载体，要求学生在创作过程中同步完成“学术诚信自查报告”，内容包括：AIGC工具的使用记录、生成方案的来源追溯、原创性说明，如个人创作部分与AI生成部分的占比及具体内容。其三，建立学术诚信预警机制，运用技术工具辅助学生进行原创性自查。通过以下步骤实现原创性评估：首先，提取学生作品的视觉特征，如色彩分布、图形结构；其次，与数据库中的现有作品包括设计作品库、AIGC生成作品库进行比对，计算相似度；最后，生成原创性报告，标注相似部分及可能的来源，并给出原创性评分，有效降低学术不端风险。

科技伦理教育的核心在于培养学生的“技术批判意识”——在接纳AIGC技术便利性的同时，保持对技术逻辑的反思能力。建议在艺术设计专业课程体系中增设“设计伦理与AI治理”模块，从三个维度开展教学：理论认知维度，系统讲授人工智能伦理如算法公平性、透明度、数据隐私保护如个人信息安全、数据使用规范等相关知识，帮助学生建立完整的伦理知识框架；案例分析维度，选取AIGC引发的典型伦理案例如算法偏见导致的设计歧视、数据泄露引发的隐私问题进行深度剖析，引导学生探讨技术应用的伦理边界；实践操作维度，通过模拟设计项目，要求学生在创作过程中同步提交伦理评估报告。

此外，还需构建多方协同的伦理监管机制：高校层面，制定AIGC在艺术设计教学中的应用规范，明确技术使用的边界与责任；教师层面，建立“伦理导师”制度，在毕业设计、课程创作等环节全程指导学生的技术伦理实践；行业层面，联合设计协会、版权机构开发AIGC设计作品的原创性认证标准，明确“AI辅助创作”与“AI生成作品”的界定，推动形成行业自律机制。通过“教育-监管-认证”的全链条建设，为AIGC时代的艺术设计教育构建坚实的伦理保障体系。

5. 结语

在新时代教育现代化进程中,智能化转型已成为我国实现从教育大国向教育强国跃升的战略路径。在当代艺术设计教育变革的语境下,AIGC 技术突破传统智能技术赋能教育体系的范式边界,在创意范式重构、教学模式智能化升级、产业与教育协同发展等维度展现出显著的赋能效应,教育结构转向“师-生-智”交互模式[15]。为艺术设计教育的高质量发展注入新动能。然而,这一技术革新同样蕴含深刻的辩证性:其既为教育内容革新、教学方法创新、教学形态转型提供前所未有的技术支撑,又不可避免地衍生出一系列结构性矛盾——包括创意主体性弱化、专业技能边缘化、审美趋同化、思维定式化等教育异化现象,以及知识产权纠纷、学术伦理失范等制度性挑战。这些潜在风险若得不到有效规制,终将对艺术设计教育生态的多样性、创新性和可持续发展构成系统性威胁。

基于此,未来艺术设计教育需构建包含技术认知论、教育价值论和风险治理理论在内的多维分析框架,以动态平衡的发展观审视 AIGC 与艺术设计教育的复杂互动关系。在实践层面,通过“技创共生”的创新实践范式,破解创意能力弱化风险;通过跨界融合的思维培养范式,消解审美趋同与认知固化危机;通过伦理奠基的规范保障体系,应对知识产权与学术诚信挑战。最终实现技术赋能与人文价值的和谐统一,培养适应新时代需求的高素质艺术设计人才,推动艺术设计教育在智能时代实现可持续发展。

基金项目

鲁东大学 2024 年度本科教学改革研究重点项目“AIGC 赋能高校视觉传达设计专业课程实践教学的改革与探索”研究成果(项目编号:2024JZ11)。

参考文献

- [1] OpenAI (2022) ChatGPT: Optimizing Language Models for Dialogue. <https://openai.com/research/chatgpt>
- [2] 国务院. 2024 年中央经济工作会议公报[Z]. 2024-12-12.
- [3] 教育部. 高等学校人工智能创新行动计划[Z]. 2018-04-10.
- [4] 周丽娜. 生成式人工智能赋能艺术创作的风险与应对[J]. 甘肃社会科学, 2025(2): 99-109.
- [5] 郭延龙, 李萌. AIGC 赋能高校艺术设计教育的价值意蕴、风险检视与发展向度[J]. 安庆师范大学学报(社会科学版), 2025, 44(3): 99-106.
- [6] 周延伟, 于子尧, 王姮. 数智时代高校艺术设计人才人文素养培育研究[J]. 山东工艺美术学院学报, 2025(1): 45-50.
- [7] 冯鸣阳, 曹蕊, 陈庆军. AIGC 冲击下艺术设计教育的变革与重构: 机遇、范式与应对[J]. 工业工程设计, 2023, 8(5): 47-58.
- [8] 杜丽娟. AIGC 驱动的高校艺术设计课程教学改革与产教融合模式构建[J]. 吉林广播电视大学学报, 2024(5): 91-93.
- [9] 舒尔茨. 人力资本投资: 教育和研究的作用[M]. 北京: 商务印书馆, 1990.
- [10] 张蓝姗. 叙事危机: AIGC 时代视听艺术表达的伦理困境与本真性重建[J]. 中国电视, 2025(7): 20-27.
- [11] 施大宁. 学为中心, 智能向善——AI 时代背景下教学模式变革的思考[J]. 中国大学教学, 2025(5): 4-8.
- [12] 李旭光, 胡奕, 王曼, 陆颖颖, 冯瑄. 人工智能生成内容研究综述: 应用、风险与治理[J]. 图书情报工作, 2024, 68(17): 136-149.
- [13] 王少. 机遇与挑战: AIGC 赋能新时代思想政治教育[J]. 教学与研究, 2023(5): 106-116.
- [14] 刘欣悦, 王建梁. 人工智能服务教育可持续发展目标——《人工智能与教育: 政策制定者指南》解读[J]. 世界教育信息, 2023, 36(1): 19-25.
- [15] 周灵, 吕昱慧. 交叉与融合: 人工智能时代艺术设计教学的改革研究[J]. 甘肃社会科学, 2025(2): 116-118.