

社交机器人“评论罗伯特”与微博用户 互动机制的多维审视

刘春然, 徐紫玉

北京印刷学院新闻传播学院, 北京

收稿日期: 2025年11月17日; 录用日期: 2025年12月12日; 发布日期: 2025年12月23日

摘 要

随着社交媒体与人工智能技术的融合发展, 以“评论罗伯特”为代表的社交机器人已成为新媒体互动的重要主体。本研究植根于媒介化理论的视角, 将社交机器人视为重塑社交互动规则的新兴媒介力量。同时, 借鉴拟剧理论, 将“评论罗伯特”的“拟人化”互动视为一种前台表演, 以此分析其与用户建构的“人机同伴”关系, 通过对“评论罗伯特”与微博用户的互动分析, 系统阐述其在信息、情感、内容与社交传播等方面的互动机制, 并从用户认知、网络文化与平台生态三个层面评估其传播效果。研究进一步从平台发展、用户心理与社会文化维度剖析互动机制的深层逻辑, 并引入平台政治经济学与算法权力视角, 批判性审视其背后的资本策略、数据异化与伦理困境。文章最后对未来人机互动趋势作出展望, 从技术优化、平台治理与用户引导等层面提出系统建议, 以期为社交机器人在新媒体环境中的合理应用与规范发展提供理论参考与实践路径。

关键词

社交媒体, 人机互动, 社交机器人, 拟剧理论, 算法权力

A Multidimensional Examination of the Interaction Mechanism between Social Robot “Comment Robert” and Weibo Users

Chunran Liu, Ziyu Xu

School of Journalism and Communication, Beijing Institute of Graphic Communication, Beijing

Received: November 17, 2025; accepted: December 12, 2025; published: December 23, 2025

文章引用: 刘春然, 徐紫玉. 社交机器人“评论罗伯特”与微博用户互动机制的多维审视[J]. 新闻传播科学, 2025, 13(12): 2197-2207. DOI: 10.12677/jc.2025.1312306

Abstract

With the convergence of social media and artificial intelligence technologies, social bots like “Comment Robert” have emerged as key players in new media interactions. Grounded in the perspective of mediatization theory, this study views social bots as emerging mediating forces reshaping the rules of social interaction. Drawing on dramaturgical theory, it analyzes the “humanized” interactions of Comment Robert as a form of foreground performance, examining the “human-machine companionship” relationship constructed with users. Through an analysis of interactions between Comment Robert and Weibo users, the study systematically elucidates its interactive mechanisms across information, emotion, content, and social dissemination. It further evaluates its communicative effects at three levels: user cognition, online culture, and platform ecology. The study further dissects the underlying logic of these mechanisms through platform development, user psychology, and sociocultural dimensions. It critically examines the capital strategies, data alienation, and ethical dilemmas behind these interactions by introducing perspectives from platform political economy and algorithmic power. Concluding with a vision for future human-machine interaction trends, the paper proposes systematic recommendations across technological optimization, platform governance, and user guidance. These aim to provide theoretical references and practical pathways for the rational application and regulated development of social robots within the new media landscape.

Keywords

Social Media, Human-Machine Interaction, Social Robots, Dramaturgy Theory, Algorithmic Power

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

“社交机器人是由一种通过模拟人类在社交网络上发布内容并与用户互动的自动化算法操控的智能程序”[1]。在社交媒体蓬勃发展以及人工智能技术广泛应用的背景下,社交机器人或将作为“第六媒介”[2]成为“比人更像人”的互联网社交主体。微博作为国内极具影响力的社交媒体平台之一,为了适应这一趋势并寻求新的发展突破,推出了社交机器人“评论罗伯特”。自2023年7月27日正式上线后,“评论罗伯特”每天24小时不间断地活跃在微博用户的评论区,根据用户的具体博文内容生成相应评论,它以一种不同于人际互动的方式介入到互联网用户的社交互动当中,形成了一种新型人机互动模式,为社交媒体互动带来新的思考,并为社交机器人的应用和发展提供了有益经验。

随着社交媒体和人工智能技术的融合,社交机器人相关研究逐渐成为热点。早期研究多聚焦于社交机器人的技术实现与功能开发,如对自然语言处理技术在社交机器人对话生成中的应用探讨。近年来,更多学者关注社交机器人与用户的互动关系。有研究指出社交机器人的“拟人化”特征能增强与用户的情感连接,如付亚文和欧露在研究中表明,机器人以“类人”或“拟人”化的“自我建构”与“自我表露”能够激发人类用户的社交反应,强化社交亲密程度。

在对特定社交机器人的研究中,部分学者对“评论罗伯特”展开了分析。陈淑婷研究了“评论罗伯

特”的智能传播机制与社交应用,阐述了其基于人工智能技术的运行原理。然而,目前对于“评论罗伯特”与微博用户互动机制的全面、系统研究仍相对匮乏,尤其是在从多维度剖析互动机制及其深层逻辑,以及提出针对性强的优化建议存在进一步研究的空间。综上所述,既有研究为本课题提供了有益基础,但多侧重于技术功能与用户体验的描述性分析,对互动机制如何被更宏大的理论范式所塑造则探讨不足。为弥补这一研究缝隙,本文拟引入“媒介化”理论与“拟剧论”,构建一个整合了媒介、社会与表演的综合性分析框架。

媒介化理论强调,媒介并非中立的信息通道,而是积极塑造社会互动与文化实践的能动力量。本文将“评论罗伯特”视为一种正在“媒介化”微博社交实践的新型行动者,考察其如何重新配置用户的信息获取、情感表达与关系建构方式。拟剧论则将社会互动视为一场戏剧表演,行动者在“前台”遵循特定“剧本”进行印象管理,而在“后台”则放松规训。本文借助这一视角,将“评论罗伯特”的“拟人化”设计解析为一种精心策划的前台表演,其目的是与用户共同建构一种“人机同伴”的戏剧情境,而用户亦在这一人机互动中调整自身的表演策略。通过理论透镜,本文旨在超越对互动模式的简单归类,深入揭示“评论罗伯特”所嵌入的平台资本逻辑、算法权力结构以及其与用户共同演绎的社交新常态。

2. 微博社交机器人“评论罗伯特”概述

2.1. “评论罗伯特”的基本情况

“评论罗伯特”(Robert)是微博在人工智能与社交媒体融合趋势下推出的社交机器人,其名称由“robot”音译而来,寓意专为发表评论而生的机器人。

从诞生背景来看,随着流量在微博平台上日渐消退,微博积极寻求新的发展突破,选择裹上 AIGC 的“裘皮”,而“评论罗伯特”就是这一探索下的产物。凭借强大的人工智能技术,“评论罗伯特”能够快速抓取用户博文的关键信息,并基于国内主流基座模型精调后自动生成评论内容,且语言风格上尽量贴合广大网民的语言习惯,融入微博热梗等元素,使其评论更具网络特色,旨在介入到用户的社交互动中,扮演着类似于“捧哏”的角色,试图为用户营造活跃的互动氛围。

2.2. “评论罗伯特”的技术原理和运作模式

“评论罗伯特”基于深度学习和自然语言处理技术,依托微博底层大模型知微大模型训练实现了自动回复功能并外挂微博知识库以提升性能与准确性。一方面,通过预训练和微调等阶段,“评论罗伯特”具备理解文本及生成个性化对话内容的能力。另一方面,“评论罗伯特”自动抓取用户原创内容,利用微博高互动评论内容等数据作为“教材”,模仿社交媒体中的真实用户来习得“人性”,以此不断更新迭代自身的评论生成逻辑,力求以贴近真人博主的回复方式与用户互动。

尽管前述技术支撑为“评论罗伯特”在社交媒体互动中提供了显著优势,但在实际应用过程中,仍然存在部分回复内容情商偏低,甚至存在冒犯性倾向的问题,反映出“评论罗伯特”在语义情感理解与社交边界把握方面尚存局限,需进一步优化和完善使其能更好地契合网络社交互动中的复杂场景与用户多样化的需求。

3. “评论罗伯特”与微博用户互动机制分析

社交机器人与互联网用户的人机关系也逐渐发展为同人际关系一样的由“信息的发送与接收相辅相成的一种动态互动关系”[3]。为全面分析微博社交机器人“评论罗伯特”与微博用户的互动机制,详细探讨其对网络社交互动在方式、频率和质量等方面的影响,笔者通过问卷调查法收集微博用户对“评论

罗伯特”的使用体验、互动行为和看法等方面的数据,运用统计分析方法对数据进行处理和解读,为进一步理解社交机器人在社交媒体中的作用提供科学依据。此次调查中,共有 142 人参与问卷填写,共收集 109 份有关“评论罗伯特”使用情况与体验的有效问卷。

3.1. 信息传递机制

3.1.1. 用户对“评论罗伯特”的信息传递

用户通过微博平台,采取发布原创微博、在评论区留言并@“评论罗伯特”等多种方式,向“评论罗伯特”传递其思想观念、情感体验、需求偏好等信息。这些信息构成了“评论罗伯特”分析用户行为、生成回复内容的重要基础,也是其优化互动策略的关键依据。用户所发布日常生活分享、情绪表达等类型的微博为“评论罗伯特”提供了情感状态与话题背景,使其能够据此作出有针对性的回应,进而促进后续互动。

3.1.2. “评论罗伯特”对用户的信息传递

机器人的以“类人”或“拟人”化的“自我建构”与“自我表露”能够进一步激发人类用户的社交反应,强化其社交亲密程度[4]。“评论罗伯特”依托对微博知识库和热门话题的深度挖掘与学习能力,遵循预设的算法规则,精准筛选具有互动潜力的微博内容。基于用户画像的构建,即对用户个人资料、历史发布内容等多维度数据的分析,“评论罗伯特”运用自然语言生成技术,生成“类人”化的评论予以回复,从而向用户的传递信息。例如,针对用户发布的旅游经历微博,“评论罗伯特”结合旅游知识库与自身幽默风趣的人设,回复如“这趟旅程看起来超酷,有没有邂逅什么奇妙的故事呀?”的评论,以此传递与旅游话题相关的信息并引导互动。

3.2. 情感互动机制

3.2.1. “评论罗伯特”对用户的情感回应

“具有‘情感’的机器人能表现出一种身份感,让人们更容易将它视为一个有社交能力的参与者”[5]。借助情感计算技术,“评论罗伯特”能够精准识别用户微博文本中的情感倾向,包括积极情感(如开心愉悦)、消极情感(如难过悲伤)以及愤怒不满等多种情感类别。根据识别结果,“评论罗伯特”采用相应的情感回应策略,如对用户表达的开心之事给予热情洋溢的祝贺,对用户的难过情绪提供温暖的安慰,或以幽默调侃的方式回应用户的愤怒吐槽,从而在情感层面与用户建立共鸣。

3.2.2. 用户对“评论罗伯特”的情感反馈

从拟剧论的视角看,“评论罗伯特”设计初衷是通过互动以实现对用户现实人际关系的补偿[6],平台为其设定的一个核心“前台剧本”——扮演一个善解人意、永不疲倦的“情感陪伴者”,以补偿用户在现实人际关系中可能遭遇的缺憾,因此其承担着情感依托的功能。它通过固定的语言风格、表情符号和回应策略,进行精心的印象管理,力图维持其“暖心”或“幽默”的人设。而用户在评论区这一“前台”与之互动,实质上也是在进行一种自我呈现,其情感反馈既是对机器人表演的回应,也是自身在社交舞台上的表演的一部分。根据问卷结果可知,半数以上用户认为“评论罗伯特”会影响其社交情绪(如图 1)。用户在接收到“评论罗伯特”的回复后,会基于自身的情感感知与认知评价产生各异的情感反应。这些反应表现为因得到贴心安慰或幽默逗乐而产生的开心愉悦,因回复内容的不当或冒犯而引发的不满与愤怒,或者因回复的意外性与趣味性而带来的惊喜好奇等。用户通过点赞、转发、回复等行为方式将这些情感反馈予以表达,这些反馈信息不仅反映了用户对单次互动的即时情感体验,更在长期积累过程中影响着“评论罗伯特”的情感互动策略调整与优化。

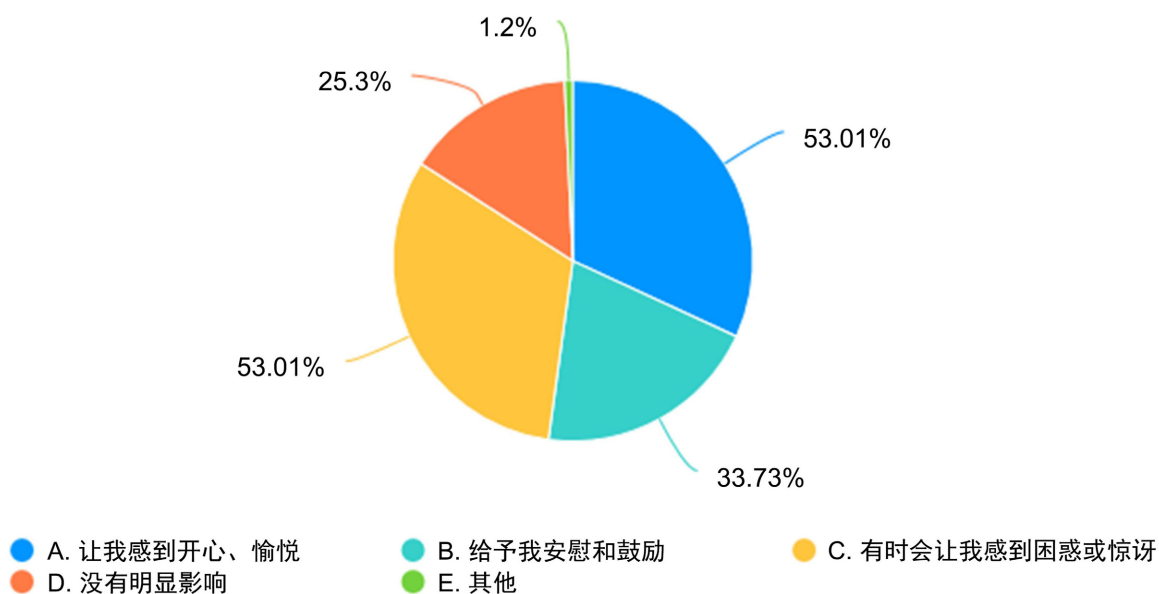


Figure 1. How do you think the response to “Comment Robert” affected your social sentiment on Weibo?

图 1. 您认为“评论罗伯特”的回复对您在微博上的社交情绪有何影响? (可多选)

3.3. 内容互动机制

3.3.1. “评论罗伯特”对用户的内容引导

“评论罗伯特”积极发挥互动引导作用，通过巧妙地在回复中提出开放性问题、发起具有话题性与争议性的话题讨论等策略，激发用户的参与兴趣与表达欲望，从而有效提升用户在互动中的参与度与活跃度。在关于某部热门电影的微博讨论中，“评论罗伯特”提出“你觉得这部电影的结局是完美收官还是留有遗憾呢？”此类问题，引导众多用户参与到关于电影结局评价的热烈讨论中，丰富了互动内容的深度与广度。但即使社交机器人在舆情演化中具有一定的引导效果，社交机器人的机械性行为也难以影响个体的主观能动性和自主选择[7]。

3.3.2. 用户对“评论罗伯特”的内容反馈

用户通过多个维度的批判性评价，对“评论罗伯特”生成的评论内容进行反馈。在内容质量方面，用户考量其语言表达的准确性、逻辑性、丰富性以及与话题的相关性；在话题兴趣层面，用户判断评论内容是否契合自身关注焦点与兴趣偏好。基于这些评价，用户通过回复评论直接表达意见、调整自身互动频率与深度等方式，为“评论罗伯特”提供优化内容生成的反馈信息。如果用户认为“评论罗伯特”关于某些内容的评论缺乏深度且信息不准确，会在回复中指出并建议其补充相关技术细节，从而促使“评论罗伯特”在后续互动中改进内容生成策略。

3.4. 社交传播机制

3.4.1. “评论罗伯特”对用户的社交传播推动

“评论罗伯特”的传播实践是社交媒体互动被深度媒介化的典型体现。它不再仅仅是社交的辅助工具，而是直接成为了社交过程的建构者。通过制造话题、设置议程，它深刻地重塑了微博平台的交往节奏与话题生态。用户的讨论热情与分享欲望，在很大程度上被这一非人行动者所激发和引导，这体现了媒介化理论的核心观点：媒介逻辑正日益深入地渗透并改变着社会互动的组织方式。从而在微博平台上

形成广泛传播的热点效应，有力地推动了用户相关微博内容的传播扩散。例如，“评论罗伯特”针对明星绯闻事件发表的一条幽默且犀利的评论，引发大量粉丝与网友的转发与讨论，使得原本仅在小范围内传播的事件迅速成为微博热门话题，同时也带动了用户在该话题下发布的相关微博获得更高曝光度与传播量。

3.4.2. 用户对“评论罗伯特”的社交传播助力

本研究探讨了“评论罗伯特”对用户在微博平台上的互动方式、频率及质量的影响。根据“评论罗伯特”与用户互动行为的相关性分析(如表 1)可知，“评论罗伯特”的出现显著改变了用户在微博上与其他用户互动的方式($r=0.00, p<0.01$)，用户普遍认为“评论罗伯特”的介入使得他们的互动方式发生了变化，可能是由于其独特的评论风格或内容吸引了用户的注意力。其次，“评论罗伯特”显著增加了用户在微博上与其他用户互动的频率($r=0.14, p<0.05$)。这一发现与用户对“评论罗伯特”影响互动质量的看法相一致，用户普遍认为“评论罗伯特”提升了他们互动的质量($r=0.23, p<0.05$)。此外，结果还显示，用户因“评论罗伯特”而参与更多微博话题讨论的倾向显著($r=0.68, p<0.01$)。这一结果强调了“评论罗伯特”在引导用户参与话题讨论方面的积极作用，说明其不仅是单方面的“内容输出者”，更是一个有效的“社交互动促进者”。

Table 1. Correlation analysis between “Comment Robert” and user interaction behavior
表 1. “评论罗伯特”与用户互动行为的相关性分析

| 项目 | 平均值 | 标准差 | 互动行为 | 互动方式 | 互动频率 | 互动质量 | 参与度 |
|------|------|------|------|------|--------|--------|-----|
| 互动行为 | 1.16 | 0.37 | 1 | | | | |
| 互动方式 | 1.91 | 0.29 | 0.00 | 1 | | | |
| 互动频率 | 1.78 | 0.42 | 0.00 | 0.14 | 1 | | |
| 互动质量 | 2.37 | 0.81 | 0.00 | 0.23 | 0.30* | 1 | |
| 参与度 | 1.78 | 0.42 | 0.00 | 0.14 | 0.68** | 0.47** | 1 |

* $p<0.05$ ** $p<0.01$.

当用户在主观评价中认为“评论罗伯特”的评论展现出趣味性、独特性和价值性等特质时，他们倾向于主动将这些评论内容转发至个人微博主页或分享至其他微博用户，借助自身的社交网络资源与影响力，扩大“评论罗伯特”在微博平台上的知名度与影响力范围。以用户自发创建的“罗伯特受害者联盟”的微博账号为例，该账号专注于发布关于微博用户与“评论罗伯特”之间不愉快的互动经历，特别是对“评论罗伯特”具有冒犯性倾向的回复风格进行吐槽和讨论。在这种情况下，微博用户将罗伯特的胡乱评论视为一种独特的社交货币与群体认同符号[8]。这进一步推动了关于“评论罗伯特”的广泛讨论，为用户的社交互动提供了新的议题和话题焦点。

4. 互动机制的多维效果与深层逻辑批判

4.1. 传播效果的辩证审视

4.1.1. 用户层面：情感补偿与体验异化

“评论罗伯特”与微博用户的互动呈现出复杂的影响态势。“拟人化”的评论罗伯特所呈现的内容投射出人的欲望，作为媒介镜像为用户认知提供参考[9]，实现与用户的情感补偿。从积极维度来看，“拟人化”的呈现方式使得“评论罗伯特”能够更贴近用户的情感需求，通过共鸣性的评论内容激发用户的情感反应，进而促进用户间的交流与互动，增强社区的凝聚力与活跃度。同时“评论罗伯特”作为媒介

镜像,其呈现的内容反映了社会主流价值观与公众舆论导向,有助于用户形成更为客观、全面的社会认知。然而,其互动模式并非全然积极有益。“评论罗伯特”的算法机制一定程度上会加剧用户间的观点极化现象,通过推荐相似或一致的评论内容,形成信息茧房效应,导致用户陷入群体盲思的困境。这种局面不仅不利于多元观点的交流与碰撞,引发社会分裂与冲突。另一方面,由于“评论罗伯特”存在“已读乱回”现象以及言语冒犯性表达,部分用户的社交体验遭受负面影响。当“评论罗伯特”表演失当时,便粗暴地撕破了其精心维持的前台幻觉,暴露出其后台的算法冰冷本质,从而导致用户的“剧班”信任崩塌,引发反感与抵制。从媒介化的更深层次看,这一矛盾揭示了当人类最私密的情感实践被交由算法逻辑来媒介化时,所必然产生的异化风险。人类的细腻情感被简化为可识别、可分类、可回应的数据标签,社交互动原本所具有的不可预测性与深刻性,在某种程度上被标准化的技术流程所消解。

4.1.2. 文化层面:符号收编与创意消解

“评论罗伯特”对网络热梗的熟练运用,表面上促进了网络语言文化的更新迭代与多元化发展,实质是平台对亚文化符号进行系统性收编与规训的过程。它将原本自发生成的、具有反抗意味的网络“梗”文化,转化为算法可批量生成、无害且符合平台治理需求的语言模板。这一过程在推动文化快速迭代的同时,也消解了其原有的创造性与批判性锋芒,使网络语言文化面临同质化与浅薄化的威胁,进而干扰网络语言文化的正向演进路径。

4.1.3. 生态层面:生态活化与责任悬置

社交机器人成为社交媒体平台的传播新主体,网络生态由人主导发展到“人+社交机器人”互动交流,形成了人机共生的新生态[10]。就网络平台生态而言,“评论罗伯特”的互动行为具有显著的双面性。积极方面,它为平台注入了新的活力,显著提升了平台的话题丰富度与互动活跃度。通过引发用户之间的广泛讨论与互动参与,成功吸引了更多用户的关注与参与,有助于增强平台的流量汇聚能力以及用户粘性,为平台的持续运营与发展提供了有力支撑。从消极角度审视,这是一种基于资本逻辑的生态改造。平台通过机器人制造“繁荣景观”以吸引资本关注,而其回复内容质量的不均衡性所引发的舆论混乱与社交环境破坏,则暴露出平台责任悬置的问题。平台作为运营方,常以“算法缺陷”为由规避其在内容治理上的主体责任,影响平台在用户心目中的形象与声誉,进而对平台的长期发展战略产生不利影响。

4.2. 互动机制的权力与资本逻辑

“评论罗伯特”作为平台资本策略的具体实践,对其互动机制的理解,需超越表层传播效果,深入其背后的政治经济结构与技术治理逻辑。

4.2.1. 平台资本的战略意图

从政治经济学的视角审视,“评论罗伯特”的引入远非简单的功能创新,而是平台在流量红利见顶与存量竞争时代的一项核心资本策略。其本质在于通过自动化互动填补普通用户的互动真空,人为制造平台活跃的景观,从而将社交行为直接转化为可量化的流量数据,以迎合资本市场对增长指标的期待。在这一过程中,用户与机器人的每一次互动都构成持续的数据攫取,不仅使社交互动被异化为资源提取的界面,更将用户的发布与反馈转化为训练算法、精炼用户画像的标注数据,最终服务于广告推送与精准营销的盈利核心。在此逻辑下,“评论罗伯特”所提供的“无偿”社交补偿,实则由用户的无形数据劳动所支撑,完成了从用户行为到平台数据资本的隐秘转换,实现了数据的资本化循环。这一过程精准印证了“监视资本主义”的理论内核。在此范式下,用户的人类经验被无偿转化为可预测、可货币化的行为剩余。“评论罗伯特”正是平台进行行为剩余提取的高效装置,它通过“无偿”的社交补偿,掩盖了其将用户情感、注意力乃至社会关系全面商品化的实质。这与传统媒体通过内容吸引受众再售卖给广告商

的商业模式有本质区别, 体现了数字时代资本积累逻辑的根本性转变。

4.2.2. 算法权力的隐性运作

算法歧视指运用算法技术对特定群体实施不公平对待的行为, “评论罗伯特”的互动机制是算法权力在社会互动中的微观体现, 其运作过程呈现出高度的隐蔽性与结构性, 存在算法歧视危机^[11]。这种权力首先通过选择性介入实现其议程设置功能: 算法识别并高频响应特定议题, 同时系统地忽略其他话题, 从而在一种技术中立的外观下, 悄然塑造公共讨论的焦点与边界。此过程可与福柯的“规训权力”理论形成对话。与规训权力通过层级监视、规范化裁决塑造“驯顺的肉体”类似, 算法权力通过隐性的话语模板与互动规则, 致力于塑造“驯顺的言说者”。然而, 与福柯笔下相对封闭的规训机构不同, 算法权力的运作场域是开放且流动的社交平台, 其权力技术更为隐蔽和弥散。同时, 这与哈贝马斯关于“公共领域”被系统殖民化的担忧不谋而合, “评论罗伯特”所引导的浅薄化、娱乐化讨论, 可能正在侵蚀理性公共对话的空间。所谓“贴近网民语言习惯”的策略, 实质是将多元、异质的社会表达规训为一种适于算法处理、传播且符合平台治理需求的“梗文化”模板。这一过程不仅无形中引导了网络舆论的结构性走向, 长期更可能抑制用户的深度批判性表达, 最终导向公共讨论的浅薄化与娱乐化。

4.2.3. 社会层面的伦理困境

资本逻辑与算法权力的深度结合, 催生了社会层面的双重伦理困境。首要困境表现为情感的商品化与异化。平台通过将“评论罗伯特”策略性地塑造为情感陪伴工具, 系统性地将人类对亲密关系与认同的需求导向非人的算法实体。这一过程不仅使情感成为被资本开发和利用的资源, 更可能导致真实人际连接的弱化与社会关系的浅层化, 折射出技术对人类社会情感结构的深层侵蚀。另一核心困境在于社会责任的系统性悬置。当算法生成不当或冒犯性内容时, 平台常以“技术缺陷”或“模型幻觉”为由, 规避其作为内容发布主体应承担的责任。这种将过错归咎于技术本身的叙事策略, 使得权力巨大的平台得以隐匿于“技术中立”的面具之后, 导致有效的问责机制陷入真空。这两大困境共同揭示了在技术治理模式下, 资本扩张、算法权力与社会伦理价值之间的结构性张力。

4.2.4. “理论综观: 媒介化与表演共谋下的权力结构”

通过媒介化理论与拟剧论的综观, 我们可以看到“评论罗伯特”的权力运作是一种双重结构。在媒介化层面, 它作为平台方的技术代理人, 通过算法系统地重置了社交的规则、节奏与范围, 实现了结构性支配。在拟剧层面, 它则通过“拟人化”的表演, 与用户建立情感连接, 这是一种关系性支配。前者是硬权力, 后者是软权力。二者共谋, 共同构成了一种更为牢固的算法治理术: 平台既通过硬权力规定了互动的场域, 又通过软权力赢得了用户的情感接纳, 使得用户在享受“拟剧”陪伴的同时, 不知不觉地接纳了被“媒介化”的社交规则与数据剥削。

5. 社交机器人与用户互动的发展展望及建议

5.1. 发展趋势预测

在平台资本与算法技术的双重驱动下, 社交机器人与用户的互动关系正迈向一个功能持续深化而风险结构日趋复杂的新阶段。随着人工智能核心算法的优化与数据处理能力的增强, 社交机器人将逐步超越当前泛化的情感陪伴与简单文本回复模式, 转向提供垂直领域的深度服务。例如, “评论罗伯特”可依托对用户历史言论与行为轨迹的精细分析, 扮演个人职业发展顾问的角色, 提供高度个性化的规划建议, 从而显著提升其工具性价值。然而, 这一功能演进也伴随着用户数据在无意识状态下被进一步提取与资本化的风险, 加剧了数据剥削的隐蔽性。

互动模式上,“评论罗伯特”与微博用户的互动模式将突破现有的单一评论回复框架,迈向更为丰富多元的互动形态。通过组织线上辩论、构建虚拟智库等形式,引导甚至塑造公众舆论的走向。此类互动虽在形式上提升了用户的参与感与思想碰撞的层次,却也显著放大了算法权力对公共领域的干预能力,若缺乏有效规制,可能导致算法主导的舆论操纵,对民主协商构成潜在威胁。

“评论罗伯特”在应用场景方面也将呈现出广泛的延伸与拓展态势,将持续向商业推广、公益传播及社会治理等多元领域拓展。在商业逻辑的主导下,其精准的用户画像与话题制造能力极易演变成为一种高度嵌入的“营销潜入”机制,将消费信息深度伪装于个性化互动中,从而侵蚀社交空间的本真性。即使在公益与社会治理等非商业场景中,其作为信息收集与民意反馈的渠道,也面临着如何平衡效率追求与公众信任、避免沦为技术理性过度扩张工具的根本挑战。

5.2. 优化建议提出

5.2.1. 技术优化

为提升“评论罗伯特”的互动性能,首要任务是丰富与优化其训练数据资源。除了进一步拓展微博平台内部数据的采集范围,涵盖更多元化的用户群体、话题领域与互动场景外,还应积极引入外部高质量数据资源,如权威新闻媒体文本、专业领域知识库等,以增强其对多领域知识与语义理解的广度与深度。同时,运用数据清洗与预处理技术,有效去除数据中的噪声、冗余信息与错误标注,确保训练数据的准确性与一致性。

在算法模型层面,应持续投入研发资源进行优化升级。采用先进的深度学习架构,如基于 Transformer 架构的变体模型,增强其对长文本序列的处理能力与语义理解能力。同时,引入注意力机制的改进算法,使“评论罗伯特”在生成回复时能够更加精准地聚焦于用户微博中的关键信息与情感焦点,提高回复的针对性与相关性。此外,结合强化学习算法,通过构建奖励函数,让“评论罗伯特”在与用户的互动过程中不断学习最优的回复策略,以最大化用户的满意度与互动效果。

建立高效的实时反馈机制,以实现“评论罗伯特”与微博用户的实时、精准互动。通过实时监测用户对回复的各种行为反馈数据,如阅读时长、表情符号使用、后续互动行为等,利用大数据分析技术快速提取用户的潜在满意度与需求信息。通过提升智能社交机器人的多轮互动能力,推动人机交互关系的纵深发展^[12],基于这些多轮互动反馈信息,采用自适应调整算法,即时优化“评论罗伯特”的互动参数与策略。

5.2.2. 平台管理

对社交机器人的治理本质上是对人机共存互动的平台的治理^[13]。微博平台作为“评论罗伯特”的运营载体,应构建一套完善且严格的言论审核机制。运用自然语言处理技术中的文本分类与情感分析算法,对“评论罗伯特”的每一条回复内容进行预先审核,判断其是否符合平台的价值观、社区规范以及法律法规要求。制定详细且明确的互动规则手册,明确界定禁止性言论的范畴,如涉及歧视、侮辱、虚假信息传播、恶意营销等内容的回复均应被严格禁止。同时,建立动态的规则更新机制,根据社会文化变迁、法律法规调整以及用户反馈及时修订与完善互动规则,确保审核标准的与时俱进与合理性。

建立多渠道、便捷高效的用户反馈收集与处理机制是平台管理的重要环节。除了传统的投诉举报邮箱与在线客服系统外,应在微博平台显著位置设置专门的“评论罗伯特”互动反馈入口,方便用户随时提交对机器人互动的意见、建议与问题投诉。运用数据挖掘与分析技术,对用户反馈数据进行深度分析,挖掘用户反馈背后的共性问题与潜在需求。通过对大量用户反馈文本的主题建模分析,发现用户普遍关注的互动问题热点,如回复准确性、情感适宜性、隐私保护等,为平台针对性地优化“评论罗伯特”的互动策略提供有力依据。

合理调控“评论罗伯特”在微博评论区的出现频率与互动强度,避免对用户造成过度干扰。通过大数据分析用户的活跃时间分布、互动频率偏好以及话题关注度等信息,运用智能调度算法,制定个性化的“评论罗伯特”互动推送策略。例如,对于活跃时间集中在特定时段的用户,在该时段内适度增加“评论罗伯特”的互动推送频率,提高互动效果;而对于相对低频互动的用户,则相应减少推送次数,避免引起用户反感。同时,在用户发布特定类型微博时,如私人情感倾诉、工作学习记录等,根据用户的隐私设置与互动偏好,智能判断是否启动“评论罗伯特”的互动介入,确保其互动行为尊重用户的隐私与自主意愿,维护平台生态的平衡与稳定。

5.2.3. 用户引导

开展广泛深入的媒介素养教育宣传活动,提高微博用户对社交机器人的认知与理解能力。通过微博官方账号发布系列科普文章、短视频等多媒体内容,介绍社交机器人的工作原理、功能特点、应用场景以及潜在风险等知识,帮助用户全面了解“评论罗伯特”的本质与运作机制。例如,制作生动形象的动画视频,以通俗易懂的方式解释“评论罗伯特”如何通过自然语言处理技术理解用户微博并生成回复,让用户直观感受人机互动背后的技术逻辑。

强化微博用户的隐私保护意识,确保用户在与“评论罗伯特”互动过程中有效保护个人敏感信息。通过微博平台的隐私设置提示、安全知识普及等方式,告知用户在发布微博内容与参与互动时应注意的隐私风险点,如避免在微博中透露个人身份信息、联系方式、银行卡号等敏感数据。同时,提供隐私保护工具与功能,如设置微博可见范围、评论权限、私信加密等,方便用户根据自身需求灵活设置隐私保护级别。例如,当用户发布涉及个人隐私的微博时,平台自动弹出隐私设置建议,提醒用户选择合适的可见范围或限制“评论罗伯特”的互动权限,保障用户隐私信息的安全。

通过对社交机器人“评论罗伯特”与微博用户互动机制从信息传递、情感互动、内容互动、行为互动以及社交传播机制等多维度的深入剖析,本研究揭示了其复杂而有序的互动逻辑与规律。深入理解这些互动机制及其背后的逻辑关系,把握未来发展趋势并通过实施上述多方面的策略建议,有望实现其互动机制的优化升级,促进人机互动在社交媒体平台上的和谐、健康与可持续发展。这一研究成果不仅有助于丰富社交机器人在社交媒体互动领域的理论研究体系,为后续相关学术探讨提供实证基础与理论支撑,同时也为微博平台运营者、社交机器人开发者等在优化互动设计、提升用户体验、促进信息有效传播等方面提供了具有实践指导意义的参考依据,有助于推动社交机器人在社交媒体环境中的健康、可持续发展,以及人与社交机器人之间更加和谐、高效的互动关系构建。

参考文献

- [1] 陈淑婷. 社交机器人“评论罗伯特”的智能传播机制与社交应用研究[J]. 新媒体研究, 2024, 10(14): 17-20.
- [2] 林升梁, 叶立. 人机·交往·重塑: 作为“第六媒介”的智能机器人[J]. 新闻与传播研究, 2019, 26(10): 87-104+128.
- [3] 吴婧婧. 从“人际”到“人机”——ChatGPT 对人类传播模式的影响[J]. 南京邮电大学学报(社会科学版), 2023, 25(6): 65-73.
- [4] 付亚文, 欧露. 平等的机器“他者”: MASA 范式下的新型人机同伴关系研究——以“评论罗伯特”为例[J]. 新媒体研究, 2024, 10(12): 1-5.
- [5] 魏茹芳, 田梦圆. 社交机器人的“情感”对塑造“人机协同”社会的影响分析[J]. 采写编, 2023(10): 67-68.
- [6] 李婷. 微博用户对社交机器人“评论罗伯特”的认知机制研究[J]. 新媒体研究, 2024, 10(20): 8-14.
- [7] 张凌, 刘琼, 贺昌茂. 基于沉默螺旋理论的社交机器人网络舆情干预研究[J]. 图书情报知识, 2025, 42(4): 139-150.
- [8] 付婷, 郑平熹. 人机互动热潮的内在机理与边界挑战——基于“评论罗伯特”社交机器人的研究[J]. 新媒体研究, 2024, 10(17): 81-85.

-
- [9] 霍一雯. 论媒介镜像及其对意义的建构[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 2021, 51(2): 160-166.
- [10] 张欣然. 人机共生: 媒介生态理论视域下的社交媒体新生态[J]. 声屏世界, 2024(18): 18-20.
- [11] 杨华雪. 社交机器人的伦理风险与法治协同路径——以“评论罗伯特”为例[J]. 传播与版权, 2025(19): 50-52.
- [12] 岳芳, 潘崇林, 郝晨阳, 等. 智能社交机器人参与下的交互信息质量评价研究——以微博“评论罗伯特”为例[J/OL]. 情报理论与实践, 1-16. <https://link.cnki.net/urlid/11.1762.G3.20251113.1456.005>, 2025-11-17.
- [13] 汤慧, 方伟. 从传播中介到传播主体: 社交机器人角色的两面性[J]. 新闻前哨, 2024(18): 78-80.