

人机共叙的历史逻辑

——AIGC历史动画中的框架预设与核校机制

王 慧, 林春霞, 王佳丽

重庆交通大学外国语学院, 重庆

收稿日期: 2026年8月12日; 录用日期: 2026年9月7日; 发布日期: 2026年9月20日

摘 要

本文以热奈特“时态-语式-语态”框架为分析工具, 以跨朝代AIGC动画《丝路·镔光》唐代、明代两集及其现存生产材料为探索性个案, 比较故事稿、分镜脚本、保留的初始生成片段、核校记录与成片, 并选取典型的时序错置与聚焦越界案例进行过程追踪。研究发现, 历史时序、聚焦规范和叙述身份可在生成前转化为框架约束, 为AI生成执行划定信息与形式边界; 框架不能自动排除的史实错置、聚焦越界和媒介连续性中断, 仍需生成后的人工核校。本文据此提出“前置框架优先-生成执行受限-后置核校兜底”的控制链条。由于研究未设置对照条件、独立编码及完整生成日志, 相关发现应被理解为单一个案中的机制描述, 而非框架效果的因果证明。

关键词

人机共叙, AIGC历史叙事, 热奈特叙事学, 框架预设, 人工核校

The Historical Logic of Human-AI Co-Narration

—Pre-Generation Framework Design and Post-Generation Verification in AIGC Historical Animation

Hui Wang, Chunxia Lin, Jiali Wang

School of Foreign Studies, Chongqing Jiaotong University, Chongqing

Received: August 12, 2026; accepted: September 7, 2026; published: September 20, 2026

Abstract

Drawing on Gérard Genette's categories of tense, mood, and voice, this article presents an exploratory case study of the Tang and Ming Dynasty episodes of the cross-dynastic AIGC animation series The

Silk Road Bracelet Light. It compares story drafts, storyboard scripts, initial generated segments and verification records, and final videos. It also selects typical cases of chronological displacement and focalization boundary-crossing for process tracing. The case indicates that historical sequence, focalization norms, and narratorial status can be operationalized as pre-generation constraints, thereby delineating informational and formal boundaries for the AI generation process. However, issues such as historical anachronisms, breaches of focal norms, and disruptions in media continuity—which cannot be automatically precluded by the framing—still require post-generation human verification. Accordingly, this paper proposes a control chain comprising “prioritization of framing constraints,” “constrained generation execution,” and “safeguarding via post-generation verification.” Given the absence of control conditions, independent coding, and complete generation logs in the study, the findings should be interpreted as a description of mechanisms within a single case study rather than as causal proof of the framing’s effects.

Keywords

Human-AI Co-Narration, AIGC Historical Narrative, Genettean Narratology, Pre-Generation Framework Design, Human Verification

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题提出：从提示纠偏转向生产链条

生成式人工智能进入历史影像生产后，讨论往往集中于模型能否“讲好故事”，或如何通过更精确的提示词修正输出。既有研究一方面指出生成式 AI 在因果组织、叙事意向性和视听连续性方面的局限，另一方面提出“人类主导意义、AI 主导形式”等协作模式[1]-[4]。这些研究揭示了 AI 叙事的能力边界，却较少追问：在具体生产流程中，哪些叙事规则应在生成前写入框架，哪些偏差只能在生成后由人类识别和修订，以及这种前后分工能否通过对照实验得到进一步验证。

本文以跨朝代 AIGC 动画系列《丝路·镯光》的唐代、明代两集为案例，将研究重点从单次提示是否“有效”，转向人机协作生产链条的结构安排。文章提出三个问题：第一，热奈特的叙事范畴如何被转化为 AIGC 历史动画中可执行、可核查的生产规则；第二，前置框架与后置核校分别处理何种结构问题；第三，这一分工如何界定人类与 AI 在历史叙事中的权力和责任。

本文采用探索性个案研究，而非受控实验。研究对象是创作团队自主构思、AI 生成执行的两集动画及其现存过程材料。由于未设置无框架对照组，也未完整保存模型版本、全部生成次数和淘汰样本，本文不检验“框架预设是否提高总体质量”的因果效应，而是分析现有材料中可被追踪的叙事规则、结构响应和人工核校节点。对于现有材料中能够追踪的典型偏差，本文进一步比较其生成前设定、生成后表现及核校结果，以呈现叙事规则进入生产流程后的实际作用。

2. 文献基础：AIGC 叙事研究中的流程缺口

有关 AIGC 叙事的研究大体形成两条路径：一是讨论模型的叙事能力及其限度，二是讨论人机协作的角色分工。秦兰珺将 AI 叙事置于因果组织问题中考察；常江、王鸿坤从媒介叙事原理与后人类问题出发讨论生成式 AI 的叙事意向性；满胜宠、徐欣乐以及唐东平等则分别从 AI 动画微短剧和视听媒体实践总结人机分工、影像断裂与情节单一等问题[1]-[4]。

近年来的研究开始讨论经典叙事学向 AI 时代的迁移、生成式 AI 叙事的价值导向,以及大模型参与传统文化视觉叙事的路径[5]-[7]。不过,现有讨论多从生成结果、技术能力或宏观协作关系出发,对“框架设计-生成执行-人工核校”三个环节如何衔接,仍缺少基于具体生产材料的分析。本文的增量不在于证明热奈特理论能够提升生成效果,而在于考察其范畴能否被转译为一套可审查的生产规格和核校语言。

3. 分析框架: 热奈特范畴的跨媒介操作化

热奈特以时态(tense)、语式(mood)和语态(voice)分析故事与叙事话语之间的关系[8] [9]。这些范畴主要用于文学叙事话语的分析,移用于 AIGC 历史动画时,必须区分文本内部的叙述关系与文本外部的技术生产过程。本文不把 AI 工具直接等同于叙述者,而是将热奈特范畴作为识别脚本、旁白、人物话语和镜头组织关系的分析语言,并进一步考察这些范畴如何被转化为生成前的约束和生成后的核校标准。

(一) 时态: 以操作性历史序列比较话语顺序

时态包括顺序、时距与频率。顺序比较故事事件与话语呈现的先后;时距比较故事时间与叙述篇幅或屏幕时长;频率比较事件发生次数与被叙述次数。对于历史动画而言,分析所依据的并非一条天然存在且完整的“故事线”,而是经史料核定并在项目脚本中明确规定的事件先后、阶段关系、人物活动时间和所选航次。本文据此建立操作性的历史序列,用于识别年代错置与无标记的时序并置。该参照主要用于比较话语顺序,不直接判断历史因果解释是否成立。

回顾(analepsis)与预叙(prolepsis)属于相对于基本叙事进程的有标记时间倒错(anachrony)。如果模型仅因历史元素共现而将不同时代的人物、制度或器物拼接在同一场景中,且没有明确的回顾、预叙等叙事功能,本文不将其直接归入回顾或预叙,而称为“无标记的时序错置或并置”。由于现有材料未系统记录同一事件的叙述次数,本文不对频率作结果性判断;视觉母题的重复也不直接视为热奈特意义上的叙事频率。

在生产层面,时态主要被转化为“时间锚点”,即通过朝代、年份、地点、人物活动范围和历史事件限定场景的有效时间范围。由此,时态不仅用于分析成片中的时间关系,也为生成前的提示约束和生成后的年代错置核校提供统一参照。

(二) 语式: 距离、聚焦及其信息规范

语式包含距离与聚焦。距离指叙事话语呈现事件或人物言语时的中介程度,不能与情感亲疏直接等同。聚焦规定叙事信息受到谁的认知范围限制,必须与第一、第三人称以及叙述者身份分开。本文只有在脚本已经建立明确的人物知识边界时,才判定聚焦违规;若内聚焦段落提供超出既定聚焦规范所授权的信息,则构成聚焦越界(paralepsis);判定依据是脚本已明确规定的人物知识边界,而非研究者对古人认知范围的常识性推测。

事后回顾式旁白与现场对话可以形成不同的中介层次,但第一人称并不自动等于内聚焦,直接引语也不天然保证信息权限稳定。对 AIGC 输出的核校需要同时检查言语呈现方式和信息来源,避免把“情感更强”误作距离更近,或把“使用了我”误作内聚焦已经成立。因此,提示中的聚焦要求应具体落实为“谁能够看到、谁能够知道、谁能够判断”,而不能只规定使用第一人称。

(三) 语态: 叙述时间、叙事层级与人物关系

语态涉及叙述行为发生的时间、叙事层级以及叙述者与所述故事的关系。后续叙述(subsequent narration)指叙述行为发生于事件之后;故事外层/故事内层(extradiegetic/intradiegetic)描述叙述行为所处层级,异故事/同故事(heterodiegetic/homodiegetic)则描述叙述者是否作为人物参与其所讲述的故事。两组分类不能互相替代。

AI 生成中的画风突变、人物造型漂移或镜头衔接断裂,属于生产痕迹显露或媒介连续性中断。它们既不是人物进一步讲述嵌套故事形成的元故事层,也不是叙事内部层级之间的叙事层级僭越(metalepsis),因此不纳入热奈特语态分类,而作为多模态执行问题单独处理。

(四) 叙事范畴向 AIGC 指令的转化

为使上述抽象范畴能够进入具体生产流程,本文将其转化为“时间锚点-聚焦规范-叙述身份-话语归属”四项基本指令。其核心结构可概括为:“朝代/年份+地点+历史事件;聚焦人物+可知范围+不可知信息;叙述者+叙述时间+叙事层级;旁白/台词/画面文字+对应说话者”。例如:

场景:唐代咸亨二年(671),广州;人物:义净、王小林。王小林为参与故事的叙述者,在事件发生后进行回顾。镜头和旁白原则上只提供王小林当时能够观察、听取或合理推断的信息,不直接陈述后世历史结果;历史人物台词由对应人物说出;不得出现宋、元、明时期制度、服饰和器物。

其中,年份、地点和人物活动范围对应时态的时间锚点:“只提供王小林能够获得的信息”对应语式中的聚焦规范:“事件发生后进行回顾”对应语态中的叙述时间;人物台词的归属则用于维持叙述身份和话语层级。由此,热奈特范畴由分析成片的理论工具进一步转化为生成前的约束和生成后的核校标准。

4. 研究材料与分析程序

《丝路·镯光》以穿越者王小林为贯穿人物,现已完成唐代“义净西行求法”和明代“郑和下西洋”两集,总时长约 15 分 44 秒。研究材料包括人物故事稿、分镜脚本、场景年份和时长标注、旁白/台词/画面文字分栏、部分保留的初始生成片段、核校记录及最终成片。现存材料能够支持对具体偏差与处理路径的质性比较,但不能还原所有生成尝试。

分析以场景为基本单元,以旁白段、人物话语和相邻镜头为辅助单元,重点追踪“初始脚本-AI 生成初稿-人工核校-最终成片”四个阶段:第一,根据史料和脚本建立历史序列、人物知识权限及话语类型参照;第二,对照初始脚本与 AI 生成初稿,识别年代错置、聚焦越界、话语归属混杂和媒介连续性问题;第三,结合核校记录分析人工如何依据前置框架进行删除、改写、替换或重新生成;第四,将修订结果与最终成片进行复核。

Table 1. Script setting, AI initial output and check processing of typical cases

表 1. 典型案例的脚本设定、AI 初始输出与核校处理

案例	初始脚本/提示	AI 生成初稿	核校记录
唐代时序	【时间锚点】咸亨二年(671)	混入宋代市舶制度细节	标记为年代错置
明代航次	明确郑和所选航次、地点及人物在场条件	不同航次场景被无标记并置	标记为时序并置
聚焦	王小林仅呈现当时可知信息	旁白出现后世历史判断	标记为聚焦越界
多模态执行	规定人物造型、场景和动作连续性	相邻片段出现风格突变	标记为媒介连续性问题

表 1 所列材料是现有记录中能够与脚本或成片相互核对的代表性片段,不等于全部生成失败样本,也不能据此推算全部输出中的偏差比例或框架效果。

5. 个案分析: 框架预设与人工核校的分工

(一) 时态维度: 历史时序锚点与错置核校

在唐代段落的生成过程中,初始脚本以“咸亨二年(671)”为时间锚点,并限定人物、地点及相关事

件处于该历史阶段。AI 生成初稿在呈现古代海港场景时混入宋代市舶制度细节。核校阶段依据“671 年 - 广州 - 义净”等前置参照, 将其标记为年代错置, 并通过删除、替换或调整提示后重新生成等方式处理, 最终成片未保留该错误。

该案例表明, 前置框架的作用并非保证模型不产生错误, 而是将朝代、年份、地点、人物活动范围及历史事件等要求转化为可执行的时间参照, 使生成后的年代偏差能够被识别和核校。换言之, 案例能够支持的是“框架提供了可执行的核校依据”, 而非“框架使模型避免了错误”。

时距方面, 脚本预先标注场景目标时长, 成片阶段再结合制度说明、人物行动和动作场景的实际比例进行调整。现有材料能够说明时长分配被纳入生产规格, 但不足以证明这种控制普遍改善了叙事节奏。

(二) 语态维度: 内聚焦规范与聚焦越界核校

《丝路·镯光》在人物设定阶段将王小林规定为知识有限的“历史过客”。唐代段落中, 他能够观察义净的神态、听取现场对话并作有限推断, 却不能从当时位置直接断言数百年后的历史影响。这一设定构成内聚焦的信息规范。

现存初始旁白中, 曾出现“这条航线将成为日后海上丝绸之路的重要组成部分”一类总结性判断。其核校路径与上述年代错置相似: 脚本阶段先规定王小林的信息权限; AI 生成初稿出现超出该权限的后世判断; 核校时依据“王小林当时是否能够知道这一信息”进行判断, 并将其标记为聚焦越界; 最终删除全知判断、改写为有限推断, 或将必要的历史说明转由画面文字承担。该案例表明, 某些生成内容即使在事实层面并无错误, 也可能因超出既定叙述者的知识权限而产生聚焦越界。

(三) 语态维度: 叙述者身份与话语归属

王小林的旁白在叙述时间上属于后续叙述。就叙述行为所处的层级而言, 其叙述行为发生于第一叙事之外, 属于外叙事层叙述者; 就其作为人物参与所讲述的历史经历而言, 他又是同故事叙述者。因此, 更准确的组合是“外叙事层 - 同故事叙述者”, 而不是把“外叙事层”误解为叙述者不在故事中。

历史现场及其中的对话属于第一叙事的故事层。场景表格区分“王小林旁白”“人物台词”和“画面文字”, 主要用于规定话语归属与呈现方式, 并不意味着每一类文本都形成新的叙事层级。只有故事内人物承担新的叙述行为, 讲述一段具有相对完整事件链的故事时, 才可能形成元故事层; 本案例中的简短追述和文本引述尚不足以构成稳定的嵌套叙事。

风格突变、相邻镜头不连贯等问题属于生成执行环节, 不能通过叙述者身份分类得到解释, 也不应被称为叙事层级僭越。制作中采用重新生成、镜头替换和后期衔接处理, 说明后置核校除承担史实与聚焦检查外, 还承担媒介连续性的质量把关。

从生产流程看, 脚本阶段首先规定王小林旁白、历史人物台词和画面文字的归属, AI 生成后再由人工检查实际输出是否遵循这一设定; 因此, 语态范畴在本案例中主要被转化为叙述身份与话语归属的前置约束, 并作为生成后核校的判断依据; 最终判断仍由人工完成。

6. 讨论: 前置框架优先、生成执行受限、后置核校兜底

本案例支持的不是“只需前置框架、无需事后调控”, 而是一条有先后层级的控制链: 人类首先在故事与脚本阶段规定史料范围、时间锚点、聚焦规范和话语类型; AI 工具随后在这些规格限定的范围内承担场景、分镜或语言形式的生成执行; 最后, 人类核校处理前置框架未能自动排除的年代错置、聚焦越界、话语归属错误和媒介连续性中断。前置框架具有优先性, 因为它提供统一判定标准; 后置核校具有兜底性, 因为输出仍可能偏离标准。

这一机制的理论意义, 在于把热奈特的描述性范畴转译为生产过程中的“规格语言”和“核校语言”。这种转译是本文针对 AIGC 实践提出的方法扩展, 并非热奈特原理论已经包含的规范性创作方案。时态

范畴帮助建立时序和时长参照，语式范畴帮助规定信息权限与言语呈现方式，语态范畴帮助规定叙述身份、叙事层级和话语归属。它们首先提高生产过程的可说明性与可追责性，而不是已经被实验证明的审美质量。

在人机权责分配方面，AI 参与文本和视听形式的生成过程，但作品内部的叙述者仍是由脚本和话语建构的文本位置。史料选择、历史解释、聚焦权限及最终发布责任仍由人类承担。人机共叙因此不是人类与 AI 作为两个对等作者共享同一种主体性，而是人类设定叙事边界并承担最终责任、AI 在限定范围内提供生成能力的非对称协作。

同时，本案例的解释仍存在一个需要控制的替代变量：框架化提示通常比一般提示包含更多具体信息，因此输出差异可能来自信息量增加，而不完全来自热奈特范畴本身。由于本文未设置同等信息量条件下的对照提示，无法据此证明叙事学框架本身产生了独立效果。此外，单一项目、研究者参与创作与分析以及生产日志不完整，也限制了结论的外推性。未来可设置“无框架提示 - 通用详细提示 - 热奈特框架提示”三组条件，在尽量控制模型版本、任务内容、提示信息量、输出格式和生成次数的基础上，保存完整生成结果，并由独立编码者从事实错误率、叙事连贯性、聚焦一致性、视觉连续性、人工修改次数等方面进行评价。通过这种对照，才能进一步区分“信息更丰富”与“叙事学框架更有效”两种解释。

7. 结论

通过对《丝路·鐳光》两集 AIGC 历史动画及其现存生产材料的质性比较，本文发现，热奈特的时态、语式和语态范畴可以被转化为历史时序、信息权限、话语归属和叙述身份的操作性参照。典型案例的过程追踪进一步表明，这种转译既可用于生成前的提示约束，也可为生成后的人工核校提供统一判定依据。在本案例中，前置框架为 AI 辅助生成划定了可检查的边界，后置人工核校则处理框架无法自动排除的史实错置、聚焦越界和媒介连续性问题。

对年代错置和聚焦越界的过程性分析进一步表明，框架预设并不意味着 AI 能够“一次生成即正确”，其主要价值在于将“历史上不能出现什么”“人物能够知道什么”等较为抽象的叙事要求转化为可执行、可核查的生产规则。

据此，本文将人机共叙概括为“前置框架优先 - 生成执行受限 - 后置核校兜底”的非对称生产链条。该概括说明的是一个具体项目中的人机分工机制，而非框架效果的因果证明或 AIGC 历史叙事的普遍规律。由于本文基于单一案例，相关结论仍需通过完整生成日志、对照提示、独立编码、多案例比较及受众检验进一步验证。未来研究可在此基础上检验叙事学框架对事实控制、聚焦一致性、叙事连贯性和人工修订成本的实际影响。

基金项目

重庆交通大学研究生科研创新项目资助(编号：2025S0090)。

参考文献

- [1] 宁一中. 叙事学：从经典/后经典走向 AI 时代[J]. 外国语文, 2025, 41(5): 1-12.
- [2] 满胜宠, 徐欣乐. 人机协作、叙事分野、潜在互动：中国 AI 动画微短剧“工业美学”式叙事策略[J]. 未来传播, 2025, 32(4): 122-129.
- [3] 林冬芳, 吴琮. 激活与融合：AI 大模型赋能中华优秀传统文化视觉叙事的多维审思[J]. 北方民族大学学报, 2025(4): 131-140.
- [4] 秦兰琨. 因果与叙事：AI 会讲故事吗？[J]. 编辑之友, 2025(6): 13-22.
- [5] 常江, 王鸿坤. 机器人如何讲故事：生成式 AI 的媒介叙事原理及后人类反思[J]. 编辑之友, 2025(6): 23-31.

-
- [6] 刘涛, 吴思. 生成式 AI 叙事的核心议题及价值导向探析[J]. 电视研究, 2025(5): 15-18.
 - [7] 唐东平, 周涛, 孙宇龙. 视听媒体的 AI 叙事困境与出路分析[J]. 北京电影学院学报, 2024(12): 49-55.
 - [8] 热拉尔·热奈特. 叙事话语·新叙事话语[M]. 王文融, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 1990.
 - [9] Genette, G. (1980) *Narrative Discourse: An Essay in Method*. Lewin, J.E., Trans., Cornell University Press.