

网络文学评价体系再建

——论经典化边界的拓展与延伸

周吴越

温州大学人文学院, 浙江 温州

收稿日期: 2026年8月6日; 录用日期: 2026年9月4日; 发布日期: 2026年9月15日

摘 要

围绕网络文学经典化标准模糊的问题, 梳理传统经典评价理论, 考察其生产传播机制, 采用文献、案例与概念分析, 提出文本价值、网络创新、读者共同体、跨媒介转化、时间沉淀五维评价体系, 并从中华文化继承、网络媒介价值塑造与跨文化传播分析其生成。研究认为, 网络文学经典生成呈现“连载互动-平台筛选-传播扩散-持续接受”的过程, 商业机制影响作品获得公共注意, 但不能替代文学价值判断。该体系为经典候选作品评价提供参考。

关键词

网络文学, 经典化, 评价体系, 新经典, 媒介融合

Reconstructing the Evaluation System of Network Literature

—On the Expansion and Extension of Canonization Boundaries

Wuyue Zhou

School of Humanities, Wenzhou University, Wenzhou Zhejiang

Received: August 6, 2026; accepted: September 4, 2026; published: September 15, 2026

Abstract

Addressing the ambiguity of canonization criteria in network literature, this study reviews traditional theories of literary canon evaluation and examines the production and dissemination mechanisms of network literature. Through literature review, case analysis, and conceptual analysis, it proposes a five-dimensional evaluation framework consisting of textual value, network innovation, reader community, cross-media transformation, and time沉淀. Research suggests that network literature classic generation presents a "serialized interaction-platform selection-dissemination-sustained acceptance" process, commercial mechanisms influence works gaining public attention, but cannot replace literary value judgment. This system provides a reference for classic candidate work evaluation.

文章引用: 周吴越. 网络文学评价体系再建[J]. 新闻传播科学, 2026, 14(9): 127-132.

DOI: 10.12677/jc.2026.149244

reader community, cross-media transformation, and temporal sedimentation, and analyzes the formation of canons from the perspectives of Chinese cultural heritage, value construction through network media, and cross-cultural communication. The study finds that the canonization of network literature follows a dynamic process of serialization and interaction, platform filtering, dissemination and diffusion, and sustained reception. Commercial mechanisms influence the opportunities for works to gain public attention but cannot replace literary value judgment. This framework provides a reference for evaluating potential canonized works.

Keywords

Network Literature, Canonization, Evaluation System, New Canon, Media Convergence

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

网络文学已经由早期以网络连载为主要形态的文学实践, 逐渐发展为连接阅读、影视、动漫、游戏以及海外传播的综合性文化形态。截至 2025 年底, 网络文学用户规模达到 5.26 亿人, 网民使用率达到 46.7%, 其创作开发、全球传播及价值拓展链条不断延伸, 并逐渐成为泛文娱产业的重要 IP 资源来源[1]。

这一发展使网络文学难以被视为单纯存在于网络空间中的文字文本。作品在连载过程中即可产生读者反馈、平台数据及商业价值, 完结之后还能够通过影视、动漫、游戏以及海外译介获得新的传播空间。由此, 网络文学的文化生命不再完全取决于作品完成时的文本形态。经典化问题也因此需要重新讨论。传统文学经典通常以相对稳定的文本为基础, 经由文学批评、文学史书写以及时间检验逐渐获得经典地位; 网络文学则具有连载性、互动性、开放性和跨媒介性, 其价值生成受到作者、读者、平台与市场等多方面影响。若始终以稳定文本为中心, 其媒介特征难以进入评价体系; 若以点击量、订阅量和商业收益为主要依据, 又容易将阶段性流行误认为经典价值。

经典性并非固定不变的尺度。文学经典包含典范性、超越性、传承性与独创性, 而媒介环境的变化也会促使文学评价标准发生调整[2]。网络文学仍然属于文学, 不能脱离文本价值; 但其生产方式又形成了新的生产关系、接受方式和文化影响, 这些因素同样应进入经典评价。

因此, 本文不重新界定“经典”, 而将重点放在经典评价边界的调整上, 考察传统文学评价中哪些因素仍具有普遍效力, 哪些因素需要结合网络文学生产机制重新理解, 并进一步从网络文学发展新质中提炼相应评价维度。

2. 经典的重释

2.1. 经典的追溯

经典并非作品完成之后便自然具有的固定属性。若仅将经典归因于作品内部的艺术质量, 容易忽视文学批评、读者接受、文学史书写、制度环境以及媒介变化等外部条件。经典形成实际上处于作品与文化环境持续互动的过程中[3]。影响经典建构的因素既包括文学批评、读者阅读等文学活动, 也涉及媒介制度、文化观念以及跨文化传播。

这一认识对于网络文学具有直接意义。网络文学进入经典讨论, 并不是以新的文学形态取代传统经典, 而是说明经典边界可能随着文学生产方式变化而移动。网络文学具有不同于传统出版文学的生产机

制，其经典形成也不必完全以传统文学的经典形态作为唯一参照[4]。

网络文学出现之后，作者能够持续连载，读者可以同步阅读并反馈，平台则通过推荐、榜单及商业机制参与传播。由此，经典形成不再只是作品完成后的评价行为，而开始与作品生产过程发生联系。读者、平台以及跨媒介传播是否构成经典生成的现实条件，也成为网络文学经典化需要面对的问题。

2.2. “经典”的时代焦虑

传统文学中的作品建立在相对稳定的文本形态之上，文本完成之后进入传播与接受环节。网络文学则具有明显的流动特征，作品可能持续多年连载，文本内容、人物关系和世界观也随着创作推进不断展开，读者则在这一过程中持续进入作品[5]。

网络文学由此形成不同于传统文本的时间结构。作品不仅存在于“完成”这一节点，也存在于创作、阅读和传播过程中。网络文学的“网络性”使文本呈现开放性与流动性，传统稳定文本观因而受到挑战。这种流动性并不意味着网络文学无法形成经典。作品可以作为即时文学事件存在，也能够传播和评价过程中形成相对稳定的文本价值。一部作品可能连载期间拥有较高热度，完结后迅速淡出，也可能因影视改编、读者重读或文化环境变化重新进入公共讨论[5]。

因此，经典化不能仅以作品产生时期的市场热度为依据。网络文学需要经历从即时接受向长期接受的转换，流行可以成为经典形成的条件之一，却不能直接构成经典性的证明。

2.3. 新经典重建

网络文学评价存在基本张力：完全沿用传统文学评价，容易弱化其媒介属性；主要依赖网络数据，又容易受到市场逻辑支配。因此，应将“文学性”与“网络性”置于同一评价框架之中。网络文学首先具有文学属性，思想内容和艺术形式仍然构成共同的价值基础，同时还需要考察网媒生成、产业市场及传播影响等因素[6]。网络文学的评价主体也由相对集中的批评关系转变为作者、读者、平台以及批评者等多方参与的关系[7]。

因此，网络文学的新经典并不是传统标准的简单弱化，而是在文学价值基础上吸收网络生成机制后的评价对象。传统价值尺度仍然有效，但经典的生成边界已经随着网络生产和传播方式的变化而拓展。

3. 网络文学特征及其评价新质

3.1. 传统通俗文学的延续

网络文学虽然产生于数字媒介，却并未与中国文学传统完全断裂。中国传统通俗小说具有面向大众的传播属性，并形成了故事性、类型化及阅读趣味等审美传统。网络文学中的武侠、历史、言情、玄幻、仙侠等类型，也能够从传统通俗文学以及神话、历史和侠义文化中找到相应资源[8]。

传统文化进入网络文学并非直接复制，而是经过类型化和现代化处理进入新的叙事结构，成为世界观、人物关系及价值表达的资源。因此，中华文化继承可以构成网络文学经典化的文化基础，但不应直接作为经典性的判断标准。关键在于传统文化能否进入作品自身的叙事逻辑，并在当代阅读环境中形成新的解释空间。

3.2. 网络文学发展的新质

网络文学与传统通俗文学的差异，并不主要体现为题材变化，而在于网络媒介已经进入文学作品的生产、传播和接受过程。“网络文学”并非只是将完成后的作品发表到网络，网络本身也构成作品生成的现实环境。因此，经典评价不能只停留于完成后的文本，还需要考察网络机制如何影响作品形成、传播及长期接受。

首先,连载机制改变了文学作品与读者之间的时间关系。网络长篇小说往往在持续更新中形成完整结构,读者也伴随创作进程进入作品。评论、催更和讨论等即时反馈,使作者在作品完成之前即可获得读者反应。网络文学因而具有较强的过程性,传播节奏、部分情节处理与读者期待可能在连载过程中形成互动。

其次,互动机制使读者由接受者转变为文学运行过程中的参与者。月票、推荐、打赏、评论及二次创作等行为能够转化为作者和平台可以识别的反馈信息[7]。在长篇连载作品中,催更、加更等行为还可能进入作者的创作安排,形成“阅读反馈-创作调整-再次阅读”的循环。这种互动进一步改变了作品获得传播机会的方式。传统文学通常在作品完成后进入出版、批评和传播环节,而网络文学在连载过程中便可能接受读者和平台的多重筛选。阅读、评论、推荐和付费行为形成数据,平台据此进行榜单排序、内容推荐和流量分配,影响作品在网络空间中的可见程度[5]。

以起点中文网的相关机制为例,读者通过月票、推荐票和打赏等行为表达支持,这些行为可以进入榜单、推荐及粉丝等级结构。高活跃读者还可能通过催更、评论等方式参与作品运行,使作者获得即时反馈。由此,平台商业机制并没有直接替代文学批评对作品价值的判断,却改变了作品进入公共评价空间的路径:作品在完成之前,就已经接受由读者参与和平台机制形成的可见性筛选。因此,平台商业机制对经典生成的影响,不是“商业数据决定经典”,而是改变经典候选作品获得公共注意和持续传播的机会结构。传统文学的经典形成大致经历“作品完成-批评接受-文学史筛选”,网络文学则增加了发生在作品完成之前的“连载-互动-平台筛选-传播扩散”环节。

此外,网络文学具有明显的跨媒介延展能力。作品完成连载后可以进入影视、动漫、游戏、音频及海外传播等媒介,文化生命由此得到延伸。因此,经典评价还应观察作品能否在媒介转换后保持核心人物、世界观和价值表达,并形成新的接受关系。由此,网络文学的发展新质主要体现在持续生成、媒介互动、读者参与、平台筛选和跨媒介延展等方面。这些机制改变了文学从生产到传播再到接受的运行过程,也使经典由作品完成后的静态判断转向文本、媒介、读者与时间共同参与的动态过程。

3.3. 从“流行”走向“经典”:评价标准的重新建立

网络文学的流行与经典并非天然对立。广泛阅读和持续讨论能够形成社会影响,为后续传播和文化记忆提供基础[5]。但流行主要反映特定时期的关注程度,经典则要求作品在热度下降后仍具有持续的阅读价值和解释能力。因此,网络文学需要从自身生产和接受机制中提炼新的评价标准,而不是用流量取代传统文学标准。

基于前述发展新质,经典评价可以形成“文本价值、网络创新、读者共同体、跨媒介转化、时间沉淀”五个维度。五个维度并非简单量化,也不是将点击量、订阅量直接转换为文学分数,而是对应网络文学在文本生成、媒介运行、读者参与、文化传播和长期接受中的不同特征。

第一,文本价值是经典化的基础维度。网络文学仍需以作品本身的文学表现作为价值基础,考察叙事结构、人物塑造、语言表达与类型创新。第二,网络创新是网络文学区别于传统文本的重要维度。关键在于网络媒介是否进入作品组织方式并形成新的阅读经验,可考察连载结构、开放性世界观、媒介互动和超文本关联。第三,读者共同体构成网络文学的重要接受维度,应观察参与持续时间、讨论深度、二次生产活跃度及完结后的社群延续程度。第四,跨媒介转化构成文化生命延伸的重要维度,应重点观察核心设定保持度、媒介转换适应性、再传播能力及长尾传播周期。第五,时间沉淀是检验网络文学经典潜力的最终维度,可从重读持续性、再传播、再阐释及跨代接受进行观察。

五个维度由此形成递进关系:文本价值判断作品本身的文学质量,网络创新判断媒介是否形成新的文学经验,读者共同体判断作品能否形成持续参与,跨媒介转化判断文化生命能否突破单一文本形态,

时间沉淀则检验上述价值能否摆脱特定时期的流量环境。因此，网络文学的“新标准”不是抛弃思想性和艺术性，而是将评价由静态文本扩展到文本、媒介、读者、传播、时间构成的完整过程。

4. 新经典构建路径

4.1. 网络媒介中的价值塑造

网络文学具有艺术作品与文化产业产品的双重属性，商业性是其现实生产机制的一部分。但产业性与经典性仍需区分。高点击、高订阅可以反映即时传播能力，却不能直接证明长期文学价值。网络文学评价需要同时处理市场数据、专业评价与读者接受，并涵盖价值、审美、文化、技术、接受及市场等层面[9]。

因此，可以形成“数据评价－专业评价－读者评价－时间评价”的关系：平台数据反映阶段性接受，专业评价判断文学价值，读者共同体体现大众文化参与，时间评价则检验作品能否摆脱短期市场环境继续产生影响。市场因素不能被完全排除，但也不能成为经典评价的主导尺度。

4.2. 跨文化传播与经典的长期生成

网络文学经典化已经进入跨文化传播语境。2025 年中国网络文学海外市场营收达到 56.4 亿元，海外活跃用户接近 2 亿人，网络文学逐渐由本土文化现象发展为跨文化、跨语种、跨产业的 IP 生态载体[1]。

海外传播不仅扩大作品的地理范围，也改变其解释关系。仙侠、玄幻、武侠等类型在海外传播中需要经过翻译、平台传播和文化解释，中国文化资源也由此进入不同文化背景的阅读环境。因此，海外用户规模可以反映传播范围，却不能直接作为经典化指标。国际传播还需要考虑国际影响、价值引导等因素，不能仅凭市场规模和用户数量判断[10]。网络文学出海也由单纯版权输出逐渐向内容、运营及生态层面延伸[11]。

跨文化传播真正值得纳入经典化讨论的，是作品能否形成持续阅读，并在不同文化环境中产生新的解释、译介、出版、改编与二次创作。由此，网络文学经典化可能由“文本经典”向“媒介经典”再向“文化经典”延伸：文本价值提供基础，网络传播扩大影响，跨媒介转化延长文化生命，跨文化接受则进一步检验作品能否脱离原有语境形成新的意义。IP 长尾不是经典性的充分条件，却可以成为观察文化生命持续时间的重要窗口。

5. 结语

网络文学经典化并不是传统文学经典边界的简单扩张。网络媒介改变了文学的生产关系、传播方式与接受结构，经典形成的条件也随之发生变化。因此，网络文学既需要接受文学性评价，也不能忽视网络生产所形成的特殊机制。

基于这一认识，网络文学经典评价可以形成文本价值、网络创新、读者共同体、媒介转化、时间沉淀的标准，将网络文学从创作、阅读、传播到长期文化接受的完整过程纳入考察。经典化仍然需要时间。网络文学的流行可以成为经典形成的起点，但流行不能替代经典；商业机制能够推动作品进入传播空间，却不能单独完成文学价值确认；跨媒介和海外传播能够延长作品文化生命，也需要持续接受才能显示其意义。

因此，网络文学经典化不宜急于确认静态的“经典名单”，而应建立能够持续识别其长期价值的评价机制。网络文学自身的网络性、互动性、流动性与跨媒介性并非传统经典评价的障碍，而正是经典边界需要重新讨论的现实依据。

致 谢

感谢导师在论文选题与写作过程中给予的悉心指导与宝贵建议。感谢同门在文献收集与文稿校对中

的帮助。感谢审稿专家提出的修改意见,使本文更加完善。

参考文献

- [1] 中国社会科学院文学研究所“网络文学发展研究报告”课题组. 2025 中国网络文学发展研究报告[R]. 北京: 中国社会科学院文学研究所, 2026.
- [2] 邵燕君. 网络文学的“网络性”与“经典性”[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2015, 52(1): 143-152.
- [3] 翟文铖. 本质主义·建构主义·经典化“事件”——中国当代文学的经典化问题[J]. 文艺争鸣, 2023(11): 44-49.
- [4] 林俊敏. “经典边界”的移动——论网络文学的主流化和经典化[J]. 暨南学报(哲学社会科学版), 2019, 41(5): 91-101.
- [5] 王玉王. 网络文学流动性与经典性不可兼得? [J]. 社会科学文摘, 2023(9): 57-59.
- [6] 欧阳友权. 网络文学评价: 体系与标准[J]. 贵州师范大学学报(社会科学版), 2023(5): 1-11.
- [7] 禹建湘. 建构中国网络文学多维评价体系[J]. 中国社会科学评价, 2021(4): 148-154+158.
- [8] 汤哲声. 中国网络文学的属性和经典化路径[J]. 中国文学批评, 2023(1): 142-149+192.
- [9] 周志雄. 中国网络文学评价体系的维度及构建路径[J]. 中国文艺评论, 2017(1): 57-64.
- [10] 戚德祥, 张欢. 中国网络文学国际传播效果评估指标体系建构研究[J]. 出版发行研究, 2024(12): 41-48.
- [11] 敖然, 李弘, 冯思然. 我国网络文学出海现状、困境、对策[J]. 科技与出版, 2023(4): 26-30.