

从“饭圈文化”的“出圈”用语看网络空间语言治理

王紫菡

上海海事大学外国语学院, 上海

收稿日期: 2024年10月19日; 录用日期: 2024年12月3日; 发布日期: 2024年12月13日

摘要

本文以认知社会语言学为理论框架, 以“饭圈文化”的“出圈”用语为研究对象, 探讨了网络空间语言治理的现状与挑战。本文认为, “饭圈文化”是一种典型的网络亚文化, 其“出圈”用语是一种特殊的网络语言现象, 反映了网络空间语言的多样性与创造性, 也暴露了网络空间语言的混乱与冲突。本文分析了“出圈”用语的形成机制、传播路径、功能效果和社会影响, 指出了网络空间语言治理的必要性和紧迫性, 提出了网络空间语言治理的原则和建议。

关键词

饭圈文化, 出圈用语, 网络空间语言治理, 认知社会语言学

Research on Online Language Governance through the “Out-of-Circle” Terminology of “Fan Circle Culture”

Zihan Wang

College of Foreign Languages, Shanghai Maritime University, Shanghai

Received: Oct. 19th, 2024; accepted: Dec. 3rd, 2024; published: Dec. 13th, 2024

Abstract

This paper, using Cognitive Sociolinguistics as the theoretical framework, takes the “out-of-circle” terms of “Fan Circle Culture” as the research object to explore the current status and challenges of language governance in cyberspace. The paper posits that “Fan Circle Culture” is a typical online

subculture, with its “out-of-circle” terms representing a unique phenomenon of online language. This reflects the diversity and creativity of language in cyberspace, while also exposing the chaos and conflicts present. The paper analyzes the formation mechanisms, dissemination paths, functional effects, and social impacts of “out-of-circle” terms, highlighting the necessity and urgency of language governance in cyberspace. It also proposes principles and suggestions for effective online language governance.

Keywords

Fan Circle Culture, Out-of-Circle Terms, Language Governance in Cyberspace, Cognitive Sociolinguistics

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

互联网蓬勃发展带来了虚拟网络空间的新兴社会空间，其语言特征既与传统社会语言不同，又有共通之处。相较于传统语言，网络语言作为一种新媒体语言，扎根于用户需求并受网络技术制约，“具有更强的创新性、口语化、碎片化、更替频繁等特征”^[1]。程润峰、谢晓明(2022)^[2]认为网络语言所呈现出的重要发展态势之一就是“社群化”。网络语言是社群文化的载体，它反映用户的认知、情感、价值和态度，改变用户行为和关系，并在不同社群圈层之间产生影响。

结合胡泳、刘纯懿(2021)^[3]的定义，“饭圈文化”可以定义为一种典型的网络亚文化，网络用户出于兴趣爱好，从而围绕某一明星或作品为核心，自发组成特定的社群和文化。“饭圈”成员通常被称为“饭”或“粉丝”，这一用语来源于英文单词“fan”及“fans”。

饭圈成员具有强烈的认同感、归属感和排他性，其语言形式独特，如专有词汇和缩写，以表达对偶像的支持或对其他饭圈的嘲讽。这些语言在饭圈内能增进沟通、凝聚力和展示个性，但在饭圈外可能引发误解和冲突。陈帅(2020)^[4]将这类语言在不同圈层间产生碰撞的过程，称为“出圈”——当代青年亚文化圈层所特有的话语体系，打破网络圈层壁垒、融入主流话语文化，从而产生新的解释框架。“出圈”用语既有积极也有消极的一面，正确看待它们即是网络空间语言治理的重要任务。

“出圈”用语是一种特殊的网络语言现象。饭圈文化的语言形式，在饭圈之外的网络空间传播，从而产生了特殊的语言效果和社会影响。出圈用语的出现，反映了网络空间语言的多样性与创造性。然而，不少研究者^{[5]-[7]}也指出，出圈用语的背后也暴露了网络空间语言的混乱与冲突。有语言选择的地方，就必然存在语言管理的用武之地。出圈用语的研究，有助于揭示这种网络空间语言的形成机制和社会影响，也有助于探讨网络空间语言治理的现状与挑战。

2. 先行研究

2.1. “饭圈”与“饭圈专用语”

从成员关系和组成原因而言，“饭圈”一词至少可以这样定义——“饭圈”是指因为喜欢某个明星、偶像、团体或者作品而聚集在一起的网络粉丝社群。吕鹏、张原(2019)^[8]探讨了饭圈及其文化形成的背景。饭圈的起源可以追溯到上世纪九十年代，当时一群喜欢港台明星的粉丝在网上交流，形成了最早的

追星饭圈。随着时间的推移，饭圈的规模和影响力不断扩大，涵盖了更多的领域和类型，如音乐、电影、电视剧、动漫、游戏等。

在语言学的视角下，“饭圈”与“饭圈专用语”的形成机制的实质是追问——“饭圈”属于“语言社区”(language community)还是“言语社区”(speech community)，“饭圈专用语”属于“语言”(language)还是“言语”(speech)。不同的语言学流派对前者的回答都是一致的——饭圈更倾向于被认为是一个言语社区，而不是一个语言社区，因为饭圈的语言特征更多地体现在言语层面，而不是语言层面，而分歧主要在于后者。根据它们的理论推导出的“饭圈”与“饭圈专用语”的本质，归纳如表1。

Table 1. Fan circle and its jargon from different linguistic perspectives

表 1. 不同语言学流派视角下的“饭圈”与“饭圈专用语”

语言理论	“饭圈”的本质	“饭圈专用语”的本质
结构主义	饭圈是一个言语社区	饭圈专用语是一种语言形式
功能主义	饭圈是一个言语社区	饭圈专用语是一种语言功能
认知主义	饭圈是一个言语社区	饭圈专用语是一种语言认知

首先，结构主义的语言理论视角下，饭圈专用语是在某种语言的基础上，发展出一套特殊的词汇和语法规则，以区别于其他语言使用者，体现出饭圈成员的身份和归属感。其次，在功能主义主导的语言理论视角下，饭圈专用语是饭圈成员实现各种交际功能或目的的手段，具有一定的灵活性和变化性。最后，认知主义下的语言理论下，饭圈专用语的语言知识源于饭圈成员具体的运用，反应了饭圈成员对饭圈的体验和认知。

此外，还有一点值得特别说明——“饭圈”和“饭圈专用语”都是从虚拟的网络空间这一“语言域”(domain)脱胎而生。相较于现实空间，网络空间使得网络言语社区的结构和呈现形式更加扁平、动态和模糊。我们所关注的“饭圈”，理论上既可以是亚文化圈层的既有言语社区(社区先于语言)，也可以是因为饭圈专用语聚集起来的网络用户(语言先于社区)，二者并存且相互交叠。但是，本文的研究对象是语言现象，而非社群成员的画像，故从“语言与社区”的关系而言，本文的侧重点在于探究跳出自身圈子的“饭圈专用语”如何聚集或影响其他言语社区的网络用户。

2.2. “出圈”用语与“网络空间语言治理”

饭圈的“出圈”用语是指一些原本只在饭圈内部使用的专有词汇、缩写、代号、梗等，后来被其他人知晓或者使用的语言现象。每个独立的言语社区都有自己的一套语言习惯和规则，而网络言语社区之间的状况则更加复杂。一方面，饭圈粉丝可以同时拥有多个言语社区身份、掌握不同的社区专用语。另一方面，饭圈本身与其他网络言语社区存在交叠，比如饭圈不止可以讨论追星，也可以讨论“二次元圈”关注的某一部动漫。

如何定义哪些“饭圈专用语”是“出圈”的呢？一般来说，可以从以下几个方面来判断：一是使用范围，即该用语是否超出了饭圈内部的传播，被其他领域或群体所采用或引用；二是使用频率，即该用语是否在网络空间中出现的次数较多，成为热门或流行的词汇；三是使用效果，即该用语是否能够引起公众的关注或反响，产生一定的社会影响。根据这些标准，可以将一些饭圈专用语归为“出圈”的，如“C位”“糊”“宝藏男孩”等。而类似“蛇丝”“毒唯”等饭圈专用语虽然被使用频率高，并未借由热点事件被广泛知晓，其狭小的使用范围和效果，使其并不能称为“出圈”用语。

网络空间中“出圈”的“饭圈专用语”，是否都需要语言治理？具体又如何治理？一方面，饭圈专用

语的“出圈”反映了网络语言的创造性和多样性，也丰富了网络语言生活，体现了网络语言的自由和开放性。另一方面，饭圈专用语的“出圈”也可能带来一些负面的影响，如造成语言混乱和误解，降低语言规范和质量，甚至传播一些不良的价值观和情绪。因此，对于网络空间中“出圈”的“饭圈专用语”，不能一概而论，要根据其具体的语言特征、语境条件、交际效果等进行分析和评价，采取相应的语言治理措施。

具体的网络空间语言治理方法可以包括以下几种：一是加强法律法规的制定和执行，对于一些违法违规、侵犯他人权益、损害社会公序良俗的“饭圈专用语”，要及时查处和惩罚，维护网络空间的法治秩序；二是加强网络平台的自律和监管，对于一些不规范不文明、误导误解、恶意攻击的“饭圈专用语”，要及时删除和屏蔽，建立网络空间的道德规范；三是加强网络用户的教育和引导，对于一些有创意有趣味、表达情感、传播文化的“饭圈专用语”，要适当鼓励和认可，提高网络空间的文化品位。

3. 研究设计

3.1. 研究问题

本文以认知社会语言学为理论框架，以“饭圈文化”的“出圈”用语为研究对象，旨在从网络空间语言治理的视角，对“出圈”用语(主要是词汇层面)特点进行分析和评价，提出网络空间语言治理的原则和建议。围绕这一主题，本文主要提出了三个研究问题：首先，考察“饭圈”粉丝在互联网上发表的“饭圈专用语”，是在何种语境下，是出于何种目的，又有何种意义。其次，“出圈”的“饭圈专用语”又是经由何种机制传播并为大众所熟知。最后，针对上述两项的讨论，进一步探寻网络空间语言治理的合理方案。

3.2. 研究步骤

本文主要采用了内容摘录和案例分析的研究方法。本文的语言数据均来源于各个饭圈粉丝经常活动的网络平台，包括微博、微信、知乎、豆瓣、B 站等。由于出圈用语往往与热点事件相关，本文通过热点事件带动出圈用语的收集，具体分为以下几个步骤。

第一步，数据收集及案例筛选。本文通过关键词搜索、话题跟踪等方式，收集了与“饭圈文化”和“出圈”用语相关的数据。然后，本文根据数据的代表性和相关性，对数据进行了人工筛选，最终选择了 3 条有确切主题的饭圈专用语作为典型分析案例。

第二步，出圈用语分类及整理。本文根据数据的内容和特征，对筛选出的出圈用语进行了分类，主要分为以下四个维度：出圈用语的释义、出圈用语的关联饭圈(如哪个明星的饭圈)、出圈用语的关联热点事件(如微博话题)、出圈用语的出圈效果(如在圈外引起了什么反应或后果)。

第三步，简单案例分析及社会语言学视角下的结果讨论。本文对筛选出的典型饭圈专用语从四个维度进行了描述，揭示了“出圈”用语的形成机制和社会影响。同时，本文也对案例进行了深入和细致的分析和解释，运用社会语言学的理论和方法，探讨了“出圈”用语的语言特征、语用功能和语境因素等，以及它们与网络空间语言治理的关系和意义。

4. 结果讨论

笔者收集了四个娱乐圈热点话题或事件，作为收集饭圈专用语数据的基点，由此筛选出四个饭圈“出圈”用语：开盒、(实)锤、洗白、zqsg。由这四个典型的出圈用语，以管窥豹，归纳出圈用语的语言特征，探究出圈的原因和本质。这四个出圈用语的释义、关联饭圈、热点事件及出圈效果，归纳如下表 2。

Table 2. Case analysis of “Cross-Fan Circle” jargon**表 2. 饭圈“出圈”用语案例分析**

出圈用语	释义	关联饭圈	热点事件
开盒	指违法者在网络上公开散布他人隐私信息	于适饭圈	微博热门话题#于适粉丝利用公职开盒素人#
(实)锤	指有图片、视频等真实证据，可以定性或下结论	白敬亭、魏大勋饭圈	网传白敬亭春晚《上春山》走位失误
洗白	指令人感到厌恶或者不合理的洗刷辩白行为	Lisa 饭圈	Lisa 参演“疯马秀”事件

4.1. 开盒

“开盒”，即侵犯个人隐私的网络暴力行为。开盒者的对象，包括了明星或者普罗大众。而部分新闻中，由于开盒者身份的特殊性，使得“开盒”在大众印象中的进一步恶化。

就“于适粉丝利用公职开盒素人”事件而言，开盒的语言出圈效果无疑是负面的——这种饭圈撕逼的“开盒”行为，从粉丝谩骂升级为违法事件，降低了大众对饭圈的评价，且导致了普通人对公权力滥用的怀疑。

一方面，开盒的技术难度在个人信息难以隐藏的时代，变得如流水线般简单。**B** 站 up 主“川烈”就是开盒的受害者之一，他在视频“如何有效避免被开盒！”中贴出了开盒的一般流程，即“手机号→出身份证→出大头照→报单出全家”。更可怕的是，这一流程，只需百十元钱就能完成。

人民日报评论《整治“开盒”，莫让网络“戾气”成伤人“利器”》一文，直击开盒的隐患——“开盒”这类网络暴力多发易发、难以治理，也在于背后潜藏着泄露隐私数据、买卖隐私数据的黑色产业链。

饭圈粉丝互撕，升级至人肉开盒的情况，并不罕见。在热点新闻“于适粉丝利用公职开盒素人”事件中，辅警扬言利用公职便利开盒公民，引发了人们对公权力的不信任。但开盒行为并不是只有公职人员或者网络技术人员才能做到，事实上未成年人都可轻易接触到开盒的黑色链条。

笔者在阅览豆瓣小组的文章时，就发现一篇关于“开盒素人”(素人，即普通人的)的帖子。虽然真实性有待查证，但它依然反应了饭圈中的严重问题。被害人在抖音私信中直言报警后，开盒者仍无悔意惧意，甩出了四大理由：① 警方不一定给普通人立案；② 多次发信息且被害人无回复才算骚扰；③ 开盒者未成年不受法律约束；④ 就算有法律惩罚也不会太重。由此可见，饭圈中的“开盒”一词，相比它的前辈“人肉搜索”更加省时省力，法律风险仿佛更低。也难怪学界有人提出警惕饭圈文化的不良影响，将饭圈文化与主流文化的碰撞，称为饭圈思维的入侵了[4] [5]。

概念隐喻理论是认知社会语言学的基本理论之一，在《我们赖以生存的隐喻》(Metaphors We Live By)一书中首先提出了“概念隐喻”，人类认知的本质就是概念隐喻式的。“开盒”一词从语言形式而言是一个隐喻修辞，同时也是一个“概念隐喻”。打开一个盒子是概念域 A，网络暴露他人隐私是概念域 B，从 A 到 B 的跨域映射建构了人们对于饭圈“开盒”行为的体认经验。“开盒”的隐喻暗示了开盒者的好奇心、控制欲和侵略性，也暗示了被开盒者的无助、羞耻和恐惧。它不仅反映了开盒者和被开盒者的心状态，也影响了他们的行为选择和情感反应。

4.2. (实)锤、洗白

(实)锤、洗白同为饭圈互撕中的常用语，往往是在争论中成对出现的。一个争议话题因为得到某些确凿的事实证据支撑，就可以说是“实锤”了。如果涉事粉丝无理性地澄清，罔顾事实，那么大家就会评价这种行为是“洗白”或者“洗地”。

就“网传白敬亭春晚《上春山》走位失误”事件而言，“(实)锤”的语言出圈效果对于明星本人和大

众观感而言是负面的。虽然疑似过度解读明星行为，导致两个饭圈粉丝内斗。但无论谣言或是真相，至少降低了大众对涉事明星及其粉丝品性的评价。

而在“Lisa 参演‘疯马秀’”事件中，“洗白”的语言出圈效果同样也并非正面。国外的“脱衣自由”论调，影响了国内青少年粉丝的价值观，进而掀起了国内主流价值观“向下的自由不是自由”的反击和批判。而对国外不良言论导向的“洗白”，无疑不会被主流文化所接受。

饭圈互撕往往伴随有损偶像形象的传言而起，例如(实)锤的对象，可以是网传白敬亭春晚《上春山》走位失误，又如洗白的对象，可以用在 Lisa 参演“疯马秀”事件。饭圈粉丝为了维护偶像形象，他们使用的语言并不总是充满谩骂和语言暴力的。所谓理性一些的争论方式，就包括图文、视频、拉时间线等等。谣言有没有实锤，和粉丝的辩解究竟是澄清还是洗白相关联，可以说是一体两面。

对于狂热的饭圈粉丝来说，偶像形象的倒塌几乎是不可接受的。在白敬亭春晚事件中，粉丝针对传言的细节，逐一贴出图片证据反驳，并强调白敬亭和登台的其他两位明星(尤其是魏大勋)关系并不差，不存在故意动机。在 Lisa “疯马秀”事件中，粉丝试图用国外的“女性自由”掩盖有违社会风气的偶像行为，引发了主流网络用户对 Lisa 甚至饭圈粉丝群体的声讨。无论孰是孰非，这些饭圈粉丝行为的本质都是不变的，套用一句难听的网络流行语就是“你知道我们哥哥有多努力吗”——他们崇拜的偶像不会出错，偶像的价值观就是他们的价值观，拒绝一切不好的声音。

认知社会语言学认为，语言不仅是一种表达和交流的工具，也是一种构建和反映社会现实的方式。语言是认知的镜子，(实)锤、洗白这组词映照的就是大众对于饭圈的态度。就如同饭圈本身的排外性，主流文化似乎也在排斥饭圈。笔者撰写本文之前，对若干名同龄的 95 后学生(学历为研究生层次)做了一次非正式的访谈，访谈主题就是“你印象中的饭圈是什么样的”。大多数不接触饭圈的学生，回答包括“脑残”、“幼稚”、“病态”等等负面词汇。而常年混迹饭圈的学生(如 K-POP、华晨宇等粉丝)，回答包括“正常”、“有归属感”、“自豪”等词汇。圈内圈外，泾渭分明。在后续访问不接触饭圈的学生时，笔者提问“你认为理智追星有可能吗”，较为极端的回答包括一句反问“追星难道有理智的吗”。尽管是非正式的访谈，它依然表露出一种刻板的饭圈印象——饭圈多是未成年人或价值不健全者组成。换句话说，如果不盲从偶像这一“意见领袖”，有自己的理性价值判断，那么这样的人还会选择进入饭圈来满足归属感、价值感吗？如果饭圈与饭圈的摩擦，饭圈与主流圈层的矛盾，升级到不可调和的地步。我们就不得不思考，“营造积极向上的良性饭圈文化”是否真的是网络空间语言治理的可选项。

4.3. zqsg

以前主流媒体吐槽 90 后的非主流文化，说年轻人的火星文看不懂；现在又吐槽 00 后的饭圈文化，说他们的缩写梗更看不懂。从语言的经济原则看，缩写词压缩了信息密度，更利于在社区内传播。但在饭圈外，缩写可能引发误解、反感甚至冲突。

“zqsg”一词从本意上并不存在特别的贬义，它以缩写的形式表达了饭圈深度粉丝在追星过程中动了“真情实感”。笔者摘取了王源“大粉”(大粉，意为深度粉丝)的微博内容，例举“zqsg”的使用语境。从表面上看，这段话表达了粉丝对王源的喜爱和支持。但从深层来看，大粉的“zqsg”似乎也成了饭圈粉丝效仿的标杆。究竟需要做到什么程度，才能自称某一个明星的粉丝？只是单纯的喜爱，似乎已经不足以诠释饭圈的“粉籍”(粉籍，从“户籍”一词衍生而来，意为饭圈户口，代表其他粉丝认同你是同一饭圈的成员)。

简言之，“zqsg”的语言出圈效果，背后是饭圈粉丝的身份认同逻辑。粉丝的权利来自于“认同的力量”——从偶像认同到自我认同，这是饭圈粉丝“打榜”“控评”“反黑”等行为的根本原因。如果圈子的固化程度较弱，则会出现饭圈中的“爬墙”“回踩”等行为，这是个体摆脱认同危机的消极方式。

从概念整合的角度，“zqsg”一词是通过将饭圈空间和情感空间的认知领域融合在一起，形成一个新的认知领域，即“zqsg”空间，从中产生新的意义和效果的一种认知过程。在这个空间中，饭圈粉丝的情感和偶像的形象相互映射，饭圈粉丝的行为和偶像的反馈相互影响，饭圈粉丝的身份和偶像的地位相互转换。这个整合不仅创造了新的语言表达，也创造了新的思维模式和社会实践。例如，饭圈粉丝会说“他是我的 zqsg 之源”，“我要把我的 zqsg 传递给他”等。

5. 结语

饭圈文化的“出圈”用语指原本在特定饭圈内部使用的特殊词汇、缩写等，被传播到饭圈之外的网络空间并产生特殊的语言效果和社会影响。这些用语通常反映了饭圈粉丝对偶像的喜爱、支持和维护，或对其他饭圈的嘲讽、攻击和抵制。在饭圈内部，这些用语具有积极的功能，如增进沟通、凝聚团结、展示个性等；然而在饭圈外部，可能引起误解、反感或冲突。

本文通过对“饭圈文化”的“出圈”用语进行认知社会语言学视角下的案例分析研究，揭示了网络空间语言的多样性与创造性，也暴露了饭圈出圈用语可能引发的混乱与冲突。因此，如何对“出圈”用语进行有效的管理和治理，是网络空间语言治理的重要方面。“出圈”用语的传播可能带来一些负面影响，如造成语言混乱和误解，降低语言规范和质量，甚至传播不良的价值观和情绪。

解决这个问题的关键在于平衡言论自由和语言规范的关系。一方面，需要加强对违法违规、侵犯他人权益、损害社会公序良俗的“出圈”用语的监管和处理，维护网络空间的法治秩序；另一方面，也要鼓励和认可有创意、有趣味、表达情感、传播文化的“出圈”用语，提高网络空间的文化品位。此外，加强网络用户的教育和引导也是解决这一问题的重要途径，通过提高网络用户的语言素养和文化修养，促进网络空间语言的健康发展。

解决“出圈”用语管理和治理的问题需要综合运用法律手段、平台自律、用户教育等多种手段，以促进网络空间语言的规范化和文明化发展。

参考文献

- [1] 董洁. 新媒体语言的共同体构建与身份认同: B 站弹幕互动的线上民族志研究[J]. 语言政策与规划研究, 2023(1): 1-13, 177.
- [2] 程润峰, 谢晓明. 论网络语言的社群化[J]. 语言战略研究, 2022, 7(3): 23-33.
- [3] 胡泳, 刘纯懿. 现实之镜: 饭圈文化背后的社会症候[J]. 新闻大学, 2021(8): 65-79, 119.
- [4] 陈帅. 论当代青年的圈层认同感的话语建构[J]. 中国青年研究, 2020(11): 80-86.
- [5] 黄楚新. 警惕资本裹挟下的“饭圈”文化对青年的影响[J]. 人民论坛, 2021(25): 36-40.
- [6] 季为民. 警惕“饭圈”乱象侵蚀青年一代价值观[J]. 人民论坛, 2021(10): 30-33.
- [7] 刘胜枝. 饭圈文化中失范行为的表征与治理[J]. 人民论坛, 2023(21): 66-69.
- [8] 吕鹏, 张原. 青少年“饭圈文化”的社会学视角解读[J]. 中国青年研究, 2019(5): 64-72.