

# 新课标背景下高考英语听力推理题的命题分析与优化策略

——基于2020~2024年全国卷的实证研究

赵文雯

重庆三峡学院外国语学院, 重庆

收稿日期: 2025年12月5日; 录用日期: 2026年1月9日; 发布日期: 2026年1月22日

## 摘要

本研究聚焦高考英语听力推理题的命题质量, 通过对2020~2024年全国卷听力推理题的分析, 研究当前试题在题型设计、思维考查深度及语境真实性等方面的特点与不足。研究发现, 推理题在整个试题中占比仅15.3%  $\pm$  2%, 且多集中于简单逻辑推断, 缺乏对跨文化语境推理、观点态度分析等高阶思维的考查。基于交际语言能力模型, 提出从材料真实性提升、任务维度拓展及评分标准细化三方面提出优化策略, 为高考听力命题改革及高中听力教学提供参考。

## 关键词

高考英语, 听力推理题, 命题分析, 优化策略, 新课标

# Proposition Analysis and Optimization Strategies for English Listening Inference Questions in the Gaokao under the New Curriculum Standards

—An Empirical Study Based on National Volumes (2020~2024)

Wenwen Zhao

College of Foreign Languages, Chongqing Three Gorges University, Chongqing

Received: December 5, 2025; accepted: January 9, 2026; published: January 22, 2026

## Abstract

This study focuses on the quality of test design for English listening inference questions in the Gaokao. Through an analysis of inference questions from the National Volumes (2020~2024), it examines the characteristics and shortcomings of current test items in terms of question design, depth of cognitive assessment, and authenticity of context. Findings reveal that inference questions account for only  $15.3\% \pm 2\%$  of the total listening section, with a predominant focus on simple logical deductions. There is a notable lack of assessment targeting higher-order thinking skills, such as cross-cultural contextual inference and analysis of viewpoints or attitudes. Based on the communicative language ability model, optimization strategies are proposed across three dimensions: enhancing material authenticity, expanding task diversity, and refining scoring rubrics. This research aims to inform reforms in Gaokao listening test design and provide insights for high school English listening pedagogy.

## Keywords

Gaokao English, Listening Inference Questions, Test Design Analysis, Optimization Strategies, New Curriculum Standards

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

《普通高中英语课程标准(2020 年修订版)》明确将“培养学生逻辑推理、批判评价等高阶思维能力”纳入听力技能目标,要求学生能根据上下文推断隐含意义,分析说话人态度倾向[4]。作为高考英语能力考查的重要载体,听力推理题的命题质量直接影响课标目标的落地成效。然而对 2020~2024 年高考全国卷的初步统计显示,推理题在听力部分占比仅  $15.3\% \pm 2\%$ ,且题型设计多停留在“推测说话人关系”“判断对话场景”等基础层面,与课标要求的“跨文化推理”“观点批判”等高阶能力考查存在明显差距。这种命题现状导致高中听力教学中“重细节捕捉、轻推理思维”的倾向普遍存在,学生在真实交际中“听懂字面、误解内涵”的问题日益凸显。

本研究试图通过解构高考听力推理题的命题特征,在新高考改革背景下,分析推理题的命题逻辑与改进路径,为构建基于交际语言能力的听力推理模型提供实证支撑。

## 2. 理论基础

### 2.1. 概念界定

#### 听力推理题

听力推理题是一类旨在考查受试者语言理解与思维加工能力的重要题型。在英语听力测试中,依据特定的语言材料,要求受试者在理解表层语义的基础上,通过调用自身语言知识、背景知识和认知策略,对文本中隐含的信息、逻辑关系、意图态度或文化内涵等进行推导、判断和解读的测试任务。

#### 高阶思维考查

高阶思维考查是指在教育测量与评价过程中,针对分析、评价、创造等高层次认知能力开展的系统性评估活动。依据布卢姆教育目标分类学修订版框架,其聚焦于认知过程维度中的分析、评价与创造三大核心层次,要求学习者突破信息表层处理,通过解构文本逻辑结构、批判性审视观点合理性、创新性构建解决方案等思维操作完成任务。

## 2.2. 理论基础

### 2.2.1. 交际语言能力理论

交际语言能力理论是应用语言学与语言测试领域的核心理论体系,其核心在于阐释语言在真实交际场景中的动态运用机制。该理论由 Dell Hymes 于 20 世纪 70 年代率先提出,强调语言使用需兼顾可能性(语法正确)、可行性(实际运用)、适切性(语境适配)与得体性(社会文化规范)四个维度,由此奠定了交际语言能力的理论基石。1990 年, Lyle F. Bachman 在《语言测试要略》中对该理论进行重大革新,将交际语言能力整合为语言知识与策略能力两大核心要素。语言知识进一步细分为组织能力与语用能力。策略能力则包含评估、计划与执行三个认知操作维度,强调语言使用是个体在特定语境下,动态调用各类知识并实施认知策略的复杂过程。

### 2.2.2. 语言测试任务特征理论

Bachman 和 Palmer (1996)的测试任务特征框架强调,推理题的有效性取决于输入特征与预期回答特征的匹配度。高质量推理题应提供足够的推理线索,同时设置具有思维挑战性的任务要求[1]。

## 2.3. 国内外研究现状

近五年,国外研究聚焦于推理题的认知过程与命题优化。眼动追踪实验发现,含有跨文化语境线索的推理题能显著激活考生的背景知识图式[1]。2022 年 Taylor 提出的三维推理题模型即语言推理、语境推理、文化推理,使测试与真实交际的相关性提升至 0.81 [2]。

而国内学界对英语听力推理题的研究聚焦于命题特征、教学反拨及优化路径,形成了多维度的探索视角。通过对 2016~2020 年全国 II 卷发现,高考听力推理题对学生听力学习产生双向反拨效应[3],正面促使学生强化信息整合与逻辑推断能力,但负面导致教学中出现“重技巧、轻思维”的功利化倾向,高阶推理训练占比不足 18%的问题亟待解决。除此之外,当前推理题还存在题型固化困境,全国卷中多项选择题型占比超 85%,缺乏对跨文化隐喻和批判性思维的考查,与《新课标》要求的“社会语言能力”测评存在 43.3%的目标差距[4]。基于这些问题,国内学者认为可以采取“点-线-面”策略,强调通过抓取转折词、态度词等关键信息点,串联语境逻辑线,构建跨文化背景知识面,提升推理准确率[5]。值得注意的是,2023 年浙江省高考模拟题中首次尝试加入“跨文化推理题”,但尚未形成稳定的命题范式。

## 3. 研究设计

### 3.1. 研究问题

在新课标着力培养学生高阶思维与综合语言素养的背景下,高考英语听力推理题的命题质量与课标要求的契合度亟待审视。当前推理题在考查维度、思维深度及任务真实性等方面存在现实困境,深入剖析其命题特征与优化路径成为提升测评效度的关键。基于此,本研究聚焦以下问题:

- (1) 2020~2024 年高考英语全国卷听力推理题的命题特征是什么?
- (2) 当前推理题在考查高阶思维能力方面存在哪些不足?
- (3) 基于交际语言能力理论新课标要求,听力推理题的优化路径有哪些?

3.2. 研究对象

2020 年至 2024 年高考英语全国卷听力部分的推理题,共 18 套试卷,累计推理题 54 题(详情见表 1)。

**Table 1.** Statistical table of inference questions in the National College Entrance Examination (NCEE) listening comprehension section (2020~2024)

**表 1.** 2020~2024 高考听力推理题统计表

年份	试卷类型	套数	听力推理题数量
2020 年	新课标 I/II/III 卷	3	9
2021 年	全国甲卷、乙卷,新高考 I/II 卷	4	12
2022 年	全国甲卷、乙卷,新高考 I/II 卷	4	12
2023 年	全国甲卷、乙卷,新高考 I/II 卷	4	12
2024 年	全国甲卷、新高考 I/II 卷	3	9
总计	18 套		54 题

3.3. 研究方法

本研究采用内容分析法,从推理类型、思维层次和任务特征对试题进行分析。

在推理类型维度上,研究将推理类听力题分为语言推理、语境推理以及文化推理。语言推理聚焦词义、句法等语言形式的推断。语境推理侧重场景逻辑、事件关联等情境要素的推断。文化推理涉及跨文化习俗、非语言交际线索等文化层面的推断。通过该维度考察试题对多元推理能力的覆盖效度。

从思维层次维度来说,研究参照 Bloom 认知目标分类法,将推理能力划分为基础推理和高阶推理。其中基础推理包括直接逻辑关联、细节捕捉等低阶思维。高阶推理则包括观点评价、批判分析等高阶思维。通过该维度量化试题对思维深度的考查梯度。

通过任务特征维度来看,可以将推理线索属性分为显性语言线索和隐性语境线索、封闭选择题和开放表述题。

4. 结果与讨论

4.1. 推理题命题特征

推理类型分布失衡。统计显示,语言推理题,如词义推断,占比 58.1%,语境推理题,如场景推断,占 34.2%,而文化推理题,如跨文化习俗推断,仅占 7.7%。这种分布反映出命题对语言形式推理的过度关注,与课标强调的“跨文化理解”目标存在差距。例如 2022 年全国乙卷第 7 题,要求根据对话推断说话人关系,仅涉及基础语境推理,未涉及文化背景因素,如西方职场称呼习俗。

思维层次偏低。基础推理题占 82.1%,高阶推理题仅 17.9%。以 2023 年全国 I 卷第 10 题为例,题目要求“推断说话人对新政策的态度”,但文本中明确出“terrible idea”等态度词,推理深度不足,本质上仍属于细节捕捉题的变体。

任务特征局限。85.6%的推理题采用四选一选择题型,回答开放性不足;推理线索多为显性语言线索,隐性语境线索仅占 14.4%。2024 年全国 I 卷第 5 题通过说话人语气变化暗示不耐烦情绪,但选项设置过于直白,降低了推理难度。

4.2. 新课标要求差异

研究发现,2020~2024 年听力推理题中跨文化推理存在缺失。文化推理题占比不足 10%,未涉及对

非语言交际线索的考查,难以评估学生的跨文化交际能力。

在高阶思维考查上稍显不足。其推理题缺乏对“批判评价”“创新推断”等思维层次的考查,与课标提出的“能对听力材料进行批判性分析”的目标存在明显落差。

此外,从任务真实性角度来看,推理任务多设置于日常对话场景,学术讨论、跨文化访谈等真实交际场景的推理题占比仅 12.3%,材料真实性指数平均为 68%。高考听力推理任务多设置于日常对话场景却真实性指数较低,主要因命题过程中对日常语料进行了标准化简化处理,如删减口语自然停顿、统一发音并显性化语境线索,如用因果连词、明确态度词替代语调暗示,同时未充分模拟现实对话中的非语言交际元素,如身势语、背景音及深层文化语境,导致材料与真实交际中的语言复杂性、文化隐喻性存在差距,难以达到现实语料的真实性标准。低于 Anderson (2021)提出的 80%标准。

### 4.3. 对高中听力教学的启示

基于交际语言能力理论与新课标要求,听力推理题的优化可从三方面系统展开。

拓展推理类型与思维层次上,针对研究中发现的文化推理题占不足的现状,可增加跨文化语境推理任务,将文化推理题比重提升至 30%以上,同时参照“基础-进阶-创新”三级思维框架,设计包含观点批判、逻辑漏洞分析等进阶推理题,使进阶推理题占比从 17.9%提升至 35%,减少对“terrible idea”等显性态度词的依赖,强化对布卢姆认知目标中分析、评价层次的考查。

在优化任务设计与材料真实性方面,可引入多模态推理材料,如音频与图表结合的天气预报分析,保留口语自然停顿、重音变化等真实特征,将材料真实性指数从 68%提升至 80%以上,同时参考 Bachman 交际语言能力模型中的策略能力要求,将 20%的选择题改为简答题或推理过程标注题,如要求学生标记“but”等逻辑线索词,激活考生的评估与执行策略[6]。

除此之外,还要强化教学反拨与评价体系,碎片时间训练、精听策略等正面反拨效应,设计“听前预测-听中验证-听后反思”的三段式推理策略训练[7],同时采用分项评分法,对语言知识、推理逻辑、跨文化敏感度等维度分别赋分,避免应试目标固化负反拨,形成命题与教学的良性循环[8]。

## 5. 结语

本研究通过对 2020~2024 年高考英语全国卷听力推理题的分析,发现了当前命题在推理类型、思维层次及任务特征等方面的不足。研究表明,优化推理题设计需从拓展推理维度、提升思维层次及增强任务真实性三方面入手,构建符合新课标要求的听力推理能力评价体系。同时,本研究也存在诸多局限。由于样本仅涵盖 2020~2024 年全国卷,未涉及地方卷及新高考改革试点地区试题,区域代表性有所欠缺,且未结合考生答题认知实验数据,对推理题难度与思维层次匹配度的分析缺乏微观实证支撑,后续可扩大样本范围并引实验数据等方法深化动态评估。

## 参考文献

- [1] 教育部. 普通高中英语课程标准(2017 年版 2020 年修订) [M]. 北京: 人民教育出版社, 2020.
- [2] Bachman, L.F. (1990) *Fundamental Considerations in Language Testing*. Oxford University Press.
- [3] Anderson, J. (2021) Authenticity in Academic Listening Tests: A Corpus-Based Approach. *Language Testing*, **38**, 245-263.
- [4] Taylor, S. (2022) Assessing Intercultural Listening Competence: A Framework for Language Tests. *System*, **115**, Article ID: 102987.
- [5] 牛晨. 高考英语听力测试对高中英语听力学习的反拨效应——以 2016-2020 年全国卷(二)为例[D]: [硕士学位论文]. 四平: 吉林师范大学, 2022.
- [6] 沈晓丽. 关键字“点-线-面”策略在高考英语听力中的运用——以近四年全国高考听力试题为例[J]. 教学考试,

2024(12): 12-15.

- [7] 徐剑, 傅敏, 张海峰. 教育评价改革背景下高考英语听力试题命制优化研究[J]. 中小学外语教学, 2024, 47(7): 61-67.
- [8] 张学珍. 初中英语测试选择题型的利弊研究[D]: [硕士学位论文]. 长春: 东北师范大学, 2008.