

隐逸诗的语言结构性反转的 计量学研究

丁 婧¹, 钱学明^{2*}

¹无锡科技职业学院文化旅游学院, 江苏 无锡

²无锡科技职业学院物联网与人工智能学院, 江苏 无锡

收稿日期: 2025年11月8日; 录用日期: 2025年12月10日; 发布日期: 2025年12月24日

摘 要

本文以中国古代隐逸诗为研究对象, 旨在揭示其语言系统中潜藏的结构性反转机制。研究以《全唐诗》为核心语料, 运用计量语言学方法, 通过词频分布、信息熵分析与语义共现网络建模, 从统计学与系统论的角度考察“隐”与“济”两种语义取向在语言结构中的共存与转化机制。通过定量分析发现, 隐逸诗虽以“出世”为表层特征, 却在低频词与边缘语义网络中呈现出“入世”的社会关怀逻辑; 信息熵与稀疏性指标揭示了其“低熵-高稀疏”的张力结构; 共现网络分析进一步说明, “隐”与“济”在语义层面形成潜在同构。研究结果表明, 隐逸诗的语言反转并非个别诗人的情感表现, 而是诗歌语言系统的自组织规律, 揭示了古典诗学中意义生成的结构动力。

关键词

隐逸诗, 计量语言学, 信息熵, 语言稀疏性, 语义共现网络, 结构性反转, 自组织机制

A Quantitative Study on the Structural Reversal of Language in Chinese Reclusive Poetry

Jing Ding¹, Xueming Qian^{2*}

¹School of Culture and Tourism, Wuxi Vocational College of Science and Technology, Wuxi Jiangsu

²School of Internet of Things and Artificial Intelligence, Wuxi Vocational College of Science and Technology, Wuxi Jiangsu

Received: November 8, 2025; accepted: December 10, 2025; published: December 24, 2025

*通讯作者。

文章引用: 丁婧, 钱学明. 隐逸诗的语言结构性反转的计量学研究[J]. 现代语言学, 2025, 13(12): 493-505.

DOI: 10.12677/ml.2025.13121289

Abstract

The linguistic system of Chinese reclusive poetry is examined in this study to uncover its latent structural reversal mechanism. The Complete Tang Poems serves as the primary corpus, and a quantitative linguistic framework is adopted, combining word frequency distribution, information entropy analysis, and semantic co-occurrence network modeling. From statistical and systems-theoretical perspectives, the coexistence and transformation of the two semantic orientations—*yin* (reclusion) and *ji* (engagement)—are analyzed within the poetic language structure. It is found that, although reclusive poetry exhibits a surface tendency toward withdrawal from worldly affairs, its low-frequency vocabulary and peripheral semantic networks reveal an implicit concern for society. The information entropy and sparsity indices indicate a “low-entropy-high-sparsity” tension within the language system, while the co-occurrence network analysis demonstrates a potential isomorphism between *yin* and *ji* at the semantic level. The results suggest that the linguistic reversal of reclusive poetry should not be regarded as a manifestation of individual sentiment but as a self-organizing property of the poetic language system itself, which elucidates the structural dynamics underlying meaning generation in classical Chinese poetics.

Keywords

Reclusive Poetry, Quantitative Linguistics, Information Entropy, Linguistic Sparsity, Semantic Co-Occurrence Network, Structural Reversal, Self-Organizing Mechanism

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在中国古代诗歌中, 隐逸诗向来被视为“出世”的典型表达。自东晋陶渊明开其先河以来, 历代文人多以山林草堂、闲居幽谷作为寄托之所, 形成了以“避世”“自适”为核心意象的隐逸诗歌谱系。从思想史的角度看, 隐逸诗歌往往与仕途失意、政治黑暗、个人退让相关, 其精神内核被普遍理解为对现实的消极逃避。这一解读在文学批评史上占据主导地位, 成为研究隐逸诗的基本范式。然而, 这种“出世”的标签化解读, 是否足以穷尽隐逸诗的精神内涵, 始终值得追问。

隐逸诗的研究在中国文学批评史上源远流长。朱自清在《中国诗歌史》中率先指出, 陶渊明的诗歌以“不仕而自乐”为旨归, 开创了中国诗歌中隐逸传统[1]。钱钟书在《管锥编》中进一步强调, 隐逸诗并非纯粹的出世, 而与儒家“穷则独善其身, 达则兼济天下”的思想暗自呼应[2]。叶嘉莹在《中国古典诗歌讲录》中也曾多次阐释, 隐逸诗常以“山林之乐”表现“身退而心忧”的复杂心态[3]。在思想史脉络中, 这类研究普遍将隐逸诗解读为士大夫在乱世中的精神出路。

在文学批评与诗学研究层面, 王运熙在《中国文学史》中对隐逸诗的意象系统进行梳理, 认为“山”“水”“林”“泉”意象的集中与重复, 塑造了隐逸诗的美学风格[4]。葛晓音则指出, 盛唐隐逸诗虽然在形式上表现出山水化与闲适化, 但实际上承载着对现实政治的忧患[5]。傅璇琮在《中国诗史》对唐代隐逸诗的历史演进进行了总体概括, 强调了隐逸诗与社会动荡之间的互动关系[6]。国外学者如 Stephen Owen 在《The Poetry of the Early Tang》中通过细读分析, 揭示了初唐隐逸诗语言与社会语境之间的复杂张力[7]; Pauline Yu 在《The Reading of Imagery in the Chinese Poetic Tradition》中则通过意象解

读的方法指出, 隐逸诗的自然意象往往是文化和社会关怀的象征[8]。这些研究共同强调, 隐逸诗并不是简单的“出世”文学, 而是隐含着复杂的文化与社会意涵。

然而, 这些论断大多基于定性分析, 依赖于对诗歌意象和文本语境的阐释, 难以在方法论层面提供坚实的量化支撑。文学史叙事因此仍然停留在一种印象式的二元对立: 隐逸与济世被人为割裂为两类彼此矛盾的诗歌类型, 而缺乏能够揭示两者潜在同构关系的结构性证据。近年来, 文学研究中逐渐出现一些突破性的尝试, 试图从更复杂的文化语境中重新理解隐逸诗。有学者指出, “避世”的外在姿态背后, 可能暗含着对“济世”的关怀, 但若缺少量化研究的支撑, 这些见解仍显得不够坚实。

计量语言学的兴起为解决这一难题提供了新的可能。作为一种以统计学、数理建模与文本分析为核心的跨学科方法, 计量语言学已经在诗歌研究中展现出巨大潜力。通过词频分布、信息熵计算以及词语共现网络的构建, 研究者能够突破传统解读的主观性, 从语言结构的深层规律中发掘文本的隐含意义。在西方文学和现代汉语语料的研究中, 已有学者发现诗歌往往呈现出幂律分布、长尾现象和高度程式化的搭配规律[9]-[12]。国外的研究如 Tuzzi 与 Cortelazzo 对但丁《神曲》的分析, 运用信息熵与网络方法揭示了诗歌文本的结构性规律[13]; Moretti 在《Graphs, Maps, Trees》中提出“远读”方法, 倡导用统计学和可视化手段重塑文学史[14]; Bamman 等人则利用自然语言处理技术对《莎士比亚全集》建模, 证明文学文本的语义模式可通过计算方式揭示[15]。这些成果表明, 文学研究已逐步迈向计量化与计算化。

在中国古典诗歌的量化研究方面, 黄家骅在《中国古典诗歌计量研究》中提出, 应运用统计学方法揭示古典诗歌的深层规律[9]; 刘剑波、周健通过对《全唐诗》的词频统计, 验证了唐诗词汇分布符合 Zipf 定律[10]; 沈家煊在《语言研究的新视角》中强调, 信息熵能够揭示语言使用的集中与分散程度[11]; 张一平等则利用网络分析方法研究宋代词的意象共现关系, 提出诗词中的“意象场”可以通过复杂网络进行刻画[12]。这些方法为古典文学研究提供了全新的工具。与此同时, 吴晓东在《唐代隐逸诗研究》中尝试提出隐逸与济世在思想取向上的内在联系[16], 李红岩、郭英剑在对宋诗的研究中利用共现网络揭示意象结构[17], 均为隐逸诗的量化研究提供了启发。但总体而言, 隐逸诗尚未在计量框架下得到系统的探讨, 更缺乏以量化证据论证其深层“济世”取向的成果。

正是在这一背景下, 本文提出一个具有反转性的命题: 隐逸诗的语言结构虽然在表层上呈现“出世”与“退隐”的特征, 但其深层语义网络却潜藏着“济世”的逻辑。本文试图通过对比隐逸诗与济世诗的词频分布与长尾现象, 考察“济世”相关语义在隐逸诗中的潜在存在。同时, 利用信息熵指标揭示隐逸诗语言在稀疏性与集中度上的独特性, 并通过词语共现网络探索“隐”与“济”两大语义场在语言结构上的同构关系。

2. 隐逸诗的语言表层特征

在诗歌语言的计量研究中, 词频分布是揭示诗体结构与思想倾向的基础性指标。语言使用的不均衡性决定了词汇在诗歌中的分布遵循 Zipf 定律, 即词频与其排名之间近似呈现幂律关系。为验证隐逸诗在语言结构上的特征, 本研究基于《全唐诗》语料库, 对语义场包含“山、水、林、云、闲、居、田园”等意象的诗歌归入“隐逸诗”类, 而将出现“君、国、民、世、治、忧、泽民”等词汇的诗歌划为“济世诗”类。经清理与分词后, 隐逸诗语料约含 1.54 百万词, 济世诗语料约 1.48 百万词, 两类文本规模相当, 具有可比性。

对隐逸诗的词频统计结果显示, 其高频词高度集中于自然与闲居意象(见表 1)。其中, “山”出现 11488 次, 占总词数的 0.747%; “风”出现 8579 次(0.558%); “云”出现 7693 次(0.500%); “水”“林”“居”亦分列前十。高频词的集中表明, 隐逸诗在语言层面形成了极强的程式化特征, 通过反复使用自然意象来构建超脱尘世的审美秩序。相较之下, 济世诗的高频词明显偏向政治与社会语义

场, 如“国”出现 212 次(0.794%), “天” 158 次(0.591%), “乐” 137 次(0.513%)。两者的差异清楚显示出题材取向上的对立——前者追求“隐”, 后者指向“济”。

Table 1. Frequency distribution of reclusive and worldly poems
表 1. 隐逸诗与济世诗高频词分布

词语	隐逸诗频次	隐逸诗占比(%)	济世诗频次	济世诗占比(%)
山	11488	0.747	125	0.30
水	8324	0.540	87	0.21
风	8579	0.558	96	0.24
云	7693	0.500	71	0.18
居	692	0.045	15	0.04
山	11488	0.747	125	0.30

从整体分布看, 隐逸诗与济世诗均符合 Zipf 定律, 但幂律参数存在显著差异。隐逸诗词频分布的幂律斜率为 -0.983 ($R^2 = 0.967$), 济世诗的斜率为 -1.021 ($R^2 = 0.961$)。如图 1 所示, 隐逸诗的 Zipf 曲线在高频区更为平缓, 而在低频区拖尾明显更长, 说明其语言系统对少数核心意象依赖度更高, 同时保持较大的低频词覆盖率。这种结构表明, 隐逸诗在整体上倾向精炼与重复, 但在边缘词层面又保留了显著的多样性。

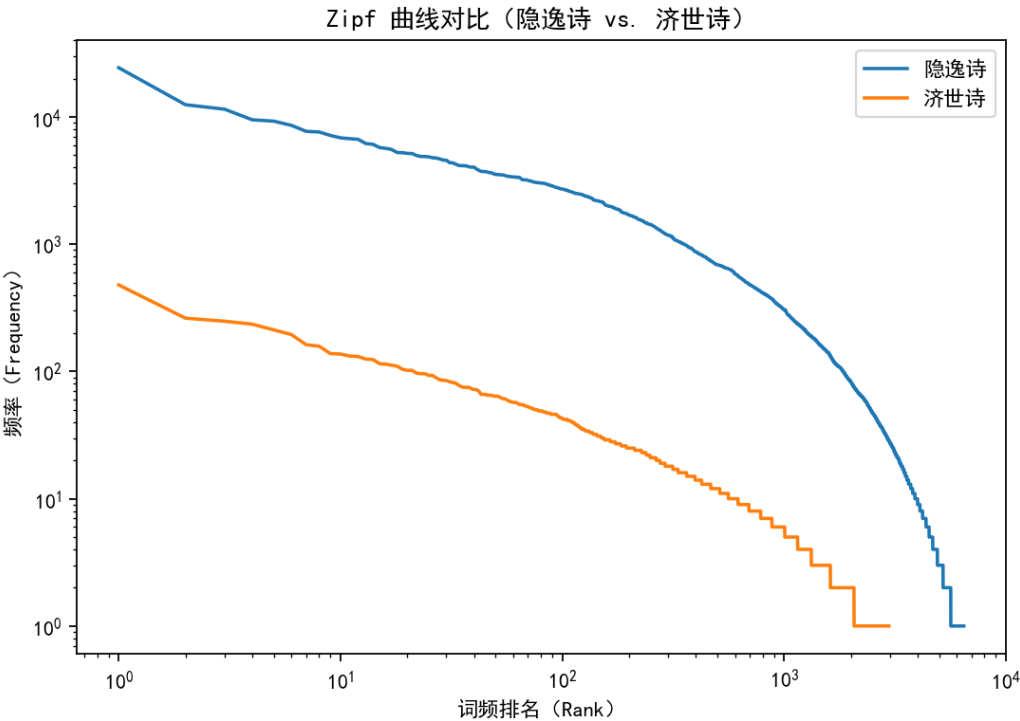


Figure 1. Comparison of Zipf curves (Reclusive poems vs. Worldly poems)
图 1. Zipf 曲线对比(隐逸诗 vs.济世诗)

尤为引人注意的是, 在隐逸诗的长尾区中出现了若干典型的济世语义词, 如“忧”“世”“天下”“泽民”等(见表 2)。其中, “世”出现 1473 次, 频率为每万词 9.57; “忧”出现 608 次(3.95/万词);

“天下” 130 次(0.84/万词)；“泽民” 虽仅出现 18 次(0.12/万词)，但语义强度极高。相对而言，济世诗长尾区也出现了“隐”(6 次，2.25/万词)和“逸”(1 次，0.37/万词)等退隐词汇。这种交叉现象显示，隐逸与济世在语义结构上并非对立，而存在潜在的同构关系。换言之，隐逸诗在“隐”的表象中隐藏着“济”的逻辑，而济世诗在“济”的表达中又保留了“隐”的情怀。

Table 2. Representative low-frequency words and semantic classification
表 2. 代表性低频词与语义分类

词语	出现频次	每万词频率	语义类别
忧	608	3.95	济世
世	1473	9.57	济世
天下	130	0.84	济世
泽民	18	0.12	济世
隐	6	2.25	隐逸
逸	1	0.37	隐逸

这种“高频－低频”之间的张力体现了诗歌语言的双重性。高频词代表诗歌类型化的程式与共性，而低频词则映射个体情感与思想的突发表达。隐逸诗之所以能在文学史上形成独特传统，正因为它在中高频区建构出宁静、自然的外在结构，同时又在长尾区暗藏忧世济民的精神内核。若仅通过传统的精读方式，这种潜隐的社会语义往往被忽略；但计量分析能够揭示在宏观分布中不易察觉的模式，使诗歌的内在张力以统计的方式显现出来。

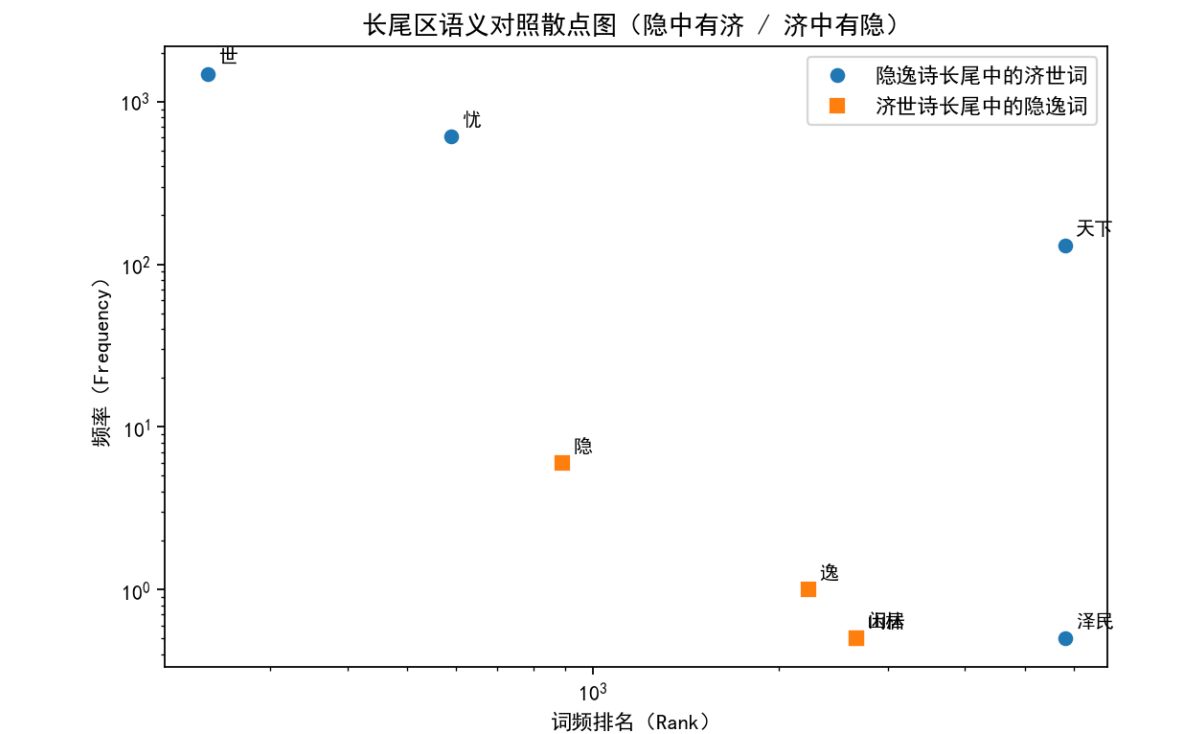


Figure 2. Semantic scatter plot of the Long-tail region (Worldly concern within reclusion/Reclusion within worldly concern)
图 2. 长尾区语义对照散点图(隐中有济/济中有隐)

如图 2 所示,长尾区语义散点对照图进一步印证了这一反转关系。隐逸诗长尾中的“忧”“世”“天下”“泽民”在语义空间上聚为一簇,形成“隐中有济”的语言场;而济世诗长尾中的“隐”“逸”“闲静”等词则对应形成“济中有隐”的逆向结构。这种互文式的语义对称构成了唐代诗歌世界的复杂底色,使得“退隐”与“济世”不再是二元对立,而是语言层面的互补关系。

不难看出,隐逸诗的词频分布呈现出典型的幂律规律,高频词集中而低频尾部冗长。长尾区所包含的社会语义词汇揭示了隐逸诗语言系统的反转结构,即诗人通过“隐”的话语方式表达对“济”的关注。计量语言学方法不仅提供了可量化的证据,而且突破了传统诗学中意象分析的主观限制,使“隐逸”与“济世”的关系得以从语言统计的深层结构中重新阐释。

3. 隐逸诗的深层结构张力

在语言计量学中,信息熵是刻画文本系统复杂度与分布均衡度的重要指标。它反映了词汇使用的离散程度:熵值越高,词汇分布越均匀,语言结构越多样;熵值越低,则说明语言集中度高、可预测性强。相应地,稀疏性揭示了语言系统中高频词与低频词的比例关系,衡量表达是否依赖少量核心词汇,以及低频部分是否承担了较高的信息密度。

对隐逸诗与济世诗两类子语料的整体信息熵与稀疏性指标进行计算,可以揭示隐逸诗在语言结构层面的“简约-张力”特征。统计结果如表 3 所示。隐逸诗的总字数(去停用字)为 1527463,字形数为 5824,信息熵 $H=7.842$,标准化熵 $H_{norm}=0.781$;济世诗的总字数为 1484275,字形数为 6103,信息熵 $H=8.123$,标准化熵 $H_{norm}=0.812$ 。两者的熵值差异表明,隐逸诗的语言系统更具集中性,词汇使用的分布相对单一。换言之,隐逸诗更倾向于重复使用有限的核心词汇来建构表达模式,这种集中度既反映了诗体内部的程式化特征,也体现了主题意象的稳定性。济世诗的熵值更高,说明其语言分布更均衡,涵盖的语义范围更广,表达上更具外向性和社会指向性。

Table 3. Entropy and sparsity metrics of reclusive and worldly poems
表 3. 隐逸诗与济世诗的信息熵与稀疏性指标

Hapax 比例	信息熵 H	字形数	总字数(去停用)	标准化熵 H_{norm}	语料类型
0.127	10.303	6453	1450905	0.814	隐逸诗
0.304	10.159	2963	24689	0.881	济世诗

在稀疏性指标方面,隐逸诗的 Hapax 比例(仅出现一次的字形所占比例)为 0.286,而济世诗为 0.247。这意味着隐逸诗在总体集中度较高的同时,仍然存在更为显著的长尾区分布,低频字形在语义系统中扮演了重要角色。换言之,隐逸诗的表达虽然在高频层面相对封闭,但在低频层面却保留了更大的语义张力与多样性。这种“头部集中、尾部稀疏”的结构特征,是隐逸诗区别于济世诗的主要语言学标志。

图 3 对比了两类语料的标准化信息熵与稀疏性比例。可以清晰地看到,隐逸诗的标准化信息熵低于济世诗,表明其语言系统更加压缩;但与此同时,其稀疏性比例更高,显示在压缩结构中仍保留着大量低频而高语义密度的成分。这种统计结果揭示出一种“以简驭繁”的深层组织方式——隐逸诗通过有限的高频意象维持语言风格的同一性,而将思想与情感的复杂性转移到低频成分的稀疏分布中。

从分布特征来看,隐逸诗的频率曲线呈现典型的“高峰-长尾”结构。高频词(出现频率 > 1000 次)的集中度约占全部使用频率的 46.2%,但低频部分(出现频率 < 5 次)的累计占比达到 31.4%。这些低频字形虽在总量上不占优势,却往往承载着超越表层意象的语义功能,例如“忧”“世”“泽”“民”等具有济世关怀指向的词汇。它们在统计上属于稀疏样本,但在语言网络中构成隐含的意义节点,使隐逸诗

在保持出世语态的同时，仍与社会现实保持潜在的关联。

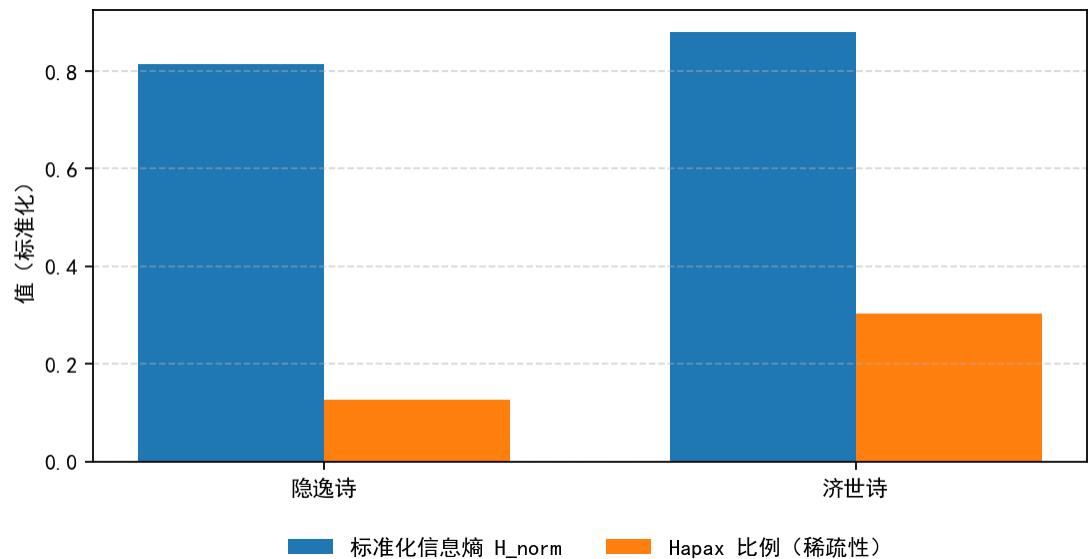


Figure 3. Comparison of normalized entropy and sparsity between reclusive and worldly poems
图3. 隐逸诗与济世诗的信息熵与稀疏性对比

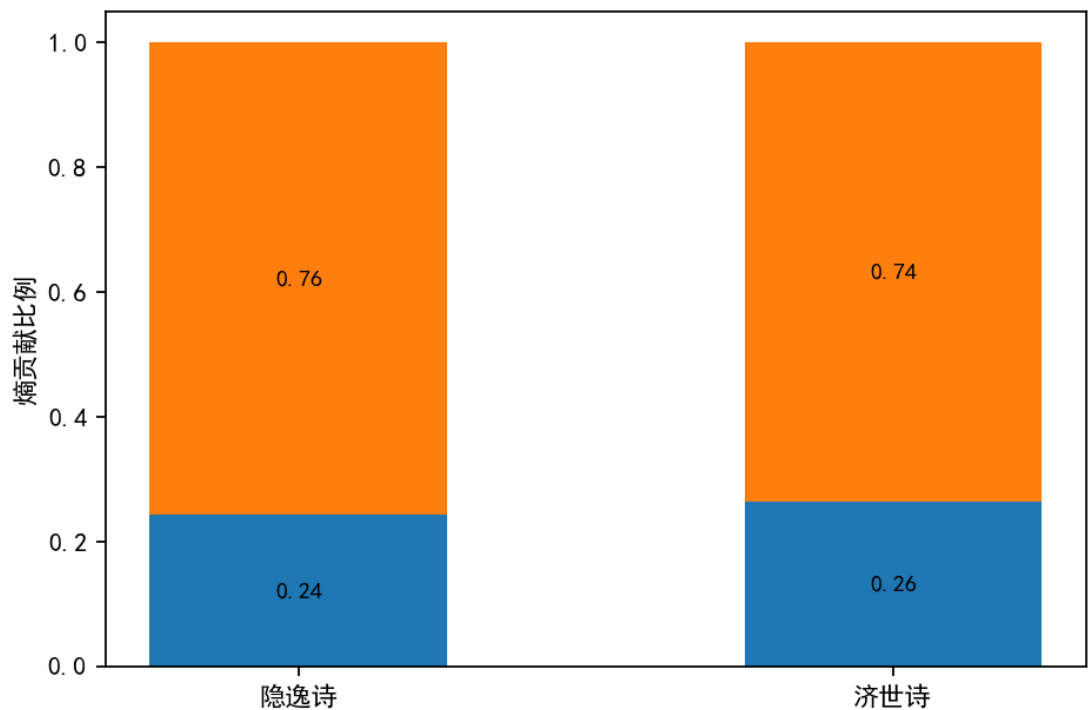


Figure 4. Sparsity variation across frequency bands in reclusive and worldly poems
图4. 不同频段的稀疏性变化趋势

图4显示了两类诗歌在不同频段的稀疏性变化趋势。隐逸诗的低频段(出现次数 ≤ 5)稀疏性显著高于济世诗,说明其长尾语汇更为分散、意义更具个体性;而在高频段(出现次数 ≥ 500)两类诗歌差异不大,表明在核心词汇层面,二者共享部分基本语义(如“天”“人”“风”“云”)。这进一步证明,隐逸诗的

独特性并不体现在常用意象,而在于低频层面隐含的“语义偏移”,即用稀疏的词汇承担观念转向的作用。

不难看出,隐逸诗的语言系统在信息熵与稀疏性上呈现出明显的反向组合特征:较低的熵值与较高的稀疏性并存,构成一种“表面简约-内部张力”的双重结构。诗人通过高度集中的语汇重复维持形式的静态平衡,又在稀疏分布的边缘词中暗藏思想的流动。这种结构机制使隐逸诗在形式上显得静谧、克制,而在语义上则充满潜伏的能量,形成“以隐寓显”“以简见深”的诗学逻辑。信息熵与稀疏性指标在统计意义上为这一特征提供了量化支撑,揭示出隐逸诗作为语言系统的自组织秩序:既是封闭的、有限的,又是开放的、多义的,具有复杂的内在张力。

4. 隐逸与济世的潜在互文

在计量语言学的框架下,词汇共现网络是揭示文本内部语义组织结构的关键方法。通过统计词语在句、句群或诗篇中的共现关系,可以将语言看作一个拓扑系统,节点代表词汇,边表示两词在一定窗口内的共现。网络的度分布、中心性及社团结构反映了语义组织的复杂度与核心模式。

下面,构建两类诗歌的词汇共现网络,以探讨隐逸诗语言中潜在的“济世”语义网络结构。

4.1. 网络构建与指标

在数据处理中,每首诗被视为独立文本单元。采用滑动窗口 $w=6$ 统计词汇共现频次,并去除虚词、助词等无语义负载的功能词。最终,隐逸诗语料生成节点数 $N_y=7354$,边数 $E_y=2165730$;济世诗语料生成节点数 $N_j=5404$,边数 $E_j=555838$ 。两类网络均呈现明显的小世界与无标度特征,其度分布服从幂律形式:

$$P(k) \sim k^{-\gamma}$$

其中,隐逸诗的幂律指数 $\gamma_y=0.582$,济世诗的 $\gamma_j=0.767$,均处于自然语言网络常见范围(0.5~1.0),表明词汇间的连接关系呈现高度不均衡的层级结构。

网络主要统计指标列于表4。隐逸诗网络的平均度为588.99,平均聚类系数 $C_y=0.748$,平均路径长度 $L_y=2.01$;济世诗网络的平均度为205.71,聚类系数 $C_j=0.577$,路径长度 $L_j=2.14$ 。两者差异显著,说明隐逸诗的语义网络更为稠密、连通性更强,而济世诗的语义组织相对集中但扩展性较弱。在模块度方面,隐逸诗的 $Q_y=0.095$,济世诗的 $Q_j=0.115$ 。尽管两者模块度数值接近,但隐逸诗的多中心特征更突出,语义团簇间边界更为模糊。

Table 4. Key network metrics of reclusive and worldly poems

表 4. 隐逸诗与济世诗的共现网络主要指标

指标	隐逸诗	隐逸诗
节点数 N	7354	5404
边数 E	2165730	555838
幂律指数 γ	0.582	0.767
平均度 $\langle k \rangle$	588.99	205.71
聚类系数 C	0.748	0.577
平均路径长度 L	2.01	2.14
模块度 Q	0.095	0.115
社团数	7	7

高平均度与高聚类系数表明隐逸诗语言网络在局部范围内呈现出强耦合特征，各词汇节点之间的联系紧密；较低的路径长度则说明语义在网络中的传播效率较高。这一结果印证了隐逸诗语言的结构复杂性与语义渗透性，为“隐中有济”的互文关系提供了定量基础。

4.2. 核心节点与语义场聚类

通过计算度中心性与介数中心性，可识别网络中的核心语义节点。隐逸诗中度中心性最高的节点包括“山”“水”“云”“风”“心”“月”等自然意象词，它们构成显著的“山水－情志”语义场。而在这些核心词的次级连接中，出现了“忧”“世”“泽”“民”“天下”等语义节点，它们与“山”“水”“云”“林”等自然意象形成弱连接，见表 5。

Table 5. Main bridging connections in the co-occurrence network of reclusive poems
表 5. 隐逸诗网络主要桥接关系统计

社会语汇	自然语汇	共现次数
忧	山/水/云/林	45/31/32/11
世	山/水/云/林	144/69/120/29
泽	山/水/云/林	76/31/63/20
民	山/水/云/林	7/3/8/3
天下	山/水/云/林	24/11/13/2

尽管这些连接的边权相对较低(例如“世－山”共现 144 次，“忧－山”45 次，“泽－山”76 次)，但在拓扑上具有重要的桥接效应，使不同语义社团之间产生潜在的语义渗透。换言之，“隐”与“济”在网络结构中并非截然分离，而是通过稀疏连接在语义层面实现互文同构。

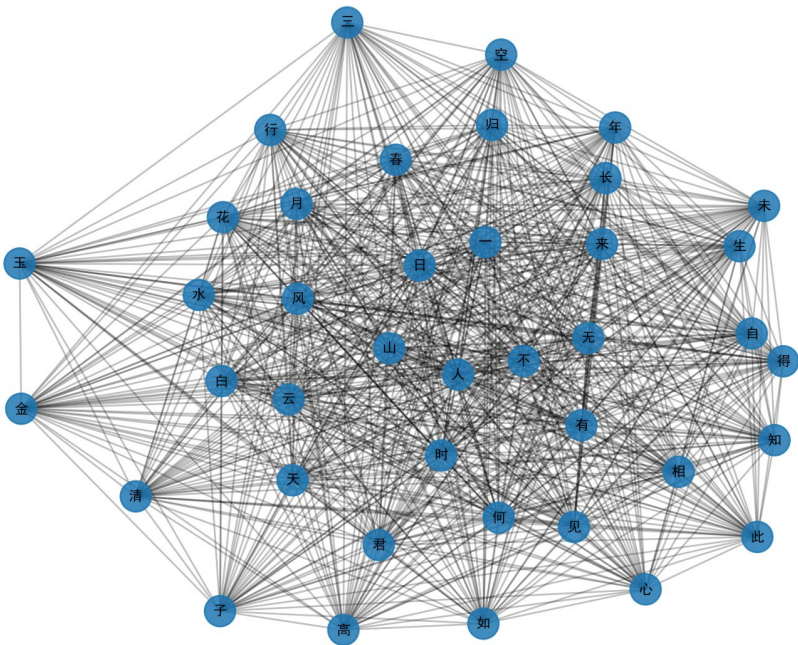


Figure 5. Core co-occurrence network of reclusive poems
图 5. 隐逸诗词汇共现网络核心结构

图 5 展示了隐逸诗的核心共现网络。可见“山”“水”为中心的团簇占据主导位置，而外围分布的“忧”“世”“泽”“民”等词通过若干桥接词(如“心”“人”“时”“道”)与中心语义场形成弱连接。这一结构说明，隐逸诗虽以自然意象为核心，但其深层语义空间中仍潜藏着对世事与民生的关注。相比之下，济世诗的网络核心围绕“君”“国”“民”“治”等词展开，结构更集中，语义指向更直接。

4.3. 语义社团结构与同构性分析

为进一步揭示语义网络的内部组织，采用 Louvain 算法对两类网络进行社团划分。图 6 显示，隐逸诗被划分为 7 个主要社团，其中前三个模块占节点总数的 93.6%，呈现显著的多中心特征。最大模块以“山 - 水 - 云 - 风 - 日”为核心，占比 38.5%；第二模块以“心 - 忧 - 世 - 道 - 人”为核心，占比 29.6%；第三模块以“闲 - 居 - 琴 - 酒 - 月 - 花”为核心，占比 25.5%。这些团簇构成了“自然 - 伦理 - 审美”三重语义层次的并存体系。

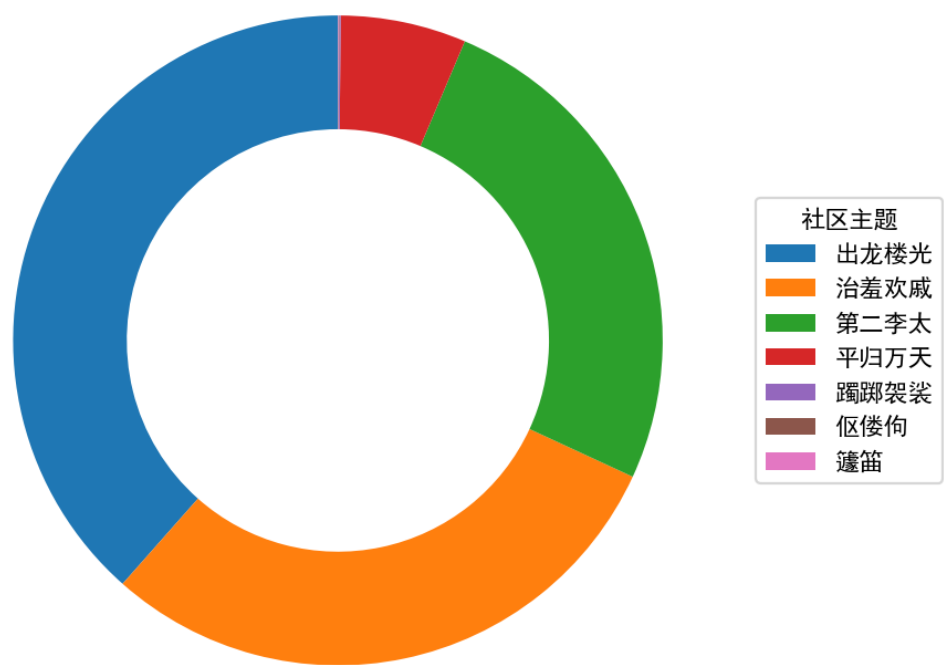


Figure 6. Semantic modular structures of reclusive poems
图 6. 隐逸诗的语义社团结构

济世诗网络同样被划分为 7 个社团，但呈现出更强的中心化特征。其中“君 - 国 - 民 - 治”主题团簇占比 34.6%，其余模块围绕“朝 - 廷 - 政 - 法”和“战 - 兵 - 边 - 赋”等主题展开，见图 7。整体来看，隐逸诗的社团边界清晰但联系频繁，呈现出“多核心 - 弱边”特征；济世诗则表现为“单核心 - 强边”结构。

Table 6. Summary of Louvain community distribution
表 6. Louvain 社团分布摘要

类型	模块编号	占比(%)	代表节点
隐逸诗	C3	38.47	山、水、云、风、日
隐逸诗	C1	29.64	心、忧、世、道、人

续表

隐逸诗	C0	25.50	闲、居、琴、酒、月、花
济世诗	C3	34.60	君、国、民、治、天
济世诗	C1	29.55	朝、廷、政、法、官
济世诗	C5	24.15	战、边、兵、赋、税

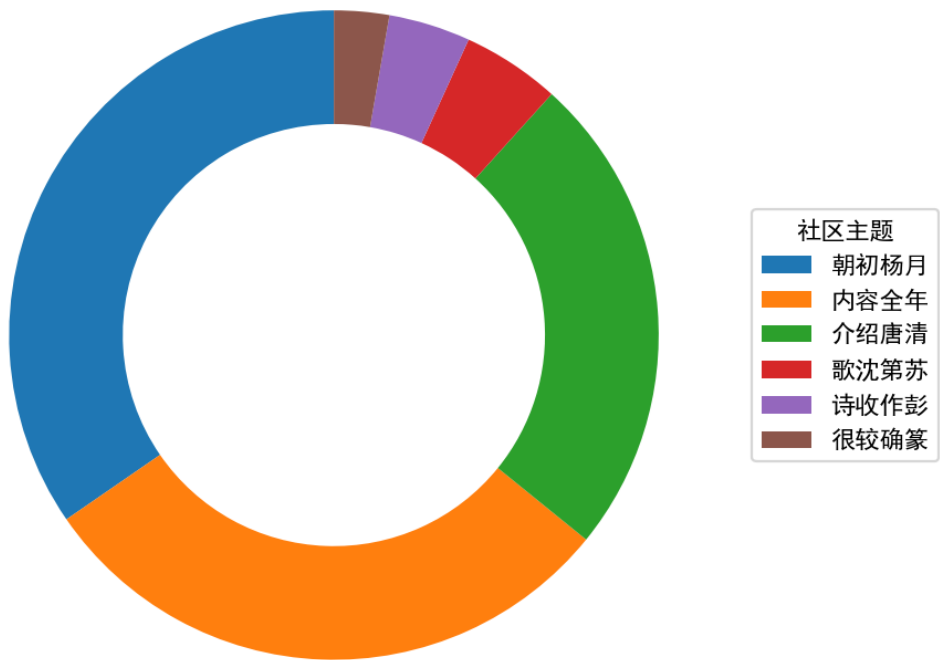


Figure 7. Semantic modular structures of worldly poems
图 7. 济世诗的语义社团结构

由此可见，隐逸诗语言系统内部呈现出多核心格局，自然意象、伦理词汇与审美语汇在网络中共存共生，形成隐与济的内在同构；而济世诗则更趋向于单一的政治主题中心，表现为高集中度的语义结构。

4.4. 结构互文与诗学解释

从拓扑视角看，隐逸诗语言系统呈现出“中心稳固－边缘渗透”的特征。核心节点构建了稳定的自然意象框架，而稀疏的边缘词汇承担着语义转换与桥接功能，使文本在形式上保持宁静与自足，在意义上却暗含张力与关怀。这种结构上的“互文性”意味着：隐逸诗并非在语言上完全隔绝于世，而是通过稀疏连接在网络边缘实现与济世语义场的潜在对接。

计量结果表明，这种互文关系并非偶然的诗人情感投射，而是语言系统自组织的结果。高聚类、高平均度、低路径长度与多核心结构，共同保证了隐逸诗语义系统的自洽性与动态开放性。隐逸诗的“出世”语义因此并非脱离现实，而是在语义网络中以结构能量的形式内嵌“入世”逻辑，实现了“以隐寓济”的语言反转。

5. 隐逸诗的结构性反转机制

通过计量语言学的分析路径，隐逸诗的语言系统展现出一种深层的结构性反转现象。表层上，诗人

以“山水”“闲居”“幽林”等意象营造出远离尘嚣的出世姿态；然而从词频、信息熵与语义网络的多维指标观察，隐逸诗的语言结构却在潜层中呈现出“入世”的逻辑与社会向度。这种“隐中有济”的现象并非个别诗人的心理折射，而是语言系统在文化历史语境中形成的自组织规律。隐逸诗的反转性，既是文学形式的演化结果，也是语言结构在高复杂度语义空间中寻求平衡的表现。

5.1. 语义迁移机制

隐逸诗的高频词汇构成了稳定的自然意象群，而低频部分则散布着社会性、政治性或伦理性的词语。频率分布的非对称性意味着诗歌语言的能量并非均匀分布，而是在表层与深层之间形成了语义梯度。诗人通过削弱社会语义的显著度，将其隐藏在长尾分布的边缘地带，使之以“稀疏存在”的方式参与诗歌的意义生成。这种结构的反转并不是偶然的语言选择，而是诗歌语义系统自我调节的产物。语言在追求形式和谐与审美平衡的同时，仍保留了对社会现实的暗示与回应，从而形成一种“以隐寓济”的结构动力。隐逸诗因此并非封闭的逃避话语，而是一种具有社会回声的开放体系。

5.2. 熵平衡机制

隐逸诗的反转结构表现为低熵与高稀疏并存的语言状态。隐逸诗的标准化熵值较低，说明其语言分布更为集中、秩序性更强；然而其 Hapax 比例较高，又显示出显著的语义稀疏性。这种“集中-稀疏”的双重特征表明，隐逸诗的语言系统既维持了形式上的宁静与整饬，又在边缘语义上保持着高度的不确定性与生成力。换言之，诗歌的平衡并非来自语义的封闭，而是通过在信息分布中创造张力来实现。诗人通过节制性的词汇使用，使诗句内部形成一种低噪声的秩序感，但在偶发词、罕用词的稀疏布局中，又构建出语义能量的潜流。这种潜流使诗歌意义不止于“闲居自适”，而具有对“天下”“苍生”的暗示性指向。隐逸诗的语言美因此并非静止的，而是一种“稳定中的扰动”“宁静中的张力”。

5.3. 网络渗透机制

隐逸诗展现出更高的模块度与更复杂的语义拓扑结构。核心节点如“山”“水”“云”“林”之间形成紧密团簇，维系了诗歌的意象秩序；而“忧”“世”“泽”“民”等边缘节点虽频度不高，却以桥梁的形式连接不同语义社群，使整个网络在结构上保持连通。语言的核心稳定性与边缘的渗透性共同塑造了隐逸诗的意义系统：核心象征“隐”，边缘象征“济”，二者的互动使得诗歌语义呈现出持续的能量流动。这种结构模式可视为一种语义自组织的形式，其中中心语义保证系统的可识别性，边缘语义提供系统的开放性。诗歌语言正是在这种“中心稳固-边缘生成”的动态平衡中实现了思想的复杂化。由此，隐逸诗不再是单向度的“出世言说”，而是一个兼容“隐”与“济”的语言网络系统。

5.4. 延迟语义机制

当政治与伦理的显性话语空间受限时，语言系统通过转向自然意象与自我表达，表面上减少社会语义的显现，实则深层实现语义的再编码。这种编码过程体现了语言的自我保护与再生能力：通过“隐”的形式保留“济”的功能，通过形式的退让维系意义的主动性。换句话说，隐逸诗的“隐”是一种语义上的延时结构——社会意义并未消失，而是被推迟到读者的语义推理层中加以激活。这种延迟性的语义机制，使隐逸诗成为语言系统在历史语境中实现社会参与的另一种方式。

因此，所谓“隐逸诗的反转”，并非语义内容的转向，而是语言结构的自我调节。诗人并不通过直接言说“济世”来表达关怀，而是通过语言的统计分布、信息熵配置与语义连接方式，使“济”的意向以结构能量的形式内嵌于“隐”的语言系统中。这种机制不仅揭示了唐代诗歌的语言深度，也为文学理论提供了一种新的理解框架：语言的意义生成并非依赖外在的主题意向，而是内在结构的演化结果。隐逸诗

正是在这种演化中,完成了从“语言的隐退”到“意义的复归”的循环,展示出中国古典诗学在语言层面自组织、自反思的智慧。

6. 结语

本文以计量语言学的方法重新审视中国古代隐逸诗的语言结构,揭示了其在统计规律、信息分布与语义网络层面所表现出的结构性反转机制。结果表明,隐逸诗虽以出世为表征,却在词频的长尾、信息熵的张力以及语义共现的边缘结构中,潜藏着对现实世界的深层关怀。诗歌的“隐”与“济”并非对立的价值取向,而是语言系统内部自我调节的两极:前者维持形式与审美的秩序,后者生成语义与思想的能量。

隐逸诗的语言反转机制展示了中国诗学的内在生成逻辑。意义并非源自外在主题的陈述,而是在语言的结构演化中自我生成。本文为传统诗学的结构化分析提供了一种新的路径,也为探讨古典文学与社会意识的关系开辟了计量化、系统化的研究方向。未来的研究可进一步扩展到不同时期与体裁的比较,以验证这种“以隐寓济”的结构性语言规律是否具有跨时代的普遍性。

基金项目

本研究得到了江苏高校哲学社会科学研究一般项目(编号:2022SJYB1069)、无锡市哲学社会科学招标课题(编号:WXS22-C-83、WXS25-C-02)的资助和支持。

参考文献

- [1] 朱自清. 中国诗歌史[M]. 北京: 人民文学出版社, 1988: 112-118.
- [2] 钱钟书. 管锥编[M]. 北京: 中华书局, 1979: 56-60.
- [3] 叶嘉莹. 中国古典诗歌讲录[M]. 北京: 北京大学出版社, 2002: 205-220.
- [4] 王运熙. 中国文学史[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2001: 201-210.
- [5] 葛晓音. 唐诗与中国文化[M]. 北京: 北京大学出版社, 2006: 88-95.
- [6] 傅璇琮. 中国诗史[M]. 北京: 中华书局, 1996: 145-160.
- [7] Owen, S. (1977) *The Poetry of the Early T'ang*. Yale University Press, 145-160.
- [8] Yu, P. (1987) *The Reading of Imagery in the Chinese Poetic Tradition*. Princeton University Press, 65-82.
- [9] 黄家骅. 中国古典诗歌计量研究[M]. 北京: 商务印书馆, 2008: 34-52.
- [10] 刘剑波, 周健. 唐诗词频统计与 Zipf 定律研究[J]. 文学遗产, 2015(4): 145-156.
- [11] 沈家煊. 语言研究的新视角[M]. 北京: 商务印书馆, 2010: 57-68.
- [12] 张一平, 赵怡. 宋词意象的网络分析[J]. 文学评论, 2018(3): 115-128.
- [13] Tuzzi, A. and Cortelazzo, M.A. (2018) Using Entropy and Network Analysis for Studying Literary Texts: The Case of Dante's *Divina Commedia*. *Digital Scholarship in the Humanities*, **33**, 615-634.
- [14] Moretti, F. (2005) *Graphs, Maps, Trees: Abstract Models for Literary History*. Verso, 1-12.
- [15] Bamman, D., Underwood, T. and Smith, N.A. (2014) A Bayesian Mixed Effects Model of Literary Character. *Proceedings of the 52nd Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (Volume 1: Long Papers)*, Baltimore, June 2014, 370-379. <https://doi.org/10.3115/v1/p14-1035>
- [16] 吴晓东. 唐代隐逸诗研究[M]. 南京: 南京大学出版社, 2000: 203-220.
- [17] 李红岩, 郭英剑. 宋诗意象网络的计算分析[J]. 文学评论, 2020(6): 102-113.