

商务英语教材学术性与可读性的语料库分析

——以《商务英语综合教程》为例

赵子昂¹, 李华东¹, 代星辰²

¹上海海事大学外国语学院, 上海

²铜陵学院外国语学院, 安徽 铜陵

收稿日期: 2026年1月11日; 录用日期: 2026年2月12日; 发布日期: 2026年3月3日

摘要

商务英语与学术英语同属专门用途英语(English for Specific Purposes, ESP)范畴, 但两者的内在关联尚未得到充分探讨。具体到教材层面, 商务英语教材是否具备学术属性? 这一问题可作为厘清两者关系的重要切入点。本研究以《商务英语综合教程4》(学生用书)为个案, 基于该书8个单元主阅读文本构建的约11,500词的语料库, 运用Vocab Profile工具与可读性计算模型, 从学术性与可读性两个维度对教材文本进行量化评估。研究发现, 在学术性方面, 该教材的学术词汇表覆盖率达5.96%, 显著高于通用英语语篇1.4%的学术词汇覆盖率, 体现了从通用英语向学术英语过渡的桥梁特征; 在可读性方面, 教材文本的弗莱士-金凯德年级难度指数(Flesch-Kincaid Grade Level)均值为14.2, 平均句长26.7词, 句法结构较为复杂, 认知挑战度较高。此外, 教材各单元难度呈波浪式分布特征, 体现了“主题驱动”的编排逻辑。研究结果显示, 在词汇形式层面, 该教材呈现出一定程度的学术词汇渗透特征。这些发现对专门用途英语的教学实践与学术研究具有重要参考价值。

关键词

商务英语教材, 学术性, 可读性, 学术词汇表覆盖率, 语料库研究

A Corpus-Based Analysis of Academic Nature and Readability in Business English Textbooks

—A Case Study of Business English Integrated Course

Zi'ang Zhao¹, Huadong Li¹, Xingchen Dai²

¹College of Foreign Languages, Shanghai Maritime University, Shanghai

²School of Foreign Languages, Tongling University, Tongling Anhui

Abstract

Business English (BE) and English for Academic Purposes (EAP) both fall under the category of English for Specific Purposes (ESP), yet their intrinsic connection has not been fully explored. At the textbook level, the question of whether BE textbooks possess academic nature serves as a crucial entry point for clarifying the relationship between the two. This study took *Business English Integrated Course 4 (Student's Book)* as a case, constructing a corpus of approximately 11,500 tokens based on the main reading texts from the book's 8 units. Utilizing VocabProfile and readability calculation models, a quantitative evaluation was conducted on the textbook from two dimensions: academic nature and readability. The findings revealed that in terms of academic nature, the textbook achieved an Academic Word List (AWL) percentage of 5.96%, indicating a lexical distribution pattern situated between general English and typical academic texts. Regarding readability, the texts demonstrated a high level of cognitive challenge, with an average Flesch-Kincaid Grade Level (FKGL) of 14.2, an average sentence length of 26.7 words, and complex syntactic structures. Furthermore, the difficulty level across the textbook's units exhibited a wave-like distribution pattern, reflecting a "theme-driven" compilation logic. The findings suggest that, at the level of lexical form, the textbook demonstrates a measurable degree of academic lexical features. These findings hold important reference value for the teaching practice and academic research of English for Specific Purposes.

Keywords

Business English Textbooks, Academic Nature, Readability, AWL Percentage, Corpus-Based Study

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 研究背景

21 世纪以来, 中国深度融入全球经济体系, 对外语人才的需求发生结构性变革, 兼具语言应用能力、专业学术素养与跨文化商务胜任力的复合型人才成为市场核心需求。教育部发布的《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》(以下简称《国标》)明确指出, 商务英语专业旨在培养具备国际视野、人文素养、跨文化商务沟通能力与商务专业知识的复合型人才[1]。在这一标准指引下, 商务英语教学已突破单一语言技能训练的局限, 转向语言能力、商科专业知识与思辨能力的深度融合, 而教材作为教学活动的核心载体, 其编写与评估逻辑也随之迭代——教材不仅需承载基础语言教学功能, 更要兼顾专业知识传递与高阶思维培养的需求。

值得注意的是, 商务英语与学术英语同属专门用途英语(English for Specific Purposes, ESP)范畴, 二者的内在关联却尚未得到充分探讨, 这一研究缺口直接映射到教材实践中: 当前商务英语教材的编写与评估多聚焦于语言技能适配性和商务内容时效性, 对“教材是否具备学术属性”“如何平衡语言可读性与学术严谨性”等核心问题缺乏足够关注。事实上, 对于本科高年级学生而言, 商务英语教材已不再是单纯的语言训练场, 更是衔接基础语言能力与专业学术能力的关键桥梁, 其语言质量, 尤其是学术词汇密

度、句法复杂度等核心维度，以及文本复杂度，直接决定了《国标》所强调的“扎实的语言基本功”与“专业素养”能否有效落地，也影响着商务英语与学术英语之间潜在关联的挖掘与衔接。

然而，长期以来国内商务英语教材的编写与评估仍存在显著短板：多数评估依赖编写者的直觉经验或使用者的主观反馈，缺乏基于客观语言学证据的量化分析，导致部分教材出现“语言难度失衡”“学术词汇匮乏”或“商务知识与学术能力培养脱节”等问题，既难以满足高阶人才培养对学术素养的要求，也无法为商务英语与学术英语的关联研究提供实践支撑。在此背景下，以语料库语言学为工具，聚焦商务英语教材的学术性与可读性维度开展科学量化评估，不仅能填补现有教材评估体系的客观化缺口，更能为厘清商务英语与学术英语的内在关联提供实证依据，这已成为当前 ESP 领域教学研究与教材开发的前沿课题。

1.2. 研究问题与目的

本研究选取了由上海外语教育出版社出版、王立非教授主编的《商务英语综合教程 4》(学生用书)作为个案进行分析。该教材是“十二五”普通高等教育本科国家级规划教材，在中国高校中具有极高的使用率和代表性[2]。

本研究旨在通过构建该教材的专用语料库，利用计算语言学工具，从语言特征的角度回答以下两个问题：

1) 学术性维度：该教材文本的学术词汇覆盖率呈现何种分布特征？这种分布在多大程度上体现了商务语篇的学术特征？

2) 可读性维度：该教材的句法复杂度与文本可读性指标呈现何种变化趋势？其难度波动反映了怎样的教材编排逻辑？

通过回答上述问题，本研究试图从量化视角揭示商务英语教材在培养复合型人才过程中的语言学特征，为理解高水平商务教材的文本构建机制提供实证数据。

2. 文献综述

2.1. 学术文本的量化界定

评估教材的学术性需首先界定学术英语(English for Academic Purposes, EAP)的特征。根据 Nation 和 Coxhead 的词汇层级理论，英语词汇分为高频词、学术词汇、技术词汇和低频词四类[3] [4]。其中，Coxhead 的研究确立了一个关键量化基准：学术词汇在典型学术文本中的覆盖率(Academic Word List Percentage, AWL Percentage)通常约为 10%，而在小说等通用文本中仅为 1.4%。这一显著的数据差异(10% vs 1.4%)成为区分通用语篇与学术语篇的重要指标。如果商务英语教材的学术词汇覆盖率过低，则难以承担培养学术素养的重任。

需要进一步指出的是，语言的形式与语言内容之间虽存在一定关联，但这种关联并非绝对。一般而言，学术内容往往倾向于采用较为学术化的语言形式进行表述，而日常或通用内容则多以形式上较为通用的语言加以呈现。然而，在实际语言使用中，这种对应关系并不具有必然性，且存在大量例外情形。例如，形式上较为通用的语言同样可以用于阐释高度抽象或专业化的学术概念，而形式上高度学术化的语言亦可用于描述内容层面并不具有学术属性的日常现象。

正因如此，本文在界定“学术性”时，有意将语言形式与语言内容加以区分。因此，本文在此提出一个仅服务于本研究的工作性定义(working definition)。具体而言，语言形式层面的学术性可体现在词汇、句法和篇章结构等多个方面，但受研究目的与研究范围所限，本文仅关注专门用途英语区别于通用英语时最为突出的特征之一，即词汇层面的差异，未对句法和语篇结构展开讨论。

在此框架下, 本文所讨论的“学术性”指的是语言形式层面的学术性, 与文本内容本身无关。根据Coxhead (2000, 2006)的研究结论, 在统计学意义上, 当样本数量足够大时, 学术词汇覆盖率约为10%的文本通常呈现出典型学术英语的词汇分布特征[4] [5]。因此, 学术词汇覆盖率在本文中作为一种操作性指标, 用以检测文本在词汇层面是否接近学术英语的语言形式特征。

2.2. 基于语料库的教材评估研究现状

语料库语言学的兴起为教材评估提供了革命性的工具。早期的教材评估多采用检查表模式, 关注排版、话题趣味性等表面特征。而语料库方法允许研究者深入文本内部, 通过词频、覆盖率、搭配和索引等微观视角审视教材质量

2.2.1. 国内外研究动态

在国际上, Biber 等学者利用语料库对比了英语教材与真实自然语言之间的差异, 发现许多教材语言存在“人造痕迹”重、语体特征混淆等问题[6]。在国内, 李华东等基于大规模语料库对国内主流大学英语教材进行了分析, 指出部分教材在通用英语向高阶英语能力进阶的课程设计中存在“断层”现象, 即高年级教材的词汇难度并未随年级显著提升, 从而在一定程度上制约了学习者语言能力的持续发展[7] [8]。

2.2.2. 商务英语教材研究的空白

关于通用英语教材的研究已较为丰富, 但针对商务英语教材的量化评估相对匮乏。现有研究多集中在特定商务文体的语步分析, 或者宏观的课程设置讨论。很少有研究同时结合学术词汇覆盖率和可读性公式, 对一本具有代表性的国家级商务英语教材进行全面、细致的文本挖掘。本研究正是为了填补这一空白, 通过客观数据检验教材在培养商务专业素质的同时, 能在多大程度上培养学术素养。

2.3. 可读性公式及其在教材评估中的应用

文本可读性是衡量文本阅读难易程度的量化指标, 其计算通常基于两个核心变量: 句法复杂度(以平均句长(Average Sentence Length, ASL)衡量)和词汇难度(以平均词长(Average Word Length, AWLen)或每词平均音节数(Average Syllables per Word, ASW)衡量)。

2.3.1. 常用可读性指标

1) Flesch Reading Ease (FRE): 分值 0~100, 分数越高越容易。一般来说, 学术论文得分在 30~50 分, 而《时代周刊》等大众读物在 50~70 分。

2) Flesch-Kincaid Grade Level (FKGL): 将文本难度转换为美国教育体系的年级水平。例如, FKGL = 12.0 意味着需要美国高中毕业生的阅读能力; FKGL = 14.0 则对应美国大学二年级水平。

2.3.2. 理论争议与适用性

虽然 Bailin 和 Grafstein 等学者批评传统可读性公式忽视了文本的深层连贯性和读者的背景知识, 但在大规模教材横向对比中, FKGL 等指标因其客观性和标准化, 仍被视为最有效的基准参照工具。特别是对于 EAP 教材, 句长和词汇复杂度往往与概念的抽象程度正相关, 因此可读性数据具有极高的参考价值[9]。

3. 研究设计和方法

3.1. 语料库建库

本研究选取《商务英语综合教程 4》(学生用书)的 8 个单元主课文(Text I 与 Text III)为语料来源。建库过程主要包括:

1) 文本提取与清洗: 利用 OCR 技术提取文本后, 首先经人工校对剔除标题、页码及非正文注释, 以确保语料纯净度; 随后对所有文本进行人工分句校对, 以消除 OCR 误差对句长统计的影响, 从而保证可读性分析数据的可靠性。

2) 语料规模: 最终建成包含 8 个文本文件的专用语料库, 总形符数约 11,500 词, 平均篇长 1442 词, 符合高年级精读课程对阅读量的要求(表 1)。

Table 1. Basic information of reading texts in each unit

表 1. 教材各单元阅读文本基本信息

单元	标题	原作者/出处	涉及领域
Unit 1	What Makes Mainstream Media Mainstream	Noam Chomsky	传媒/批评话语分析
Unit 2	The Great Seduction	Andrew Keen	知识产权/互联网
Unit 3	On National Prejudices	Oliver Goldsmith	社会学/人文
Unit 4	The Global Revival of Industrial Policy	The Economist	宏观经济
Unit 5	The Coming Trade Wars	Jeffrey E. Garten	国际贸易
Unit 6	Pressure Points	Bill Powell	国际商法
Unit 7	The Thucydides Trap	Graham Allison	国际关系/地缘经济
Unit 8	The Struggle for Development	Kofi Annan	发展经济学

3.2. 研究工具

本研究主要采用以下两种计算工具进行数据分析:

1) Compleat Lexical Tutor (v.8)-VocabProfile

① 功能: 用于分析文本的词汇分布特征。它可将文本中的词汇自动分类为 K1 (最常用 1000 词)、K2 (次常用 1000 词)、学术词汇表(Academic Word List, AWL)词汇和未列入词汇表词汇(Off-List)。

② 应用: 核心关注学术词汇覆盖率百分比, 以此作为检测教材文本在词汇层面是否呈现出学术英语语言形式特征的操作性指标。

本研究采用 Vocab Profile 的默认参数设置进行词汇层级划分, 以保证结果的可比性。

2) Microsoft Word (Readability Statistics) & Online Readability Calculator

① 功能: 计算文本的平均句长、平均词长(以字母数计)、被动语态比例。

② 应用: 自动生成 FRE 分数和 FKGL, 用于评估文本的阅读难度。

可读性指标取 Microsoft Word 与 Online Readability Calculator 的平均值, 以降低工具误差, 提升数据可靠性。

两种工具均基于经典 Flesch 阅读公式体系, 其计算逻辑具有高度一致性。

3.3. 数据分析程序

数据分析分为三个阶段:

1) 单篇分析: 将 8 个单元的文本分别导入 Vocab Profile 和可读性计算器, 记录每篇课文的学术词汇覆盖率(AWL Percentage)、FRE 值和 FKGL 值。

2) 整体分析: 将所有文本合并, 计算整本教材的平均指标, 以获得宏观评价。

3) 趋势分析: 利用 Excel 绘制折线图, 观察从 Unit 1 到 Unit 8 各项指标的变化趋势, 以检验教材编

排是否遵循了循序渐进的原则或呈现某种特定的难度波形。

4. 结果与讨论

4.1. 学术性分析

通过 VocabProfile 对语料库的分析, 我们得到了《商务英语综合教程 4》的词汇分布数据(见表 2)。

Table 2. Overview of lexical distribution in the textbook

表 2. 教材词汇分布概况

词汇层级	定义	Coxhead 学术文本标准	本教材平均覆盖率	结论
K1	最常用 1000 词	70%~75%	81.6%	高于学术常识, 保障可读性
K2	第 2 个常用 1000 词	5%	4.3%	略低, 符合预期
AWL	学术词汇表	~10%	5.96%	具备学术特征
Off-List	专业术语/专有名词	10%~20%	8.14%	包含核心商务术语

数据解读与深入分析:

1) 学术词汇覆盖率特征: K1 覆盖率高达 81.6%, 超出了通常学术文本的标准区间。这表明教材有意通过高频基础词汇降低语言门槛, 减轻学生的语言认知负荷, 从而确保其能更专注于商务概念的习得。

2) 学术词汇发挥“桥梁”作用: 学术词汇覆盖率为 5.96%, 介于通用文本与纯学术期刊之间, 体现了明显的过渡性特征。结合 Unit 1 中 institutional, doctrinal 等词的密集复现可知, 教材采取了“按需分配”策略, 在特定议题中提供高阶语言输入, 充当了通往高阶学术英语的桥梁。

3) 专业术语构建通用素养: 8.14% 的 Off-List 词汇主要由核心商务术语构成。相较于高度专门化的行业文献, 这一比例相对温和。这说明教材旨在培养“通用商务素养”, 避免了因过度术语化而造成的阅读障碍, 符合本科复合型人才的培养规律。

4.2. 可读性分析

可读性统计结果揭示了该教材在语言复杂度上的真实水平(见表 3, 图 1)。

Table 3. Statistics of readability indicators for each unit

表 3. 各单元可读性指标统计

单元	课文标题	Flesch Reading Ease (0~100)	FKGL	平均句长(词)
Unit 1	What Makes Mainstream Media Mainstream	60.3 (Standard)	9.2	17.8
Unit 2	The Great Seduction	41.8 (Difficult)	12.2	19.5
Unit 3	On National Prejudices	17.38 (Very Difficult)	25.5	58.9
Unit 4	The Global Revival of Industrial Policy	38.8 (Difficult)	12.46	18.6
Unit 5	The Coming Trade Wars	38.5 (Difficult)	14.2	25.7
Unit 6	Pressure Points	38.0 (Difficult)	14.6	26.0
Unit 7	The Thucydides Trap	39.6 (Difficult)	13.7	23.9
Unit 8	The Struggle for Development	54.1 (Fairly Difficult)	11.4	23.2

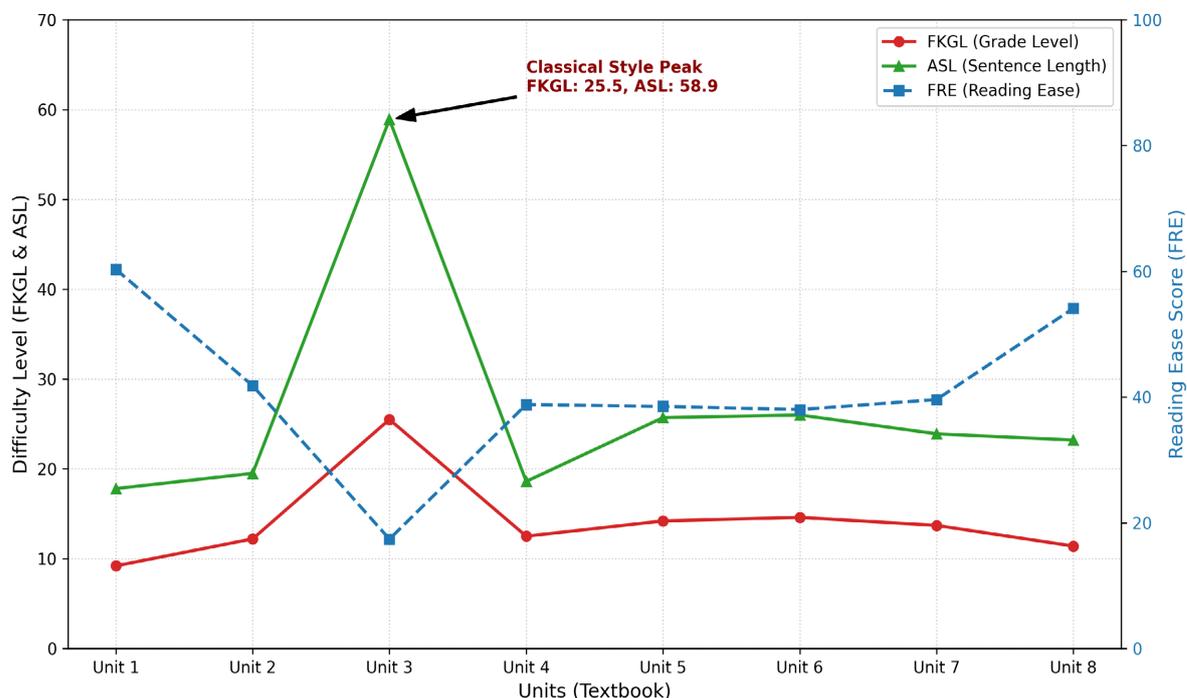


Figure 1. Trends of readability indicators across textbook units

图 1. 教材各单元可读性指标变化趋势图

数据解读与深入分析:

1) 阅读难度与认知负荷: 教材的平均 FKGL 值为 14.2, 平均句长为 26.7 词, FRE 均值 41.0, 均处于较高水平。这一难度设定符合《上海市大学英语教学参考框架》中对于“提高阶段”阅读能力的描述 [10]。根据该框架, 高阶阶段的教学应引导学生阅读“语言结构较复杂、内容有深度的专业文献”, 以培养其逻辑思维与批判性阅读能力。因此, 这种具有认知挑战度的文本编排, 并非单纯的语言堆砌, 而是为了适配高年级学生从基础语言学习向高阶专业应用进阶的教学需求。

2) 句法复杂度: ASL 高达 26.7 词。以 Unit 3 *On National Prejudices* 为例, 因其选文为 18 世纪经典随笔, 句法结构呈现出极高的复杂性, 其 FKGL 达到 25.5, 平均句长高达 58.9 词。文本中充斥着古典散文式的长句嵌套与名物化结构, 这种递归性的句法特征虽造成了显著的阅读障碍, 但同时也为学生提供了接触高阶书面英语形态、理解复杂逻辑推演的绝佳素材。

3) 难度波动与编排逻辑: FKGL 数值显示教材难度呈非线性分布。Unit 1 (9.2) 起点较平缓, Unit 3 因选文为文学性随笔, 难度陡然升至全书峰值(25.5); 随后 Unit 6 (14.6) 亦因法律与争端解决话题的精确性要求维持在高位。

这种波浪式分布表明, 教材编排遵循主题驱动而非机械的难度驱动逻辑, 优先保证了核心商务议题的思想深度, 而非刻意简化语言, 这体现了新文科视域下商务英语教学向人文性与专业性高度融合的转型。

4.3. 学术性与人文性的融合

数据分析显示, 该教材文本在词汇选择与主题设置上呈现出与人文议题相关的语言特征。

一方面, 数据呈现出学术性与难度的差异化相关性: Unit 4 与 Unit 6 的学术词汇覆盖率处于高位, 同步提高了其 FKGL 值, 证实了学术词汇是商务语篇难度的重要来源; 然而, Unit 3 在学术词汇覆盖率

适中的情况下, FKGL 却达到极值, 这表明超长句式与复杂的句法嵌套, 在提高文本认知难度上的作用甚至超过了单纯的词汇学术性。

另一方面, 深层人文素养的体现: 语料库显示选材多源自 Kofi Annan 等具有全球影响力的知名学者或思想领袖。高频出现的 philosophy, ethics 等抽象评估性术语迫使学生在处理商务信息时, 必须进行哲学和社会学层面的深度思考, 避免了商务学习的工具化倾向。

5. 教学启示

基于上述分析结果, 本文从 EAP 教材文本特征的角度, 提出若干教学层面的讨论:

5.1. 针对教师

鉴于教材 5.96% 的学术词汇覆盖率及其“桥梁”特征, 教师应超越单一生词表教学, 转而进行词族的显性教学, 引导学生构建学术词汇网络。针对平均句长达 26.7 词(部分单元甚至超过 50 词)的现状, 教师需在课堂中加强句法解构训练, 通过绘制逻辑树图或成分分析图来可视化复杂句式, 有效降低学生的认知负荷。

5.2. 针对学生

1) 突破逐词阅读的瓶颈:

面对 Grade 14.2 (部分单元高达 25.5) 的文本, 试图查阅每一个生词是低效且不可行的。学生应培养容忍模糊度的能力, 利用高覆盖率的学术词汇作为路标, 通过上下文推测 Off-List 专业词汇的含义。

2) 建立学术词汇库:

Coxhead (2000) 建立的学术词汇表(Academic Word List, AWL)包含 570 个核心词组, 是连接通用英语与学术英语的关键纽带[4]。学生可借助数字化词汇学习工具(如 Quizlet), 针对该列表中的词汇进行高频复现与循环巩固, 将其作为攻克高阶文本的“路标”, 而非被动应对生词。

5.3. 针对教材编写者

虽然主题驱动有其合理性, 但 Unit 3 到 Unit 4 之间难度骤升可能会给学生带来适应上的困难。这种非线性的难度跳跃(FKGL 9.2 → 25.5)违背了 Krashen (1985) 的“ $I + 1$ ”输入假说中循序渐进的原则, 可能会导致学生产生情感过滤, 降低学习动机[11]。建议在未来的修订中, 可以通过增加铺垫性的阅读材料或在练习设计中提供更多的脚手架, 来平滑这一难度陡坡。此外, 可以考虑在低年级教材中适当增加学术词汇的复现率, 以便学生在进入第 4 册学习时有更好的词汇储备。

6. 结论

本研究以《商务英语综合教程 4》(学生用书)为个案, 基于自建的约 11,500 词次主阅读文本语料库, 从学术性与可读性双维度对教材文本开展量化分析, 旨在为厘清商务英语与学术英语的内在关联、完善商务英语教材客观评估体系提供实证依据。研究核心发现如下:

1) 显性的学术词汇特征与过渡属性: 研究显示, 该教材的学术词汇覆盖率为 5.96%。在数值上体现了教材作为“教学性学术语篇”的定位: 它处于通用英语与高度专门化英语之间的过渡地带。这种适度的学术词汇密度, 通过融入核心学术词族, 成功构建了“语言输入 - 思维培养”的联动机制。这表明教材在词汇选择上已有效突破了基础商务沟通的范畴, 为本科高年级学生从基础语言应用向高阶专业学术能力的稳步衔接提供了必要的词汇支撑。

2) 适配高阶培养的句法复杂度: 教材文本平均 Flesch-Kincaid 年级难度为 14.2, 平均句长 26.7 词,

句法结构复杂且认知挑战度较高。这一特征清晰区分了学术导向商务英语与日常商务交流语言的差异,符合《国标》中商务英语专业培养复合型、高阶人才的要求,为学生适应国际商务学术沟通(如商务报告撰写、跨文化商务研讨)奠定了语言基础。

3) 主题驱动的科学编排逻辑:教材各单元难度呈现波浪式分布特征,表明其编写未局限于线性语言难度递进,而是优先服务于商务议题的深度挖掘与广度拓展。这一编排逻辑精准呼应了新文科视域下“人文性与专业性辩证统一”的教学理念,实现了商务主题探究与高阶语言能力培养的有机融合。

需要补充说明的是,本文对教材文本的分析完全基于语言形式特征,所讨论的学术性不涉及文本主题立场、政治态度或意识形态评价。

本研究存在两点局限:其一,语料范围仅涵盖教材主阅读文本,未纳入听力材料、练习设计等其他教学模块,难以完整反映教材的整体语言输入特征;其二,研究聚焦单一教材个案,结论的普适性有待多版本、多层次商务英语教材的对比验证。

基于上述局限,未来研究可从三方面推进:一是扩大语料范畴,将听力、口语、写作相关文本及练习材料纳入分析,全面捕捉教材的语言输入体系;二是开展跨教材对比研究,选取不同年级、不同编写理念的商务英语教材系列,探究学术性与可读性特征的演变规律;三是结合教学实践开展实证研究,验证教材学术语言特征对学生学术商务沟通能力、思辨能力培养的实际影响。

总体而言,本研究个案充分证明,商务英语与学术英语并非截然分离的 ESP 子领域,优质商务英语教材可通过学术词汇渗透、复杂句法构建实现与学术英语的有效衔接。该教材呈现的“主题驱动”式难度分布与学术化语言特征,为新文科背景下商务英语教材编写提供了有益参照:未来教材编写应持续深化“语言能力-专业素养-思维能力”三位一体的培养导向,以高适配度的学术化语言承载深度商务伦理与国际商业议题,精准对接国家战略对复合型、高阶商务外语人才的培养需求,助力商务英语教学与《国标》要求的深度契合。

参考文献

- [1] 教育部高等学校教学指导委员会. 普通高等学校本科专业类教学质量国家标准[M]. 北京: 高等教育出版社, 2018.
- [2] 王立非. 商务英语综合教程(第4册)(学生用书)[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2023.
- [3] Nation, I.S.P. (2001). *Learning Vocabulary in Another Language*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9781139524759>
- [4] Coxhead, A. (2000) A New Academic Word List. *TESOL Quarterly*, **34**, 213-238. <https://doi.org/10.2307/3587951>
- [5] Coxhead, A. (2006) *Essentials of Teaching Academic Vocabulary*. Houghton Mifflin.
- [6] Biber, D., et al. (1999) *Longman Grammar of Spoken and Written English*. Longman.
- [7] 李华东, 吴楠, 杜驭炎. 大学英语教材学术词汇覆盖率研究——以《新编大学英语综合教程》为例[J]. 杭州电子科技大学学报(社会科学版), 2019(5): 69-73, 78.
- [8] 李华东, 姜慧慧. 大学英语教材语言学术性和语言难度研究[J]. 杭州电子科技大学学报(社会科学版), 2022(6): 59-65.
- [9] Bailin, A. and Grafstein, A. (2016) *Readability: Text and Context*. Palgrave Macmillan.
- [10] 上海市教育委员会. 上海市大学英语教学参考框架(试行)[Z]. 上海: 上海外语教育出版社, 2013.
- [11] Krashen, S.D. (1985) *The Input Hypothesis: Issues and Implications*. Longman.