

评价理论态度视域下人工智能教育议题的话语建构

——以联合国教科文组织《AI与教育：保护学习者权利》为例

徐佳欣

曲阜师范大学翻译学院, 山东 日照

收稿日期: 2026年3月11日; 录用日期: 2026年3月27日; 发布日期: 2026年4月13日

摘要

本研究基于系统功能语言学中的评价理论, 具体采用其“态度系统”(包含情感、判断、鉴赏三个子系统), 对联合国教科文组织(UNESCO)发布的报告《AI与教育: 保护学习者权利》的核心章节进行了话语分析。研究采用定量统计与定性分析相结合的方法, 旨在探究该报告在人工智能教育议题上如何建构其话语立场和价值导向。文章结论认为, UNESCO通过这套话语策略, 成功建构了一个权威、平衡且具有建设性的立场, 这为理解全球教育治理中的技术伦理话语提供了视角, 并对国内相关政策制定和媒体报道具有借鉴意义。

关键词

评价理论, 态度系统, 人工智能, 教育, 话语分析, 联合国教科文组织

Discourse Construction on the Topic of Artificial Intelligence in Education from the Perspective of Appraisal Theory's Attitude System

—A Case Study of UNESCO's *AI and Education: Protecting the Rights of Learners*

Jiaxin Xu

School of Translation Studies, Qufu Normal University, Rizhao Shandong

Received: March 11, 2026; accepted: March 27, 2026; published: April 13, 2026

Abstract

Based on the Appraisal Theory within Systemic Functional Linguistics, specifically employing its Attitude System (comprising the three subsystems of Affect, Judgment, and Appreciation), this study conducts a discourse analysis of the core chapters of the UNESCO report *AI and Education: Protecting the rights of learners*. By combining quantitative statistics with qualitative analysis, the study aims to explore how the report constructs its discursive stance and value orientation on the topic of artificial intelligence in education. The article concludes that UNESCO successfully establishes an authoritative, balanced, and constructive stance through this set of discursive strategies, offering a perspective for understanding the discourse of technological ethics in global educational governance and providing insights for relevant policy formulation and media reporting in China.

Keywords

Appraisal Theory, Attitude System, Artificial Intelligence (AI), Education, Discourse Analysis, UNESCO

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 研究背景

当前, 全球格局正经历深刻重塑, 科技创新与教育变革的交互影响进入历史性窗口期。随着人工智能等颠覆性技术的飞速发展, 教育体系正遭遇前所未有的挑战。一方面, 技术理性的过度强化可能削弱教育对“人的全面发展”的深度关注; 另一方面, 算法偏见、数据隐私泄露等问题, 正对生命尊严、社会公正等基本价值带来新的冲击[1]。以 ChatGPT、DeepSeek 等为代表的生成式人工智能(Generative AI)大规模融入教育领域, 在为个性化学习、教育管理增效带来新机遇的同时, 也引发许多伦理困境与认知挑战[2]。因此, 人文主义教育思想的重要性愈加凸显, 教育的人文主义转向已成为一种必然且迫切的选择, 在追求技术革新之时, 绝不能忽视教育所承载的人本价值与社会责任[1]。

在此背景下, 作为全球教育治理的重要行为体, 国际组织发布的相关报告不仅是政策制定的参考依据, 更是塑造各国 AI 教育认知与价值导向的关键话语载体。联合国教科文组织(UNESCO), 是联合国专门负责教育、科学及文化的机构, 其在人工智能教育伦理领域发布的系列报告具有重要的国际影响力与话语权威[3]。2021 年, 全球首份《人工智能伦理建议书》由 UNESCO 发布[4]; 2025 年, 其进一步聚焦教育领域, 发布《AI 与教育: 保护学习者权利》报告, 系统阐述了 AI 教育应用中必须坚守的伦理底线与人本原则。对该报告的话语分析, 有助于揭示国际组织如何在技术伦理争论中建构其价值立场, 并为理解全球 AI 教育治理的话语逻辑提供实证依据。

1.2. 研究问题

近年来, 国际组织政策文本的话语分析研究日益受到关注。在人工智能教育治理领域, Heinsfeld 等聚焦于 UNESCO《生成式人工智能教育与研究指南》中的拟人化隐喻, 发现报告通过赋予 AI 生物特征、

认知能力和领导力等人类属性,使技术显得更具亲和力,但也可能导致技术决定论视角和过度依赖风险[5]。在国内学界,评价理论已被广泛应用于政治话语、媒体话语和学术话语分析中。在政治话语领域,蔡鑫鑫与徐玉臣将评价理论与语义网络分析相结合,考察了中国外交部发言人关于新冠溯源问题的立场表达,发现发言人围绕“科学与合作”的基本立场生成八种话语主题,通过多种评价资源的互动建构了求真务实的负责任大国形象[6]。在媒体话语领域,刘国兵与张孝莲以《中国日报》为例,基于态度系统框架结合新闻语类结构,分析了“一带一路”倡议报道中的态度资源分布特征,发现总体呈现“鉴赏资源 > 情感资源 > 判断资源”的规律,且在新闻语类结构各部分的分布存在显著差异[7]。在学术话语领域,李成陈与江桂英从态度系统视角对比了中英学术专著他序中的评价资源,发现宏观层面中英态度资源类型分布无显著差异但实现手段差异显著,微观层面情感、判断、鉴赏三类资源在分布与实现手段上呈现出不同的显著性差异模式[8]。

然而,将评价理论应用于国际组织 AI 教育政策话语的系统性研究仍较为匮乏,特别是从态度系统视角考察 UNESCO 如何在技术伦理争论中建构话语立场的研究尚不多见。为此,本研究聚焦以下三个核心问题:

- 1) UNESCO 《AI and education: Protecting the rights of learners》核心章节中,情感、判断、鉴赏三类态度资源的分布特征呈现何种规律?
- 2) 三类态度资源的正负倾向有何差异?这些差异如何服务于报告的核心论点与话语立场?
- 3) 不同的态度资源选择折射出何种 AI 教育观与伦理观?对国内 AI 教育政策制定与媒体报道有何启示?

2. 评价理论态度系统与分析框架

2.1. 评价理论的理论阐释

评价理论(Appraisal Theory)是系统功能语言学(Systemic Functional Linguistics, SFL)在发展过程中形成的重要理论体系,由语言学家 Martin 在 20 世纪 90 年代提出,后由 Martin 等学者在 21 世纪初系统构建[9][10]。该理论包括三大子系统:态度(Attitude)、介入(Engagement)和级差(Graduation),其核心在于解析文本中表达态度和调节人际关系的语言资源,分析话语运用语法、词汇等来表明态度和阐述价值的方式[11]。评价理论突破了传统语言学在概念功能和语篇功能上的局限,将研究焦点延伸至人际功能的深层维度,对系统功能语法对人际意义层级错位语义(Semantics of Evaluation)的缺失进行了弥补[12][13],可作为分析话语的精细化工具。

其中,态度系统是该理论的核心[14]。它关注语言中对情感、行为与事物的价值评判,并可进一步划分为情感(Affect)、判断(Judgment)、鉴赏(Appreciation)三个子系统,分别用以表达人的情感、判定人的性格及行为,以及鉴赏事物的价值。这三种态度资源表达的是不同的语义关系,同时作者或说话者对态度意义实现方式的选择也绝非任意,因为“形式是意义的体现”[8][15]。

2.2. 语料概况与分析框架

本研究的语料选自 UNESCO 于 2025 年发布的报告《AI and Education: Protecting Learners' Rights》(AI 与教育:保护学习者权利)的核心章节,包括:绪论、第二章“数字化与教育质量”(核心:AI 对学习者的认知能力的影响)、第四章“非国家行为体参与下的 AI 教育伦理底线”(核心:人类中心主义原则)、第六章“结论与核心伦理准则”。研究选取其中态度资源密集的段落,建立态度分析语料库,共计 118 个态度评价词汇和语法资源。

本研究采取量化统计与定性分析相结合的方法:首先,根据评价理论态度系统的分类框架,对英文

语料中的情感、判断、鉴赏三类资源进行人工标注与分类统计；其次，再对三类资源的正负倾向进行二次标注与统计；最后，结合具体例证进行定性分析，来揭示态度资源如何服务于报告的话语建构与立场表达。统计结果如表 1、表 2 所示：

Table 1. Distribution of attitude subsystem resources in selected texts
表 1. 选篇态度子系统资源分布

态度子系统	出现频次	所占比例
情感	7	5.9%
判断	36	30.5%
鉴赏	75	63.6%
总计	118	100%

Table 2. Distribution of positive and negative evaluative terms across three resource categories in selected texts
表 2. 选篇三类资源中积极与消极评价词汇分布

态度子系统	总频次	积极性评价	比例	消极性评价	比例	中性评价	比例
情感	7	3	42.9%	4	57.1%	0	0
判断	36	22	61.1%	14	38.9%	0	0
鉴赏	75	46	61.3%	26	34.7%	3	4%
总计	118	71	60.2%	44	37.3%	3	2.5%

3. 分析与讨论

3.1. 态度资源分布的总体特征

如表 1 所示，在所选取的 118 个评价性词汇和语法资源中，鉴赏资源(63.6%)使用最多，其次是判断资源(30.5%)，最后是仅占比 5.9%情感资源。鉴赏资源的高频使用旨在对 AI 技术、教育本质、认知能力、伦理规范进行价值评估与属性界定。UNESCO 并非对具体行为主体进行道德审判，而是致力于构建一套关于 AI 教育应用的评估框架与价值标准[16]。超过三成占比的判断资源，则体现了报告对各国政府、教育机构、私营企业等行为主体的行为规范与道德约束的强调。而情感资源的使用打破了媒体话语常见的情感号召模式，代之以理性、客观、权威的国际组织话语风格，使论证显得更加严谨、中立、具有公信力。

为能够进一步揭示文本的价值倾向，本研究还统计了全部态度资源的积极性和消极性，结果如表 2 所示。在评价理论态度视域下，该语料中积极性话语和消极性话语的使用呈现出一定的规律性：总体积极性评价高达 60.2%，消极性评价为 37.3%，另有 2.5%的中性评价。这种正向略占优势的分布，表明了报告的核心论点：既要充分发挥 AI 的技术优势来为教育赋能，又要严格防范其对人类认知发展与人權的潜在危害，形成一种“赋能”与“管控”并重的平衡立场。

在情感与判断系统中，积极评价分别达到 42.9%和 61.1%，这体现了报告对采取正确行动(如建立伦理框架、完善治理体系)的正面倡导。而在鉴赏资源中，积极评价占比 61.3%，这些资源主要用于正面肯定人类语言能力、认知能力、教育本质、伦理规范的不可替代价值，从而与对无规范 AI 应用的负面鉴赏

(34.7%)形成鲜明对比,强化了“人本中心”的核心立场。

3.2. 情感资源：营造危机意识与行动紧迫感

情感系统(Affect System)是表达说话者的情感反应,如喜悦、悲伤、恐惧、忧虑等,其分析有助于揭示语言使用者主观情绪与价值立场[13]。本语料中的情感资源虽然数量不多(7次),但其功能高度聚焦于营造危机意识与行动紧迫感,为后续理性论证铺垫情感基调。

例 1: ...the right to education and other human rights are at risk [affect: -security].

例 2: ...urgent national and international action calls for [affect: +desire]...

例 3: ...we must clearly realize [affect: +inclination] that the risks of AI in education are real and far-reaching.

在例 1 中, at risk 是一种典型的不安全情感(insecurity),它不是只对具体的技术功能进行讨论,而是将 AI 时代缺乏保障机制的后果提升至对基本人权的威胁层面。报告正是通过这种情感定位,为全文确立了危机叙事的前提——数字技术与 AI 并非天然有益,如果没有完善的保障机制,人们的受教育权将面临根本性威胁。例 2 中的 calls for 表达了强烈的意愿情感,它将国际社会的集体行动诉求具象化为紧迫的政策呼吁,赋予了文本行动号召力。例 3 中的 must clearly realize 则是一种认知意愿的表达,通过强制性情态动词与认知动词的结合,强化了读者对 AI 风险严重性的认知接受度。

这些情感资源的使用呈现出“危机-呼吁-认知”的情感递进结构:先通过 at risk 确立情感基调,再通过 calls for 激发行行动意愿,最后通过 must clearly realize 引导读者接受风险认知。虽然情感资源占比极低,但其在文本首尾的关键位置出现,起到了情感引导作用,为后续大量的判断与鉴赏资源奠定了价值取向。

3.3. 判断资源：对 AI 应用行为的道德规约

判断系统(Judgement System)是依据一系列社会规范来评价人类性格和行为,可以分为社会评判(Social Esteem)和社会约束(Social Sanction)两类。社会评判方面包括行为规范(Normality)、能力(Capacity)和韧性(Tenacity),社会约束包括真实可靠(Veracity)、正当性(Propriety) [17]。判断资源是本语料中重要的论证工具,报告对各国政府、教育机构、私营企业等行为主体的行为进行了道德与能力上的评判,这构建了一种对 AI 教育应用的规范性框架。

3.3.1. 正向能力判断：强调保障机制的必要性

例 4: ...strong [judgement: +capacity] data protection measures, ethical [judgement: +propriety] frameworks, transparent [judgement: +veracity] governance, inclusive [judgement: +propriety] access policies, and accountability [judgement: +propriety] mechanisms...

例 5: ...all efforts must prioritize [judgement: +tenacity] a human-centred and rights-based use of digital technology...

例 4 通过集中呈现一系列正向判断资源,描述了理想的 AI 治理体系。Strong (强有力的)是对数据保护措施的能力判断(capacity),强调其必须具备足够的效力;ethical (合乎伦理的)、inclusive (包容性的)、accountability (可问责的)均属于正当性判断(propriety),强调治理框架必须符合伦理规范与社会正义;transparent (透明的)则属于真实性判断(veracity),强调治理过程的公开可信。这些判断资源的密集使用,构建了一套完整的 AI 治理价值标准,为后续对无规范应用的负面判断提供了参照系。

例 5 中的 prioritize (优先考虑)是一种韧性判断(tenacity),强调在数字技术应用中必须坚定不移地坚持以人为本和权利导向的原则。这一判断将“人本中心”从抽象理念转化为具体的行为要求,体现了报

告对行为主体意志品质的正面期许。

3.3.2. 负向正当性判断：对行为主体道德失范的谴责

例 6: Any AI education tool that aims to replace [judgement: -propriety] teachers' core teaching responsibilities, or deprives [judgement: -propriety] learners of the right to independent thinking... violates [judgement: -propriety] the basic ethical norms of education.

例 7: Some commercial AI education products ignore [judgement: -propriety] learners' cognitive development law... violates [judgement: -propriety] academic integrity...

例 6 中的 *replace* (替代)、*deprives* (剥夺)、*violates* (违背)、是一组强度极高的负面正当性判断。报告将替代教师核心职责、剥夺学习者独立思考权利的行为直接定性为对教育基本伦理规范的违背，这已超出一般的技术功能讨论，而是上升至道德审判层面。这种话语策略将行为主体的责任与 AI 工具的角色之间划出明确的道德界限。

例 7 则进一步对商业 AI 产品进行了批判。*Ignore* (忽视)是对商业主体行为的负面判断，谴责其为了商业利益而罔顾学习者的认知发展规律；*violates* (违背)则重申对学术诚信原则的侵害。报告通过“商业利益”与“认知规律”的对立，构建“技术功利主义”与“教育本真”的道德冲突，强化了对行为主体失范行为的批判力度。

3.3.3. 负向能力判断：对认知退化后果的警示

例 8: ...overreliance on AI chatbots can lead to... cognitive atrophy [judgement: -capacity].

例 9: ...AI tools that directly provide answers... skip [judgement: -capacity] this key process... learners' ability to independently construct knowledge will gradually degenerate [judgement: -capacity].

例 8 中的 *cognitive atrophy* (认知萎缩)是一个极具冲击力的负面能力判断，其评价对象是过度依赖 AI 工具的学习者——即人类行为主体因不当使用技术而导致自身认知能力的退化。*Atrophy* (萎缩)原为医学术语，指器官或组织的退化性病变，此处借用来描述过度依赖 AI 对学习者的认知能力的损害，将技术影响从学习效率问题提升至人类心智健康层面。例 9 中的 *skip* (跳过)是对设计或使用 AI 工具的行为主体的负面判断——无论是开发者设计绕过认知过程的工具，还是使用者选择依赖这种工具，都构成了对独立思考、探索试错这一关键认知发展过程的规避；*gradually degenerate* (逐步退化)则描绘了学习者认知能力丧失的不可逆过程。这些判断资源共同构建了“过度依赖 - 关键过程跳过 - 认知能力退化”的因果链，将 AI 对个体认知发展的危害具象化、过程化、严重化。

3.4. 鉴赏资源：对教育本质与人类认知能力的价值肯定

Martin 等人的语言评价体系中的鉴赏系统(Appreciation System)由反应(Reaction)、组成(Composition)和价值(Valuation)三个子系统构成，其中反应和组成分别从影响(Impact)和品质(Quality)、平衡性(Balance)和复杂性(Complexity)视角对人或事物的美学特征进行欣赏和评价，描述事关素养、特质、潜力及构建方面的主观体验和评判，以及由此引发的情感、联想和效果[18]。鉴赏资源是本语料中使用最多的态度类型(63.6%)，其功能高度集中于对教育本质、人类认知能力、伦理规范的价值进行极致肯定，以此作为批判无规范 AI 应用的价值参照。

3.4.1. 正向价值鉴赏：确立人类认知的不可替代价值

例 10: ...the process of completing learning tasks independently—including thinking, exploring, making mistakes and

correcting them—is the core [appreciation: +valuation] of cognitive development.

例 11: ...learners' core competencies [appreciation: +valuation], including critical thinking [appreciation: +valuation], creative thinking [appreciation: +valuation], collaborative communication [appreciation: +valuation] and lifelong learning abilities [appreciation: +valuation].

例 10 未使用典型的鉴赏形容词,但其论断本身对人类认知发展过程进行了极高的价值鉴赏(valuation)。报告将“思考、探索、试错与修正”这一完整过程定义为认知发展的核心(core),这实际上界定了认知能力不是静态的知识储备,而是动态的建构过程;这一过程本身就具有不可替代的教育价值。这就将独立完成学习任务从一种“教学方法”提升到了“认知发展本质”的高度。

例 11 则通过列举的方式,对一系列核心素养进行了价值肯定。报告将批判性思维、创造性思维、协作沟通、终身学习能力明确界定为 AI 教育应用必须服务的“核心素养”。这种价值定位具有双重功能:一方面,它为 AI 技术的教育应用划定了价值边界——技术必须服务于这些人类素养的培养,而非取而代之;另一方面,它为后续对 AI 风险的批判提供了价值参照——任何削弱这些素养的技术应用,都应被判定为负面。

3.4.2. 正向组成鉴赏:对教育本质属性的界定

例 12: ...education is no longer the cultivation [appreciation: +composition] of human ability and quality, but the mechanical adaptation to the algorithm logic of AI tools. This alienation [appreciation: -composition] will fundamentally damage the essence [appreciation: +valuation] of education...

例 12 通过对比结构,对教育的本质属性进行了双重鉴赏。Cultivation (培养)一词体现了对教育构成(composition)的正面鉴赏——教育应是人的能力与素养的培育过程,这是教育的本真状态。与之相对,alienation (异化)是对教育被扭曲状态的负面组成鉴赏,描绘了教育从人的培养异化为对算法逻辑的机械适应的可怕前景。报告通过这对对立概念,构建了“本真教育”与“异化教育”的价值冲突,使读者在价值层面认同对无规范 AI 应用进行批判的必要性。

3.4.3. 负面鉴赏:对无规范 AI 应用的价值否定

例 13: ...this kind of unregulated [appreciation: -reaction] AI application... is the root cause [appreciation: -valuation] of learners' cognitive ability degradation.

例 14: ...the risks of AI in education are real and far-reaching [appreciation: -valuation].

例 13 中的 unregulated (无规范的)是对 AI 应用状态的负面反应鉴赏(reaction),强调其缺乏规范约束的不可接受性;root cause (根源)则是对其因果价值的负面估值,将无规范 AI 应用定位为认知能力退化的根本原因。这种双重否定强化了对商业 AI 产品的批判力度。

例 14 中的 real and far-reaching (真实且深远的)是对 AI 风险属性的负面价值鉴赏,强调风险并非夸大其词或暂时现象,而是具有客观实在性和长期影响性。这一判断为报告呼吁“紧急行动”提供了逻辑前提。

3.5. 研究比较

本研究的发现对已有研究进行了补充和深化。首先,在话语策略层面,研究发现 UNESCO 报告呈现出鉴赏资源 > 判断资源 > 情感资源的分布格局,这一分布特征与刘国兵与张孝莲对《中国日报》“一带一路”报道的分析发现存在相似之处,均体现了鉴赏资源在建构积极话语中的核心作用。然而,功能

定位存在差异：在媒体话语中，鉴赏资源主要用于对“一带一路”倡议的正面宣传；而在 UNESCO 政策文本中，鉴赏资源的功能更侧重于对人类认知能力、教育本质等抽象价值的哲学性肯定，为技术伦理讨论确立价值参照系。这一差异反映了政策话语与媒体话语在态度资源功能分配上的不同逻辑。

其次，在拟人化隐喻与态度资源的互动方面，本研究与 Heinsfeld 等对 UNESCO 报告中拟人化隐喻的分析形成了互补。本研究分析揭示了 UNESCO 如何通过态度资源的正负分布来制衡这种技术决定论倾向：正向鉴赏资源用于肯定人类认知能力的不可替代价值，负向判断资源用于谴责无规范应用对教育本质的侵害。这种“技术拟人化”与“人类中心主义”的话语张力，恰恰体现了 UNESCO 在技术伦理争论中寻求平衡的深层策略。

最后，在方法论层面，与国家外交话语研究相比，本研究聚焦于 UNESCO 单一政策文本的态度系统分析，揭示国际组织如何通过三类态度资源的协同调配构建权威、平衡、建设性的话语立场。与外交部发言人立场表达的“主题生成”路径不同，UNESCO 的话语策略更侧重于“价值参照体系构建”——通过鉴赏资源确立不可挑战的价值前提(如认知发展本质、核心素养)，再在此前提下展开判断资源的道德规约。这一差异反映了国际组织政策话语与国家外交话语在立场建构方式上的不同逻辑。

综上所述，本研究从态度系统视角揭示了 UNESCO 在 AI 教育议题上的话语建构模式，将语言分析与技术伦理研究相结合，为理解全球 AI 教育治理的话语逻辑提供了新的分析路径，为理解国际组织如何在技术伦理争论中建构权威立场提供了微观语言层面的实证依据。

4. 结语

本文基于评价理论的态度系统，对 UNESCO 《AI and education: Protecting the rights of learners》报告的核心章节进行了多层次的话语分析，系统揭示了国际组织在 AI 教育议题上所采用的特有话语建构模式。

研究发现，该报告通过高度协同的话语策略，成功构建了一种“赋能与管控并重”的平衡立场。首先，鉴赏资源的高频使用将 AI 教育应用从技术功能讨论提升至教育本质与人类认知能力的价值评估层面，通过对人类语言、思维、认知发展的极致肯定，确立了批判无规范 AI 应用的价值参照。其次，充分使用的判断资源对各国政府、教育机构、私营企业的行为进行道德规约，将技术应用问题转化为教育正义与伦理责任问题。最后，情感资源的精准使用在关键位置营造危机意识与行动紧迫感，为理性论证铺垫情感基调。

在正负倾向上，报告呈现正向资源占比较高的分布特征，这体现了国际组织作为全球教育治理权威行为体的话语定位：既要警示风险，又不能陷入技术悲观主义；既要倡导规范，又不能阻碍创新；既要批判无规范应用，又不能否定 AI 的积极价值。这种平衡立场正是 UNESCO 作为国际组织在技术伦理争论中所追求的权威性、公信力与建设性。

本文将评价理论应用于国际组织政策文本的话语分析，揭示了 UNESCO 在 AI 教育议题上的话语建构模式。基于本研究的语言分析发现，为国内 AI 教育政策制定与媒体报道提供以下具体可操作的话语策略建议。

(一) 政策制定层面

政策文本可借鉴 UNESCO 报告判断资源使用策略，在政策文本中集中使用 strong data protection measures、ethical frameworks、transparent governance、inclusive access policies、accountability mechanisms 等正向判断词汇，构建完整的 AI 治理价值标准。这些词汇不仅描述制度安排，更传递了政策制定者对治理质量的价值承诺。在界定 AI 应用红线时，可借鉴报告中 replace teachers' core teaching responsibilities、deprive learners of the right to independent thinking、violate the basic ethical norms of education 等表述，将技

术功能问题上升至教育正义与伦理责任层面，形成明确的道德约束。在政策文本开篇或核心原则部分，可借鉴报告中对 core competencies、critical thinking、creative thinking、collaborative communication、lifelong learning abilities、the core of cognitive development 等鉴赏资源的运用，确立教育不可让渡的价值前提，为后续的技术应用规范提供价值参照。

(二) 媒体报道层面的可操作策略

媒体报道可借鉴本研究揭示的态度资源调配策略，构建平衡的报道立场：在报道 AI 教育议题时，可适度运用 at risk、urgent action calls for 等情感资源营造必要的危机意识，但应避免过度情绪化。建议在报道开篇或结语处使用，起到“情感引导”作用，而非通篇铺陈。在报道中系统运用 core competencies、critical thinking 等鉴赏词汇，确立读者理解 AI 教育议题的价值参照系。例如，在报道某 AI 教育产品时，可先明确“教育的目标是培养学生的批判性思维与终身学习能力”，再评价该产品是否服务于这一目标。对符合教育伦理的 AI 应用，可借鉴 transparent governance 等正向判断进行倡导性报道。例如：“某企业建立了可问责的 AI 教育应用审查机制，确保技术应用符合教育伦理规范。”对存在伦理风险的 AI 应用，可借鉴 violate the basic ethical norms of education 等负向判断进行批判性报道。例如：“该产品试图替代教师的课堂教学职责，可能剥夺学生独立思考的机会，违背了教育的基本伦理规范。”借鉴本研究发现的正负资源比例，在报道中保持正向略占优势的基调，既警示风险，又不陷入技术悲观主义；既批判无规范应用，又不否定 AI 的积极价值。可在报道同一议题时采用“赋能与管控并重”的双重视角，既报道技术创新成果，也关注其潜在影响。

本研究仅选取了 UNESCO 一份报告的部分相关章节，未来研究可扩大语料范围，对比分析不同国际组织(如 OECD、欧盟、世界银行等)的 AI 教育话语，探究其话语策略的异同与演变规律；也可结合介入系统与级差系统，进行更全面的评价理论分析，以揭示国际组织如何协商不同立场、调控态度强度，实现话语说服力最大化。

参考文献

- [1] 徐辉, 杨笛. 论教育的人文主义转向——基于联合国教科文组织系列报告的分析[J/OL]. 比较教育学报: 1-19. <https://link.cnki.net/urlid/31.2173.G4.20251202.1723.004>, 2026-03-10.
- [2] 郜洁. 生成式人工智能的双刃剑效应——DeepSeek 在外语教育领域的应用优势与潜在风险探析[J]. 当代外语研究, 2025(3): 140-151.
- [3] UNESCO (2023) Guidance for Generative AI in Education and Research. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. <https://doi.org/10.54675/EWZM9535>
- [4] Mochizuki, Y., Bruillard, E. and Bryan, A. (2025) The Ethics of AI or Techno-Solutionism? UNESCO's Policy Guidance on AI in Education. *British Journal of Sociology of Education*. <https://doi.org/10.1080/01425692.2025.2502808>
- [5] Heinsfeld, B.D. and Veletsianos, G. (2025) The Language on Genai: A Critical Exploration of Personification Metaphors in UNESCO's Guidance for Generative AI in Education and Research. *Journal of Interactive Media in Education*, 2025, Article 16. <https://doi.org/10.5334/jime.983>
- [6] 蔡鑫鑫, 徐玉臣. 评价理论视域下外交部发言人立场表达中的话语主题生成研究[J]. 现代外语, 2023, 46(4): 478-489.
- [7] 刘国兵, 张孝莲. 中国媒体“一带一路”倡议报道中的态度资源分析——以《中国日报》为例[J]. 西安外国语大学学报, 2020, 28(2): 15-21.
- [8] 李成陈, 江桂英. 评价理论态度系统视角下中英学术专著他序对比研究[J]. 外语教学, 2017, 38(5): 43-48.
- [9] 吴让越, 赵小晶. 评价理论视域下的和谐话语体系对外传播研究[J]. 外语学刊, 2022(2): 36-41.
- [10] 胡壮麟, 朱永生, 张德禄. 系统功能语言学[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1989.
- [11] 李战子. 评价理论: 在话语分析中的应用和问题[J]. 外语研究, 2004(5): 1-6, 80.
- [12] Halliday, M.A.K. (1994) *An Introduction to Functional Grammar*. Edward Arnold.

- [13] 王振华. 评价系统及其运作——系统功能语言学的新发展[J]. 外国语(上海外国语大学学报), 2001(6): 13-20.
- [14] 司显柱, 庞玉厚. 评价理论、态度系统与语篇翻译[J]. 中国外语, 2018, 15(1): 96-102.
- [15] 黄国文. 形式是意义的体现——功能句法的特点之一[J]. 外语与外语教学, 1998(9): 4-7, 57.
- [16] Taylor, S. (2024) Is UNESCO's Guidance for Generative AI (GenAI) in Education & Research "The Solution" to the Problem of GenAI Adaptation in International Schools? A Critical Analysis of Policy Recommendations through Carol Bacchi's What's the Problem Represented to Be? (WPR) Framework.
https://sjtylr.net/wp-content/uploads/2024/09/taylors_edd_policy_unescogenai.pdf
- [17] 董丹. 评价理论视角下意大利主流媒体对十九大报道的积极话语分析[J]. 外国语文, 2019, 35(4): 17-23.
- [18] 刻璇, 徐玉臣. 科技语篇中的鉴赏系统及其评价机制[J]. 外语教学理论与实践, 2011(1): 60-67, 51.