

从“强 / 弱”多维对比看其不对称现象

刘凤萍

福建师范大学文学院位, 福建 福州

收稿日期: 2026年3月16日; 录用日期: 2026年4月29日; 发布日期: 2026年5月12日

摘要

单音节反义形容词“强/弱”是不对称现象的典型用例,二者作为反义词在义项中对立互补,呈现静态的对称性,但在一些词语、句子、语境中动态中具有非对称性,具体体现在词法、句法、语义语境三维度。根据标记理论,“强”具有显著性特征,使用频率高于“弱”为无标记项,则“弱”为有标记项。二者在多方面存在构成了不对称性,造成这一现象的原因有认知、心理等。

关键词

强, 弱, 不对称性, 标记理论

On the Asymmetry of Strong/Weak from a Multidimensional Contrastive Perspective

Fengping Liu

School of Liberal Arts, Fujian Normal University, Fuzhou Fujian

Received: March 16, 2026; accepted: April 29, 2026; published: May 12, 2026

Abstract

The monosyllabic antonymous adjectives strong/weak represent a typical case of asymmetry. As antonyms, they are opposed and complementary in meaning, showing static symmetry; however, they exhibit dynamic asymmetry in certain words, sentences and contexts, which is manifested in three dimensions: morphology, syntax, and semantic-pragmatic context. According to Markedness Theory, strong is the unmarked term with salient features and higher frequency of use, while weak is the marked term. Their asymmetry in various aspects arises from cognitive, psychological and other factors.

Keywords

Strong, Weak, Asymmetry, Markedness Theory

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

沈家煊在《不对称和标记论》中提出了标记理论并将其运用于反义词的不对称研究。“不对称”指不是一一对应的关系。在单音节反义词中这种不对称表现在分布情况、使用频率、构词能力、句法组合等多方面。汉语是缺乏形态变化的语言，对分布情况和使用频率的考察便尤为重要，是判断汉语反义词有标记和无标记的主要衡量方法[1]。根据《现代汉语频率词典》，“强”出现的词次为 215，频率为 1636 ([2], p. 285)，弱的词次为 45，频率为 342 ([2], p. 305)，所以在反义词“强/弱”中“强”为无标记，“弱”为有标记。“强/弱”在分布上的不对称性体现在词、短语、句子多个层面，在语义表达和语境褒贬倾向等方面也存在不对称现象。

《现代汉语词典(第七版)》[3]中对“强/弱”的释义具体如下表所示：

	强	弱
释义	① [形]力量大；势力大(跟“弱”相对)	① [形]力量小；势力小(跟“强”相对)
	② [形]感情或意志所要求达到的程度高；坚强	② 不坚强，柔弱
	③ [形]优越；好(多用于比较)	③ [形]差；不如
	qiáng ④ [形]用在分数或小数后面，表示略多于此数	④ [形]用在分数或小数后面，表示略少于此数
	⑤ 使用强力；强迫	⑤ 年幼
	⑥ 使强大或强壮	⑥ 〈书〉丧失(指人死)
	⑦ 姓	
	qiǎng ⑧ 勉强	
	jiàng ⑨ 坚硬不屈；固执	

以下用强_①强_②……弱_①弱_②……来指称上述义项。表格义项对比，可知强_①强_②强_③强_④和弱_①弱_②弱_③弱_④分别互为反义义项，它们的差异对比是本文考察的重点，义项强_⑦弱_⑥因为使用范围太窄，又有其特殊性，所以在句法层面不予考虑。

2. 词法层面的不对称性

由反义词“强/弱”构成的名词的不对称性现象一是形式的不对称，许多由“强”修饰的语素并不能直接被“弱”修饰，二者在语序上不可替换，在词形上具有不对称性；二是由“同形异义”造成义项上的不对称，部分由“强/弱”构成的词虽形式上对称，但词在义项上具有不对称性。

形式的不对称包括两方面，一是许多能被“强”修饰的词并不能单独被“弱”修饰；二是部分语素只能与“弱”结合，而不能与“强”结合构词。这两部分数量上第一类远远大于第二类。以《现代汉语词典(第七版)》和《现代汉语反义词词典》[4]的语料为例：

	名词	形容词		动词
第一类		强大	强壮	
	强权	强干	强硬	强本固基
	强弩之末	强固	强横	强基固本
	强人	强悍	强硬	强固
	强手	强烈	强劲	强攻
	强心药	强盛	强暴	
		强直	强梁	
第二类			弱能	
			弱视	
			弱智	
			弱小	
			软弱	

形容词“强”的义项大都具有积极正面色彩，与“强”组合的语素也往往具有积极的色彩义，如“大”“盛”“壮”等，表积极义的语素相组合内部词义逻辑自治，而不能用“弱”这一表示消极负面的语素替代，否则会出现词义的矛盾。如“大”“盛”“壮”等暗含力量大、势力大的语素与表示力量小、势力小的“弱”结合，内部词义矛盾，所以“强/弱”不可替换使用。只能与“弱”组合的语素同理，暗含力量小、势力小的意思，如“小”。

其次从人的主观愿望的心理角度来看，人们往往期待个人或事物往好的一面发展。如“强手”“强人”是对能力强的人的统称，表达了对个体能力发展的期待；“强心药”是为了增强心脏收缩力量的药物，能促进人体健康。上述词都符合人的一般期待。另外，一些显著低于正常水平的事物会用“弱”标记，而没有“强”的类似用法，符合“强/弱”的标记性与无标记性特点。比如“弱视”指人的视力异常低于正常值，“弱智”指人的智力低于正常值，都是人体某方面能力水平低于正常值而对这类特点进行标记说明。

义项的不对称表现在这部分词虽在形式上对称，但词义上可能毫无关联，各个义项不存在反义关系；又或是不完全的反义关系，某些义项存在反义关系，但一方义项更加丰富，词义范围更广而造成义项上的不对称。

(1) 自然而然地，物理学家期待后续的理论能将电磁现象与弱力和强力一道统一起来。1954年杨振宁和罗伯特·米尔斯提出了杨-米尔斯理论，它是对的进一步推广。在此基础上统一电磁力和强弱相互作用时，物理学家发现这一理论的「无质量性」成为症结所在。

(2) 温控器的调节夏季大约在弱档，春秋约在中档，冬季大约接近强档(或简单地设在中档，建议重看说明书)。

词形上对称相似而不存在反义关系的词如“强点”和“弱点”。“强点”是一个军事术语，一指防御部署中防守较强固之处，二泛指战斗力强的攻击对象，三指在双方实力对比中优于对方的条件。“弱点”指不足或薄弱的方面。如例句1中“强力”和“弱力”，前者特指物理学中四种基本力中最强的一种，与引力、电磁力和弱力并列；后者是四种基本力中第二弱的力。离开该语境，“强力”还包括“强度；强大的力量；用强大的力量”三种义项。但不论是哪种义项，双方都不存在反义关系。

不完全反义关系的词如“强档”和“弱档”。例句2中，处于同一语境下“强档”“弱档”特指温控器的不同调节区间，但脱离了该语境，“强档”的意义是“好的档期；档次高的”。二者词义在同一语境中相关，而“强档”的语义范围又大于“弱档”。

3. 句法层面的不对称性

单音节反义词“强/弱”在一些地方可对称使用，比如二者都可以“强/弱”作为形容词性反义词，可共同充当谓语、宾语、定语、补语等句法成分，但其组合能力与使用场景存在明显不对称。下文按句法成分分类进行考察。

3.1. 谓语：基本对称，语用预设不对称

“强/弱”作谓语时均表“程度/力量的对比或状态”，多出现于比较句或判断句，形式上基本对称，比较句对称用例：

(3) 中国队比其他队强。

(4) 其他队比中国队弱。

判断句对称用例：

(5) 这台机器的性能很强。

(6) 这台机器的性能很弱。

不对称体现在语用预设与使用频率。无预设语境下，“强”作谓语可直接用于询问，如“他实力强吗？”，无需前提；“弱”作谓语则需预设“可能弱”的背景，如“他最近状态下滑，实力弱吗？”，否则易显冒犯，如直接问“他实力弱吗？”。

否定式中，“不强”可自然表“弱”，如“他实力不强”，是“弱”的委婉表达；“不强”仅表“中等偏上”，无法等同于“强”，如“他实力不强”不等于“他实力强”，语义范围更窄。

强弱在句中作谓语被程度副词修饰后，除了在使用频率方面存在不对称性，在部分语境中二者不可相互替换，在语用中也具有不对称性。程度副词的功能之一是对形容词本身的意义加以差别化，“强”“弱”互为反义词，在日常经验中非常容易形成差别，几乎跟各种程度副词都可以搭配[5]。

在与表增加或加强义的程度副词搭配时，如很、非常、特别、十分、更、极等，“强”的使用频率皆高于“弱”；而在与低量程度副词“有点”搭配时，“弱”的使用频率高于“强”。以 BCC 语料库为例，具体出现频率如下表：

BCC 语料库中“强/弱”使用频率(数据截止 2026 年 3 月)。

出现次数 程度副词	很	非常	特别	十分	更	极	有点
强	7537	217	200	24	2405	1541	42
弱	515	32	12	2	96	73	70

“有点”常出现于情态语境，能与多种副词连用，其中的语气副词和确信副词都可以归入评注性副词，对相关命题或述题进行主观评注，或许与其委婉用法有关，用于委婉表述说话人对命题的看法或命题真实性程度的断言[6]。若表推测义的主观评注性副词与低量程度副词“有点”组合，则会进一步削弱“弱”的程度量。

(7) 他身体弱。

(8) 他身体有点弱。

(9) 他身体可能有点弱。

从例句 7 至例句 9，描述主语“他”的身体素质“弱”的程度依次递减，叙述者的委婉语气递增。在

日常生活中人们在描述“弱”这一消极属性时，语气更倾向于更委婉的表达方式，语义上削弱了“弱”的程度量，由此可反推人们主观愿望倾向于“强”这一积极属性。如描述人的能力水平时，会表达“他能力最强”，而很少直接用“他能力最弱”这类不加委婉语气修饰的语句评价。

3.2. 宾语：组合能力不对称，“强”更灵活

“强/弱”作宾语多与介词或动词搭配，但“强”的组合范围远大于“弱”，且存在“单向可搭配”现象。

“强/弱”可相互替换的对称用例如取强弃弱、择强避弱。仅“强”可作宾语的用例如争强好胜(无“争弱”)、恃强凌弱(无“恃弱”)、以强胜弱(无“以弱胜强”的反向宾语搭配)仅“弱”可作宾语的用例数量极少，且多为固定短语，如扶弱济贫(无“扶强济贫”)、怜弱惜老(无“怜强惜老”)。可见，“强”作宾语时可表“主动追求的目标”，如“争强”，“弱”仅表“被动帮扶的对象”，如“扶弱”，组合能力失衡显著。

3.3. 定语：对称与不对称并存，“强”无标记性凸显

“强/弱”作定语时均修饰名词，表“事物的属性特征”，部分场景对称，但更多场景因“强”的无标记性呈现不对称。对称性用例如下：

强队	强风	强光	强酸
弱队	弱风	弱光	弱酸

仅“强”可作定语而“弱”搭配语义矛盾的用例如仅有“强权”而无“弱权”，“权”暗含“控制力”，与“弱”这一削弱性属性矛盾。仅“弱”可作定语的用例如弱智、弱视、弱能。这类词中“弱”均表“能力低于正常标准”，“强”无“强智、强视”等说法，因“正常能力”默认接近“强”，无需额外标记。

3.4. 状语：“强”可独立作状语，“弱”几乎不可

“强/弱”作状语的差异最为显著，“强”可直接修饰动词，表“动作的力度或程度”，是描写性状语；“弱”很少独立作状语，仅在口语中偶见“弱弱地问一句”，“弱”作状语需“地”连接。“强”作状语的用例如：

- (10) 战士们强渡大渡河(表“用力渡”)。
- (11) 公司强力推进改革(表“力度大”)。
- (12) 敌军强占山头(表“强行占据”)。

“弱”无对应状语用例，不存在“弱渡”“弱推”“弱占”，若需表达“力度小”，需借助“轻轻地”“慢慢地”等副词，而非直接使用“弱”。

3.5. 补语：形式对称，语义倾向不对称

“强/弱”作补语时均与“得”搭配，表动作或状态的结果，形式上对称，但语义倾向仍显失衡。语义上，“强”更易表“积极结果”，“弱”表“消极结果”，在语境中往往需要预设背景。如可说“练得强”，而不单独说“练得弱”，需特定语境如“长期不练，身体练得弱了”来表达“能力下降”，否则语义不通。

4. 语义语境的不对称性

4.1. 语义的不对称

4.1.1. 义项数量不对称

根据《现代汉语词典(第七版)》中对“强/弱”的释义,二者首先在义项数量上具不对称性。“强”有“[形]力量大;势力大(跟‘弱’相对)”“[形]感情或意志所要求达到的程度高;坚强”“[形]优越;好(多用于比较)”等9个义项,而“弱”只有“[形]力量小;势力小(跟‘强’相对)”“不坚强,柔弱”“[形]差;不如”等6个义项。

4.1.2. 词义不对称

“强/弱”在具体语境中所蕴含的词义具有不对称性。

从“强”的义项来看,“力量大;势力大”“感情或意志所要求达到的程度高;坚强”“优越;好(多用于比较)”等义项与“弱”所描述的事物属性、程度相反,二者理性义构成了一一对立的反义关系。与“弱”相对的反义词“强”都是符合人们主观期待的事物特性,因而许多语境中具有褒义色彩;而“弱”则是未达到主体所期待的“强”这一标准的事物特性,是为人所排斥的,含贬义色彩。二者在色彩义层面也对立互补,故在静态词义中具有一一对立的对称性。但在具体语境中,“强/弱”受临近语素词义的影响,会偏离原有词义,打破一一对立的静态分布规律,呈动态词义的不对称性。

二者在相同的短语形式中的色彩义具有不对称性。

例如,在相同形式的偏正结构短语“偏强”“偏弱”中,本身具有褒贬义倾向的“强/弱”在与具有贬义倾向的“偏”组合后,色彩义对立失衡呈不对称性。“偏”表示比较主体与比较基准之间的模糊差异,其核心语义特征是略微偏离标准,“偏+形”句式语意大多具有不如意性,不符合说话者的预期[7],其义项隐含偏离“正”这一标准的贬义色彩。

褒义语素“强”与贬义语素“偏”合成中性词“偏强”,表示比标准值略强的模糊义以客观陈述社会或自然现象,原语素“强”失去评价性褒义色彩。贬义语素“弱”与贬义语素“偏”组合,在多数情况下还带有描述者评价性的主观色彩,在具体语境中隐含贬义色彩。

(13) 这预示着我国经济运行状况错综复杂。但专家同时指出,“偏弱”因素不会致使中国经济出现急剧下滑……稳增长政策将持续显效专家提醒,要密切关注当前经济“偏弱”因素带来的负面影响。

(14) 法律地位和权利义务不明,风险管理能力偏弱。

(15) 他预计,未来人民币步入“稳中偏强”的走势将会得到来自中国经济的多方面支持。

(16) 近期南方地区降水偏多偏强。

如以上选自BBC语料库的例句,“偏弱”的修饰对象往往负面信息相关,在语境中多存在负面性预设,隐含不符合主体期待的贬义色彩。如例句13“不会致使中国经济出现急剧下滑”预设了偏弱因素对经济会造成负面影响,“不会致使中国经济出现急剧下滑”说明主体期待,蕴含担忧的主观色彩,“偏弱”呈不为人所愿的贬义色彩。例句14“法律地位和权利义务”是人所必须的社会属性,而“风险管理能力偏弱”与该社会属性呈负相关,隐含主体批评。

“偏强”出现的句子大多无褒贬义预设铺垫,呈中性色彩。如例句15、16“偏强”用于描述走势特征和降水特点这类客观现象,无需褒贬义预设信息铺垫,仅为客观描述某一事物特点,无主体评价。相同形式短语“偏强/偏弱”打破了反义词“强/弱”原有褒贬义对立的静态对称分布规律,使“强/弱”色彩义褒贬性评价不对称。

二者在相同的短语形式中的理性义具有不对称性。

“强/弱”在相同的短语结构中理性义层次不对称，“弱”往往需要预设标准，“强”作为显著现象直接被人观察捕捉，也符合人主观的积极期待，可无预设标准出现。“弱”在语境中还包含了一层在一般标准之下的比较之意，存在预设语境。故“强”的理性义是“主动的优势界定”，“弱”的理性义是“被动的劣势参照”，前者无需依赖对比即可成立，后者必须以“强”的理性义或是某标准值为基准才能明确内涵。

如在偏正短语“X+力”中的理性义不对称。

(17) 小明的竞争力强。

(18) 小明的竞争力弱。

例句 17 可无语境单独出现，作为“小明”的某方面能力评价。但例句 18 不仅包含对“小明”的某方面能力的负面评价，还包含了与其他人或标准值相比“小明”某方面能力相对更弱的比较之意。

4.2. 语境的不对称

“强/弱”分别具有褒贬倾向，依据各自褒贬属性在语篇中与其他词的组合倾向不同，造成“强/弱”出现的语篇环境不同，“强”多出现于包含积极义的语境，“弱”多出现于包含消极义的语境。其次，“强/弱”存在语境预设信息的不对称。“弱”多包含预设语境，依赖预设信息，“强”无需预设语境。

5. “强/弱”不对称现象成因分析

作为一对单音节反义形容词，“强/弱”在构词能力、短语及句子中的组合能力都具有不对称性，造成该现象的原因是多方面的。

从语言外部角度进行分析，“强/弱”不对称现象与人的认知方式、自然演化规律以及社会文化的塑造、语言交际时的礼貌性原则有关。在认知过程中，人们往往先注意到显著突出的事物以及特点。在反义关系中，“强/弱”都反映事物力量、势力的大小，而“强”集中反映了事物的突出的特征，容易为人们被观察到，也就更多地表现在语言中。从生物进化层面而言，“物竞天择，适者生存”，更具竞争优势的强者才能生存，对强的追求也符合自然的演化规律，因此受到人们的推崇。其次，强弱作为事物的一种属性原型，受社会群体文化限制，在社会强势文化影响下普遍建立起一个相对的认知标准[8]。在文化氛围影响下人们普遍追求“强”这一积极性属性。再者，根据 Teech (1983)的褒扬准则(尽量减少对别人的批评，尽量增加对别人的表扬)，和乐观向上的 Pollyanna 原则(Thomas, 1995)，人们在不明别人情况的时候，采取的策略总是先肯定别人，假定别人是正常的，这种交际策略比较稳妥能比较顺利地将交际进行下去[9]。“强”是积极正面的词，可以传达对他人的褒奖赞美。在社交中处于礼貌与得体的原则，人们会更多使用“强”进行交流，如在询问他人能力、体力等素质时，大多用“多强”“强吗”提问，用“弱”提问则会具有冒犯性，不利于人际交往顺利进行。

从语言内部角度进行分析，“强”的语义涵盖性更广，“强/弱”词义范围的不同使二者分布不对称。“弱”的概念总是相对“强”而言的，即在描述事物弱的特点时需要一个参照系，这一参照系一般是更突出显著的事物，也就是“强”。否定“强”就体现出“弱”的意思，即在“强/弱”语义两级中，存在的许多中间范围更多可以用“强”表示，只要不处于“强”这一极点，都是不同程度上的“弱”，都可以包含在“不强”的语义范围。但否定“弱”却不能指向“强”这一概念，如“不弱”并等同于“强”。如在具体语句中，我们会在“强”的基础上增加表否定意义的词来表示“弱”，如“不强”“不太强”等委婉地表示“弱”的意思。这类词语的使用也会降低“弱”出现的频率。

参考文献

- [1] 沈家煊. 不对称和标记论[M]. 南昌: 江西教育出版社, 1999.
- [2] 北京语言学院语言教学研究所. 现代汉语频率词典[M]. 北京: 北京语言学院出版社, 1986.
- [3] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室. 现代汉语词典[M]. 第7版. 北京: 商务印书馆, 2016: 1047-1049.
- [4] 现代汉语反义词词典[M]. 上海: 上海辞书出版社, 2005: 206.
- [5] 陈禹, 张秀梅. 程度副词之程度为何物?——基于弱程度形容词的语用包装视角[J]. 当代修辞学, 2025(4): 25-35.
- [6] 韦旖飘. “有点”“稍微”的量性特征与情态表达分析[D]: [硕士学位论文]. 上海: 上海师范大学, 2024.
- [7] 焦浩. 汉语“偏”字句比较功能的形成及表现[J]. 汉语学习, 2024(3): 43-50.
- [8] 吴立红. 现代汉语程度副词组合研究[D]: [博士学位论文]. 广州: 暨南大学, 2006.
- [9] 刘大为. 比喻、近喻与自喻辞格的认知性研究[M]. 上海: 上海教育出版社, 2001: 219.