

# 语用身份研究的理论建构与发展综述 (2015~2025)

刘 珂

苏州大学外国语学院, 江苏 苏州

收稿日期: 2026年3月23日; 录用日期: 2026年4月29日; 发布日期: 2026年5月12日

## 摘 要

语用身份作为语用学领域的重要研究议题, 近年来在国内学界受到广泛关注。相关研究强调语言使用者在具体语境中如何通过话语策略建构与协商身份, 以实现特定交际目的。基于语用身份的动态选择性视角, 本文从研究领域与研究方法两个维度, 对2015~2025年国内相关文献进行系统梳理。研究发现, 现有成果主要集中于学术话语、机构话语、网络话语、商务话语及日常话语等领域, 方法上呈现出“质性主导、量化补充、语料库方法为驱动”的发展格局。总体来看, 语用身份研究在不同话语场域中呈现出多样化发展趋势, 但仍存在多模态研究不足以及跨文化视角缺失等问题。本文从领域与方法两个维度系统整合了语用身份研究, 为该领域的理论深化与方法拓展提供了综合性参考。

## 关键词

语用身份, 动态选择, 话语策略, 交际语境

# A Review of the Theoretical Construction and Development of Pragmatic Identity Research (2015~2025)

Ke Liu

School of Foreign Languages, Soochow University, Suzhou Jiangsu

Received: March 23, 2026; accepted: April 29, 2026; published: May 12, 2026

## Abstract

Pragmatic identity, as an important research topic in the field of pragmatics, has received extensive

attention in the domestic academic community in recent years. Relevant studies emphasize how language users construct and negotiate their identities through discourse strategies in specific contexts to achieve specific communicative goals. Based on the dynamic selective perspective of pragmatic identity, this study systematically reviews the domestic relevant literature from 2015 to 2025 from two dimensions: research fields and research methods. The findings show that the existing studies mainly focus on academic discourse, institutional discourse, online discourse, business discourse, and daily discourse. Methodologically, it presents a development pattern of “qualitative dominance, quantitative supplementation, and corpus-driven approach”. Overall, the research on pragmatic identity shows diversified trends in different discourse fields, but there are still issues such as the insufficiency of multimodal research and the absence of a cross-cultural perspective. This study systematically integrates the studies on pragmatic identity from both the research field and method dimensions, providing a comprehensive reference for the theoretical deepening and methodological expansion in this field.

## Keywords

Pragmatic Identity, Dynamic Selection, Discourse Strategies, Communicative Context

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

语用学关注语言使用与交际语境之间的关系，其核心在于将语言使用者纳入分析框架之中[1]。陈新仁指出，在研究语言使用时，交际主体的身份是不可忽视的因素，因为话语的生成与理解均依赖于对语言使用者的认知[2]。身份建构不仅是人文社会科学“最值得关注的焦点”[3]，也是“社会科学的核心议题”[4]。随着研究重心由语言结构转向语言使用，身份问题逐渐成为语用学的重要议题，学界对于身份的认识也经历了从本质主义向社会建构主义的演变过程。本质主义将身份视为个体固有的社会属性，如性别、种族与阶级等[5]；而社会建构主义则强调身份并非预先给定，而是在具体交际情境中通过话语动态生成[6]。在此理论背景下，基于社会建构主义的身份研究逐渐成为国内语用学界的重要研究方向[7]。

2008年，陈新仁教授首次提出“语用身份”概念，将身份研究系统纳入语用学分析框架。为区别于交际前已存在的社会身份，凸显身份的交际特征及研究的语用属性，陈新仁将语言使用者在具体交际语境中(无论有意或无意)所选择的自身或对方身份，以及话语中提及的他者身份，统称为“语用身份”(pragmatic identity / identity in use)，并指出语用身份具有交际依赖性与临时性，动态性和可变性，资源性，主观性和目的性等特性[8]。相较于传统社会身份，语用身份更强调语境依赖性与动态生成性，体现为交际者在具体互动过程中，并非被动地呈现其社会身份，而是根据交际目标、语境变化与互动需求，主动地、策略性地从身份库中调取某种身份资源，并通过相应的话语实践加以建构与呈现[9]。此后相关研究在学术话语、机构话语及网络媒体话语等多个领域展开，取得了较为丰富的成果。然而，现有研究虽涉及多个话语场域，但整体上仍呈现出一定的碎片化倾向：且不同研究领域之间缺乏系统整合，对研究方法与发展趋势的总结尚有待深化。因此，本文聚焦2015~2025年国内的语用身份研究，以语用身份的“动态选择性”为核心视角——即身份作为交际资源如何服务于说话人的行事目的与人际需求——从研究领域与研究方法两个维度对现有文献进行分类并展开系统评述，旨在揭示其发展脉络与主要特征，为后续研究提供参考。

## 2. 研究现状

本文以“语用身份”为关键词和篇名进行检索，在中国知网(CNKI)数据库中选择2015年1月至2025年12月的相关文献，并以CSSCI及北大核心期刊论文为主要筛选标准，同时辅以英文期刊与专著文献，最终获得有效样本49篇。在此基础上，本文从研究领域与研究方法两个维度对既有研究进行系统梳理：一方面，对相关研究进行领域划分与归纳；另一方面，从理论与实证研究的区分出发，并进一步细分实证研究中的定性与定量方法，以呈现研究方法的整体特征。首先，对49篇文献的发表年份进行统计分析(见图1)，以考察2015~2025年间语用身份研究的发展趋势。

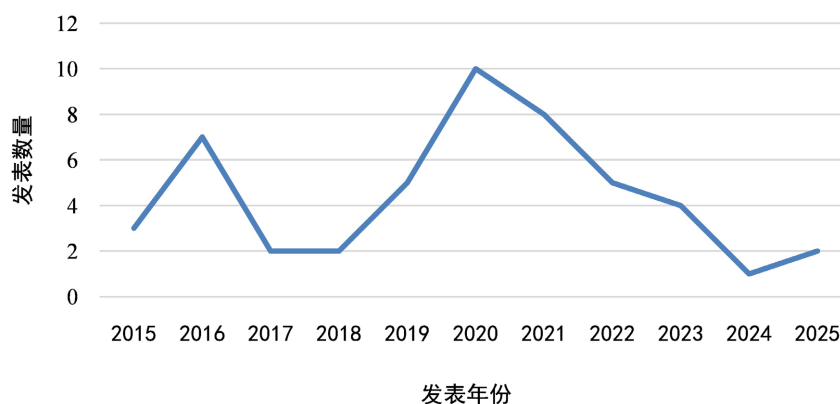


Figure 1. Trend in annual publications on pragmatic identity

图1. 与语用身份相关的文献年度发表数量趋势

图中横轴表示年份，纵轴表示文献数量。整体来看，语用身份研究呈现出阶段性波动特征。2015~2016年文献数量开始增长，显示出研究关注度的提升；2017~2018年出现短暂回落；此后研究热度再次上升，并于2020年达到峰值。2021年以来，相关研究数量有所下降，表明该领域逐渐由快速增长阶段转向相对稳定发展阶段。这一变化趋势在一定程度上反映了语用身份研究由引入与探索逐步走向深化与分化的过程，其波动可能与学术热点更替、研究范式演进以及语用学研究重心的调整等因素密切相关。

## 3. 主要研究领域

Table 1. Main research fields of studies on pragmatic identity

表1. 与语用身份相关的文献主要研究领域

领域分类	数量	占比
学术话语	11	22.49%
机构话语	15	30.61%
网络话语	8	16.33%
商务话语	3	6.12%
日常话语	3	6.12%
其他	9	18.37%

基于语用身份在不同话语语境中的动态选择性，现有研究大体可划分为学术话语、机构话语、网络

话语、商务话语及日常话语五类。在“其他”类别中，共纳入 9 篇文献。这些研究或因研究对象较为特殊或因分析视角超出前述五类话语场域，难以归入其中的单一类别，具体包括：理论探讨 4 篇、翻译研究 2 篇、文献综述 2 篇，多模态话语研究 1 篇。表 1 展示了相关研究在不同话语领域中的分布情况。整体来看，学术话语、机构话语与网络话语是当前语用身份研究的主要集中领域，而商务及日常话语研究相对较少，呈现出一定的不均衡特征。

### 3.1. 学术话语——权威建构

在学术话语领域，语用身份的功能主要体现在权威建构与立场表达方面。研究表明，学术写作者往往通过元话语、评价资源及人称指示等手段，同时建构陈述者、评价者、组织者及社会关系参与者等多重身份，并在不同语篇部分实现身份调控[10]。此外，有研究从跨语际或跨层级视角出发，对不同学术群体的身份建构差异进行了比较分析[11]。在学术互动层面，研究则转向真实语境中的话语实践。例如，陈新仁和李梦欣以学术会议主持人为对象，揭示其在互动过程中需在组织者、评价者及引导者等多重身份之间进行动态切换，以实现话语组织与人际协调的双重目标[12]。总体来看，学术话语研究揭示了身份建构的多维性与策略性，但现有研究多集中于静态文本分析，对互动过程中身份的动态协商机制关注仍有待深化。

### 3.2. 机构话语——角色执行

机构话语中的语用身份建构研究主要集中于医疗、法律及教育等制度化程度较高的交际场域，强调身份在权力关系与制度规范中的嵌入性。在医疗话语中，研究表明医患双方通过话语不断协商专家与非专家身份。袁周敏和陈新仁基于顺应论视角，分析了医药咨询顾问如何在“专家身份”“同伴身份”与“销售代表身份”之间进行策略性转换，以满足不同交际阶段的行事需求[13]。在法律话语中，身份建构不仅受制度角色制约，还受到性别等社会因素的影响，从而在话语中体现出权威性抗争性之间的张力[14]。高校辅导员等角色的身份建构亦为研究热点。相关研究指出，辅导员在与学生及家长互动中往往需要在管理者、沟通者及调解者等多重身份之间进行动态转换[15]。在教育领域，课堂话语中的语用身份建构研究主要集中在教师和学生之间的互动实践，强调身份在教学过程中的调节功能。研究表明在现实课堂中，教师在课堂话语中建构了博学习型、权威型、亲和型和同伴型等多元语用身份，并通过话语选择实现动态调适[16]。在网络教学语境中，教师身份类型进一步细化，涵盖知识传授者、学习引导者、讨论组织者及协作参与者等多个方面[17]。课堂话语研究突出了语用身份的互动性与调节性功能，但对学生主体身份建构及师生之间的协商机制关注仍显不足。总体而言，机构话语研究突出语用身份在不同语境下通过不同的角色转换来达到特定的目的。

### 3.3. 网络话语——虚拟身份

随着数字媒介的发展，网络话语已成为语用身份研究的重要场域，其突出特征在于身份建构的虚拟性、多样性与可操控性。相关研究大体可分为两类：一类研究关注个体用户在网络空间中的身份呈现，分析其如何通过网名、社交媒体文本及符号资源建构个体与群体身份[18]。另一类研究则聚焦新媒体语境中的“人设”建构与话语策略，指出内容生产者通过语言、符号及叙事方式塑造具有传播性的身份形象[19]。总体来看，网络媒体话语研究强调语用身份的可塑性及策略操控性，但对身份建构的长期稳定性及其社会影响的探讨仍有待加强。

### 3.4. 商务会话——策略使用

商务话语中的语用身份建构研究主要集中于企业交流与商业会议等语境，强调身份建构的策略性与

功能性。国外关于语用身份建构的系统性研究主要体现在 van De Microop 的一系列实证研究中。相关研究基于同一商业研讨会语料,从人称指示与话语功能角度出发,探讨发言者在互动过程中如何建构多重身份。研究表明,商务语境中的交际者可通过“*I*”“*you*”“*we*”等人称资源,在说话人身份、听众身份及组织代言人身份之间进行动态切换,并通过特定话语策略强化企业立场与群体认同。同时,这些研究[20]-[22]进一步揭示了机构身份与专家身份在商务互动中的功能分化,以及自我身份与他人身份之间的互动关系。此外,部分研究以企业报告等文本为语料,揭示企业如何通过话语策略建构负责任、可信赖及具有社会担当的组织形象[23]。总体来看,商务话语研究凸显了语用身份的策略运用与功能导向,但在跨文化商务语境中的比较研究仍有待拓展。

### 3.5. 日常话语——自我呈现

在日常交际话语中,语用身份建构的研究主要集中在家庭与社交互动等生活化场景,强调身份的情境性与个体的自我呈现。此类研究多借助影视语料或真实对话,对日常交际中的身份建构进行细致分析。在家庭话语中,交际者可根据互动需要建构多种角色身份,如引导者、陪伴者及调解者等,并通过话语策略实现情感表达与关系调节[24]。日常交际话语研究揭示了语用身份的生活化与情感化特征,但研究规模相对有限,尚未形成系统化的研究体系。

总之,语用身份论在不同话语领域的研究展现了其丰富的理论内涵和应用价值。学术话语强调身份的权威性,机构话语突出多种身份的协调配合,网络话语体现身份的虚拟性与可塑性,商务话语强调策略性,而日常话语则体现身份的生活化与自我呈现等功能。研究者们通过多种方法和视角,揭示了语言使用者在不同语境中如何通过话语策略建构和协商身份。从整体来看,不同话语领域中的语用身份建构虽各具特点,但在研究取向上呈现出若干共性趋势:其一,研究普遍强调身份的动态性与情境依赖性;其二,多数研究以语言资源(如人称指示、评价手段与话语结构)为分析切入点;其三,当前研究整体上仍以单一话语场域为主,跨领域比较与整合性研究有待进一步加强。

## 4. 主要研究方法

根据研究类型的不同,本文对 49 篇文献进行分类,其中实证研究 38 篇,理论研究 11 篇。进一步对实证研究的文章分析发现,国内语用身份研究在方法取向上呈现出以质性研究为主导、理论建构与实证分析并进、量化方法逐步渗透但总体应用有限的基本格局(见图 2、图 3)。

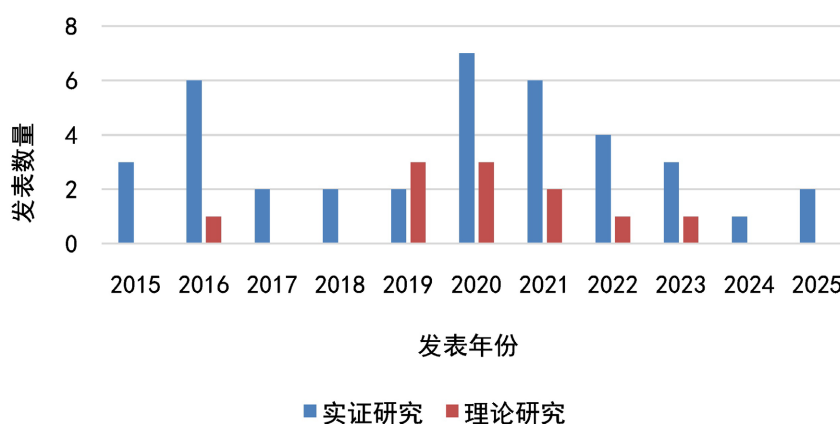
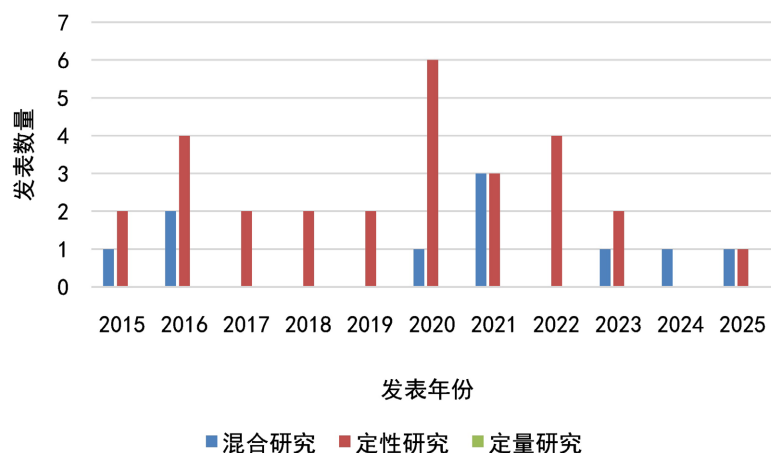


Figure 2. Comparison of literature quantity between theoretical and empirical studies on pragmatic identity  
图 2. 语用身份理论与实证研究文献数量对比图



**Figure 3.** Comparison of literature quantity between qualitative and quantitative studies on pragmatic identity  
**图 3.** 语用身份定性研究与定量研究文献数量对比图

#### 4.1. 实证研究

在实证研究中，会话分析是语用身份研究中最具代表性的方法之一。该方法通过对实际会话的细致分析，研究者能够揭示身份建构的动态过程及其背后的语用策略。研究表明，交际者可通过委婉表达、指令形式及评价资源等话语策略，实现身份的动态协商与选择。这类研究从微观互动层面揭示了语用身份的生成机制，突出了身份建构的动态选择性与情境依赖性。其次，语料库方法的引入，使得研究者能够在更大规模语料上探测身份建构的语言实现方式及其分布规律。与会话分析的微观视角不同，语料库路径更关注身份策略的形式特征和群体差异。相关研究多基于学位论文、学术期刊等文本构建语料库，分析学习者或不同学术群体在学术写作中的身份建构方式，并通过对比分析揭示不同层级或语际背景下的差异特征。

#### 4.2. 理论研究

近年来，语用身份理论不断与社会认知理论、认知结构理论及修辞学理论相结合，呈现出多理论融合的发展趋势。语用身份的相关研究从不同理论视角出发，对语用身份的生成机制、认知基础及话语功能进行阐释，拓展了语用身份研究的解释框架。理论研究的多元进路为实证探究提供了概念工具和分析框架，但也存在与实证研究脱节的潜在风险——部分理论探讨停留于概念演绎，未能有效转化为可操作的分析范畴。

综合来看，国内语用身份研究在理论层面还存在以下不足：其一，质性方法的单一主导与研究发现的概化困境。绝大多数实证研究采用纯定性设计，这一方面确保了研究的深度与情境敏感性，另一方面也导致研究发现难以在更大范围内获得检验。多数研究基于数小时互动录音或数十篇文本，其结论能否推广至其他语境、其他群体，尚缺乏系统验证。其二，静态产物分析占主导，对动态建构过程的关注仍显不足。即使是会话分析路径的研究，也多以既成互动文本为分析对象，对身份建构的“在线协商”过程的追踪仍显不足。互动过程中身份的即时调整、失败协商及修复策略等动态现象，尚待更精细的方法设计加以捕捉。

### 5. 总结

总体来看，语用身份论作为语用学的重要研究方向，近年来在理论建构与实证探究方面均取得了显

著进展。然而, 现有研究在研究对象、研究领域与研究方法等方面仍存在一定的拓展空间。首先, 从研究对象层面来看, 目前大部分研究主要关注言语行为在语用身份建构中的作用, 对非言语资源的研究相对较少。除此之外, 随着信息技术的发展, 尤其是在多模态交际日益普及的背景下, 肢体语言、面部表情、声音特征及空间距离等多种符号资源在身份建构中的作用尚未得到充分探讨。未来研究可从多模态话语视角出发, 系统考察不同模态之间的协同机制, 以更全面地揭示语用身份的建构过程。此外, 从研究领域层面来看, 当前研究多集中于单一文化语境, 跨文化比较研究相对匮乏。未来可通过跨文化实证研究, 比较不同文化群体在相似交际情境下的语用身份策略, 探究文化因素如何影响身份建构与协商, 以及如何避免因文化差异导致的身份误解与冲突。同时, 随着互联网和新媒体技术的飞速发展, 网络空间中的交际场景日益丰富多样, 未来研究可探讨不同文化背景与媒介环境下语用身份建构的差异性及其互动机制, 从而深化对身份建构社会文化维度的理解。最后, 从研究方法层面来看, 目前关于语用身份的研究以定性研究为主, 定量方法的运用相对不足。未来可加大定量研究力度, 如大规模问卷调查、多变量实验设计等, 增强研究结果的普遍性和说服力。未来还可进一步将定量与定性研究方法深度融合, 如在案例分析或语料库研究中融入量化数据收集与分析, 或在实证研究基础上进行理论拓展与深化, 以更全面、深入地揭示语用身份建构的复杂性。

## 致 谢

本文参考并引用了国内外语用学、身份研究及话语分析领域众多学者的研究成果, 尤其感谢陈新仁教授在语用身份研究方面的开创性工作, 以及 Yule、van De Mierop、Bogoch、袁周敏、李成团等学者的经典论著为本研究提供了重要的理论支撑。所引文献均已注明出处, 谨此一并致谢。

## 参考文献

- [1] Yule, G. (1996) *Pragmatics*. Oxford University Press.
- [2] 陈新仁. 论语用平衡[J]. 外语学刊, 2004(6): 42-47, 112.
- [3] Du Gay, P., Evans, J. and Redman, P. (2000) *Identity: A Reader*. Sage.
- [4] Bamberg, M., De Fina, A. and Schiffrrin, D. (2007) Introduction to the Volume. In: Bamberg, M., De Fina, A. and Schiffrrin, D., Eds., *Selves and Identities in Narrative and Discourse*, John Benjamins, 1-8.  
<https://doi.org/10.1075/sin.9.02bam>
- [5] Hecht, M.L., Collier, M.J. and Ribeau, S.A. (1993) *African American Communication: Ethnic Identity and Cultural Interpretation*. Sage.
- [6] Widdicombe, S. (1998) Identity as an Analyst's and a Participant's Resource. In: Antaki, C. and Widdicombe, S., Eds., *Identity in Talk*, Sage Publications, 191-206.
- [7] 李成团. 语用身份建构的动态顺应性研究[J]. 外语教学, 2010, 31(4): 15-20.
- [8] 陈新仁. 语用身份: 动态选择与话语建构[J]. 外语研究, 2013(4): 27-32, 112.
- [9] 蒋庆胜. 近十年语用身份研究: 五种路径与方法[J]. 福建师范大学学报(哲学社会科学版), 2019(2): 57-63, 169.
- [10] 孙莉. 中国硕士学位论文英文摘要的语用身份建构研究[J]. 外语与外语教学, 2015(5): 15-21.
- [11] 周惠. 二语学习者学术建议话语中的情态身份建构[J]. 外语研究, 2021(4): 53-58, 63, 112.
- [12] 陈新仁, 李梦欣. 学术语境下的身份冲突及话语策略——基于学术会议主持人话语的分析[J]. 外语研究, 2016(2): 16-23, 112.
- [13] 袁周敏, 陈新仁. 语言顺应论视角下的语用身份建构研究——以医疗咨询会话为例[J]. 外语教学与研究, 2013, 45(4): 518-530.
- [14] Bogoch, B. (1999) Courtroom Discourse and the Gendered Construction of Professional Identity. *Law & Social Inquiry*, 24, 329-375. <https://doi.org/10.1111/j.1747-4469.1999.tb00133.x>
- [15] 徐学平, 李依. 冲突话语管理中语用身份的话语建构与磋商[J]. 现代外语, 2022, 45(5): 585-596.
- [16] 徐敏, 陈新仁. 课堂语境下大学英语教师的身份建构及顺应性[J]. 外语教学, 2015, 36(3): 50-54.

- [17] 张润晗. 网络课堂语境下高校英语教师的语用身份建构研究[J]. 外语学刊, 2022(2): 22-27.
- [18] 陈梅松. 网名的语用身份建构分析——以 QQ 命名为例[J]. 青年记者, 2016(35): 75-76.
- [19] 黄菁菁, 李可胜. 文旅新媒体宣传中身份建构的人际语用研究[J]. 现代外语, 2023, 46(3): 345-357.
- [20] van De Mierop, D. (2005) An Integrated Approach of Quantitative and Qualitative Analysis in the Study of Identity in Speeches. *Discourse & Society*, **16**, 107-130. <https://doi.org/10.1177/0957926505048232>
- [21] van De Mierop, D. (2007) The Complementarity of Two Identities and Two Approaches: Quantitative and Qualitative Analysis of Institutional and Professional Identity. *Journal of Pragmatics*, **39**, 1120-1142. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2006.01.009>
- [22] van De Mierop, D. (2008) Co-Constructing Identities in Speeches: How the Construction of an “Other” Identity Is Defining for the “Self” Identity and Vice Versa. *Pragmatics*, **18**, 491-509. <https://doi.org/10.1075/prag.18.3.07mie>
- [23] 袁周敏, 毛延生. 商务会话中的语用平衡研究[J]. 外语教学理论与实践, 2016(1): 41-46.
- [24] 杨仙菊. 家庭教育话语中父母话语实践与语用身份建构研究[J]. 外语研究, 2021, 38(2): 43-49.