

“比如、例如、如”在说明语体中的分布与功能对比

王 琴

上海师范大学对外汉语学院, 上海

收稿日期: 2026年3月23日; 录用日期: 2026年4月29日; 发布日期: 2026年5月11日

摘 要

本研究以教材、科普读物及学术论文三类说明语体共计67.6万字的语料为基础, 系统考察举例类话语标记“比如、例如、如”的分布特征与功能差异, 尝试初步揭示语体正式度与标记自身语法化程度对语言使用的可能影响。研究方法采用自建语料库与定量分析相结合的方式, 对三者从句法位置、语义特征及语用功能等方面的表现进行对比。结果表明, “如”因虚化程度较高, 多用于学术语体句中, 有助于实现表达简洁精确; “例如”语义相对透明, 集中于教材语体句首, 适用于清晰举例; “比如”保留类比义, 活跃于科普语体, 有助于降低读者认知负荷。三者的功能分化体现了语体语法原则在词汇层面的具体实现。研究结论对汉语教学与写作实践具有初步参考价值。

关键词

举例标记, 语体语法, 语法化, “例如”, “比如”, “如”

A Comparative Study on the Distribution and Functions of “Biru”, “Liru”, and “Ru” in Expository Prose

Qin Wang

International College of Chinese Studies, Shanghai Normal University, Shanghai

Received: March 23, 2026; accepted: April 29, 2026; published: May 11, 2026

Abstract

This study investigates the distributional and functional differences among the Chinese exemplify-

ing discourse markers “biru”, “liru”, and “ru” within expository prose. Based on a self-constructed corpus of 676,000 characters drawn from textbooks, popular science texts, and academic papers, the research aims to uncover the dual constraints exerted by register formality and the grammaticalization degree of the markers themselves on their usage. A combined method of corpus analysis and quantitative comparison is employed to examine the syntactic positions, semantic features, and pragmatic functions of the three markers across the three sub-registers. The syntactic positions are further categorized into clause-initial and clause-internal types, with the latter subdivided into comma insertion, parenthetical embedding, direct embedding, and compound guidance. The findings reveal that “ru”, being the most grammaticalized, predominantly occurs in clause-internal positions in academic discourse, where it contributes to concise and precise expression. “Liru”, characterized by high semantic transparency, is mainly used in clause-initial positions in textbooks, serving to introduce clear and structured examples. “Biru”, which retains a sense of analogical comparison, is frequently found in popular science texts, where it helps reduce readers’ cognitive load by evoking everyday experiences. These functional distinctions demonstrate how register grammar operates at the lexical level, systematically shaping the choice of exemplifying markers in accordance with communicative goals. The study offers empirical evidence for the interaction between grammaticalization and register variation, and provides practical implications for Chinese language pedagogy and academic writing instruction.

Keywords

Exemplifying Markers, Register Grammar, Grammaticalization, “Biru”, “Liru”, “Ru”

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在现代汉语(尤其是说明语体)中,举例类话语标记是衔接抽象概念与具体实例的关键。所谓“举例类话语标记”,是指在篇章中用来引出具体例子,以说明、支持或解释前面提到的抽象观点、概念或范围的一类词语,比如“如、例如、比如”等。这类标记的使用特征,深刻反映出语体差异与交际目标的互动关系。虽然它们在教材、科普与学术等不同的说明语体子类中广泛出现,但目前学术界对它们的分布规律和功能差异尚缺乏系统性的认识。

学界关于举例类话语标记的研究成果颇丰,但以往研究多集中于共时功能或历时语法化,缺乏跨语体对比视角。段茂升梳理了“如”从实义动词到功能标记的语法化路径,但未涉及多语体下的功能分化[1]。李智虽明确了这类标记的例证与连接功能,却没有深入探讨“如、例如、比如”在不同语体中的分工[2]。王雪对举例类篇章连接成分进行了多维考察,但研究对象仍限于口语性较强的“X说”类表达,对于“如、例如、比如”这类书面化举例标记的语体分布尚未涉及[3]。近年来,学者开始关注句法位置对举例标记功能的制约作用[4],以及语体正式度对举例标记选择的初步影响[5],但这些研究或聚焦于口语会话,或止步于口语体与书面体的粗略二分,尚未深入说明语体内部子类(如教材、科普、学术)的精细区分。

2. 研究理论与方法

2.1. 研究理论

本文以语法化斜坡理论和“语体语法”理论和为框架,系统考察三者 in 说明语体内部的分布与功能。

语法化斜坡理论认为,语言形式遵循“实义词→功能标记→屈折词缀”的虚化路径[6]。不同语法化程度的标记,在语义透明度、句法灵活度和认知处理难度上均存在差异。冯胜利指出,“语体是实现人类直接交际的物质媒介,对语法形式具有最终制约作用”[7]。教材、科普、学术三类语体因为截然不同的交际目标,必然系统性地筛选并偏好与其目标最适配的语言形式。

2.2. 研究方法

本研究自建语料库,覆盖教材、科普、学术论文三类语体,总规模 67.6 万字(含汉字、标点及数字),主要基于以下考虑:三种语体同属说明语体,但交际目标各异:教材重在知识传授,科普旨在通俗解释,学术追求严谨论证。这为考察语体对语言形式的制约作用提供了理想的比较框架。语料构成与筛选标准如下:

教材类语料(22.5 万字)来源:人教版高中地理、生物、物理教材(2019 年版)。每学科剔除习题、插图说明等非连续性文本,仅保留核心概念讲解与案例分析部分,确保每学科语料量均衡。

科普类语料(22.5 万字)来源:《生命的语言》《中国古代天文历法》。每书抽取至少 10 万字,确保解释策略的对比性。

学术类语料(22.6 万字)来源:知网选取语言学类核心期刊论文 21 篇。每篇仅截取理论论证部分(剔除摘要、参考文献、数据报告)。

3. 语法化程度制约下的分布与功能分化

3.1. 句法分布的语体适配特征

本章在教材、科普与学术三类说明语体内部,考察“比如、例如、如”的分布与功能分化。通过分析三者在三类文本中的使用情况,我们发现其句法位置(句首/句中)及具体分布存在系统性差异,且与文本类型的正式度呈现显著关联。为了更准确地进行跨文本比较,我们统一将句中位置细化为“逗号插入”“括号内嵌入”(标记位于括号中)、“直接嵌入”(无额外标点分隔)、“复合引导”(与其他标记共现,如“再如”)四类子项。具体分布情况见表 1。

Table 1. Cross-register syntactic distribution of exemplifying markers

表 1. 举例类话语标记的句法分布跨语体对比

语体	标记	句首分布		句中分布				总计
		总例数(占比)	总例数(占比)	直接嵌入	逗号插入	括号内嵌入	复合引导	
科普 (22.5 万字)	比如	20 (64.5%)	11 (35.5%)	0 (0%)	10 (90.9%)	1 (9.1%)	0 (0%)	31
	例如	14 (56.0%)	11 (44.0%)	0 (0%)	11 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	25
	如	0 (0%)	26 (100%)	11 (42.3%)	5 (19.2%)	10 (38.5%)	0 (0%)	26
教材 (22.5 万字)	比如	2 (25.0%)	6 (75.0%)	0 (0%)	6 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	8
	例如	75 (97.4%)	2 (2.6%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	77
	如	0 (0%)	51 (100%)	5 (9.8%)	27 (52.9%)	19 (37.3%)	0 (0%)	51
学术 (22.6 万字)	比如	39 (62.9%)	23 (37.1%)	0 (0%)	18 (78.3%)	5 (21.7%)	0 (0%)	62
	例如	213 (88.8%)	27 (11.2%)	0 (0%)	26 (96.3%)	1 (3.7%)	0 (0%)	240
	如	109 (29.8%)	257 (70.2%)	79 (30.7%)	144 (56.1%)	21 (8.2%)	13 (5.1%)	366

注:句首分布占比 = 句首例数/总计例数;句中分布占比 = 句中例数/总计例数。

由上表可见,在科普类文本中,句首倾向“比如 > 例如 > 如”,句中“如”占主导;教材文本中,句首“例如”占绝对优势,句中仍以“如”为主;学术文本中,句首“例如 > 如 > 比如”,句中“如”的逗号引导和直接嵌入占比突出,且“例如”后接冒号的比例显著高于其他两者。

综上所述,三者说明语体内部的句法分布呈现如下偏好:

(1) 句首倾向性:“例如”在教材和学术语体的句首占据绝对主导;“比如”则在科普语体句首表现活跃;“如”在学术语体句首也有一定应用,但需后接冒号以强化逻辑关系。

(2) 句中嵌入偏好:“如”在各语体中都主要出现在句中位置,尤其是以不加标点直接插入或置于括号内的形式出现。相反,“例如”和“比如”则大多通过逗号分隔的方式引入例子。这种分布差异与文本的正式程度密切相关,也印证了“语体对语法具有制约作用”的观点[7]。

3.2. 语法化程度制约下的功能分化

上述句法分布差异背后的根本原因,是三者语法化程度的不同。语法化理论认为,语言形式遵循“实义词→功能标记→曲折词缀”的虚化路径[6],不同虚化阶段的标记在语义透明度、句法自由度及认知负荷上呈现梯度差异。本节将从语法化程度入手,阐释“比如、例如、如”功能分化的内在机制,并说明这种分化如何响应不同语体的交际需求。

3.2.1. 语法化程度与语义特征的制约作用

“比如、例如、如”的功能分化根植于不同的语法化路径与虚化程度[1][2]。三者都源于表“像似、比拟”的动词“如”:“例如”为“例(例子)+如”的复合,明代后虚化为强调“以例证理”的论证标记;“比如”由“比(比照)+如”构成,元明后词汇化,侧重从相似范畴提取具体个案;而“如”自身则由实义动词(“如同”)彻底虚化为功能标记。

这种来源与演化路径的差异,导致三者的语法化程度呈现出明显的差异,从高到低依次为:“如” > “比如” > “例如”。这可以从语义虚化与句法自由度两方面得到验证。

从语义虚化上看,三者的区别非常明显,三者的语义虚化程度差异见表2。“如”的虚化最彻底,其本义“从随/像似”完全消失,在现代汉语中丧失独立表意能力,只能用于“诸如”等固定搭配,语义非常不透明;“比如”次之,“比”的实义显著磨损,更多表达抽象的类比关系,属于低透明度标记;“例如”虚化程度最低,“例”的实义成分保留明显,语义透明度高,仍具有名词性特征。三者体现了“完全虚化→部分虚化→有限虚化”的连续统。

Table 2. Comparison of semantic grammaticalization degrees of “biru”, “liru”, and “ru”

表 2. “比如、例如、如”的语义虚化程度比较表

标记	实义残留程度	语义透明度	虚化等级
如	零残留(“从随/像似”义完全消失)	趋零	高
比如	“比”义磨损(仅存类比逻辑)	低透明度	中
例如	“例”义显著(与“例子”强关联)	高透明度	低

从句法自由度看,吴福祥指出,语法化程度越高,句法自由度越低[8]:“如”不可独立成句,后接仅限名词/短语;“比如”可独立成句,后接小句或句群;“例如”居中,需上下文支撑。

虚化程度的差异,进一步塑造了三者语义内涵与认知功能上的分化,语义-功能特征的对比详见表3。“如”因虚化最彻底,语义高度依赖语境,其隐含逻辑为直接指代(A=B),要求读者具备相应的专业背景才能理解,因此认知负荷最高;“比如”因保留“比照”义的痕迹,其隐含逻辑为类比联想(A≈B),

常常关联日常经验,理解起来最为轻松,认知负荷最低;“例如”则居中,其隐含逻辑为范畴映射($A \in B$),意思明确但需要读者具备一定的范畴知识。

Table 3. Comparison of semantic-functional features of exemplifying markers

表 3. 举例类话语标记的语义 - 功能特征对比

维度	比如	例如	如
语义透明度	中(可追溯“比照”义)	高(“例”显性锚定)	低(虚化程度最高)
隐含逻辑	类比联想($A \approx B$)	范畴映射($A \in B$)	直接指代($A = B$)
风格适配	口语化(日常类比)	书面中性(正式列举)	高度书面(专业指代)
认知负荷	低(关联生活经验)	中(依赖范畴知识)	高(依赖专业语境)

这些差异与沈家煊提出的“语法化程度越高,认知负担越大”的观点相一致[9]:“如”的虚化程度最高,对语境依赖最强,需要读者具备专业背景,因此理解起来也最费力;“例如”的意思较为明确,但使用时仍需读者有一定相关知识,因此认知负担居中;而“比如”常常关联日常经验、引发类比联想,理解起来最为轻松。这也系统性地解释了三者的语体分布:“比如”常见于在科普文本,有助于降低认知门槛,“例如”在教材中占主导,因为能准确清晰地举例说明;“如”则多用于学术文本,符合学术写作的专业性要求。

3.2.2. 语用功能对语体目标的响应

“比如、例如、如”的分布规律,反映出它们各自的功能与不同语体的交际需求之间的紧密联系。如表 3 所示,三者语义透明度、隐含逻辑及认知负荷上有所不同,因此它们分别适应教材对准确性、科普对易懂性的追求以及学术对严谨性的需要。具体来说,“例如”意思明确、适合分类说明,因此成为教材中解释概念、列举实例的主要方式;“比如”通过类比联系日常经验、理解起来更轻松,语气也更亲切,很适合用在科普文章中;而“如”形式精简、高度依赖上下文,则正好符合学术写作讲究严谨的表达要求。

4. 影响标记选择的因素

前文研究表明,“比如”、“例如”、“如”在三类说明语体中的分布呈现系统性差异。这种差异并非单一因素所致,而是语体正式度、句法结构、语义语用需求及示例复杂度等多个层面因素共同作用的结果。这些因素按制约力的强弱,形成一个从宏观到微观的选择机制层级。

4.1. 语体正式度与风格限制

在诸多影响因素中,由交际目标决定的语体正式度是驱动标记选择的最宏观、最优先的决定性因素。它设定了一个基本的选择框架:“如、例如、比如”三者形成了一个“高度正式 - 中性 - 口语化”的选择区间,从而符合不同语体的内在要求。

在正式度最高的学术语体中,“如”因形式极简和互动性低,在嵌入简短例证时几乎成为强制性选择;在中等正式度的科普与教材语体中,当引入常见的例证时,三者常可互换,但仍有倾向性。例如:

(1) “有的语言用介词来标引空间方位,如英语。”(《空间关系的类型学研究》)。

(2) “大多数癌症,大约 60%的是偶发性的……比如因为日晒而引起的皮肤癌;因为 HPV 感染造成的宫颈癌;吸烟导致的肺癌等。”(《生命的语言》)

例(1)中,单音节的“如”后接极简术语“英语”,符合学术写作的简洁要求;若换用“比如”或“例如”,会因音节增多而破坏正式感。例(2)中的“比如”可替换为“例如”或“如”而基本含义不变,但“比如”的口语色彩与科普语体降低认知门槛的核心目标最为契合。

这一发现与陈昌来[5]对口语体的观察形成互补:在正式度最低的口头讲解中,人们倾向于使用“比如”来代替“如”。这正反两方面的证据证明,语体正式度从根本上制约对标记的选择,也为句法、语义等微观因素的选择划定了基本范围。

可见,语体正式度从宏观上决定了标记的基本分布倾向:学术语体多用高度虚化的“如”,科普语体偏好口语化的“比如”,教材语体则以“例如”为主(见表1)。但在实际使用中,具体选择还需要符合微观的句法结构要求,如是否位于句首、是否与括号/逗号搭配等,这些结构限制在语体框架内进一步细化了标记的最终选择。

4.2. 句法位置与结构限制

在语体框架确定之后,具体的句法环境对标记选择产生直接甚至强制性的限制。这种限制的强度因句法位置而异。

当这些标记位于句首,用于引导一个完整的句子或句群作为例子时(尤其是在非严格正式语境中),三者往往可以互换,基本结构为“_____。如/例如/比如「完整例子」”。不过,它们在实际使用中还是有明显的语体偏好:“比如”更适合用在口语化的语境,比如科普文章的开头;“例如”更适合在正式场合举例,比如教材中;“如”在学术文本的句首出现时,通常需要加上冒号,来强化逻辑关系。而当标记嵌入句子内部时,选择的灵活性就大大降低了:句法结构的限制常常比语体偏好更重要。在结构紧凑的“名词+例子”中,倾向于强制使用单音节的“如”。在需要双逗号隔开的补充说明中(结构如:“主句,标记,例子”),用“比如”或“例如”更自然。当例子置于括号内作补充说明时,“如”占绝对优势(见表1中“括号内嵌入”一列),因为符合经济性原则。例如:

(3) “组成地壳的岩石有一部分是可溶性岩石,如石灰岩等。(高中地理)”

(4) “天文官享有很多特权,比如,清代的法律特别规定,钦天监官员犯罪要从轻判处。(《中国古代天文历法》)”

(5) “它们(全谷类食品)富含维生素B群、维生素E、矿物质(如镁、锌、钙、铜、硒等)、纤维素、以及数百种植物化学物质,对于心血管疾病、糖尿病及某些癌症具有一定程度的预防效果。(《生命的语言》)”

例(3)中的“如”不能用双音节的“例如”或“比如”替换,因为会破坏结构的紧凑性。例(4)中的“比如”的口语色彩与节奏最适配,换用“如”则会变得生硬。例(5)中的“如”出现在“矿物质”后面括号里,括号内的成分本身即为辅助解释,不能用“例如”或“比如”替换。

4.3. 语义和语用功能限制

在语体框架、句法结构的双重制约基础上,语义关联的类型与语用表达的需求,也成为选择举例标记的重要依据:句法决定标记的位置,语义语用则决定哪一个标记在功能上更合适。

从语义层面来看,三者语义透明度与隐含逻辑存在明显差异(见表2):当例子带有明显类比意味时,“比如”通常更合适;如果只是客观举例,则“例如”或“如”更适合。例如:

(6) “中国中医药的理论基础……里面有很多精华。比如中医中‘天人合一’的养生观点,有的学者把它这样来解读:肠道菌群代表着天,人自然就是人体自己的组织器官。”(《生命的语言》)

(7) “古生物学家如同侦探,他们研究藏在地层里的生物遗体或遗迹,从蛛丝马迹中推断结论。例如,通过研究骨骼化石、脚印化石、粪便化石、植物化石等,最终确定生物的体型特征、行走速度、外貌举止以及饮食特性等。”(高中地理)

例(6)借助“比如”引出类比,例(7)则用“例如”客观列举,体现了语义差异对标记选择的制约。

而在语用层面,“比如”往往语气更自然,增强和读者的互动感;而在需要极度简洁和客观的表达中,尤其是在列举专业术语或单一概念时,“如”几乎是强制性的。例如:

(8)“有的语言用介词来标引空间方位,如英语;有的语言用介词加上方位词来标引空间方位,如汉语;有的语言用格助词来标引空间方位,如日语。”(《空间关系的类型学研究》)

例(8)中的“如”后面直接跟“英语、汉语、日语”这些语言名称,非常简洁,精准对应前文提到的不同分类方式,与学术文本的术语体系完美契合。

语义的关联性与语用的目标性,本质是从功能匹配的角度筛选标记;而实际使用中,例子自身的长短、复杂程度(如是极简术语还是长句群),也会对标记的选择形成另一重补充制约。

4.4. 示例复杂度限制

不同标记在句法分布与语义负荷上存在差异,在此基础上,示例本身的复杂度进一步制约标记选择:不同复杂度的例子对标记的衔接长度、信息承载量需求不同,从而帮助我们最终确定最适合的标记。当例子是一个中等长度的名词短语或简短句子时,这三个词常常可以互换。如果例子是极简术语,“如”是近乎强制性的最优选择。反之,如果例子是需详细解释的长句或句群,用“比如”或“例如”就更合适。例如:

(9)“早期地球上海洋面积远大于现在海洋……出现了多种动物,如三叶虫、彼时鹦鹉螺等。”(高中生物教材)

(10)“例如,1797年保罗一世禁止人们穿系鞋带的鞋子,甚至为此派专军队到街上巡查……”(《中国古代天文学》)

例(9)中的“如”引导中等长度名词短语;例(10)中的长句需“例如”承载,“如”过于短促,“比如”则削弱说服力。

4.5. 补充因素:作者个人风格

除上述制约因素外,我们还发现,作者个人风格也可能影响标记选择。例如,在所分析的有限样本中(三位学者的学术论文各2~3篇),部分学者偏好使用“如”,而另外一部分学者的使用则更为均衡。虽然我们目前分析的样本规模有限,但同一个作者在不同文章中都表现出一致的偏好,不同作者之间又存在明显的差异,这很可能就是个人写作风格带来的影响。当然,这个发现还需要通过分析更多样本来进一步验证。

5. 结论

本研究通过考察教材、科普读物及学术论文三类说明语体中“比如、例如、如”的使用情况,揭示了举例类话语标记功能分化的内在机制。研究表明,三者的分布与功能差异,可能与语体正式度及标记自身语法化程度两个因素相关:前者为标记选择设定宏观框架,后者从根本上决定标记的功能潜质。上述结论主要基于说明语体的语料,是否适用于其他语体(如文学、新闻、口语会话等)尚需进一步验证。

这些结论对对外汉语教学与中文写作都有直接参考价值。教学上,我们可遵循“口语类比(比如)→书面举例(例如)→专业指代(如)”的顺序分阶段引入;写作上,则应依据语体目标做出选择。

本研究的局限在于,语料未涵盖文学、新闻体裁,且作者风格分析样本较小。关于“作者个人风格”可能对标记选择产生的影响,目前仅观察到有限样本中的个体差异,尚不足以形成确定结论,留待未来研究进一步考察。此外,未来还可进一步考察方言中对应表达方式的特点,从而完善相关研究体系。

参考文献

- [1] 段茂升. 古汉语“如、若、然、焉、尔”语法化过程考察[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 西南师范大学, 2005.
- [2] 李智. 现代汉语例证类话语标记研究[D]: [硕士学位论文]. 扬州: 扬州大学, 2013.
- [3] 王雪. 举例类篇章连接成分“X 说”多维研究[D]: [硕士学位论文]. 济南: 山东师范大学, 2023.
- [4] 姚双云, 田蜜. 从位置敏感看社会行为格式“像 + NP”在会话中的认识调节功能[J]. 世界汉语教学, 2022, 36(3): 347-362.
- [5] 陈昌来. 口头讲解语体: 功能变量与话语表现[J]. 当代修辞学, 2025(3): 23-37.
- [6] Hopper, P.J. and Traugott, E.C. (2003) Grammaticalization. 2nd Edition, Cambridge University Press, 99-124.
<https://doi.org/10.1017/CBO9781139165525>
- [7] 冯胜利. 论语体的机制及其语法属性[J]. 中国语文, 2010(5): 400-412, 479.
- [8] 吴福祥. 近年来语法化研究的进展[J]. 外语教学与研究, 2004, 36(1): 18-24.
- [9] 沈家煊. 实词虚化的机制[J]. 当代语言学, 1998(3): 41-46.

附录：核心语料来源清单

(一) 教材类：(2019年)人教版高中生物第一册，高中物理第一册、第二册，高中地理第一册。

(二) 科普类：《生命的语言》(邱晓芳、时鹏著，北京：中国纺织出版社，2018年)、《中国古代天文历法》(陈久金著，西宁：青海人民出版社，2021年)

(三) 学术类：语言学类核心期刊论文 21 篇(《中国语文》《世界汉语教学》等，2010~2025年)，具体篇目备索。