

礼貌原则下小红书美食博主评论区的语用分析

龚培林

长江大学外国语学院, 湖北 荆州

收稿日期: 2026年3月26日; 录用日期: 2026年5月11日; 发布日期: 2026年5月25日

摘要

本研究以Leech的礼貌原则为理论框架, 采用目的性抽样与内容分析法, 对小红书平台15位美食博主评论区的179条遵循礼貌原则与65条违背礼貌原则的评论样本进行语用分析, 旨在揭示网络美食社群中言语互动的礼貌策略特征及其对传统礼貌原则的适应性调整。统计结果显示, “得体准则”与“赞扬准则”在遵循类评论中占比最高, 分别为42.5%和41.3%, 主要表现为间接请求、委婉建议及正向情感评价; 在违背类评论中, 这两项准则同样是被违反最多的对象, 分别占55.4%和32.3%, 集中体现为对食物健康性的直接否定及对博主真实性的公开质疑, 且普遍缺少缓和策略。进一步分析表明, 网络语境下的礼貌策略呈现出两项新特征: 一是用户借助“好像”“感觉”等模糊限制语软化批评力度, 以维系表面和谐; 二是“姐妹”、“亲”等情感化称谓取代传统敬语, 成为建构虚拟熟人关系的社交工具。此外, 评论区的异步性与公开性催生了“表演性礼貌”, 用户在与博主互动的同时亦向旁观者展示自身的得体形象。本研究为网络语用学提供了来自生活类社交平台的实证支持, 也可为平台社区治理与礼貌用语规范建设提供参考。

关键词

礼貌原则, 网络用语, 言语互动

A Pragmatic Analysis of Comment Sections of Food Bloggers on RED under Politeness Principles

Peilin Gong

School of Foreign Studies, Yangtze University, Jingzhou Hubei

Received: March 26, 2026; accepted: May 11, 2026; published: May 25, 2026

Abstract

This study adopts Leech's Politeness Principles as its theoretical framework and employs purposive

sampling and content analysis to conduct a pragmatic analysis of 179 comments observing the Politeness Principles and 65 comments violating them from the comment sections of fifteen food bloggers on the RED platform. The aim is to reveal the characteristics of politeness strategies in verbal interactions within online food communities and their adaptive modifications to traditional politeness norms. The statistical results show that the Tact Maxim and the Approbation Maxim account for the highest proportions among the observing comments, at 42.5% and 41.3% respectively, and are primarily manifested through indirect requests, euphemistic suggestions, and positive affective evaluations. Among the violating comments, these two maxims are also the most frequently breached, constituting 55.4% and 32.3% of all violations respectively, mainly concentrated in direct negative judgments on food healthiness and overt questioning of bloggers' authenticity, generally lacking mitigating strategies. Further analysis reveals two novel features of politeness strategies in the online context: first, users employ hedges such as "seems" and "feels like" to soften the force of criticism and maintain superficial harmony; second, affectively charged address terms such as "sister" and "dear" replace conventional honorifics, serving as social tools for constructing virtual familiar relationships. Moreover, the asynchronicity and publicness of the comment sections give rise to "performative politeness", where users not only interact with the blogger but also demonstrate their own appropriate image to bystanders. This study provides empirical support from a lifestyle-oriented social media platform for cyberpragmatics and offers practical implications for platform community governance and the cultivation of polite language norms.

Keywords

Politeness Principles, Internet Language, Verbal Interaction

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着社交媒体平台的快速发展,网络交际中的语言使用特征日益成为语用学研究的重要课题。网络交际中的礼貌现象与传统面对面交流存在显著差异。研究表明,网络空间的匿名性和异步性使得交际者更倾向于使用间接言语行为和情感标记来维护面子[1]。这一发现在中国社交媒体语境中得到验证,女性通常使用含蓄、间接的表达方式[2]。而小红书平台独特的社区文化和以女性用户为主的群体特征,为研究网络语境下的礼貌原则提供了丰富的语料。研究表明,围绕饮食的讨论往往涉及文化认同和情感表达[3],这使得相关互动中的礼貌策略更具研究价值。在中国“以食为媒”的交际传统下,美食评论区成为观察网络人际关系构建的重要窗口。因此,本研究以 Leech 的礼貌原则[4]为理论基础,聚焦小红书美食博主评论区,探讨网络交际中礼貌策略的呈现特征,以期在网络语用学研究提供新的实证案例。

2. 文献综述

2.1. 礼貌原则

礼貌原则最初由 Leech [4]提出,旨在补充 Grice [5]的合作原则。合作原则强调在交流中双方应遵循质、量、关联、方式四项准则以确保有效沟通,但未能解释为何人们在交流中倾向于使用间接言语。Leech 的礼貌原则解释了这一现象,指出人们在言语交际中会考虑自身及他人的面子需求,以礼貌的方式进行交流[6] [7]。Leech 礼貌原则的基本思想是交际利他观,即让自己吃亏,让别人受益,具体体现为得体、慷慨、赞扬、谦逊、一致和同情六项准则[4]。这些准则指导人们在交际中如何平衡自己与他人的利益和

情感,以实现和谐的社交互动。在不同的语言和文化背景下,礼貌原则的表现形式各异,汉语中常通过使用“请”、“您”、“贵”等词汇来体现礼貌[8]。

2.2. 网络交际中的礼貌原则研究

随着互联网的发展,网络交际成为人们日常生活的重要组成部分。网络语境下的礼貌原则表现出新的特点。有学者从社会语言学角度分析指出,网络交际语言是口语和书面语的融合,具有独特的语域特征:在话语方式上,网络语言以书面形式表达口语,简短且省略较多;在话语风格上,网络交际更倾向“一致性”关系,弱化“权势”关系,多采用随便体和亲昵体。这种独特的语域特征对礼貌原则的实现产生了深远影响[9]。

李蔚然[10]进一步探讨了网络语言交际对语言交际原则的运用和偏离,指出网络语言交际可以遵循、背离或创新交际原则。网络交际中形成了独特的“省约原则”——话语内容或形式可以存在缺省,这是数量准则在网络交际中的补充原则。同时,网络交际中还存在“羡余现象”(提供过量信息)、“零信息现象”(交际内容无新信息)以及“虚拟身份/虚假话语”等现象,这些现象在传统交际中属于非常态行为,但在网络中却成为常态。在礼貌原则方面,李蔚然[10]指出网络交际的礼貌程度低于日常言语交际,但礼貌原则的适用范围反而扩大——某些看似不礼貌的话语未必违反网络交际的礼貌原则。

近年来,学者们基于话语礼貌理论(Discourse Politeness Theory)对网络话语礼貌进行了深入研究。李瑶等[11]以突发性公共事件为研究语境,探讨了网络话语礼貌的特点及其影响因素。研究按照网络交际目的将评论分为情感目的型、复合目的型、信息目的型和述求目的型,发现情感目的型和复合目的型与礼貌存在显著关联,而信息目的型和述求目的型与不礼貌存在显著关联。该研究还区分了“有标记性礼貌”(实施面子威胁行为时采取礼貌策略)与“无标记性礼貌”(未实施面子威胁行为且未采取礼貌策略),以及“故意性不礼貌”与“非故意性不礼貌”,为网络话语礼貌研究提供了精细化的分析框架。

已有研究还对多种网络交际形式的礼貌现象进行考察,包括电子邮件[12]-[14]、网络聊天[15]、网络流行语[16]等。研究表明,网络语言具有模糊性,人们往往通过使用模糊语言来调节和掩饰敏感话题,以达到礼貌的效果[2][17]。网络交际的平等性也影响了礼貌原则的实现——在网络虚拟空间中,人们的身份、社会角色等差异被弱化,从而在一定程度上保证了交流的平等性[2]。

2.3. 小红书平台的语用学研究

小红书作为近年来快速崛起的社交媒体平台,已成为语用学研究的重要对象。丁蕊[18]基于网络议程设置理论的研究指出,小红书平台具有强社区属性,其议程网络在算法推荐、媒体机构、关键意见领袖、普通用户等多元主体的持续协商中形成。平台通过“平台化”逻辑——连接性、可编程性、交互性与协作性等技术特性,重构了话语分配与公共认知的生成逻辑。用户从“内容消费者”转向“生产性受众”,通过内容创作、议题再创、话题共建等方式介入公共话语生产。研究发现,在小红书平台中,个人影响者具有独立的议程设置能力,且对普通用户的影响比组织机构更为显著。

耿娟和秦若曦[19]对TikTok用户转入小红书现象的研究揭示了小红书平台的跨文化传播特征。研究发现,小红书用户呈现高活跃度与强平台黏性,内容偏好集中于中国社会发展实况。国际用户通过“交猫或狗税”等文化隐喻行为进行社交破冰,展现出显著的跨文化共情能力。该研究提出人文交流内容生产应遵循“四贴近”原则:贴近生活、贴近真实、贴近需求、贴近情感,为理解小红书平台的互动机制提供了重要参考。

小红书作为一个女性用户占主导的社交平台,其评论区的言语互动更能体现礼貌原则。研究表明,女性在网络交际中更倾向于使用含蓄、间接的表达方式,而避免使用粗俗和污秽的语言[2]。在小红书的

评论区中,用户之间的互动往往通过使用特定的称谓如“老婆”、“姐姐”等,来表达情感和建立社交联系[20]。这种互动方式不仅满足了女性用户自身的表达需求、社交需求和情感需求,而且增强了女性间所谓的社交性和互动性。

综合上述文献可以发现,现有研究存在以下不足:第一,虽然已有研究对网络交际中的礼貌原则进行了多维度探讨,但多聚焦于电子邮件、网络聊天等传统网络交际形式,对以小红书为代表的视觉化、生活化社交媒体平台的语用学研究仍显不足;第二,现有研究多从宏观层面探讨网络话语礼貌的特征,缺乏对特定主题评论区(如美食博主评论区)言语互动的微观考察;第三,Leech的礼貌原则六项准则在网络语境下的具体表现尚未得到系统性验证,尤其是各项准则在评论区互动中的遵循与违背情况缺乏实证研究;第四,美食主题作为小红书平台的重要内容类型,其受众广泛、互动频繁,但现有研究尚未深入探讨美食评论区中礼貌策略的具体呈现特征。

因此,本研究将基于Leech的六项准则,分析小红书美食博主评论区的言语互动,拟解决以下问题:

- (1) 小红书美食博主评论区言语互动遵循了礼貌原则的哪些准则?
- (2) 小红书美食博主评论区言语互动违背了礼貌原则的哪些准则?
- (3) 网络语境下的礼貌策略呈现有哪些特征?

3. 研究方法

3.1. 数据收集

Table 1. The number of comment samples in the comment sections of each blogger

表 1. 各博主评论区评论样本数量

博主昵称	遵循(条)	违背(条)
丽莎	10	11
嘍嘍叭叭	7	6
没事吃点饭	10	5
吴半饱	4	8
小嘉开饭啦	19	1
村驴	19	3
姜妍小红婶儿	12	3
严素	10	5
小贝饿了	5	7
我是晴天	11	3
厨房历险记	6	6
小小小海星	14	9
皮蛋秋秋糖	7	1
口里无味	21	2
花小萍 annie 呀	32	3

本研究采用目的性抽样,分博主选择、视频选择、评论筛选三个环节。首先,在小红书平台搜索“美食博主”等关键词,选取粉丝量及点赞量较高的15位美食博主:丽莎、嘍嘍叭叭、没事吃点饭、吴半饱、小嘉开饭啦、村驴、姜妍小红婶儿、严素、小贝饿了、我是晴天、厨房历险记、小小小海星、皮蛋秋秋

糖、口里无味、花小萍 annie 呀。这些博主主要分享美食制作与品鉴，视频浏览量和评论量较高，语料丰富。其次，从每位博主的作品中各选取一个代表性视频，主题包括砵仔糕与布丁制作、海鲜大餐、日常吃饭记录、柠檬手撕鸡、小龙虾、牛肉馅饼、三汁焖锅、蒸菜合集、春游备餐、爱心早餐、鸡蛋拌饭、三明治等。所选视频评论区活跃，有效评论较多。最后，对每个视频评论区进行人工筛选，剔除重复及无关评论。从每位博主评论区选取一定数量遵循与违背礼貌原则的评论样本，具体分布见表 1。

3.2. 数据分析

本研究采用内容分析法，依据 Leech [4] 的得体、慷慨、赞扬、谦逊、一致、同情六项准则进行分类统计与质性分析。首先，将截图中的评论文字提取出来，按“博主昵称”、“视频主题”、“遵循/违背”、“评论内容”录入表格。例如，遵循评论如“亲，可以发个链接吗？”(得体准则)、“太喜欢了”(赞扬准则)；违背评论如“好多添加剂”(违背赞扬准则)、“自讨没趣”(违背同情准则)。其次，依据评论中体现的言语行为和态度，判断其遵循或违背的具体准则：使用礼貌称谓、间接请求、表达赞赏视为“遵循”；出现攻击性语言、贬低他人、强加观点视为“违背”。

4. 结果分析

4.1. 总体分布特征

对 15 位博主共收集到遵循礼貌原则的评论 179 条，违背礼貌原则的评论 65 条。总体而言，遵循原则的评论数量远高于违背数量，表明小红书美食博主评论区以和谐、支持的言语互动为主导。从准则分布看，遵循评论中“得体准则”与“赞扬准则”出现频率最高，分别占 42.5% 和 41.3%；违背评论中“得体准则”与“赞扬准则”同样是被违反最多的对象，分别占 55.4% 和 32.3%。具体分布见表 2。

Table 2. The overall distribution of compliance and violation of politeness principles

表 2. 礼貌原则遵循与违背的总体分布

准则类型	遵循数量	遵循占比	违背数量	违背占比
得体准则	76	42.5%	36	55.4%
慷慨准则	0	0.0%	0	0.0%
赞扬准则	74	41.3%	21	32.3%
谦逊准则	1	0.6%	0	0.0%
一致准则	10	5.6%	1	1.5%
同情准则	2	1.1%	3	4.6%
多条准则混合	16	8.9%	4	6.2%
总计	179*	100%	65	100%

4.2. 遵循礼貌原则的主要表现

遵循礼貌原则的评论主要表现为礼貌请求、情感赞扬、一致性表达与幽默化解。遵循得体准则的评论表现为礼貌请求与委婉建议。用户常使用“亲”、“小姐姐”、“请问”、“可以……吗？”等发起请求或提问。例如：“亲，那个果味粉可以发个链接吗？”(丽莎)、“求吸管链接”(姜妍小红婶儿)、“小姐姐，请问煎蛋锅是多大尺寸的呀？”(口里无味)。这些间接言语行为既获取了信息，又维护了博主的自主面子。此外，部分评论以委婉方式提出建议，如“可以不吧唧嘴嘛”(没事吃点饭)，用疑问句而非祈使句降低了面子威胁。遵循赞扬准则的评论表现为情感表达与肯定评价。大量评论直接表达对博主内容或

个人的喜爱,如“太喜欢看嘬的视频啦”(嘬嘬叭叭)、“朋友们,我做了!!!巨巨巨好吃”(村驴)、“隔着屏幕就闻到了香”(严素)。赞扬不仅针对成品,也涉及过程与个人特质,如“姐你是真想教会我”(村驴)、“听她讲话好舒服啊”(姜妍小红婶儿)。这种积极评价强化了博主的自我价值,促进了社群的凝聚力。此外,有少量评论遵循一致、谦逊或同情准则。用户通过“哈哈痛风套餐”(嘬嘬叭叭)、“不建议这么吃,因为我吃不到”(严素)等幽默或自嘲方式表达与博主观点的一致。谦逊准则出现极少,仅一例:“每次都是眼睛会了,手不会”(嘬嘬叭叭),通过自贬间接赞扬博主技艺高超。同情准则体现为对博主健康的关心,如“姐姐建议少吃点,你这样对胃不好”(吴半饱)。

4.3. 违背礼貌原则的主要表现

违背得体准则的评论表现为直接批评与强加观点。最典型的违背方式是对食物健康性或制作方式的直接否定,如“我是不会让孩子吃这个的,好多添加剂”(丽莎)、“这吃完还不三高……”(我是晴天)、“油和辣椒都不要钱的一样!使劲放”(严素)。这些评论以断言式陈述表达负面判断,未考虑博主的面子需求。部分评论带有明显质问语气,如“为什么现在不卖盒饭了呢?”(丽莎),要求博主为某种选择做出解释。违背赞扬准则的评论表现为贬损、质疑真实性。用户直接贬低博主或内容,如“嘬师傅做的饭,真的好看不好吃吗?”(嘬嘬叭叭)、“吃的脸都变形了”(小贝饿了)、“感觉好看不好吃”(小小小海星)。部分评论质疑博主的动机或真实性,如“是不是光嚼不咽呢”(小贝饿了)、“难道只有我一个人觉得她做菜更像作秀吗?”(严素),这类评论不仅否定内容,还攻击了博主的品格。违背同情准则的少数评论表现出对其他用户的冷漠或攻击,如“又没逼你孩子吃……自讨没趣”(丽莎)、“吧唧嘴太难受了,听得我抓心挠肝的”(没事吃顿饭)。违背一致准则的评论表现为公开反对其他评论者的观点,如“你没看到他每个视频只换一顿饭啊”(没事吃顿饭)。

5. 讨论

5.1. 礼貌遵循：社群联结中的得体与赞扬

针对第一个研究问题“小红书美食博主评论区言语互动所遵循的礼貌原则的准则”,本研究发现“得体准则”与“赞扬准则”遵循率最高。这一发现与梁琦秋和程婷立[2]关于女性网络语言含蓄性的论断高度一致,但进一步揭示了这种含蓄性并非简单的“回避粗俗”,而是积极建构社群亲密感的策略。在小红书独特的“种草”文化中,用户通过“求链接”、“请问”等间接请求(得体准则)和“太能干了”、“好治愈”等情感赞扬(赞扬准则),将礼貌从“减少损害”上升为“主动赠予社交货币”。这与张晓萌和张静怡[20]关于女性间称谓增强社交性的发现相互印证,表明小红书平台已将礼貌策略内化为维系准社会关系的基本规范。此外,一致准则通过幽默表达(如“痛风套餐”)实现,这与Graham[3]指出的“以幽默化解分歧”的网络交际特征相符,但小红书用户更倾向于用幽默表达认同而非化解冲突。

5.2. 礼貌违背：直接批评与真实性质疑

针对第二个研究问题“小红书美食博主评论区言语互动所违背的礼貌原则的准则”,本研究发现违背现象集中于得体准则和赞扬准则,表现为直接批评健康问题(如“三高”、“添加剂”)和质疑博主真实性(如“作秀”、“光嚼不咽”)。这与刘丽娟[15]在网络聊天中发现的“直接否定对方观点”模式相似,但小红书评论区的违背行为具有更强的社群文化触发特征。由于“种草”文化高度依赖信任,一旦用户感知到博主可能不真诚(如商业推广伪装成个人分享),便会触发强烈的面子威胁行为,且往往放弃缓和策略。这与Graham[3]在计算机媒介社群中发现的分歧模式一致:当议题涉及社群核心价值(如健康、真实)时,礼貌原则的系统性失效风险显著升高。同时,违背同情准则的评论(如“自讨没趣”)反映了女性主导

社群中仍存在的隐性攻击，这与梁琦秋和程婷立[2]关于“女性回避粗俗但可能使用间接攻击”的观察形成呼应。

5.3. 适应性演变：从“减少损害”到“积极联结”

针对第三个研究问题“网络语境下的礼貌策略所呈现的新特征”，本研究归纳出两个核心特征：模糊语言的调节功能与情感化称谓的社交强化。第一，用户使用“好像”、“感觉”等模糊限制语将批评转化为个人感受(如“感觉你做这个比做饭好”)，这印证了周芬芬和张瑶娟[17]关于模糊语言掩饰敏感话题的语用功能，并进一步表明：在小红书语境中，模糊语言已成为维系表面和谐的关键工具。第二，“姐妹”、“亲”等情感化称谓超越了传统礼貌标记(如“您”)，创造了虚拟熟人场景。正如 Yus [1]所指出的，网络匿名性反而催生更强烈的情感标记需求以弥补非语言线索的缺失。小红书女性用户的这一实践，将 Leech 的“得体准则”从“减少对他人的损害”扩展为“积极建构情感联结”。与惠敏和刘洁[16]对网络流行语的研究相比，情感化称谓已从单纯的流行语演变为小红书的常规礼貌标记，且具有明确的社群身份认同功能。此外，与刘丽娟[15]研究的网络聊天不同，小红书评论区的异步性和公开性使礼貌策略更侧重于“对公众展示友善”，形成一种“表演性礼貌”——用户不仅在与博主对话，也在向围观者展示自己的得体形象。

6. 结语

本研究基于 Leech 的礼貌原则，对小红书 15 位美食博主评论区的言语互动进行了系统分析。研究发现：在遵循礼貌原则方面，“得体准则”与“赞扬准则”出现频率最高，表现为礼貌请求、委婉建议与情感赞扬，体现了用户通过礼貌策略建构社群亲密感的积极实践；在违背礼貌原则方面，同样集中于“得体准则”与“赞扬准则”，表现为对食物健康性的直接否定及对博主真实性的质疑，且常缺乏缓和策略。网络语境下的礼貌策略呈现出两大新特征：一是模糊限制语(如“好像”“感觉”)被广泛用于调节批评力度，维系表面和谐；二是“姐妹”“亲”等情感化称谓超越了传统礼貌标记，成为积极建构虚拟熟人关系的社交工具。此外，小红书评论区的异步性和公开性催生了“表演性礼貌”——用户不仅在与博主对话，也在向围观者展示自身的得体形象。

在实践层面，本研究可为小红书平台的内容审核与社区治理提供参考：平台可识别并引导用户采用缓和性批评策略，减少直接攻击性语言。并且，博主可通过回应礼貌评论来强化正向互动，提升社群归属感。此外，研究结论也可与其他生活方式类社交平台(如抖音、快手)的语用规范建设提供借鉴，助力构建更加和谐的网络交流环境。

然而，本研究仍存在一些局限。第一，样本仅选取 15 位博主，覆盖范围有限，未纳入不同粉丝量级、内容风格的博主进行对比；第二，研究仅聚焦文本评论，未结合表情符号、图片等多模态语料；第三，研究采用静态内容分析法，未能动态追踪互动过程。未来研究可扩大样本范围，引入多模态分析，并采用纵向设计考察礼貌策略的动态变化。

参考文献

- [1] Yus, F. (2011) *Cyberpragmatics*. John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/pbns.213>
- [2] 梁琦秋, 程婷立. 网络语言模糊性的社会文化基础[J]. 江西社会科学, 2011, 31(12): 180-184.
- [3] Graham, S.L. (2007) Disagreeing to Agree: Conflict, (IM)Politeness and Identity in a Computer-Mediated Community. *Journal of Pragmatics*, 39, 742-759. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2006.11.017>
- [4] Leech, G. (1983) *Principles of Pragmatics*. Longman.
- [5] Grice, H.P. (1975) Logic and Conversation. In: Cole, P. and Morgan, J.L., Eds., *Syntax and Semantics 3: Speech Acts*,

- 41-58. https://doi.org/10.1163/9789004368811_003
- [6] 徐盛桓. 礼貌原则新拟[J]. 外语学刊(黑龙江大学学报), 1992(2): 1-7.
- [7] 向明友, 贾勉. Leech 的语用语言礼貌观[J]. 外语教学, 2020, 41(4): 1-6.
- [8] 单宝顺, 齐沪扬. 从“小量”意义看汉语中“礼貌原则”的隐性表达[J]. 汉语学习, 2014(5): 11-17.
- [9] 金志茹. 从社会语言学的角度分析网络交际语言的特点[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2004(4): 427-429.
- [10] 李蔚然. 网络语言交际对语言交际原则的运用和偏离[J]. 吉林大学社会科学学报, 2004(2): 54-58.
- [11] 李瑶, 宋璐, 毋育新. 突发性公共事件中的网络话语礼貌研究[J]. 西安外国语大学学报, 2021, 29(4): 19-24.
- [12] Edstrom, A. and Ewald, J.D. (2019) Characteristics of Effective Auto-Reply Emails: Politeness and Perceptions. *Technology in Society*, **58**, Article 101112. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2019.01.005>
- [13] 刘绍忠, 廖凤荣, 李晓, 钟国仕, 罗耀光. 礼貌原则与电子邮件写作[J]. 外语电化教学, 2002(1): 34-38.
- [14] Winans, M. (2020) Email Requests: Politeness Evaluations by Instructors from Diverse Language Backgrounds. *Language Learning & Technology*, **24**, 104-118. <https://doi.org/10.64152/10125/44728>
- [15] 刘丽娟. 面子理论视野中的网络聊天礼貌策略研究[J]. 河南社会科学, 2010, 18(3): 120-122.
- [16] 惠敏, 刘洁. 网络流行语的话语礼貌研究[J]. 山东外语教学, 2017, 38(2): 29-34.
- [17] 周芬芬, 张瑶娟. 网络会话交际中模糊微语言社会语用功能研究[J]. 中国出版, 2018(23): 60-64.
- [18] 丁蕊. 平台化与再创造性: 小红书多元主体的网络议程设置研究[J]. 新闻界, 2025(4): 69-82.
- [19] 耿娟, 秦若曦. TikTok 用户转入小红书现象对中文和中华文化国际传播的启示[J]. 河南大学学报(社会科学版), 2025, 65(4): 100-107+155.
- [20] 张晓萌, 张静怡. 社交媒体女性情感表达的路径与特征——以小红书评论中的女性间称谓为例[J]. 情报科学, 2024, 42(10): 72-79.