

# 及物性系统视角下关于《寂静的春天》的生态话语分析

侯懿航

中国矿业大学(北京)文法学院, 北京

收稿日期: 2026年5月12日; 录用日期: 2026年6月18日; 发布日期: 2026年6月30日

## 摘要

《寂静的春天》是由蕾切尔·卡森创作的一部极具影响力的生态纪实作品, 通过揭示化学农药滥用对动植物、土壤、水体以及人类健康的系统性破坏, 批判了在人类中心主义主导下的反生态行为。本文以“多元和谐、交互共生”生态哲学观为指导, 运用生态话语分析及物性系统, 解读作品中蕴含的生态观。目的在于揭示《寂静的春天》第6、7、15章如何通过不同类型及物性过程差异化分布来建构生态危机叙事的内在逻辑, 并呈现人类中心主义与生态中心主义的话语博弈。结合定量与定性分析, 探究及物性系统在凸显人类活动与自然冲突、传递生态价值中的功能作用, 挖掘文本“破坏-危机-反击”的叙事脉络与生态修复诉求, 为生态文本的语言学解读提供新路径, 同时为重释经典的当代生态价值、助力环保意识传播与生态文明建设提供理论参考。

## 关键词

生态话语分析, 生态哲学观, 及物性系统

# An Ecological Discourse Analysis of *Silent Spring* from the Perspective of Transitivity System

Yihang Hou

School of Humanities and Law, China University of Mining and Technology (Beijing), Beijing

Received: May 12, 2026; accepted: June 18, 2026; published: June 30, 2026

## Abstract

*Silent Spring*, a renowned ecological documentary work by Rachel Carson, critically examines the

systematic damage caused by the overuse of chemical pesticides to flora and fauna, soil, water bodies, and human health, thereby condemning the anti-ecological behaviors under the dominance of anthropocentrism. Guided by the ecological philosophy of “diversity, harmony, and mutual coexistence”, this paper employs ecological discourse analysis and the transitivity system to interpret the ecological views contained in the work. The aim is to reveal how Chapters 6, 7, and 15 of *Silent Spring* construct the internal logic of the ecological crisis narrative through the differential distribution of various types of transitivity processes, and to present the discourse contest between anthropocentrism and ecocentrism. By combining quantitative and qualitative analysis, this paper explores the functional role of the transitivity system in highlighting the conflict between human activities and nature and in conveying ecological values, and uncovers the narrative thread of “destruction-crisis-reaction” and the ecological restoration demands in the text. This provides a new path for the linguistic interpretation of ecological texts and offers theoretical references for reinterpreting the contemporary ecological value of classics, promoting environmental awareness, and building an ecological civilization.

## Keywords

Ecological Discourse Analysis, Ecological Philosophy, Transitivity System

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

进入 21 世纪以来, 气候变化、环境污染、生物多样性锐减等全球性生态问题持续蔓延, 重构人与自然关系成为时代命题。因此, 人文社科领域兴起了“生态学转向”的浪潮, 各学科研究逐渐主动突破传统边界, 开始从生态视角重新审视人与自然的关系[1]。作为生态学与语言学交叉的产物, 生态语言学以“通过语言分析生态问题、借助话语传递生态理念”[2]为独特价值支点, 逐渐成为学术界近年来的研究热点。与此直接相关的生态话语分析, 则顺理成章地成为分析文本生态内涵、挖掘语言生态功能的关键工具。

美国生态文学作家蕾切尔·卡森的生态文学经典《寂静的春天》[3] (1962) 被公认为 20 世纪极具影响力、有力呼吁保持生态平衡的开山之作, 因此被广泛认作现代生态保护运动的“思想启蒙书”[4]。值得注意的是, 该书在语言表达上有十分明确, 且成熟的生态话语特征: 以细致的过程描写厘清关系, 以真挚的情感增强感染力, 故而其所建构的生态叙事极有说服力, 也因而成为生态话语分析极具代表性、适合开展生态话语分析的研究素材之一[5]。

然而, 现有关于《寂静的春天》的研究仍存在些许不足: 首先, 目前在语言层面对语言生态语义细节的挖掘尚不充分, 虽然已有若干过程类型分析的研究, 但是很少有结合“多元和谐、交互共生”的生态哲学观来建构精细化的生态属性分类体系, 因此尚不能完全厘清不同过程类型对生态叙事的具体支撑方式。其次, 现有研究中所作的及物性标注缺少统一的生态属性判定标准, 有关“有益性、中性、破坏性”的分类偏于主观, 宜结合“多元和谐、交互共生”的生态哲学观制定切实可行、客观稳妥的标注细则。再次, 及物性过程的组合逻辑与生态叙事脉络的关系尚未得到充分考察, 现有研究没有分析及物性过程搭配如何服务于“破坏-危机-反击”的话语推进, 故其背后所隐含的生态话语策略仍未被挖掘。

现有研究对单一过程类型的分布特征已有充分讨论, 又常把卡森的话语简化为“人类中心主义”与

“生态中心主义”的二元对立，因此对话语策略的复杂性及折中取向关注不够，也因而没有厘清“多元和谐、交互共生”的生态哲学观在语言层面的具体表现。更重要的是，目前关于《寂静的春天》语言特征的研究多从宏观主题入手，极少有人就过程类型组合逻辑、生态属性动态演变做扎实、有洞见的定性及定量结合分析。

相比于同类研究，本文有十分清楚、层层递进的理论突破：首先，在理论层面突破二元化分析范式，在及物性框架下对卡森话语的双重面向做了系统、周密的拆解，即既批判人类中心主义的霸权逻辑，又承认人类合理生存利益的正当性，突破部分研究将其简化为极端生态主义的片面解读。其次，在方法上建构起精细化、可直接借鉴的标注体系，把“多元和谐、交互共生”生态哲学观直接、妥帖地嵌入及物性过程的生态属性判定，由此厘清有益性、中性、破坏性过程的语义边界，避免主观随意性，并采用了“过程分布-参与者角色-词汇频率”的分析模式，真正让生态话语解读具备极强的系统性与严谨性。最后，在文本解读层面对经典文本的语言逻辑进行梳理，首次完整对比《寂静的春天》“破坏-危机-反击”三章的及物性动态演变，较为清晰地呈现了物质、心理、关系过程的组合逻辑如何服务于叙事内容的推进，由此从语言层面有力地论证了卡森“生态保护工作服务于人类长远利益”的价值取向，从人类利益的角度作出富有现实关照力的重释路径。

鉴于此，本研究将以“多元和谐，交互共生”的生态哲学观为指导框架[2]，将生态话语分析与 Halliday 及物性系统理论结合起来，选取《寂静的春天》第6章《地球的绿色外衣》、第7章《不必要的浩劫》、第15章《大自然的反击》作为研究语料，采用定性、定量相融合的方法，由此清晰、有层次地解决三个明确的问题：一，厘清所选三章文本如何以及物性过程类型的分布及组合来建构生态危机叙事，表现人类中心主义与生态中心主义的话语博弈，并呈现人类利益与生态价值间的博弈；二，分析及物性系统在凸显人类活动与自然冲突、传递生态价值中的功能作用，以及不同过程类型对“生态破坏”“危机加剧”“生态修复”等诸种主题的具体支撑机制；三，挖掘三章文本中所呈现的生态价值观的演变轨迹，揭示卡森话语策略的复杂性——既批判人类中心主义的霸权逻辑，又承认人类合理生存利益的正当性，说明作品如何以语言层面的叙事逻辑完整、有力地呈现“多元和谐、交互共生”的生态理念。

## 2. 理论基础

### 2.1. 生态语言学理论

生态语言学作为生态学和语言学深度交叉的新学科，其根本要旨是考察语言、人类社会和自然环境之间的互动关系，因此自然成为本文挖掘文本中生态逻辑的适配度较高的理论支点。其中，韩礼德 (Halliday) 提出的生态语言学范式[6] (1990) 是该领域重要且影响深远的理论基石。该范式清楚、有层次地论证了语言并非简单孤立的符号系统，而是塑造人类生态观念、影响生态行为的实质性力量，其出发点和归宿都扎根于系统功能语言学理论体系，即用语言表征来分析生态问题的社会根源及解决方式[7]。

在这一范式的影响下，生态话语分析分支应运而生。Alexander 和 Stibbe (2014) 将其界定为“通过语言分析探究人类与自然互动模式的研究路径”[8]，并十分清楚地论证了话语作为意义生成媒介如何潜移默化地建构公众的生态认知及其生态行为倾向。与此形成极好呼应的是，中国语境下的生态语言学研究有十分鲜明、扎实的本土特色，这与其在结合中国传统文化精髓后提出的“多元和谐、交互共生”的生态哲学观[2] [9] 是密不可分的。这一哲学观超越了人类中心主义与生态中心主义的二元对立，主张人与自然、不同物种以及人类社会之间的相互依存、休戚与共，认为万物彼此联结、彼此平等，生态平衡实质上是多元主体和谐互动的结果。因此，该理念为生态话语分析提供了适合本土语境的价值标准，也由此让对文本生态内涵的分析既符合语言学的方法论规范，又富于东方智慧，故而为深度分析《寂静的春天》

这一经典生态文本提供了兼具理论深度与文化适配性的理论支撑。

## 2.2. 及物性系统

及物性系统是系统功能语言学发展较为成熟、具有代表性的理论之一[10]，由韩礼德(Halliday, 1994)提出：即通过解析小句的过程类型、参与者与环境成分，揭示语言对现实经验的表征逻辑。该系统将人类经验归纳为物质、心理、关系、存在、言语、行为六大过程类型，分别对应动作行为、内心活动、事物关联、存在状态、信息传递及生理行为等诸多经验维度[11]。更值得注意的是，何伟、魏榕(2018)在生态话语分析的语境下，以“多元和谐、交互共生”的生态哲学观为根基，将这六大过程按生态语义重新划分为有益性、中性与破坏性三类[2]，其中有益性过程指向生态保护行动，中性过程为客观描述自然现象，破坏性过程对应人类破坏自然的行为，这一创新型分类拓展了及物性系统的应用场景。正因如此，该理论为挖掘文本背后的生态意识形态、阐释“人类中心主义”与“生态中心主义”的话语博弈提供了坚实的语言学支撑[12]。

## 3. 分析与讨论

### 3.1. 语料来源

本研究所用语料来源于蕾切尔·卡森《寂静的春天》英文原版[3]，选取第6章《地球的绿色外衣》、第7章《不必要的浩劫》与第15章《大自然的反击》完整文本作为研究对象，这三章所论构成的“生态破坏-危机呈现-自然反击”逻辑十分清晰、明确，在全书生态批判体系中占据举足轻重的位置，而其中所含的生态话语特征也是极具典型的研究样本。

### 3.2. 语料分析

#### 3.2.1. 及物性过程分布特征分析

由于本文以 UAM Corpus Tool 标注结果为基础，通过频次统计和占比计算，从及物性过程类型分布、生态属性分类分布、核心生态词汇频率三个维度总结呈现《寂静的春天》第6、7、15章的语言表征规律。

**Table 1.** Statistical analysis of the overall distribution of the six major physical processes within the standard testing system  
**表 1.** 标准试验系统六大及物性过程整体分布统计

及物性过程类型	第六章(382 个小句)	第七章(456 个小句)	第十五章(448 个小句)	三章整体
物质过程	172 次(45.0%)	205 次(44.9%)	161 次(35.9%)	538 次(41.9%)
心理过程	31 次(8.1%)	36 次(7.9%)	81 次(18.1%)	148 次(11.5%)
关系过程	65 次(17.0%)	58 次(12.7%)	39 次(8.7%)	162 次(12.6%)
存在过程	52 次(13.6%)	63 次(13.8%)	67 次(14.9%)	182 次(14.2%)
语言过程	41 次(10.7%)	47 次(10.3%)	53 次(11.8%)	141 次(11.0%)
行为过程	19 次(5.0%)	47 次(10.3%)	47 次(10.5%)	113 次(8.8%)
总计	382 次(100%)	456 次(100%)	448 次(100%)	1286 次(100%)

从表 1 中可以清楚地得知，物质过程在三章中均占主导地位，第 6、7 章中物质过程所占比例都近 45%，与两章所讨论的“生态破坏”“生态危机”的核心主题直接呼应，通过“spray pesticides”“kill insects”

“contaminate soil”诸多具象化动作表述，将人类干预自然的行为以清晰的方式呈现，生态冲突的客观性得到自然凸显；与此形成极好对照的是第15章物质过程占比降至35.9%，但仍为第一大过程类型，其语义重心已从“破坏”转向“调节”与“反击”，为“自然反击”的章节主题提供语言支撑。更重要的是，心理过程在三章中呈明显递增趋势，故而文本中所论人类对生态问题的反思也层层推进，文本叙事由此从“客观揭露破坏”自然、流畅地过渡到“主观唤醒认知”。关系过程占比呈递减趋势，叙事重心从界定生态规律转向减少抽象界定，相应来看，生态危机及修复可能成为动态过程的焦点，与“生态危机日渐加剧”的现实形成极好呼应。存在过程、言语过程、行为过程占比相对稳定，在叙事中承担辅助、补充的功能。

**Table 2.** Distribution of ecological attribute categories

**表 2.** 生态属性分类分布统计

生态属性类型	第六章(382 个小句)	第七章(456 个小句)	第十五章(448 个小句)	三章整体
有益性过程	30 次(7.8%)	37 次(8.1%)	112 次(25.0%)	179 次(13.9%)
中性过程	120 次(31.5%)	123 次(27.0%)	179 次(40.0%)	422 次(32.8%)
破坏性过程	232 次(60.7%)	296 次(64.9%)	157 次(35.0%)	685 次(53.3%)

由表 2 可知，从“多元和谐、交互共生”的生态哲学观出发，将六大及物性过程进一步划分为有益性、中性、破坏性三类生态属性类型。分析结果清晰呈现了文本话语的转向逻辑，也与《寂静的春天》“唤醒环保意识、倡导生态修复”的基本功能形成极好的呼应。

有益性过程变化呈现出显著的章节递增趋势，从第 6 章的 7.8%、第 7 章的 8.1% 提升至第 15 章的 25.0%，具体表现在“ecological self-regulation”“protect species”等物质过程，以及“recognize ecological value”“advocate reverence for nature”等心理过程中，成为了文本建构“生态修复”理念最具说服力的核心语言载体，也为读者提供了清晰的生态行动认知指引，推动环保意识从“认知”向“行动”转化；中性过程占比稳定在 27.0%~40.0%，以“forests cover the earth’s surface”“microorganisms exist in the soil”等客观描述为主，其双重作用十分突出：一方面为生态破坏行为提供了自然本貌的参照系，可以让破坏的严重性通过“现实与原貌”的对比直接、有力地呈现出来，体现其说服力，另一方面在第 15 章承担起连接“破坏批判”与“修复倡导”的过渡功能，话语转向流畅自然，叙事逻辑严密连贯，作者在生态叙事中所持的严谨态度也因而充分体现，故而生态价值观的传递更易于被读者接受。破坏性过程在第 6、7 章占据主导，主要对应“spray pesticides”“eradicate species”等物质过程，直观呈现人类中心主义主导下的生态破坏行为，强化了文本的批判基调。与此形成极好呼应的是，第 15 章破坏性过程占比降至 35.0%，生态破坏叙事明显弱化，体现了“批判 - 警示 - 建构”的递进式话语策略。

**Table 3.** Frequency analysis of core ecological vocabulary

**表 3.** 核心生态词汇频率分析

核心生态词汇	第六章频次	第七章频次	总频次	章节分布特征
pesticide (农药)	25 次	30 次	10 次	第六、七章高频主导
destroy (破坏)	18 次	22 次	8 次	第六、七章高频主导
eradicate (根除)	12 次	15 次	3 次	第六、七章高频主导
contaminate (污染)	10 次	14 次	5 次	第十五章高频主导

续表

fight back (反击)	2 次	3 次	15 次	第十五章高频主导
balance (平衡)	3 次	4 次	12 次	第十五章高频主导
survive (生存)	4 次	5 次	11 次	第十五章高频主导
protect (保护)	2 次	3 次	9 次	第十五章高频主导

从表 3 中可以十分清楚、有层次地看到核心生态词汇频率分布对“破坏 - 危机 - 反击”叙事脉络的极好印证：“pesticide”“destroy”“eradicate”“contaminate”诸种负面词汇在第 6、7 章累计出现 116 次，占核心词汇总频次的 67.4%，集中凸显生态破坏的严峻性；与此同时，“fight back”“balance”“survive”“protect”等正面词汇在第 15 章共出现 47 次，占该章核心词汇频次的 75.8%，话语由此从“批判”自然转向“建构”。

### 3.2.2. 生态价值观与话语博弈分析

本节基于前文对及物性过程分布特征与功能进行解读，聚焦《寂静的春天》第 6、7、15 章的核心生态内涵，对“人类中心主义”与“生态中心主义”的话语表征及博弈路径进行剖析，并回应“文本传递何种生态价值观”的核心研究问题。

第 6、7 章通过对高频破坏性及物性过程的恰当、有层次运用，构建出了人类中心主义的批判型话语。文本中所分析的物质过程都以“人类为主导施事者、自然为被动受事者”为固定话语逻辑，即“The government sprayed massive insecticides to eradicate beetles”，施事者“人类(政府)”以“控制自然”为明确目标，使用“spray”“eradicate”等带有支配性语义的动作，将非人类生态(甲虫、土壤微生物等)当作工具性存在来处理。更重要的是，结合定量数据分析，两章破坏性过程占比分别达到 60.7% 和 64.9%，核心负面词汇“pesticide”“destroy”累计出现 116 次，集中揭露了人类中心主义中“人类是自然主宰”的核心基本逻辑；把自然当作可征服、可改造的对象，忽视其整体性与主体性，遂导致“生态链断裂 - 环境毒化”的系统性危机，由此完成了对此种价值观较为深刻且具有启发性的批判解构。

第 15 章通过及物性过程的功能转向，妥帖地建构起“多元和谐、交互共生”的生态中心主义话语。一方面，物质过程语义重心从“人类破坏”转向“自然自主行动”，即用“Nature fights back via pest-eating insects”“Ecosystems self-regulate to restore balance”两例说明自然而非人类应当被当作施事者，因而很好地突出自然的主体能动性及自我调节能力；另一方面，心理过程占比升至 18.1%，其中出现“People realize ecological balance relies on species symbiosis”的明确表述，直接、有力地呈现人类对生态规律新觉醒的认识。更值得注意的是，有益性过程占比也升到 25%，“balance”“survive”等正面词汇高频出现，章节所要传达的“自然具有独立价值，人类需敬畏并顺应生态规律”的核心理念因而水到渠成地呈现出来。

三章文本通过使用及物性过程的动态变化，完成了“批判 - 警示 - 建构”的博弈递进。第 6、7 章以高占比破坏性过程(60.7%、64.9%)直接、有力地揭露人类中心主义的危害，因此也为之后的博弈做好了事实基础的铺垫；与此形成极好衔接的是第 15 章中破坏性过程占比降到 35.0%、有益性过程升至 25% 的明显转向，由此顺理成章地将话语从“揭露破坏”转到“倡导修复”。这种转向绝不是简单的否定，而是以中性过程(如“Microorganisms exist in soil”)为过渡，把自然主体化的物质过程与人类反思型的心理过程结合起来，在“破坏场景”与“修复路径”的对比中潜移默化地摆脱人类中心主义的思维枷锁，自然接受生态中心主义的价值导向。

### 3.2.3. 卡森生态话语策略的复杂性：反霸权而非反人类

从前文分析中可以清晰得知，卡森用高频破坏性过程批判人类对自然的霸权干预，又以递增的有益

性过程论证生态和谐共生,但绝不是简单的二元对立,实际上有明确的批判霸权、兼顾人类合理利益的复杂取向。就及物性分布而言,文本直接批评的是“*spray pesticides、eradicate species*”诸种支配性、掠夺性人类活动,而非人类的生存需求本身,因而中性过程客观、审慎地呈现人与自然的依存关系,继而反复论证农药对人类健康的危害,以人类切身利益来警示生态危机。核心词汇中,“*survive*”既指向物种存续,也指向人类生存,体现生态保护服务于人类长远福祉的务实立场。由此可见,卡森反对的是霸权式人类中心主义,而绝不是人类本身,其话语始终在生态整体价值与人类合理利益间寻求平衡,故而契合“多元和谐、交互共生”的生态理念,也自然避免了极端生态主义的片面化倾向。

### 3.3. 结论

综上所述,本研究以“多元和谐、交互共生”生态哲学观为框架,通过定量与定性结合的及物性分析,系统揭示了《寂静的春天》第6、7、15章的生态话语建构逻辑,并突破现有研究的二元对立局限,阐明了卡森话语策略的复杂性。研究发现,在小句过程类型方面,物质过程、心理过程与关系过程在《寂静的春天》第6、7、15章中所占比例较大:物质过程主导前两章“破坏-危机”的叙事,通过“喷洒农药”“污染食物链”等表述使人类对自然的介入及其造成的生态灾祸具象化,凸显人类霸权式干预自然的行为,第15章则转向“自然反击”“生态调节”等语义,赋予自然主体能动性;关系过程前期界定生态规律(如“生态平衡依赖物种共生”),后期占比递减,凸显生态危机的加剧;心理过程在第15章有明显的上升态势(18.1%),通过“意识到了生态的价值”等语义用语表达人类自身对生态价值的认知,从而实现了话语由“批判”向“修复倡导”的转变。从参与者角色来看,在前两章,主要由“人类为主导施事者、自然为被动受事者”的搭配解构了人类中心主义逻辑,第15章中“自然”成为核心施事者,并搭配“平衡”“共生”等词汇建构生态中心主义话语。同时,有益性、中性、破坏性过程的动态变化(有益性过程升至25%)搭建起了“破坏-危机-反击”的递进叙述,形成生态有益性话语,搭建起从批判霸权到倡导共生的话语路径。

更值得关注的是,研究证实了卡森的生态话语并非简单的二元对立,其批判的是霸权式人类中心主义,绝不是人类合理生存利益。文本自始至终将生态整体价值与人类长远福祉两者兼顾,以折中化的及物性过程加以衔接,遂自然、妥帖地建构起“人与自然协同共生”的复杂话语,也很好地呼应“多元和谐、交互共生”的生态理念。

本研究为重释《寂静的春天》的当代价值提供了新视角,也为生态话语建构及传播提供了实践启示:有效的生态话语宜避免极端化叙事,在批判反生态行为时要兼顾人类合理利益,以多元共生的理念凝聚生态共识,既扩充了及物性系统的生态语义的解读维度,又对经典文本的当代价值做了富洞见的再阐释。更值得注意的是,本研究挖掘出的话语建构逻辑有利于提高人们的生态意识,也利于开展生态传播,最终有利于促成人与自然“多元和谐、交互共生”理念的实际落实。

## 4. 结语

本文秉持“多元和谐、交互共生”的生态哲学观,以《寂静的春天》核心章节为语料,借助及物性系统开展生态话语分析,深度挖掘了文本建构生态危机叙事、传递生态真理的语言逻辑,揭示了“人类中心主义批判-生态中心主义倡导”的话语博弈内核。

作为生态观念传达的基本媒介,其过程选择、角色分配、语义表达都会直接、明确地影响公众对人与自然关系的认识及相应行动。文本创作者、思想传播者及社会各界都应当珍视《寂静的春天》这一经典的生态文本巨作,主动认识语言在生态建设中的导向作用,借鉴其成熟的话语策略,以贴近生态价值的语言表征唤起公众的生态自觉。更重要的是要把语言层面的认知共鸣切实转化为现实生活中的守护行

动, 培育敬畏自然、践行共生的“生态人”, 为推动人与自然和谐共生的文明发展筑牢思想与实践根基。

## 基金项目

本研究系中国矿业大学(北京)大学生创新训练项目的阶段性成果, 项目编号为 202508017。

## 参考文献

- [1] 李继宗, 袁闯. 论当代科学的生态学化[J]. 学术月刊, 1988, 20(7): 45-51.
- [2] 何伟, 魏榕. 多元和谐, 交互共生——国际生态话语分析之生态哲学观建构[J]. 外语学刊, 2018(6): 28-35.
- [3] Carson, R. (1962) *Silent Spring*. Houghton Mifflin.
- [4] 王诺. 生态文学与生态批评的当代价值[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2007, 44(5): 110-116.
- [5] 何伟, 魏榕. 生态语言学: 发展历程与学科属性[J]. 国外社会科学, 2018(4): 113-123.
- [6] Halliday, M.A.K. (1990) *New Ways of Meaning: The Challenge to Applied Linguistics*. Routledge.
- [7] 何伟, 魏榕. 国际生态话语的内涵、分类及研究路向[J]. 中国外语, 2017, 14(3): 26-33.
- [8] Alexander, R. and Stibbe, A. (2014) *Ecolinguistics: Language, Ecology and the Evolving Human Mind*. Routledge.
- [9] 黄国文. 生态话语分析的缘起、目标、原则与方法[J]. 现代外语, 2018, 41(1): 1-14.
- [10] Halliday, M.A.K. (1994) *An Introduction to Functional Grammar*. Arnold.
- [11] 朱永生, 严世清. 系统功能语言学多维思考[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2001.
- [12] 何伟, 高然, 刘佳欢. 生态话语分析新发展研究[M]. 北京: 清华大学出版社, 2021.