

系统功能语言学视角下英语本族语者课堂用语 功能阐释与应用启示

——以情景喜剧*Mind Your Language*为例

李俊涛, 张晓磊*, 缪舒然, 刘玥辛

内蒙古大学外国语学院, 内蒙古 呼和浩特

收稿日期: 2026年5月12日; 录用日期: 2026年6月29日; 发布日期: 2026年7月9日

摘要

在全球化的时代背景下, 中国的英语教学也越发蓬勃, 课堂作为英语教学的主要阵地, 教师课堂用语的规范性、功能性等会影响教学质量。本研究在系统功能语言学三大元功能视角下对情景喜剧*Mind Your Language*第一季教师Mr. Brown教师课堂用语按“秩序维持、活动组织、互动发起、评价反馈”分类后进行定性与定量分析。研究发现: (1) 教师课堂用语词汇呈集聚式分布, 礼貌标记与课堂指令词占绝对主体, 口语化、程式化特征显著; (2) 及物性过程与四大课堂板块高度适配, 物质、关系、言语过程分别承担行为管控、评价判断、互动交际功能; (3) 人际功能以“命令 + 陈述”为基础, 以“提问”为互动核心, 以“提供”为礼貌补充, 实现秩序与平等的统一; (4) 语篇连贯依托照应、连接、省略、替代动态调配, 服务于教学信息传递与课堂活动组织。本研究为系统功能语言学应用于第二语言课堂话语研究提供了实证支持, 也为我国英语教师课堂用语提供参考借鉴。

关键词

系统功能语言学, 外语教学, 课堂用语, *Mind Your Language*

An Analysis of the Functions of Classroom Language Used by Native English Speakers from a Systemic Functional Linguistics Perspective: Implications for Application

—Taking the Sitcom *Mind Your Language* as an Example

Juntao Li, Xiaolei Zhang*, Shuran Miao, Yuexin Liu

*通讯作者。

文章引用: 李俊涛, 张晓磊, 缪舒然, 刘玥辛. 系统功能语言学视角下英语本族语者课堂用语功能阐释与应用启示[J]. 现代语言学, 2026, 14(7): 129-140. DOI: 10.12677/ml.2026.147628

Abstract

Against the backdrop of globalization, English language teaching in China is flourishing. As the classroom serves as the primary arena for English instruction, the standardization and functionality of teachers' classroom language significantly influence teaching quality. This study employs the three macro-functions of Systemic Functional Linguistics to categorize the classroom language of Mr. Brown, the teacher in the first season of the sitcom *Mind Your Language*, into "order maintenance, activity organization, interaction initiation, and evaluative feedback", followed by qualitative and quantitative analysis. The findings reveal that: (1) The vocabulary of the teacher's classroom language exhibits a clustered distribution, with politeness markers and classroom command words constituting the overwhelming majority, and displaying significant colloquial and formulaic characteristics; (2) Transitive processes align closely with the four major classroom segments, with material, relational and speech processes undertaking the functions of behavioural control, evaluative judgement and interactive communication respectively; (3) Interpersonal functions are based on "commands + statements", with "questioning" as the core of interaction and "offering" as a polite supplement, thereby achieving a unity of order and equality; (4) Discourse cohesion relies on the dynamic coordination of reference, connection, ellipsis and substitution, serving the transmission of teaching information and the organisation of classroom activities. This study provides empirical support for the application of Systemic Functional Linguistics to the study of discourse in second-language classrooms, and offers a reference for the optimization of discourse by English teachers in China.

Keywords

Systemic Functional Linguistics, Foreign Languages Teaching, Classroom Language, *Mind Your Language*

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

英语作为国际通用语言，在全球语言体系中占据重要地位。它既是英国、美国等四十余个国家和地区的官方第一语言，也是巴基斯坦等二十余个国家和地区的通用第二语言。近年来，随着全球化与跨文化交流日益频繁，英语的使用范围持续扩大，世界范围内的英语学习群体呈现稳步增长趋势(张勇先, 2014) [1]。在我国，英语已成为贯穿各级教育阶段的核心基础学科，覆盖学前教育、义务教育、高中教育及高等教育等多个学段。截至 2024 年，我国在校英语学习总人数已超过 2.95 亿(中华人民共和国教育部, 2026) [2]，在全国总人口中占比超过 20%，英语教育规模庞大、覆盖面广、社会需求稳定。

当前，义务教育英语课程标准与普通高中英语课程标准明确提出，英语学科核心素养主要包含语言能力、文化意识、思维品质和学习能力四大维度。四大素养彼此支撑、协同发展，共同构成新时代英语学科育人目标(中华人民共和国教育部, 2025) [3] [4]。其中，语言能力与文化意识高度强调学生在真实跨

文化语境中的语言理解、表达与交流能力,因此,课程标准鼓励英语教师在课堂教学中规范使用课堂用语,为学生营造自然、真实、高质量的语言学习环境。

语言是文化的载体,文化是语言的内涵。在语言教学中,文化学习具有不可替代的重要作用,能够帮助学习者深化语言理解、增强文化感知、提升跨文化交际能力(胡壮麟,2017) [5]。而有序、高效的课堂活动开展,高度依赖教师的课堂用语。教师课堂用语是教师组织教学、传递信息、安排任务、规范行为、维持秩序的程序化话语,其数量、质量与规范性直接影响课堂教学效率与教学效果(胡壮麟,2017) [5]。程晓堂(2019) [6]指出英语教师在使用课堂用语与学生交流时需要传递信息,即实现功能:(1)介绍教学内容与目的。(2)新知导入。(3)语言知识讲解。(4)活动组织。(5)提供语言输入。(6)维持课堂纪律与教学秩序。也应体现英语本族语者的思维方式、交际习惯与文化特征,在日常教学中潜移默化地提升学生的跨文化理解与交流能力。

英语教师课堂用语研究隶属于第二语言习得研究范畴,属于应用语言学的重要研究方向。系统功能语言学为课堂用语研究提供了成熟、契合、可操作的分析框架。其提出的概念功能、人际功能、语篇功能三大元功能,可系统分析教师话语在经验传递、人际建构与语篇组织三个层面的实现效果,为教师课堂用语研究提供科学、规范、可量化的分析路径(杨雪燕,2023) [7]。然而,当前将系统功能语言学与第二语言习得研究深度融合的实证研究仍较为缺乏,针对影视真实语料的精细化分析更为少见,相关研究有待进一步拓展与深化(彭剑蛾,2024) [8]。

1977年在英国播出的情景喜剧《请讲普通话》(*Mind Your Language*)以伦敦一所夜校英语课堂为背景,围绕英语教师 Mr. Brown 与多国学生之间的语言误解、文化冲突与课堂互动展开叙事。该剧英语教学内容丰富,覆盖语音、词汇、语法、写作等多个板块,课堂用语自然真实、具有典型英式交际特征,语料代表性强、文化信息鲜明,具有较高的研究价值。

基于此,本研究以系统功能语言学为理论视角,对剧中 Mr. Brown 的课堂用语进行三大元功能分析,既拓展系统功能语言学的应用场景,也为我国第二语言习得研究提供可借鉴的实证依据,同时为提升英语学习者对课堂用语的理解能力、促进课堂教学的规范化与跨文化教育实践提供参考。

2. 文献综述

2.1. 英语教师课堂用语研究现状

近年来,我国英语课堂教师话语研究已形成一定规模,但由于课堂话语中心从教师转向学生与跨学科意识不足与理论方法受限,难以发现并解决问题等因素,整体发展趋势出现下滑现象(万般&肖良元,2022) [9]。例如,余贝贝和竺添蓉(2020) [10]、孙璐和孟春国(2022) [11]、李长健(2022) [12]等都基于行动研究法,以观摩课或者常态教学课实例出发就小学英语教师课堂话语提出了存在的问题与对策,虽然具有实践价值,但仍缺乏统一的理论标准;郭利(2019) [13]则通过随机调查 15 位小学英语教师的课堂话语,并从话语量统计与话语功能分布中得出以教师为中心的课堂教学现象依然明显,讲授用语偏多,比较随意导致缺乏交互性。提出了一系列优化策略,要求还课堂于学生,还要加强英语基本功练习,提高教师语言规范性与准确性。既然指出小学生对英语有很强的模仿力,应该将英语老师提升课堂话语的视角拓展到能否英语本族语教师课堂话语上;刘国强与汪华(2017) [14]则跳出语言本身,从多模态的视角对 2 位老师的微课实录视频进行语言依附姿势,人际功能情态系统与概念功能及物性系统等分析,揭示口语、姿势与空间三个模态对教师课堂话语效应度的影响。理论翔实且研究深入,但仍未用其视角去扩展分析英语本族语教师的课堂话语。李宏(2009) [15]将本族语与非本族语英语教师课堂反馈话语进行定性与量化的比较,指出本族语教师反馈频率多于非本族语教师,并常以诱发与扩展否定形式出现,但激发了学生去做相关口头表达的兴趣。启示非本族语教师应该为学生提供更多恰当反馈,特别是扩展式反馈与提示

性反馈,而非一味的肯定或纠错。但对比研究只聚集在课堂反馈这一方面,还可以从任务安排或课堂管理等视角进行拓展,为课堂话语的多样选择提供依据。因此,对本族语英语教师课堂用语的研究还可以进一步深入,以适配的系统功能语言学为理论遵循,分析本族语英语教师课堂用语的概念功能、人际功能与语篇功能的实现方式与特征,挖掘其话语中蕴含的本族语思维与文化内涵。同时采用定性与定量结合的研究方法,将相关语料进行精细化定性处理后,使用 ROSTCM6 软件对本族语教师课堂用语的词频分布、功能分布进行系统性探究,揭示本族语英语教师课堂用语特点与三大功能的实现路径。既为非本族语英语教师优化课堂用语、提升话语规范性与互动性提供可借鉴的范本,也为我国英语课堂教学中跨文化意识的渗透、学生语言能力与文化素养的协同发展提供理论支撑与实践启示,助力我国英语课堂话语研究越发深入,促进发展。

2.2. *Mind Your Language* 相关研究

作为一部课堂情景的喜剧, *Mind Your Language* 的教育价值被其幽默的话语与笑点长期遮蔽。张珍(2013) [16] 基于概念整合理论(CBT)对剧中幽默对话进行意义建构机制与分解整合及影响因素进行分析,发现歧义的产生是因为不同文化语境下概念的理解意义不同。这种对剧中幽默对话的分析有助于英语教师对其中课堂用语的有选择性借用,在不同语境下恰当的借用其课堂用语。蔡若思(2012) [17] 分别从 Delabastita 提出的 10 种双关翻译策略角度对剧中的中英文字幕双关翻译进行分析,发现剧中的幽默主要以谐音、语义、语法双关的等形式出现。其实这种误解在中国课堂上也会时有发生,对课堂用语产生一定影响。

例(1) 老师: Next class, we are to make bread with flour and please bring it to here.

学生: OK, we will buy all kinds of flowers after class.

因为 flour 和 flower 属于同音异形,且花和面粉都可以成为面包的原材料之一,因此老师这一任务安排的课堂用语可能会产生歧义,不利于信息的准确传递。因此,从幽默的角度去判断 *Mind Your Language* 的课堂用语哪些值得借用十分具有价值,它更是一种文化与思维的体现。而此类由语音、语义或文化差异引发的课堂话语误解,也恰恰反映出教师课堂用语在概念表达、人际互动与语篇连贯层面的重要意义。

3. 理论基础

3.1. 概念功能

Halliday (1985) [18] 提出“标准”的理论模式将概念功能(Ideational)、人际功能(Interpersonal)和语篇功能(Textual)相结合形成系统功能语言学三元功能。他定义概念功能是对客观世界及人的内心世界语义化的再现,这当中包括经验功能和逻辑功能。黄国文、陈瑜敏认为“经验功能”一节是以语言学的角度讲述事实是由各种过程建构而成的(黄国文&陈瑜敏, 2021) [19]。而各种过程是我们对待这个世界的态度,也即我们的经历和经验,并且是通过语言来说出和表现在话语里面的那些活动、情感或关系,人类的经验功能就是以人类彼此之间有意识的互动行为和大自然之间的无意识的对应关系为基础得到的认识。经验功能最重要的依托小句及物性系统的实现。

及物模式下, Halliday 和 Matthiessen (2014) [20] 将英语中的经验语法分为了六大过程: (1) 物质过程(Material Process); (2) 心理过程(Mental Process); (3) 关系过程(Relational Process); (4) 行为过程(Behavioural Process); (5) 言语过程(Verbal Process); (6) 存在过程(Existential Process)。前面三个过程(物质、心理、关系)是主要过程,可以主要描述出世界上各种事件。后三个过程又介于前三个过程之间: 物质过程与心理过程间是行为过程; 物质过程与关系过程间是存在过程; 心理过程与关系过程间是言语过程。

物质过程主要指表示动作的过程，包含活动发生、改变与创造；心理过程则为有生命个体的内在活动，涉及看视、感觉，思考；关系过程即事物或概念之间存在关系，有持有属性、持有认同，象征之分。行为过程、存在过程和言语过程相对使用较少，分别关于生理活动，某物或某人存在，言语行为[19]。本研究结合理论进行了整理，具体见表1：

Table 1. Types of transitivity processes and participant roles
表 1. 及物性过程类型及参与者角色

过程类型	活动	参与者角色
物质过程	行动或事件变化	动作者、目标、环境
心理过程	看、感觉、思考	感知者、现象
关系过程	事物联系	归属类：载体、属性 识别类：被识别者、识别者
行为过程	有关身体的行为	行为者
言语过程	讲话	讲话者、受话者和讲话内容
存在过程	存在	存在物、环境

课堂语境中，教师话语的及物性系统分布可以反映教学风格。物质过程多用于布置课堂任务和发布指令，能够清晰传递操作要求；心理过程常出现互动评价和情感启发中，可以调动课堂氛围。对 *Mind Your Language* 中本族语教师课堂用语进行及物性分析，不仅可以揭示其经验功能的实现特征，还能探究不同过程类型在课堂四个环节的功效。

3.2. 人际功能

人际功能(Interpersonal Function)旨在探讨语言如何建立和维持人际关系，体现说话者的态度、判断及对命题的情态评价。语言的人际意义主要通过语气(Mood)与情态(Modality)系统实现，见表2 (Halliday & Matthiessen, 2014) [20]。

Table 2. Speech functions based on exchange roles and commodities
表 2. 交流角色与交换物构成的言语功能

交流角色	交换物	
	物品与服务	信息
给予	提供 Would you like this teapot?	陈述 He's giving her the teapot.
索取	命令 Give me that teapot.	提问 What is he giving her?

在课堂语境中，教师经常是给予和索取的双重身份。当教师发出指令和问题时，属于索取角色，旨在督促学生配合课堂教学，从学生处获取问题答案或课程反馈，维护课堂秩序；而当教师进行陈述或提供时，则属于给予角色，用于观点表达与课堂提问。本研究通过分析交流角色与交换物构成的言语功能，旨在探究 Mr. Brown 如何平衡课堂的指令性与互动性，营造良好的课堂教学氛围。

3.3. 语篇功能

语篇功能的实现依托于衔接(Cohesion)系统，其中语法衔接(Grammatical Cohesion)是最核心的组

成部分。Halliday 和 Hasan (1976) [21]提出的四种衔接手段普遍常见：(1) 照应(Reference)；(2) 替代(Substitution)；(3) 省略(Ellipsis)；(4) 连接(Conjunction)。详见表 3 (黄国文&陈瑜敏，2021) [19]。

Table 3. Grammatical cohesive devices in textual function

表 3. 语篇功能下语法衔接手段

语法衔接手段	定义	实例(课堂用语情景)
照应	语法中表示某个成分的资源已在话语中出现或即将出现	老师：同学们看黑板上的句子，它属于一般现在时。
替代	用一个语言单位替代另一个语言单位	老师：我知道造句对你们来说可能比较难，但可以试着造个一两句。
省略	为避免重复，句子中的某一个成分被省去	老师：同学们早上好，请把书翻到第 20 页。
连接	使用连词、副词或短语将两个语法成分连接起来	老师：同学们非常棒！单词掌握的特别不错，接下来我们来看今天的课文吧！

在课堂用语情境下，照应通过代词、限定词等实现指称关系的连贯，使课堂话语清晰直接；替代与省略则通过简化语言形式，契合课堂口语交互性与信息传递性特征，让教师指令更自然，交际性更强；连接则借助逻辑连接词搭建话语的语义关系，用于课堂教学的环节过渡、知识讲解更具逻辑性。

4. 研究设计

4.1. 语料来源

本研究采取人工提取与剧本互证两种方式对情景喜剧 *Mind Your Language* (请讲普通话)第一季全集提取英文字幕(字幕取自夏末秋字幕组)共 216 句 Mr. Brown 的课堂教学话语，排除学生故意制造笑点的话语并通过清洗去重，不涉及具体的教学内容，只保留秩序维持、活动组织、互动发起和评价反馈四类课堂用语，自建小型语料库，共 89 句。

4.2. 研究问题

本研究以系统功能语言学理论为基础对所选语料进行分析，探究 *Mind Your Language* 中以英语为本族语的夜校教师 Mr. Brown 课堂用语的功能实现与分布频率，进而为本国英语教学者提供借鉴参考。因此，本研究旨在回答以下三个问题：

- (1) 情景戏剧 *Mind Your Language* 中英语课堂用语的频次如何分布？
- (2) 剧中英语课堂用语的功能实现路径与课堂效果如何？
- (3) 剧中英语本族语教师的课堂用语对本国英语教师的教学实践价值？

4.3. 研究工具

本研究使用 ROST CM6 软件可视化分析课堂用语词云分布与语义关系网络。人工将重复的语料进行筛选，使用语言学理论对其进行分析，并将分析结果量化统计，探究其功能实现路径。

4.4. 数据处理

本研究具体步骤如下：(1) 语料预处理与清洗：首先，对人工提取并经剧本互证的 *Mind Your Language* 第一季英文字幕进行两轮清洗：第一轮剔除老师非课堂教学用语、学生旁白等无关内容，仅保留 Mr. Brown 的课堂用语；第二轮仅按照“秩序维持、活动组织、互动发起、评价反馈”四个方向对语料进行人工分

类标注,不涉及具体的教学内容,剔除重复、无效及非典型课堂话语,建成专用课堂用语语料库。(2)词频分布与分析:将清洗后的课堂用语语料导入 ROST CM6 软件,进行分词、停用词、无实际意义词过滤与词频统计,提取高频核心词汇;同时生成词云图直观呈现本族语教师课堂用语的词汇偏好与风格。(3)三大元功能标注与量化:基于系统功能语言学三大元功能理论,对语料进行细致标注。及物性系统,将每一小句标注为物质、心理、关系、行为、言语、存在六大过程类型,统计各类过程的使用频次与占比;基于言语角色与交流物框架,对应划分陈述、提问、指令、提供四类言语行为,统计各类行为的分布特征;语篇功能:围绕语法衔接手段,挑选典型的语篇案例进行分析。(4)三大元功能分析:在三大元功能量化的基础上,根据分布规律,探究其功能实现路径,如何达到良好的课堂效果。如图 1 所示。

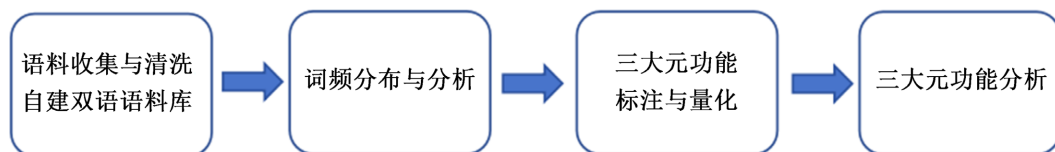


Figure 1. Research flowchart of this study

图 1. 项目研究流程图

5. 研究结果

5.1. 词频分析

本研究以情景喜剧 *Mind Your Language* 中英语课堂教师功能性用语为封闭语料,经去重、无关筛选整理得到有效课堂话语共 89 句,拆分为小句后为 96 句,采用人工标注与词频统计相结合的方式,对文本中课堂用语词汇进行频次统计,剔除冠词、介词、连词等无实义功能虚词,聚焦实义教学课堂词汇开展描述性分析,探究英语本族语教师课堂用语的词汇频次分布特征,见图 2。



Figure 2. Word cloud of classroom utterances from *Mind Your Language*

图 2. *Mind Your Language* 中课堂用语词云图

高频核心词汇数量少但重复出现频次高,承担课堂管理、教学组织、师生互动等核心功能;低频词汇数量多但单次或零星出现,仅服务于特定教学场景与临时会话。*Please* 出现 13 次,远高于其他词汇,是本族语课堂用语中最具代表性的礼貌标识词汇,贯穿各类语境,占据词汇频次分布顶端。*Come*; *Sit down*; *start*; *give*; *ask*; *Now what*; *let* 分别出现 8~11 次,集中分布,服务于课堂指令、活动发起、频次集中。

Class、lesson、question; Quiet、everybody、homework、good、well、get, another 等,覆盖课堂秩序管理、知识教学评价等细分场景,频次适中,适配多元化课堂教学环节。而大量个性化的小众词汇零散分布,无重复出现特征,仅用于个别点评、情景闲聊等特定语境,不具备通用性,在整体频次分布中占比虽大,但对课堂常规话语体系支撑作用有限。

因此,频次整体分布特征如下:(1) 词汇频次呈现 please 等礼貌词与动作指令词占主导。少数核心高频、次高频词汇垄断课堂绝大部分会话表达,本族语教师课堂用语呈现集中性,依靠少量高频通用词汇即可完成课堂管理与教学组织。(2) 功能词汇层级化清晰。频次高低与课堂功能高度绑定:礼貌词汇频次最高,课堂指令词汇次之,评价类词汇居中,个性化词汇频次最低。(3) 口语属性突出。高频词汇以单双音节动作动词、简易名词、礼貌标记词为主,无复杂书面生僻词汇,频次分布完全贴合课堂口语简洁、指令,让学生听懂明白。

5.2. 概念功能分析

本研究以 *Mind Your Language* 英语课堂 96 条教师用语为封闭语料,按照秩序维持、活动组织、互动发起、评价反馈四大功能板块进行人工定性标注,再开展定量频次统计(见表 4),从整体分布与板块分异两个维度剖析课堂用语概念功能的实现特征。

Table 4. Distribution of transitivity processes in *Mind Your Language*

表 4. *Mind Your Language* 及物性分布情况

类型/板块	秩序维持	活动组织	互动发起	评价反馈
物质过程	21	13	3	2
关系过程	3	7	4	9
言语过程	0	4	12	0
心理过程	1	3	5	4
存在过程	0	1	0	0
行为过程	2	1	0	1
共计	27	29	24	16

秩序维持板块共计 27 条话语,物质过程 21 条、行为过程 2 条、关系过程 3 条、心理过程 1 条,言语过程与存在过程无分布。此板块集中于物质过程,其余过程极少。该板块话语功能单一,语言工具性极强,主要用于单向学生行为约束,符合课堂纪律管控的话语特征。

活动组织板块共计 29 条话语,物质过程 13 条、行为过程 1 条、关系过程 7 条、心理过程 3 条、言语过程 4 条、存在过程 1 条。物质、关系、言语过程协同,既用物质过程下达任务指令,又靠关系过程说明活动规则、任务属性,借助言语过程讲解安排、引导流程,体现教学组织类话语兼具指令、解释、说明、引导多重功能,经验意义建构最完整。

互动发起板块共计 24 条话语,物质过程 3 条、关系过程 4 条、心理过程 5 条、言语过程 12 条,行为过程与存在过程无分布。显著区别于其他板块。该板块以课堂提问、话题征询、发言邀请为主,天然依托言语过程实现师生信息互换,物质过程弱化,反映互动语境转向语言交际。

评价反馈板块共计 16 条话语,物质过程 2 条、行为过程 1 条、关系过程 9 条、心理过程 4 条,言语过程与存在过程无分布。关系过程为主导,集中于对学生作答表现做属性判定、正误评价与价值界定,契合关系过程表征性质、状态与评判意义的语义特征;辅以少量心理过程传递教师主观期望与情感态度,

形成价值判断与情感反馈的评价话语模式。

从整体来看, 本族语教师课堂用语物质过程占比最高是因为课堂语境以秩序管控、行为指令、活动安排为首要任务, 大量“Sit down、Be quiet”等动作指令均归属物质过程, 契合物质过程的特点, 同时也是课堂管理类话语最依赖的经验表达方式。

5.3. 人际功能分析

本研究以 *Mind Your Language* 96 条教师课堂用语为语料, 按四大功能板块进行分类统计(见表 5), 剖析课堂用语人际功能的分布特征与师生关系建构逻辑。

Table 5. Distribution of interpersonal speech functions in *Mind Your Language*

表 5. *Mind Your Language* 言语功能分布

类型/板块		秩序维持	活动组织	互动发起	评价反馈
给予	提供	2	5	4	0
	陈述	3	12	4	16
索取	命令	22	8	0	0
	提问	0	4	16	0
共计		27	29	24	16

整体上教师课堂人际功能呈现命令、陈述为基底, 提问为互动核心, 提供礼貌补充的格局, 四类功能分工明确、场景适配性极强。

秩序维持板块共 27 条话语, 其中命令功能 22 条, 占比高达 81.5%, 陈述功能 3 条, 提供功能 2 条, 无提问功能分布。以命令功能为主大量祈使指令索取物品 - 服务, 凸显教师课堂制度性权威; 同时少量搭配提供类礼貌表达, 用 please、委婉请求软化指令语气, 实现权威管控与礼貌人际的平衡, 是本族语课堂用语典型语用特征。

活动组织板块共 29 条话语, 陈述功能 12 条、命令功能 8 条、提供功能 5 条, 提问功能 4 条。用陈述传递教学安排、活动背景与任务信息, 搭配弱命令, 用提问做协商邀请, 如“Let’s begin the discussion, shall we?” 不强行单向指令, 友好协商, 弱化强制权威, 体现包容性。

互动发起板块共 24 条话语, 提问功能 16 条, 占比高达 66.7%, 通过高提问, 检查学生英语基础知识点, 也能引导移民学生结合自身表达观点, 特别是面对移民学生的误解, 教师可以灵活应对。

例(2) Mr. Brown: But if we add an E to the end of fat. What do we have?

Giovanni: Fatty.

Mr. Brown: No, Giovanni, Fate. Does anybody know what the word fate means?

Juan: Two fate.

Brown: Two fate?

Juan: One right fate, one left fate.

Mr. Brown 原本在教学元音, 希望通过单词变化 fat 到 fate 带领同学们感受音变, 因此用 If 条件句假设与特殊疑问句来进行商量式提问, 启发式教学。但 Giovanni 可能受后缀误导, 将 fat + y = fatty 记混成了 fat + e = fatty。因此 Mr. Brown 必须先将否定 Giovanni, 将正确答案说出, 即时修正。学生的错误答案触发了 Mr. Brown 教学环节的转变, 又进行对学生词义提问。随后面对 Juan 的回答, 教师通过重复

与疑问语气试探, 该决策出自学生回答的错误, 因答案可能不对, 因此无法继续教学, 只能试探, 希望学生给出解释。Juan 明显将 *feet* 理解成了 *fate*, 而且单复数还用错了, 教师面对学生接二连三的错误, 选择放弃解释 *fate* 的含义, 优先纠正语音混淆。因此 Mr. Brown 的语言形式、提问策略和教学内容全部由上一轮学生的错误决定, 但 Mr. Brown 通过内容的灵活变化, 避免了课堂时间浪费与无效教学, 是一个具体、动态且有效的过程,

陈述功能 4 条、提供功能 4 条, 无命令功能分布。通过提问索取信息, 构建师生双向话轮交换, 打破教师单向输出模式, 是课堂互动、以生为本话语模式的集中体现; 辅以陈述与提供功能铺垫语境、邀请发言, 保障互动自然顺畅。

评价反馈板块共 16 条话语, 陈述功能 16 条, 占比 100%, 无命令、提问、提供功能分布。以陈述做学习表现的价值评判与结果反馈, 无命令、提问等其他功能介入, 话语功能纯粹、定位清晰, 教师作为评价主体的话语身份凸显。

这一分布体现了本族语教师课堂人际互动的双重属性: 一方面, 通过命令管控课堂秩序, 推进课堂教学; 另一方面, 通过陈述发布教学内容、开展评价反馈, 以提问发起师生互动、提供实现礼貌协商, 弱化强制性, 建立良性师生关系。

5.4. 语篇功能分析

本文选取活动组织板块两段代表性教师课堂语段, 基于四类语法衔接手段展开深层解析, 揭示本族语教师课堂语篇的连贯建构逻辑。

例(3) Mr. Brown: Rather than go straight on to a lesson. I thought it might be a good idea. If we talked about what we did at the weekend. Give you all a chance to brush up on your English conversation. Now who should we start with? Danielle.

从语法衔接的协同运作来看, 本语段以连接、照应、省略为核心支撑架构, 无显性替代衔接。连接短语的使用构建起语篇逻辑, *Rather than* 进行对比, 在常规教学和课堂话题之间进行注意力分配, 确立语篇起点; *If* 引导条件衔接, 直接引入周末话题的交流, 迅速完成语义过度; *Now* 直接从方案到选人, 节奏迅速。形成层层递进的语义脉络, 语篇逻辑连贯不突兀, 无过多冗余, 干净利落。语段中人称照应也同样明显, *we* 强调师生共同体身份, 拉近人际关系并为贯穿语料。*you all* 指向全体学生, 转移行为主体; 指示照应 *it* 后置指代后续需要谈论周末生活的课堂活动, 形成前指替代、后句释义的照应范式, 语义指代明了, 让零散小句变得人事分明。作为口头语篇, 语段多处依托课堂语境实施句法省略, 隐去冗余主谓成分与不言自明的语义补全成分, 如“(Now I) give you all a chance to brush up on your English conversation”。此类省略并非语义残缺, 而是在语境共识基础上的语言精简, 契合课堂话语简洁高效、表意直接的特点, 实现语篇简洁性与语义完整性的统一。

例(4) Mr. Brown: As you know, in a few weeks time... you'll all be taking your lower Cambridge. So tonight I thought I'll give you an oral examination. I'll go around the class and am going to ask you all... to give me some answers. I hope I get some correct ones.

相较于前一语篇, 本语段四类语法衔接手段兼备, 语义闭环更完整、衔接层次更丰富。连接手段搭建因果时序逻辑链条。显性因果连接词 *So* 承接前文“剑桥等级考试临近”的背景, 自然引入口语模拟考试的教学设计, 形成背景与行为的因果语义关联, 使教学安排具备合理性与说服力。同时 *in a few weeks time* 与 *tonight* 形成隐性时间顺承衔接, 串联远期考试节点与当日课堂安排, 形成时间上的语义关联。同上, *you all* 统一代指全体学生, 作用一致。省略手段实现口语句式的凝练表达。省略冗余中心名词、并

列重复主语等句法成分，如“You'll all be taking your lower Cambridge (examination)”不影响语义自动补全。这种省略契合活动组织类语段指令传递的功能，在保证信息精准传递的同时，压缩句长，适配课堂即时话语特点。替代手段中 ones 作为典型名词替代形式，回指前文 answers，同时替代衔接实现前后句意的隐性勾连，让收尾语句与前文问答要求形成语义呼应，完成整个语篇的语义闭环。

本族语教师活动组织课堂语篇的连贯建构逻辑为以连接立逻辑、以照应固指代、以省略适口语、以替代补冗余，在满足课堂教学信息精准传递的同时，兼顾语篇逻辑严谨性、口语表达自然性与语言使用经济性。

6. 讨论

本研究以系统功能语言学为分析框架，对情景喜剧 *Mind Your Language* 中 Mr. Brown 的 96 条课堂用语进行词频统计、三大元功能定性与定量分析，结果显示：本族语教师课堂用语在词汇分布、意义建构、人际互动与语篇组织层面均呈现高度场景化、功能化、模板化特征，其功能配置与我国英语课堂教学的现实需求高度契合，具有重要的理论与实践启示。

值得注意的是，Mr. Brown 的教学指令属于影视剧的人为语料，需要与现实课堂用语区分。第一，在喜剧题材中，课堂教学只是场景载体，*Mind Your Language* 中所有对话均来自于人为设计的剧本，Mr. Brown 的简洁高效课堂用语不一定符合现实中英语本族语教师课堂教学的用语特点，也要考虑到编剧对时间分配、剧情推动、喜剧幽默、文化偏差的综合考虑。第二，因为学生来自不同的国家，在喜剧中的文化冲突与角色固化很容易限定教师的课堂用语，为了确保多数人听懂，Mr. Brown 可能刻意选择低难度词汇、简短句式和简单的课堂讲解，降低语言理解复杂度，为笑料制造进行铺垫。因此该句的课堂教学更贴近语言戏剧化设计，与基于二语习得规律的课堂教学存在显著差异。因此，我们在参考英语本族语教师课堂用语时，要注意剔除喜剧效果的课堂用语，只批判性借鉴较为真实，功能明显的用语。

本研究还存在语料规模较小，缺少受众满意度调查等局限，希望未来的研究者可以深入 *Mind Your Language* 1~3 季，扩大样本量，甚至开展本族语与非本族语教师课堂用语的比较研究或将语料进行编码，进行问卷调查，探究不同课堂用语的学生满意度以及三大元功能对课堂用语学生满意度的相关因素。推动英语课堂话语研究向更精细化、实证化方向发展。

7. 结语

本研究以系统功能语言学三大元功能为理论框架，对情景喜剧 *Mind Your Language* 中英语本族语教师的课堂用语进行词频描述统计、及物性分析、言语功能分析与语法衔接手段解析，重点探究其话语频次分布、功能实现路径与实践价值。研究发现：第一，教师课堂用语词汇呈集聚式分布，礼貌标记与课堂指令词占绝对主体，口语化、程式化特征显著；第二，及物性过程与四大课堂板块高度适配，物质、关系、言语过程分别承担行为管控、评价判断、互动交际功能；第三，人际功能以“命令 + 陈述”为基础，以“提问”为互动核心，以“提供”为礼貌补充，实现秩序与平等的统一；第四，语篇连贯依托照应、连接、省略、替代动态调配，服务于教学信息传递与课堂活动组织。

整体而言，*Mind Your Language* 中的本族语教师课堂用语功能多样，效果显著。简洁词汇为基础、及物性系统为经验框架、平衡的言语功能构建良性人际互动、语篇布置任务立体自然，体现了英语本族语者的思维习惯与交际原则。本研究为系统功能语言学应用于第二语言课堂话语研究提供了实证支持，也为我国英语教师话语优化提供了参考借鉴。

致 谢

感谢良师张薇薇和李杰分别教授系统功能语言学、大数据分析和学术论文写作相关知识给我，受益

匪浅！也感谢郭荣和李满亮老师一直以来的鼓励，祝你们学术长青！还有袁木子和李祥宇，也感谢你们经常给我灵感上的启发。同时感谢我的小组成员张晓磊、缪舒然、刘玥辛能够认真细致地收集、清洗、筛选语料，感谢你们的辛勤付出。

参考文献

- [1] 张勇先. 英语发展史[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2014.
- [2] 中华人民共和国教育部. 各级各类学历教育学生情况[EB/OL]. https://hudong.moe.gov.cn/jyb_sjzl/moe_560/2024/quanguo/202603/t20260319_1431433.html, 2026-04-06.
- [3] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2022年版 2025年修订) [S]. 北京: 人民教育出版社, 2025.
- [4] 中华人民共和国教育部. 普通高中英语课程标准(2017年版 2025年修订) [S]. 北京: 人民教育出版社, 2025.
- [5] 胡壮麟. 语言学教程[M]. 北京: 北京大学出版社, 2017: 136-139.
- [6] 程晓堂. 英语教师课堂话语分析[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2019.
- [7] 杨雪燕. 英语教师课堂话语的互动性研究——系统功能语言学视角[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2023.
- [8] 彭剑娥. 语言学理论投射课堂教学的突破与创新: 《英语教师课堂话语的互动性研究: 系统功能语言学视角》评介[J]. 西安外国语大学学报, 2024, 32(1): 76-77+123.
- [9] 万般, 肖良元. 近十年来国内英语课堂教师话语研究述评[J]. 外文研究, 2022, 10(3): 48-55+107.
- [10] 余贝贝, 竺添蓉. 小学英语教师课堂话语的问题分析与解决策略[J]. 中小学英语教学与研究, 2020(8): 2-6+15.
- [11] 孙璐, 孟春国. 小学英语实习教师课堂话语探微——以一节观摩课为例[J]. 中小学英语教学与研究, 2022(6): 6-11.
- [12] 李长健. 小学英语教师课堂话语存在的问题及对策[J]. 中小学英语教学与研究, 2022(12): 2-5.
- [13] 郭利. 小学英语教师话语调查分析及优化策略[J]. 教学与管理, 2019(3): 32-35.
- [14] 刘国强, 汪华. 基于例示化原型论的英语教师多模态课堂话语效度标准研究[J]. 英语教师, 2017, 17(12): 6-10.
- [15] 李宏. 本族语与非本族语英语教师 EFL 课堂反馈话语个案比较研究[D]: [硕士学位论文]. 长春: 东北师范大学, 2009.
- [16] 张珍. 概念整合视角下的英语幽默分析——以 Mind Your Language 为例[D]: [硕士学位论文]. 株洲: 湖南工业大学, 2013.
- [17] 蔡若思. 情景喜剧中双关语的字幕翻译——以《请讲普通话》为例[J]. 语文学刊(外语教育教学), 2012(5): 73-76.
- [18] Halliday, M.A.K. (1985) *An Introduction to Functional Grammar*. Arnold.
- [19] 黄国文, 陈瑜敏. 系统功能语言学十讲[M]. 上海: 外语教育出版社, 2021.
- [20] Halliday, M.A.K. and Matthiessen, C.M.I.M. (2014) *Halliday's Introduction to Functional Grammar*. 4th Edition, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203783771>
- [21] Halliday, M.A.K. and Hasan, R. (1976) *Cohesion in English*. Sage Publications.