

# 英语时间介词“in”的容器 - 路径整合模式

肖齐飞

湖南师范大学外国语学院, 湖南 长沙

收稿日期: 2026年5月13日; 录用日期: 2026年6月30日; 发布日期: 2026年7月10日

## 摘要

时空概念深刻塑造人类的认知方式和语言表达。本研究聚焦英语介词in在时间域的表现, 从意象图示理论出发重新探究in的认知模式。研究发现, 当介词in处于描述过去和现在事件的语境中时, in呈现出容器图示的认知模式, 表“一段时间之内”之义; 在涉及未来事件时, 则表现出容器 - 路径融合图示的特点, 表示“一段时间之后”的语义内涵。这一融合的本质是容器图式在时间单向性压制下路径显化的结果, 过程中经历了容器锚定、路径化压缩和终点吸附三个阶段。本研究为时间介词in的认知分析提出了新观点。

## 关键词

介词in, 意象图示, 容器图示, 路径图示

# The Container-Path Schema of Temporal Preposition “in” in English

Qifei Xiao

Foreign Studies College, Hunan Normal University, Changsha Hunan

Received: May 13, 2026; accepted: June 30, 2026; published: July 10, 2026

## Abstract

The concept of time and space profoundly shapes human cognitive style and language expression. This study focuses on the performance of the English preposition “in” in the time domain, and re-explores the cognitive model of in from the perspective of image schema theory. The study found that when the preposition “in” is in the context of describing past and present events, “in” presents a cognitive model of container schema, which means “for a period of time”; when it comes to future events, it shows the characteristics of container-path fusion diagram, indicating the semantic connotation of “after a period of time”. The essence of this fusion is the result of the path explicitation of the container schema under the unidirectional suppression of time. The process has gone through

three stages: container anchoring, path compression and end-point adsorption. This study puts forward a new perspective for the cognitive analysis of temporal preposition “in”.

## Keywords

Preposition “in”, Image Schema, The Container Schema, The Path Schema

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

时间和空间是人类认知的基本维度，空间概念更是时间概念形成的基础[1][2]。实证证据也表明，空间域与时间域共享特定的概念结构[3][4]。这种认知上的时空融合自然投射于语言层面，英语中许多介词的时间用法即由其空间用法发展而来[5]。例如，on 和 at 在空间域分别体现二维平面和点状关系，映射到时间域后便分别与“具体某天”和“几点钟”搭配[6]。

然而，同样高频的介词 in 在从空间域拓展至时间域时却呈现出不同的映射模式。例如：

- (1) I have lived *in* Changsha for five years.
- (2) The project was completed *in* six months.
- (3) I'll be back *in* three days.

现有研究普遍认为 in 的原型图示为容器图示，在时间域上指向“一段时间之内”(如例 2)[6]-[9]。但这一解释无法涵盖例 3 中“一段时间之后”的用法——为何以容器为原型的 in 能够“突破”边界？相关研究对此鲜有讨论。基于此，本研究旨在从意象图示理论出发，重新探究介词 in 在时间域的认知模式，考察是否存在其他图示能够更好解释 in 作为时间介词的特殊语义。

## 2. 基于意象图示理论的时间介词 in 的认知研究回顾

### 2.1. 意象图示理论与时空隐喻

意象图示理论由 Lakoff 和 Langacker 奠定基础。Lakoff 指出，意象图示源于人类的身体体验，是在日常经验中反复出现的相对简单的认知结构，包含容器图式、路径图式(起点 - 路径 - 终点图式)等基本类型[10]。Langacker 进一步提出，意象图示主要由射体(trajector, TR)、界标(landmark, LM)和路径(Path)三部分组成。其中射体是关系结构中最凸显的实体，通常处于运动状态或具有可移动性；界标是作为参照物的实体，为射体的定位提供参照框架([11], p. 217)；路径则是射体运动的轨迹或路线([11], pp. 244-245)。三者共同构成了分析介词空间与时间关系的认知框架。

在这一理论框架下，时间隐喻研究揭示，时间隐喻本质上是通过空间意象图式的映射来组织时间概念[12][13]。当空间图式投射到时间域时，其内部结构得以保留，从而赋予时间表达以空间认知的理据。这一认识为理解介词 in 从空间域向时间域的拓展提供了理论前提。

### 2.2. 英语介词 in 的意象图示研究

#### 2.2.1. 容器图示的主流观点

基于上述理论，学界普遍认为介词 in 的原型图示为容器图示。在空间域，in 体现“内部 - 边界 - 外

部”的容器结构，射体位于界标所界定的三维空间之内([11], pp. 226-227)。有学者将 in 的空间意义分为静态包含、由外到内的动态过程和包含结果三类，并将静态包含关系的意象图式直接命名为“容器图式”([8], p. 19)；也有学者明确指出“in 的意象图式为容器图式”，其投射的目标域包括时间、状态、方式等([9], p. 110)。

当容器图示通过隐喻映射到时间域时，时间被概念化为有界容器，事件作为射体“处于”时间段这一界标之内，从而表达“一段时间之内”的语义。有学者在对比介词时指出，“in 在空间上有容量，体现的是容器图式”，在时间域中，“时间的持续被概念化为三维的容器，而在时间跨度内的活动被概念化为在容器范围内的活动”([6], p. 89)。也有学者认为，时间段被概念化为“抽象的空间作为 LM”，事件时间“被包含于”时间段之内([7], p. 101)。这一分析框架已成为英语介词 in 认知研究的主流共识。

### 2.2.2. 时间介词 in 的特殊性及其解释困境

然而，部分研究注意到 in 在时间域中的特殊用法无法被容器图示完全涵盖。学者梅冰基于语料库发现，in 在“He learnt to drive in three weeks”一类表达中，事件完成的时间“可能正好在三个星期的最后一天，也可能稍微超出三个星期”([7], p. 101)。研究将其解释为“不完全包含关系向时间概念的映射”，认为这是 in 的空间意义中“部分包含”关系在时间域的体现。这一观察揭示了 in 时间用法的复杂性，但问题在于，“不完全包含”在空间域中尚可理解(如物体部分在容器内、部分在外)，而在时间域中，“稍微超出”意味着事件节点已位于时段边界之外，已超出“包含”关系的范畴。换言之，这一解释实际上已经隐含了对容器边界的突破，但研究并未对此进行理论化处理，也未解释为何这种“不完全包含”只出现在将来时间表达中。

国外学者 Navarro 则从多原型说出发，试图为介词 in 的复杂用法提供更细致的分类[14]。他提出 in 存在三种原型图示：包围图示(enclosure)、包含图示(inclusion)和媒介图示(medium)。其中媒介图示强调射体与界标边界的互动，为边界松动提供了可能的解释路径。然而，媒介图示中的互动仍发生在边界处，射体并未真正“出界”——事件节点仍位于边界之上，而非边界之外。因此，这一解释仍难以涵盖“一段时间之后”的用法，此时事件节点已完全位于时段终点，而非与边界互动。

国内部分研究也注意到 in 在将来时间表达中的特殊用法。例如，有学者观察到，在“I will come back here in three days”一类表达中，射体“在时间位置上处于界标之后”[15]；也有学者将此类用法分析为动态关系，强调射体向界标移动的过程[16]。这些观察揭示了相关现象的存在，但多为现象描述，未能深入探讨其认知机制——为何容器图示允许射体位于界标之外？移动何以导致射体“出界”？

综上所述，现有研究虽从不同角度触及了时间介词 in 的特殊性，但其解释均存在局限。梅冰的“不完全包含”已隐含边界突破但未理论化，Navarro 的媒介图示仍将射体限制在边界处，国内许多学者的观察也仍停留在现象层面。这些研究的共同问题在于，它们大多固守单一容器图示，将意象图式视为彼此独立的静态结构，忽视了图式之间的动态融合机制。

### 2.3. 意象图式的融合发展

事实上，意象图式并非孤立的认知单元，而是可以通过组合产生新的复合结构，这一理论发展在近年研究中已经有迹可循。Ruiz de Mendoza (2017)提出概念复合体理论(conceptual complexes theory)，将隐喻、转喻及意象图式的组合纳入统一的认知建模框架，指出单一图式不足以解释复杂语义效应时，需诉诸图式的复合操作[17]。Besold *et al.* (2017)进一步从形式化视角证明，OBJECT、CONTACT 与 PATH 等基础图式可通过逻辑组合生成 BLOCKAGE 等复杂事件结构，为图式融合提供了计算层面的可行性论证[18]。Hedblom *et al.* (2019)则系统提出意象图式的三种组合方式：合并(merge)、集合(collection)与结构化

组合(structured combination),其中“合并”即指两个图式融合为兼具双方属性的新图式[19]。Sun *et al.* (2024)的话语分析研究则为上述理论提供了实证支撑[20]。该研究在环境风险话语中识别出 326 例复合意象图式,其中容器图式与路径图式的融合占比最高(54.5%),如“威胁向内部移动”即同时激活容器边界与路径方向,形成了兼具“内外区分”与“方向移动”的复合认知结构。

上述研究表明,当单一图式无法充分解释语言现象时,图式融合是一种理论允准且经验证实的认知策略。然而,既有融合图式研究多聚焦于复杂事件或话语分析,尚未直接应用于介词语义解释。而现有对时间介词 *in* 的意象图式研究仍固守单一容器图式,忽视了图式融合机制对语义分化的解释潜力。

基于此,本研究提出“容器-路径融合图式”,尝试回应以下核心问题:在时间单向性的压制下,容器图式如何与路径图式实现融合?这一融合过程如何解释 *in* 在将来时间表达中“一段时间之后”的用法?其间又经历了哪些认知阶段?

### 3. 时间介词 *in* 的容器-路径融合分析

#### 3.1. 时间介词 *in* 的语义分化

介词 *in* 在时间域中存在两种不同的语义指向。当描述过去或现在事件时,*in* 所指向的时间单位呈现出持续性、有界性的特征,界标通常为具有封闭边界的时间段,射体的活动过程完全容纳于界标之内,例如:

- (4) He wrote the report *in* two hours.
- (5) It's the only letter I've had *in* 10 days.
- (6) I usually finish work *in* the afternoon.
- (7) I haven't seen him *in* years.

例 4 中的“two hours”和例 5 中的“10 days”都是典型的可量化有界时间段,为射体的活动框定了边界清晰的界标。尽管例 6、7 中的界标(“afternoon”和“years”)边界相对模糊,但根据文化约定或语境默认,它们在心理上仍可被识解为有界容器。因此,尽管界标在语言表征上可能存在显性和隐性的差异,但由于过去和现在事件的时间有界性,时间介词 *in* 通常会激活静态容器图式,强调射体活动位于界标内部的包含关系,表现出“一段时间之内”的语义。

然而,当介词 *in* 搭配将来时间表达时,其语义却从“一段时间之内”转为“一段时间之后”:

- (8) The train will arrive *in* ten minutes.
- (9) It will be ready *in* a week.

以上例句中,射体的活动(“arrive”和“be ready”)的时间节点并不处于界标内部(“ten minutes”和“a week”的任一时间),但同样也不完全处于界标之外。试比较:

- (10) a. I'll be there *in* a minute.
- b. I'll be there *within* a minute.
- c. I'll be there *after* a minute.
- d. I'll be there *in* soon.\*

上例中,时间介词 *in* 指向的时间节点既不是以说话时刻为起点的一分钟内(10b),也不是一分钟之后的任一时间(10c),而是刚好处于界标内外的临界点,即时段的右边界。在介词 *in* 的这种临界状态下,界标仍需明确边界,以延续时间容器的有界性本质,故而不能搭配无界时间名词(10d)。

容器图示能够有效解释前者——射体位于界标内部，表达“一段时间之内”；却难以说明后者——为何射体能够单向“突破”容器边界，抵达边界终点而非内部？这一问题的解决需要引入新的认知视角。

## 3.2. 容器 - 路径融合的认知基础

### 3.2.1. 容器图示的隐含路径属性

容器图式本就隐含路径属性。Lakoff 指出，容器图示的基本构成元素为内部、边界和外部，其中边界不仅在静态上划分了内外空间，也蕴含了射体从外部跨越界标边界进入内部的潜在运动过程([10], p. 272)。这种动态潜势植根于人类对容器的具身体验——无论是进入房间还是将物体放入盒子，都伴随着实际的空间位移，而位移自然产生移动路径。换言之，静态包含本质上是动态动作的结果状态，因此这种认知建构天然预设了路径的存在。

容器图示的这一特点在介词 in 的不同认知域中均有体现。在空间域，in 既可表示静态的包含关系，也可表示由外而内的动态过程与运动路径[8][9]。投射至时间域后，静态包含关系主要体现为对过去与现在事件的“一段时间之内”(如例 4、6)，动态关系则集中于将来事件的描述。然而，与空间域中射体由外而内的运动路径不同，时间介词 in 在指向未来时间段时，射体反而是从内向外“突破”了容器边界。这一方向上的逆转表明，时间域的介入可能从根本上改变了容器图示的激活方式。

### 3.2.2. 路径图示

路径图示为理解时间单向性提供了有效的认知工具。Lakoff 将其界定为包含四个基本要素：起点(source)、终点(destination)、路径(path)与方向(direction)，其中路径即“连接起点和终点的连续位置序列”([10], p. 275)。当这一图示映射至时间域时，其方向性便体现为时间的不可逆流动——无论物理路径或抽象路径如何变化，时间路径始终从过去指向未来，呈单向前进之势。

以此框架分析例 8 可见，射体“the train”不仅具有物理层面的运动(沿轨道驶向车站)，同时也完成了时间层面的位移(从说话时刻移至十分钟之后的时段终点)。例 9 中的射体则经历了从 not ready 到 ready 的状态转变，并在时间维度上形成了从现在指向未来的移动路径。

然而，路径图示本身难以呈现时间容器的内外包含关系，也无法与介词 in 在空间域的核心语义直接关联，因而单独运用路径图示同样不足以解释时间介词 in 的语义分化。问题的关键在于，时间的介入对容器图示形成了单向性压制，使其原本隐含的路径属性得以激活并显化，最终促成容器与路径的融合。

### 3.2.3. 时间单向性为何仅在将来事件中显化

时间单向性之所以仅在将来事件的表达中显化，根源在于认知主体所处位置与时间锚点之间的关系。当事件发生于过去或现在时，事件时间与说话时刻重合或位于其前方，认知主体能够直接定位事件，无需进行心理移动。此时时间被识解为静态容器，事件作为射体处于容器内部。

而当事件指向未来时，事件时间位于认知主体的位置之后，处于认知视野的远端。要抵达这一尚未发生的事件，认知主体必须沿着时间维度进行心理移动——从说话时刻出发，沿时间轴向前移动，直至到达事件发生的时段终点。这一心理移动天然具有路径特征：起点是说话时刻，终点是未来事件的时刻，方向是从现在到未来。时间单向性——即时间只能从过去流向未来——正是在这一心理移动过程中得以显化。

## 3.3. 容器 - 路径融合过程

当我们认知加工“in+(未来)时间段”的结构时，经历了三个连续的认知阶段，最终形成容器与路径的融合图示。

### 3.3.1. 容器锚定

认知系统首先通过空间隐喻将时间概念化为一个有界容器，为后续认知操作提供加工基础。时段起点与终点通过心理操作闭合为边界，形成可量化的封闭空间，代表可容纳事件发生的时间范围。与空间容器不同，时间容器具有单向流动性——射体进出空间容器时通常不存在默认方向(尽管介词 in 表达动态空间位移时往往遵循从外部到内部的运动方向)，而时间容器中的射体只能沿着从现在向未来的方向移动。

### 3.3.2. 路径化压缩

由于时间具有不可逆的单向流动特性，当表述未来事件时，原本的静态时间容器中隐含的路径被激活并显化，时间容器被概念化为一条单向移动的路径，赋予射体从说话时刻向时间容器终点运动的方向。路径终点位于时间轴上尚未抵达的未来，心理上的低可及性使得认知焦点从时段整体转向时段终端，射体活动的认知凸显从“进入容器”转变为“抵达终点”，事件由此被压缩为路径末端的点状目标。

### 3.3.3. 终点吸附

结合容器图示提供的时段边界和路径图示提供的移动方向，事件最终被定位在容器边界和移动路径重合的交点，吸附在时间容器的右边界，即时段终点。介词 in 的时间锚点由此落在既非容器之内亦非容器之外的临界点，使得射体必须先沿着时间维度上的单向路径移动才能抵达目标位置，抵达之后又受到容器制约无法继续前进，在语言表征上表现为“一段时间之后”的语义内涵。

## 4. 余论

前文提出的容器-路径融合图示为介词 in 的时间用法提供了统一的认知解释。然而，一些问题随之而来：in 是特殊的时间介词吗？其他介词是否也存在类似的“之内/之后”语义对立？相比于辐射范畴理论、语用学视角的关联理论、构式语法等其他理论，意象图式理论下的容器-路径融合图示解释有何优越性？本节通过对比与 in 相关的几类介词，揭示 in 特殊性的认知根源，检验容器-路径融合图示的解释边界；并通过分析辐射范畴理论、关联理论、构式语法理论在时间介词 in 的语义拓展方面的适用性，说明容器-路径融合图示在解释力和简洁性方面的优势。

### 4.1. in 与其他介词的对比

#### 4.1.1. into: 共享容器但路径锁死

into 与 in 共享容器图式，却几乎无法用于时间表达，这一差异的根源在于 into 对路径属性的不同处理方式。into 的空间语义锁定了“从外到内”的路径方向，强调边界的跨越而非停留。当表达将来事件时，射体需要从“现在”(时段内部)移动到“未来”(时段边界)，路径方向是从内向外，且需要吸附在边界上而非跨越它。into 无法适应这一方向反转和功能转换，因此被排除在时间域之外。into 的案例表明，路径隐含而非显性、方向可调而非锁死，是 in 能够实现容器-路径融合的关键条件。

#### 4.1.2. on 与 at: 空间原型决定时间域表现

on 与 at 在空间域的原型与 in 截然不同，这使得它们在时间域的表现也完全不同。on 的空间原型是二维平面，投射到时间域只能与表示明确时间点的名词(如具体某天)连用，表达“在某一时间点”的语义([6], p. 89)。at 的空间原型是零维点，投射到时间域只能表达“在某一时刻”。二者均无内部延展性，无法形成“时间段”概念，因此根本不存在“之内”与“之后”的对立。on 和 at 的案例表明，内部延展性是介词在时间域表征“时间段”的必要前提。

#### 4.1.3. after: 路径图示但无容器边界

after 与 in 都可表达“一段时间之后”，但二者的“之后”存在关键差异。after 在空间域体现路径图

式，投射到时间域后表达“在某一时间点之后”的语义。但与 in 不同的是，after 的“之后”没有“边界吸附”机制——事件可以位于时段之后的任意点，而非恰好落在时段终点。造成这一差异的根本原因在于：after 的空间原型是路径而非容器，缺乏“边界”要素。路径图式有起点和终点，但没有“内部”和“边界”的区分，因此无法形成“容器边界 + 路径终点”的双重约束。after 的案例表明，边界是形成“终点吸附”的必要条件。

#### 4.1.4. within：边界强调但路径未激活

within 可视为 in 的边界强调变体。在时间域，within 表达“在一段时间之内”，与 in 的过去/现在用法相同。但在修饰未来事件时，within 却无法表达“一段时间之后”。这一差异的根源在于 within 对边界的强调压制了路径属性的激活。within 的空间语义始终聚焦于“边界内部”，其认知焦点是“不超过边界”而非“抵达边界”。当投射到时间域时，within 激活的是纯容器图示——事件位于时段内部，边界只起限制作用，不作为终点目标。within 的案例表明，隐含路径是 in 能够在时间单向性压制下激活路径、实现容器 - 路径融合的关键条件。

综合以上对比可以发现，in 的特殊性源于其空间原型同时具备三个关键属性：内部延展性使 in 能够表征“时间段”，时间边界使 in 能够形成“终点吸附”，隐含路径使 in 能够激活路径实现融合。其他介词或在某一属性上缺失，或在属性组合上不同，因此无法产生与 in 相同的“之内/之后”语义对立。

## 4.2. 容器 - 路径融合图示与其他理论的对比

### 4.2.1. 辐射范畴理论：无法解释“有条件”的扩展

辐射范畴理论将词汇的语义网络视为以某一原型为核心、通过家族相似性向外辐射扩展的结构。Lakoff 明确指出，这种扩展绝非任意的，而是由核心模型加上某些扩展的一般原则(如意象图示转换、隐喻映射)所驱动的([10], p. 91)。基于这一框架，in 的“一段时间之后”用法可视为容器图示通过意象图示转换向路径图示扩展的结果，具有一定的认知理据。

然而，该理论却无法进一步解释为何“之后”义只出现在将来时，为何转换之后的结果是“终点吸附”而非“任意之后”，以及为何同为容器图示的 within 不能产生“之后”义。而本研究提出的容器 - 路径融合图示正是对这些问题的回应，该图示并非否定“意象图示转换”这一扩展原则，而是将其置于时间单向性的压制机制之下，揭示了这种理据何时、如何、以何种特定形式被激活。

### 4.2.2. 关联理论：无法解释“强制性”的推导

关联理论认为，人类认知倾向于以最小的加工努力获取最大的认知效果[21]。在交际中，听话者遵循最佳关联假定，通过语境推理解读说话者的交际意图。据此，“I'll be back in three days”中的“之后”义可视为听话者结合语境推导出的会话含义，说话者意在表达“三天后回来”，而非“三天之内某时回来”。

然而，语用推导同样面临局限。介词 in 的“之后”义解读在将来时中几乎是强制性的，无需特定语境触发，与会话含义的可取消性不符。除此之外，语用推导也无法解释为何 within、after 在相同语境下不产生类似含义，以及为何 in 的“之后”恰好落在时段终点，而非“任意之后”。而本研究提出的容器 - 路径融合图示则将 in 的“之后”义从语用层面上升至认知图式层面，指出时间单向性通过压制容器图示、激活路径属性，最终形成了“终点吸附”的硬性约束，从而解释了上述三个问题。因此，该图示并非否定语用推理，而是为其提供认知图式基础。

### 4.2.3. 构式语法理论：无法解释“有理据”的配对

构式语法将构式定义为一个形式 - 意义配对体，认为其语义并非各成分意义的简单加合，而是由构

式本身赋予[22]。因此,“in + 时间段”可被视为一个承载特定语义功能的构式,其中 in 的“之内”与“之后”两种意义可视为同一构式的不同语义变体,由构式在特定语境中激活。

然而,构式语法能够描述构式“in + 时间段”的形式-功能配对,却难以解释这一构式形成的深层认知理据,为何该构式恰好承载“之内/之后”这两种意义而非其他,为何时态条件能系统性地触发该构式的语义分化,以及为何“in + 未来时间段”构式具有精确的终点指向性,而非 after 那样的开放区间。而容器-路径融合图示的优势在于,它为“in + 时间段”构式提供了认知理据:构式之所以能承载两种意义,正是因为容器图示与路径图示在人类认知中具有深层关联,而时间单向性作为外部条件决定了何种图示被激活。

综上所述,辐射范畴理论、关联理论与构式语法理论分别能够从范畴扩展、语用推导和形式-功能配对三个视角描述 in 时间用法的语言现象,却均未能触及“之内/之后”对立的深层认知机制。容器-路径融合图示并非否定上述理论的描述价值,而是在其基础上提供了统一的解释性机制——以时间单向性压制为核心,以容器-路径融合为过程,以终点吸附为结果。在简洁性上,容器-路径融合图示也以统一认知机制整合了 in 的所有时间用法,并通过三属性分析解释了 in 与其他介词的差异,避免了为每个介词建立独立理论框架的冗余。

## 5. 结语

本研究基于意象图示理论对英语介词 in 在时间表达方面的特点进行重新探究,发现在描述过去和现在事件时,介词 in 呈现出容器图示的认知模式,表“一段时间之内”之义;在描述未来事件时,则表现出容器-路径融合图示的特点,表示“一段时间之后”的语义内涵。这一融合的本质是容器图式在时间单向性压制下路径显化的结果,过程中经历了容器锚定、路径化压缩和终点吸附三个阶段。

本研究为时间介词 in 的认知分析提出了新观点,在以容器图示为核心的单原型图示说和基于容器图示进行分化的多原型图示说之外探索了新的可能;研究结论支持了人类认知中时空隐喻的动态融合性。

## 参考文献

- [1] Lakoff, G. and Johnson, M. (1980) *Metaphors We Live by*. The University of Chicago Press, 56.
- [2] 王寅. 语义理论与语言教学[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2014: 467.
- [3] Boroditsky, L. (2000) Metaphoric Structuring: Understanding Time through Spatial Metaphors. *Cognition*, **75**, 1-28. [https://doi.org/10.1016/S0010-0277\(99\)00073-6](https://doi.org/10.1016/S0010-0277(99)00073-6)
- [4] Casasanto, D. and Boroditsky, L. (2008) Time in the Mind: Using Space to Think about Time. *Cognition*, **106**, 579-593. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2007.03.004>
- [5] Lindstromberg, S. (2010) *English Prepositions Explained*. 2nd Edition, John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/z.157>
- [6] 明宏. 方位介词 on 意义拓展的理据性研究[J]. 外语学刊, 2015(4): 87-91.
- [7] 梅冰. In 的空间概念和隐喻意义——基于语料库的空间隐喻研究[J]. 信阳师范学院学报(哲学社会科学版), 2008, 28(3): 99-102.
- [8] 黄洁. In 语义拓展的认知理据[J]. 北京第二外国语学院学报, 2009, 31(2): 17-22.
- [9] 杨红. 认知框架下 in, on, at 的空间隐喻拓展[J]. 大连海事大学学报(社会科学版), 2010, 9(3): 110-112.
- [10] Lakoff, G. (1987) *Women, Fire, and Dangerous Things*. University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226471013.001.0001>
- [11] Langacker, R. W. (1987) *Foundations of Cognitive Grammar: Theoretical Prerequisites*. Stanford University Press.
- [12] 蓝纯. 从认知角度看汉语的空间隐喻[J]. 外语教学与研究, 1999, 5(4): 7-16.
- [13] 陈燕, 黄希庭. 时间隐喻研究述评[J]. 心理科学进展, 2006, 14(4): 604-609.
- [14] Navarro, I. (1998) *A Cognitive Semantics Analysis of the Lexical Units at, on, and in in English*. Ph.D. Thesis, Universitat

---

Jaume I.

- [15] 牛爱丽. 认知视角下的介词 IN 的意义网络分析[D]: [硕士学位论文]. 沈阳: 辽宁大学, 2013.
- [16] 许林清. 意象图式理论下介词 in 的隐喻认知研究[J]. 现代语言学, 2024, 12(7): 326-331.
- [17] Ruiz de Mendoza Ibáñez, F.J. (2017) Conceptual Complexes in Cognitive Modeling. *Revista Española de Lingüística Aplicada*, **30**, 299-324. <https://doi.org/10.1075/resla.30.1.12rui>
- [18] Besold, T.R., Hedblom, M.M. and Kutz, O. (2017) A Narrative in Three Acts: Using Combinations of Image Schemas to Model Events. *Biologically Inspired Cognitive Architectures*, **19**, 10-20. <https://doi.org/10.1016/j.bica.2016.11.001>
- [19] Hedblom, M.M., Kutz, O., Peñaloza, R. and Guizzardi, G. (2019) Image Schema Combinations and Complex Events. *KI-Künstliche Intelligenz*, **33**, 279-291. <https://doi.org/10.1007/s13218-019-00605-1>
- [20] Sun, C., Wang, C. and Liu, W. (2024) A Critical Cognitive Analysis of Japan's Nuclear Contaminated Water Discharge Discourse. *Frontiers in Communication*, **9**, Article ID: 1475515. <https://doi.org/10.3389/fcomm.2024.1475515>
- [21] Sperber, D. and Wilson, D. (1995) *Relevance: Communication and Cognition*. 2nd Edition, Blackwell, 7.
- [22] Goldberg, A.E. (1995) *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure*. The University of Chicago Press, 4.