

文化认同视角下高校语言景观的表达路径分析 ——以北京四所高校为例

郭惟玮

北京交通大学外国语与新闻传播学院, 北京

收稿日期: 2026年5月16日; 录用日期: 2026年7月15日; 发布日期: 2026年7月28日

摘 要

语言景观作为校园空间中兼具实用性与符号性的文化载体, 是文化认同在高校场景中的具象化表达。本文采用田野调查法、问卷调查法、访谈法等研究方法, 选取北京四所特色高校(首都体育学院、北京外国语大学、中央民族大学、北京交通大学)作为研究对象, 系统分析各高校校园内语言景观的语言使用特征, 文化元素类型、载体呈现形式以及学生受众感知。研究发现, 四所高校语言景观中文占绝对优势, 文化元素多元, 各校能结合学科特色塑造师生文化认同, 革命文化和社会主义先进文化是核心表达元素; 现有景观存在传统文化供给不足、形式设计单一等问题。基于此, 本文提出高校语言景观“坚守中文主体性、提升形式创新性、突出路径差异化”的优化建议, 为新时代高校校园文化建设与文化认同培育提升提供实证支撑与实践参考。

关键词

语言景观, 文化认同, 高校, 文化表达, 差异化路径

Exploration of Expression Paths of Language Landscape in Higher Education from the Perspective of Cultural Identity

—A Case Study of Four Universities in Beijing

Weiwei Guo

School of Languages and Communication Studies, Beijing Jiaotong University, Beijing

Received: May 16, 2026; accepted: July 15, 2026; published: July 28, 2026

Abstract

As a cultural carrier with both practical and symbolic functions in campus space, linguistic landscapes serve as a concrete expression of cultural identity in higher education settings. This study adopts field-work, questionnaire surveys, and in-depth interviews, selecting four distinctive universities in Beijing—Capital University of Physical Education, Beijing Foreign Studies University, Minzu University of China, and Beijing Jiaotong University as research objects. It systematically analyzes the linguistic features, cultural element types, presentation forms, and student perceptions of campus linguistic landscapes. The findings reveal that Chinese occupies an absolutely dominant position in the language landscapes of the four universities, with other cultural elements exist as well. Each university highlights cultural identity in line with its disciplinary characteristics. Revolutionary culture and advanced socialist culture are the core expressive elements. However, current language landscapes also have some problems like insufficient traditional cultural representation and monotonous design. Accordingly, this paper proposes optimization suggestions for campus language landscapes: adhering to Chinese subjectivity, enhancing design innovation, and emphasizing differentiated development paths. The study provides practical evidence and references for campus cultural construction and the cultivation of cultural identity in the new era.

Keywords

Language Landscape, Cultural Identity, Higher Education, Cultural Expression, Differentiated Paths

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

语言景观研究是近几年应用语言学和社会语言学领域最为新颖和热门话题之一，并取得了较为丰硕的成果[1]。语言景观的概念最早由 Landry 和 Bourhis 于 1997 年提出，指“公共空间中所有可见的语言符号系统”，包括官方标识(如路牌、政府公告)与非官方标识(如商业广告、民间标语)两类[2]，奠定了该领域的社会语言学底层研究范式。随着学科交叉发展，语言景观研究逐步延伸至符号学、多模态话语分析等领域，形成了多元理论体系。Kress 等人提出文字、图像、色彩共同完成景观意义建构；空间理论将校园视作文化生产场域，阐释了景观符号对群体文化身份的浸润塑造；社会语言学持续聚焦多语标识、族群认同与跨文化包容的内在关联，构成本研究的理论基础。

近年来，国内语言景观的研究呈现多元态势。高校是文化育人的重要场所，对其中的语言景观进行研究势在必行[3]。文化认同感是一个民族兴旺发达的精神象征，大学生是中华优秀传统文化的传承者和实践者。高校作为培育社会主义事业接班人的最大平台，需承担起培育师生文化认同的任务。国家层面上，已经出台了相关政策性文件，要求大学将培育青年文化认同作为学校发展的一个重要方面。教育部共青团中央《关于加强和改进高等学校校园文化建设的意见》等政策文件明确要求高校强化校园环境的文化浸润作用，如提出“要在公共场所布置具有丰富文化内涵的雕塑、书画等文化作品，营造高尚健康的人文景观氛围”[4]。然而，部分高校语言景观存在同质化严重、与学科特色脱节等问题，亟需通过实证研究发掘出“共性坚守 + 差异化表达”的发展路径，让语言景观真正成为文化认同培育的可视化、日

常化载体，而非简单的功能化标识。

2. 研究设计

2.1. 研究对象

北京作为我国的首都，拥有众多高等教育机构和研究机构，在教育资源、科研实力和学术影响力方面具有显著优势[5]。研究选取北京三环附近四所具有鲜明办学特色的高校作为调研对象，分别为：

语言类高校：北京外国语大学，以多语言教学、跨文化传播为核心特色；

民族类高校：中央民族大学，以民族文化遗产、民族团结教育为办学宗旨；

工科类高校：北京交通大学，以交通工程、科技研发为核心优势，兼具深厚校史传承；

体育类高校：首都体育学院，以体育教育、赛事服务为核心定位，凸显体育精神传播。

四所高校地理位置见图 1。



Figure 1. Geographical locations of the four universities (Screenshot from Amap)
图 1. 四所高校地理位置(高德地图截图)

2.2. 研究方法及内容

研究小组主要采用田野调查法，在 2025 年 10 月至 12 月期间，三次前往首都体育学院、北京外国语大学、中央民族大学、北京交通大学四所高校进行实地调查，并对校园内的语言景观(路牌、建筑名称、雕塑解说、宣传栏等)进行拍摄记录，共拍摄照片 303 张。同时，采用问卷调查法和访谈法，调查大学生对语言景观与文化认同之间的关联的感知情况，共回收有效问卷 37 份。

3. 高校语言景观语言使用特征

3.1. 共性特征

在实地调查之后，小组对所拍摄到的各类语言景观进行了分类和统计。调查发现，四所高校的语言景观中，中文景观占绝对主体，纯中文标识数量远多于双语、多语语言景观数量，这充分体现了文化主体性。在问卷调查中，无一名受访者对语言景观中中文的主导地位有异议，均认为“中国校园内理应以中文景观为主”，这种事实和共识印证了中文作为文化载体的核心地位，是文化认同在语言选择上的核心体现。其中，四所高校内单语、双语和多语的语言景观数量占比情况见表 1：

Table 1. Proportions of linguistic landscapes in each university
表 1. 各高校语言景观占比情况

学校名称	单语	双语	多语
首都体育学院	55%	43%	2%
北京外国语大学	53%	35%	12%
中央民族大学	58%	24%	18%
北京交通大学	80%	20%	0%

调查结果显示，几所高校校园语言景观的中文主导地位不仅体现在数量占比上，还体现在呈现形式上。四所高校的核心语言景观(如精神标语、建筑名称、路牌指示)均以中文为主要呈现语言；部分双语标识中，中文的字体大小、排版位置也更具视觉优势，强化了中文的主导地位。如图 2，以校园内指示路牌为例，几所学校路牌均为双语标注，但都是中文文字排列在前，且字体更大，通过视觉设计凸显了文化认同，成为中文主导的典型案例。这是院校利用高曝光公共场域强化文化认同的主动空间规划行为。其中，双语语言景观中中文占主导地位的比例见表 2 (统计时按字体更大或排列位置靠前判定主导地位)。

Table 2. Proportions of bilingual linguistic landscapes in each university
表 2. 各高校双语语言景观占比情况

学校名称	中文占主导地位	英文占主导地位
首都体育学院	87%	13%
北京外国语大学	76%	24%
中央民族大学	69%	31%
北京交通大学	97%	3%



Figure 2. Campus road signs of the four universities
图 2. 四所高校校园内路牌

调查发现，四所高校语言景观的呈现元素有相似之处，主要涵盖社会主义先进文化、革命文化、中华优秀传统文化、民族文化、校史文化、学科特色文化六大类，呈现载体主要可分为路牌、道路、建筑、雕塑和补充景观(海报、警示牌等)。社会主义先进文化主要通过核心价值观标语、时代精神宣传栏、政策理念传达等形式呈现，如“不忘初心、牢记使命”“体育强国”“科技强国”等标语，且多采用红色背景、加

粗字体的设计，视觉冲击力强；革命文化主要通过红色符号、历史场景再现、革命人物雕塑等形式呈现，如毛主席雕像、革命历史宣传栏、红色主题标语等；传统文化主要通过传统符号，文学作品展览等呈现，如《论语》《易经》内容展示墙；民族文化主要由博物馆展览、特色标识呈现，如民族团结主题海报、含有民族图腾的路牌；校史文化主要通过标志性建筑、校史展览以及知名校友简介等呈现，如校友事迹展示墙；学科文化主要由学科专业符号、特色成果展示呈现，如铁路模型展示、奥运主题雕塑等。

3.2. 差异化特征

调查发现，四所高校语言景观的呈现元素特征为多元文化融合，表达形式多样。简单来说，具体差异如下：

- 北外：学科特色与跨文化融合(如多语言标识与中国语言文化宣传栏并存)。
- 民大：民族文化与传统文化共生(如民族图腾建筑、民族博物馆、民族特色成果展示)。
- 首体：体育精神与先进文化呼应(如奥运主题雕塑、体育理念标语、体育学科成果展示)。
- 北交：校史文化与行业特色结合(如交通科技成果牌、行业知名人物事迹介绍、铁路发展主题建筑)

这种不同的表现形式与各高校的不同定位有关。调查所选取的四所高校类型不同，办学侧重点也不同。一般来说，校园的语言景观是各校文化特征的直接载体，反映了学校的文化特色、教育理念及对学生的期望与引导[6]。调查发现，几所学校语言景观中文化元素的侧重点不同，这是社会语言学视角下不同类型高校文化需求、办学定位的外化，恰恰展现了各校为展示自身独特文化内涵而做出的努力。

4. 现存问题

此次调查结果显示，四所高校校园内语言景观种类丰富，且注重语言景观中中文的主导地位，体现了对培育文化认同的主动认识。但就目前的语言景观建设情况来看，还存在一些问题。

4.1. 文化元素类型供给不足

调查问卷及访谈结果显示，校园语言景观的各类文化元素中，社会主义先进文化及学科特色文化突出程度最高。与之相比，中华优秀传统文化与部分特色文化元素的供给则存在不足。各类文化元素占比得分见表 3：

Table 3. Questionnaire survey results of prominence scores of different cultural elements
表 3. 不同文化元素突出度问卷结果

选项	中国传统文化	革命文化	社会主义先进文化	校史文化	学科特色文化	民族文化
平均分(满分 5)	3.46	3.38	3.95	3.57	3.68	2.97

调查问卷显示，传统文化突出程度的平均分为 3.46，低于社会主义先进文化和学科特色文化的突出程度；访谈中，75%受访者明确指出“校园中传统文化元素少”，仅 1 名受访者指出校园内“节假日会有传统特色装饰，但过后会撤走”。根据田野调查的结果，部分高校校园内有传统元素的语言景观，如民大校园内有篆体校训石设计，北外校园内有《论语》宣传展示墙，但除此之外，校园内其他含常态化传统文化元素的景观较少，缺乏与学校景观的深度融合。从社会语言学视角来看，高校更重视主流价值宣传，忽略了不同学生群体对多元文化类型的需求。

4.2. 载体呈现方式单一

问卷调查显示，受访者对不同类型语言景观载体的关注程度呈现明显的实用导向特征，载体关注前

三位均为实用型：路牌(道路指示、区域标识等)、建筑名称及说明、道路名称，远高于精神标语、校史宣传栏等非实用载体。

Table 4. Questionnaire survey results of attention preference for landscape carriers
表 4. 语言景观载体关注偏好问卷结果

以下校园语言景观载体，您最关注的是？(多选)	
选项	比例
路牌(道路指示、区域标识等)	67.57%
建筑名称及说明	70.27%
雕塑及解说文字	40.54%
道路名称	48.65%
校史/学科成果宣传栏	29.73%
精神标语标识	27.03%

表 4 中的结果与田野调查数据一致，四所高校的语言景观载体中，路牌、建筑标识等实用型载体的数量占比最高，是校园语言景观的主要组成部分。然而，尽管四所高校的语言景观载体类型丰富，但呈现方式普遍存在单一化、同质化问题：

4.2.1. 设计形式单一

在调查的几所高校中，多数标识采用“文字 + 简单图案”的平面设计，缺乏创意与视觉吸引力。访谈中，受访者表示“不会主动关注语言景观”，核心原因是“形式单一”“设计无特色”“缺乏吸引力”；仅 1 名受访者对北交校园内“微信对话式创意路牌”印象深刻，说明创新设计能有效提升关注度。

4.2.2. 多模态运用不足

Kress 和 VanLeeuwen 提出，语言景观的完整意义由文字、图像、色彩、空间布局等多元符号协同建构，单一文字无法完成全部文化表意[7]；语言景观应该是以文字为主体，以多模态的表现形式来塑造空间的。语言的多模态性指的是意义的表征除了语言本身之外，还包括图像、声音、色彩、姿态等多种符号形式[8]。但是，高校内现有的语言景观中，文字形式的语言景观占绝大多数，能综合运用图像、色彩、音频、视频等多元符号资源的语言景观数量较少，未能充分发挥多模态话语的文化表达功能。例如，校园内校史宣传栏多以长篇文字叙述为主，缺乏历史图片、视频资料的辅助，难以引发情感共鸣；精神标语多采用统一的红色或蓝色背景、宋体字设计，缺乏与具体场景的适配。

4.2.3. 场景覆盖不均衡

语言景观主要集中在教学区、校园主干道等核心区域，生活区(如食堂、宿舍楼)、运动区(如操场，体育馆)的景观覆盖不足，访谈中受访者也提到，建议“在教室、食堂、校园大屏幕等高频活动区域增设景观”，扩大语言景观呈现范围。

5. 建议

基于对四所高校的实地调研结果，结合不同类型高校的学科属性、办学特色与受众需求，本研究提出“共性坚守 + 差异创新”的高校语言景观建设路径，既要确保文化认同的核心导向，又突出各校的特色优势。

5.1. 共性坚守

中文主导地位是打造高校语言景观的核心要求和培育文化认同的基础,各高校应始终坚持中文的主导地位。在语言景观的建设中,应确保核心标识(建筑名称、路牌指示、雕塑解说等)以中文为主要表达语言,同时通过字体大小、排版位置、色彩对比等视觉设计突出中文的主导地位;对于双语、多语标识,应确保翻译的准确性与文化内涵的完整性,避免因追求国际化而弱化中文的主体地位。

作为构建文化认同的核心表达元素,中华优秀传统文化应在所有高校实现常态化、场景化呈现。各个高校可结合校园空间特点,打造传统文化主题景观区(如传统文化宣传长廊、传统元素雕塑群),将传统文化有关元素与自然景观、建筑环境有机融合,避免生硬说教;同时,可以将传统元素与现代设计结合,适配校园整体风格;语言表达要兼顾典雅与通俗,避免晦涩,失去吸引力。

针对现有语言景观形式单一的问题,高校应加强景观的设计创新与多模态应用。一方面,创新呈现形式,结合校园场景特点设计创意标识,提升景观的吸引力与受关注程度;另一方面,运用多模态资源,综合运用文字、图像、色彩、音频、视频等多元符号,如通过二维码链接历史视频、传统文化来源介绍、校史故事,实现“可看、可听、可感”的沉浸式文化体验,增强文化认同的培育效果。

5.2. 差异创新

校园语言景观开发建设应立足本土生态环境,突出地域文化特色,强调校风校史的传承延续[9]。对于不同类型的高校,各校应结合自身的办学特色、学科属性和受众需求,在确保文化主体性的前提下,从自身的具体情况出发,建设独具特色的语言景观体系。具体来说,高校要立足自身的历史特点和学科定位,充分利用自身现有资源,包括师资、图书馆资源、地理位置、学科成果等,进行自身语言景观的建设。具体而言,针对以上四类高校提出的具体建议如下:

语言类高校:立足跨文化传播的办学特色,打造兼具文化主体性和多元包容能力的语言景观。这类高校可优化校园内现有双语、多语标识,提高内容准确性,提高不同场景的适配性,在跨文化的语言景观中融入对应文化的元素,如打造“多语传统文化解读长廊”“外来文化多语解说展板”。这些学校有较多外来留学人员,增设这些内容可以在改善他们学习体验的同时,理解传统的中华文化,提升中华文化的影响力。

民族类高校:围绕民族团结的办学宗旨,构建“多元一体”语言景观格局,学校可在校园内增加民族特色元素的常态化体现,如在路牌、教学楼等建筑以及文化宣传栏等位置融入各民族的传统图案、民族文字,打造民族文化长廊、民族特色景观区;此外,可优化现有标识的民族特色,采用“汉语+民族语言”的呈现形式,给校园内的标识增添民族语言,使民族语言融入校园生活的各个角落,增强师生对民族语言的熟悉度,从而更好地传承和推广民族文化[10]。

工科类高校:这类学校应结合自身的专业优势和办学特色,打造凸显技术专长的特色语言景观。可深化学科特色文化与语言景观的融合,将核心技术符号融入到校园内的日常景观中。另外,学校可以深入发掘校史资源和技术发展历史,通过校史宣传栏、知名校友事迹宣传栏等形式,将学科文化渗透到学生的日常生活中,传递自身独具优势的学科文化。

体育类高校:体育类高校要紧扣新时代体育强国的战略,将体育精神和时代精神融入到自身的特色校园文化中,并通过语言景观将这种文化呈现给学生。可以创新语言景观的表现形式,结合体育学科的特点,设计富有活力、动态感强的体育文化标识,同时,拓宽体育文化的场景化呈现,如在校内操场或体育馆等地设置运动损伤与防护等内容的海报,将体育精神与学生日常生活和训练相结合,促进学生发展。

6. 高校语言景观与文化认同的关联

中文作为中华优秀传统文化的核心载体，其在高校语言景观中的主导地位，是文化认同最直接、最基础的体现。校园语言景观本身具有鲜明的宣传教育功能，是高校进行校园文化宣传的重要媒介[11]。问卷调查显示，中文主体地位对文化认同的提升平均分为3.22分，45.95%的受访者认为中文主导“比较会”增强文化认同；访谈中，受访者均将中文主导的语言景观视为“中国校园的天然属性”。从问卷和访谈结果中可以推测，中文主导已成为高校师生文化认同的底色，其对构建群体文化认同的作用至关重要。高校语言景观中广泛使用中文，将中华优秀传统文化融入校园生活的细节之中，使师生对中华文化的认同感和归属感在日常生活中得到强化，这为校园文化认同培育奠定了坚实的语言基础。访谈中，一名受访者明确提到了明显使自己文化认同感得到提升的具体场景：“看到毛主席雕像，我感到热血沸腾，有一种自豪的感觉”。这表明，革命文化、校史文化等文化元素通过语言景观载体的具象化呈现，能够直接引发情感共鸣，强化文化认同，实现文化归属感的显性提升。

但是，高校强化中文主导地位并非要排斥多元语言，而是在坚守文化主体性的基础上实现包容开放。例如，北外的多语标识、民大的民族语言标识，均是在中文主导前提下的多元补充，既满足了学校国际化、民族化的实用需求，又体现了“各美其美、美美与共”的文化认同。这种多元包容的语言策略，是高校语言景观建设的重要模式。

如今，中文主导是文化认同的隐性底色，不同文化元素的呈现是文化认同的显性表达。不同类型的文化元素通过语言景观得以在校园内实现具象化呈现，将抽象的文化转化为可感知、可体验的校园场景，实现文化价值的有效传递。

同时，不同文化元素对文化认同的培育效果存在差异：社会主义先进文化、革命文化通过强烈的价值导向，实现对受众文化认同的显性教育；中华优秀传统文化、民族文化则更适合通过具体的场景融合实现隐性的自信培育。现有景观中传统文化、民族文化供给不足，导致文化认同的培育路径不够完整，难以充分发挥语言景观的文化育人功能。

7. 总结

本文通过对北京四所特色高校的实地调研以及对大学生受众的调查，分析了高校语言景观中文化元素表达特征和差异化建设路径。研究发现，中文主导已成为高校语言景观的共性特征，是文化认同的基础体现。四所高校中，中文语言景观占绝对优势，受访学生均认可中文主导的合理性，这种共识印证了语言主体性对塑造文化认同的作用，为培育师生文化认同奠定了坚实基础。但是，校园语言景观仍存在部分文化元素呈现突出度不足，供给类型不全面的问题，社会主义先进文化和革命文化的识别度与突出度最高；而中华优秀传统文化和民族文化供给不足，这成为影响文化认同培育效果的重要因素，需要通过针对性策略加以解决。

语言景观的文化元素选取与高校学科属性、办学特色绑定，形成了明显的校际差异：语言类高校重跨文化融合，民族类高校重包容认同，工科类高校重技术传承，体育类高校重时代精神，这种差异是差异化建设路径的核心依据。这一特征呼应了空间符号与身份认同的前沿研究结论，也是构建差异化建设路径的核心实证依据。

基于研究结论，本文提出高校语言景观的建设应遵循“共性坚守 + 差异创新”的原则，突破了过往国内校园语言景观单一描述现象的局限，丰富了从文化认同角度对校园语言景观的跨学科解读；其次，区别于现有的单校个案研究，选取四类特色高校进行对比，采用实地调研、量化问卷与质性访谈相结合的研究方法，完善多类院校语言景观的对比研究路径；最后，针对现有高校语言景观同质化、元素类型供给不足的痛点，设计了分类型差异化改进策略，为各类特色高校依托语言景观培养青年文化认同提供

了实证参考。

参考文献

- [1] 李丽生. 国外语言景观研究评述及其启示[J]. 北京第二外国语学院学报, 2015, 37(4): 1-7.
- [2] Landry, R. and Bourhis, R.Y. (1997) Linguistic Landscape and Ethnolinguistic Vitality: An Empirical Study. *Journal of Language and Social Psychology*, **16**, 23-49. <https://doi.org/10.1177/0261927x970161002>
- [3] 李圣伟, 张洋. 高校校园语言景观建设原则及构建路径探析——以渤海大学为例[J]. 时代报告(奔流), 2025(6): 120-122.
- [4] 教育部共青团中央关于加强和改进高等学校校园文化建设的意见[J]. 中华人民共和国教育部公报, 2005(3): 27-30.
- [5] 关以宁. 论高校语言景观的特征——以北京五所高校为研究对象[J]. 通化师范学院学报, 2024, 45(11): 40-45.
- [6] 任坤. 文化自信视角下高校语言景观“文化功能”探究——基于桂林师范高等专科学校语言景观的实证调查[J]. 文化创新比较研究, 2025, 9(2): 127-130+181.
- [7] Kress, G. and van Leeuwen, T. (2021) *Reading Images: The Grammar of Visual Design*. 3rd Edition, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003099857>
- [8] 谢燕丽, 尹小燕. 高校校园语言景观建设现状及对策分析研究[J]. 文教资料, 2024(4): 126-129.
- [9] 金怡. 高校校园语言景观构建研究[J]. 合肥师范学院学报, 2021, 39(2): 115-118.
- [10] 任坤. 广西高校语言景观地域文化建设路径研究——基于广西三所院校[J]. 新楚文化, 2025(8): 89-92.
- [11] 王晓梅, 刘敏娜, 张怡名. 高校校园语言景观研究——以华中科技大学校内语言景观为例[J]. 新楚文化, 2023(5): 81-84.