

CARS模型下中文学术论文引言的价值 宣称构建

——基于互动式元话语的实证分析

邢成圆

上海海事大学外国语学院, 上海

收稿日期: 2026年5月19日; 录用日期: 2026年6月30日; 发布日期: 2026年7月10日

摘要

本研究旨在探讨中文学术论文引言中价值宣称的修辞构建机制。研究融合了Swales的CARS (创建研究空间)模型和Hyland的互动式元话语理论, 构建了一个“语步 - 策略”双层分析框架。作者选取了语言学及应用语言学领域的25篇实证论文引言作为语料, 采用语料库驱动的混合研究方法, 对其中的互动式元话语进行标注和统计分析。研究发现: 1) 在总体分布上, 增强语(boosters)和介入标记(engagement markers)是支撑论证的核心资源, 而自我提及(self-mentions)的使用则相对克制。2) 元话语策略与CARS模型的语步功能高度协同: 在“确立领域”(Move 1)时, 多使用态度标记和增强语进行正面评价; 在“指出空白”(Move 2)时, 混合使用模糊语和增强语以平衡批评与礼貌; 在“填补空白”(Move 3)时, 通过“自我提及 + 介入标记 + 增强语”的组合模式来系统性地宣告研究价值。研究最终认为, 中文学术论文引言的价值构建是一个结构化和策略化的过程, 其语言选择反映了中文学术共同体在彰显研究贡献与维系学术和谐之间的修辞偏好。

关键词

CARS模型, 互动式元话语, 学术论文引言, 价值宣称, 修辞策略, 语料库研究

The Construction of Value Claims in Chinese Academic Research Article Introductions Based on the CARS Model

—An Empirical Study of Interactional Metadiscourse

Chengyuan Xing

College of Foreign Languages, Shanghai Maritime University, Shanghai

Abstract

This study investigates the rhetorical mechanisms through which value claims are constructed in introductions to Chinese academic research articles. Integrating Swales' CARS (Create a Research Space) model with Hyland's theory of interactional metadiscourse, it constructs a two-tier "move-strategy" analytical framework. Based on a corpus of 25 empirical article introductions from linguistics and applied linguistics, the study adopts a corpus-driven mixed-methods approach to annotate and statistically analyze interactional metadiscourse resources. Findings reveal that: 1) At the macro-distributional level, boosters and engagement markers serve as the core argumentative resources, while the use of self-mentions is relatively restrained; 2) Metadiscourse strategies are functionally synergistic with CARS model moves: attitude markers and boosters are predominantly employed for positive evaluation in "Establishing a Territory" (Move 1); a combination of hedges and boosters is used to balance criticism with politeness in "Establishing a Niche" (Move 2); and a systematic "self-mentions + engagement markers + boosters" pattern is deployed to proclaim research value in "Occupying the Niche" (Move 3). The study concludes that value construction in Chinese academic article introductions is a structured and strategic process, whose linguistic choices reflect the Chinese academic community's rhetorical preference for negotiating between highlighting research contributions and maintaining academic harmony.

Keywords

CARS Model, Interactional Metadiscourse, Research Article Introductions, Value Claims, Rhetorical Strategies, Corpus Research

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

元话语自 Harris (1959)提出以来[1], 已成为学术语篇中组织话语、建构作者与读者互动的重要语言资源(Hyland, 2005) [2]。Hyland (2005)进一步将互动式元话语划分为自我提及、增强语、模糊语、态度标记和介入标记五类, 为后续实证研究提供了基础分析框架[2]。

围绕互动式元话语的功能与应用, 学界已从多个维度展开探索。在理论视角方面, 王强(2018)引入哈贝马斯的交往行为理论, 指出互动式元话语通过满足可领会性、真实性、真诚性和正当性四个普遍有效性要求, 实现作者与读者的有效交往, 为理解元话语的本质提供了语言哲学视角[3]。在身份建构维度, 孙莉(2021)从语用身份论视角揭示, 英语母语学者常通过元话语建构“组织者”“评价者”与“对话者”三类身份, 其中自我提及与介入标记在身份宣示中作用显著[4]; 姜晖与赵晨雨(2025)将这一研究拓展至数字学术语境, 发现学术博客中博主通过介入标记语、自我指称语等互动元话语构建研究者、评价者、互动者及管理者身份, 体现了互动元话语在新型学术体裁中的功能多样性[5]。与此同时, 评价理论也为理解元话语中的态度与价值表达提供了支持(刘兴兵, 2014; Hunston, 2011) [6] [7]。

在对比研究方面, 学者们从多个比较维度考察了元话语使用的变异规律。跨语言维度上, 陈庆斌(2021)指出中文学者在英文摘要中更少使用自我提及语, 而更多依赖强势限定语来构建权威立场, 体现了中西

修辞文化的差异[8]; 蔡基刚(2017)则提醒我们在进行英汉元话语对比时, 需注意汉语隐性衔接与英语显性标记之间的系统差异, 这对平行语料库的建设与对比方法提出了方法论上的挑战[9]。跨学科维度上, 何中清与闫煜菲(2021)以数学和应用语言学学术期刊论文引言为语料, 发现两学科在过渡标记语、内指标标记语、自我指称语等子类上存在显著差异, 表明学科属性对元话语的使用具有重要影响[10]。跨研究范式维度上, 于晖与王乐(2023)聚焦模糊语与加强词, 对比了五种质性研究方法论文中的使用差异, 发现现象学研究中模糊语使用频次显著偏高, 表明研究范式对元话语策略也具有调节作用[11]。

在语篇结构与元话语的整合方面, 杨延宁与邹航(2025)整合 CARS 模型与评价理论的介入系统, 提出了基于语步结构的学术论文语篇构式分析框架, 揭示了引言语篇中不同语步阶段与介入资源句法构式的形式-功能匹配关系, 为语篇层面的元话语研究提供了新的形式化路径[12]。姜峰与 Hyland (2020)的历时研究发现, 英语学术论文中互动式元话语的使用呈整体下降趋势, 尤其在软学科中更为明显, 反映了学术论证风格随学科文化变迁的动态调整[13]。

值得注意的是, 近年来学者开始关注生成式人工智能与元话语的交叉议题。杨林秀与平嘉鹏(2024)以元话语为观测点, 对比了生成式 AI 与人工写作的英语学术论文摘要, 发现生成式 AI 在语篇交际式元话语(如过渡词、框架标记语)的使用上具有一定优势, 但人际互动式元话语(如加强词、态度标记语、自我提及语)的使用显著不足, 难以有效构建学术权威与修辞劝谏。这一研究不仅验证了元话语分析框架在评估 AI 生成文本中的适用性, 也从反面印证了互动式元话语在学术价值宣称中的不可替代性[14]。

尽管既有研究已从理论、身份、对比、结构及新兴技术等多个维度取得了重要进展, 但何中清(2025)对 1994~2023 年语篇路径下的学术话语研究进行系统综述后指出, 国内研究仍存在偏重人际意义分析、语料类型集中于期刊论文等不足, 强调需要加强本土化、细粒度及多语料的实证研究[15]。具体而言, 针对中文学术论文引言如何在 CARS 语步中通过元话语策略系统构建价值宣称, 仍缺乏深入的本土化实证分析。因此, 本研究拟融合 Swales (1990)的 CARS 模型与 Hyland (2005)的元话语理论[2][16], 构建“语步-策略”双层分析框架, 通过对中文学术论文引言语料的精细标注与量化-质性分析, 揭示其中价值宣称的修辞机制与学科文化特质, 以弥补现有研究在中文学术话语解释方面的不足。

2. 研究方法

2.1. 研究设计

本研究采用基于语料库的质性-量化混合研究方法, 旨在系统探究中文学术论文引言中, 作者如何通过元话语策略构建研究价值宣称。研究设计整合了 Swales (1990)的 CARS (创建研究空间)模型作为宏观语篇结构框架, 以及 Hyland (2005)的互动式元话语理论作为微观语言分析工具, 形成“语步-策略”双层分析框架。整体研究流程遵循“语料收集→框架构建→语步划分→元话语标注→统计分析→质性阐释”的路径。

2.2. 语料库构建

2.2.1. 语料来源与规模

研究语料来源于国内语言学及应用语言学领域权威核心期刊(如《外语教学与研究》), 近三年(2022~2025年)发表的学术论文。遵循目的性抽样原则, 最终选取 25 篇实证研究论文的引言部分构成研究语料库, 总字数约 11,000 字。

2.2.2. 选择标准

学科主要限定为语言学及应用语言学领域, 确保研究话题与学术修辞惯例的相对同质性, 体裁均为

实证研究论文的引言，排除理论综述或书评类文章，发表时间都为近三年内发表，以反映当前中文学术写作的规范，期刊均选自 CSSCI 来源期刊，确保语料代表学科内的规范学术写作。

2.2.3. 语料清洗与处理

将 25 篇引言从 PDF 格式转为纯文本格式，进行统一清洗。清洗工作包括：删除作者信息、基金项目等元数据；将所有文内在句中充当语法成分(如主语、宾语)或引述动词(指出、认为、提出)的逻辑主语的引用(如“Lardiere (2008)”)，统一标准化为[REF]标记，以保持句子结构完整和语义清晰。

2.3. 分析框架与标注方案

本研究采用整合的“CARS-元话语”双层标注框架。

2.3.1. 宏观层：CARS 语步分析

采用 Swales 的 CARS 模型，将每篇引言划分为三个核心语步：

语步 1 (M1)：确立领域——陈述研究主题的重要性与中心性。

语步 2 (M2)：指出空白——综述前人研究并揭示其局限或研究空隙。

语步 3 (M3)：填补空白——宣布当前研究，宣称其目的、方法及价值。

语步划分以交际功能为单位，一个语步可包含一个或多个句子。

2.3.2. 微观层：互动式元话语分析

基于 Hyland 的理论，聚焦于互动式元话语的五个子类，用以分析作者如何与读者互动并定位自身研究，制定了中文语境下的操作性定义与标注规范(见表 1)。

Table 1. Annotation framework and operational definitions of interactional metadiscourse

表 1. 互动式元话语标注框架及操作定义表

类别	代码	中文定义	核心功能	典型示例
自我提及	SM	指代研究者自身或当前文本的词语。	宣告研究主体，彰显作者身份与责任。	本文、本研究、我们、笔者
增强语	BO	用于强调命题确定性、重要性或独特性的表达。	增强论述说服力，彰显研究价值与信心。	显著、深入、充分、尚未、缺乏
模糊语	HE	用于缓和命题绝对性，表达不确定性或审慎态度的词语。	体现学术谨慎，为论断留有余地。	可能、似乎、主要、大多
态度标记	AM	表达作者对命题内容情感、评价或价值判断的词语。	引导读者共享某种态度，凸显话题价值。	重要、关键、复杂
介入标记	EM	直接与读者互动，引导其注意、理解或参与推理的词语或结构。	构建对话空间，引导论证逻辑。	然而、因此、鉴于此、如何、以期

2.4. 标注与数据分析过程

2.4.1. 标注步骤

第一步：语步划分。研究者通读每篇引言，根据 CARS 模型的交际功能，手工划分语步边界，并标记为 M1、M2、M3。

第二步：元话语识别与标注。在划分好的语步内，依据表 1 的规范，识别并标注所有互动式元话语实例。标注在句子层面进行，一个句子可包含多个元话语标记。

2.4.2. 数据分析方法

定量分析：将标注结果录入 Excel，进行频次统计。主要计算五类互动元话语的总体分布频次与百分比；三类元话语在 CARS 各语步中的分布频次与语步内占比；每类元话语下具体词汇的高频排名。

质性分析：在量化统计基础上，结合具体语境，对典型例句进行话语分析。重点剖析不同语步中元话语的功能实现；语步 3 (价值宣称核心) 中元话语的组合模式；元话语策略如何协同推进学术价值构建的修辞过程。

2.4.3. 研究信度与效度

信度检验：为评估标注方案的可操作性，本研究邀请了一位语言学专业的同学作为独立标注者。在对其进行完整的编码规则培训后，我们随机抽取了 5 篇引言(占语料总量的 20%)进行独立标注。

标注完成后，我们分别计算了 CARS 语步划分与互动式元话语标注两个层面的一致性百分比。结果显示：

语步标注一致性：在总计 35 个句子中，我们双方对 30 个句子的语步判定完全一致，一致性为 85.7%。

元话语标注一致性：在双方共同识别出的 48 个元话语实例中，有 37 个实例的类别判定一致，一致性为 77.1%。

对于不一致的案例，我们进行了讨论并追溯了原因，主要集中于个别模糊语与增强语的边界判断上(例如“仍”的归类)。根据讨论结果，我们对其进行了重新的定义和区分，随后由研究者本人完成了剩余全部语料的系统标注。

效度保障：语料来自权威期刊，具有学科代表性；分析框架利用了国际公认的 CARS 模型与元话语理论，并进行了中文语境下的操作化适配，保证了研究的构念效度。

研究局限性：本研究语料规模为 25 篇，虽能有效揭示趋势，但未来可扩大规模进行更普遍的推论。此外，研究聚焦语言学单一学科，未来可进行跨学科对比。

3. 结果与讨论

3.1. 互动式元话语的总体分布特征

对全部语料进行统计后，互动式元话语的总体分布如表 2 所示。

Table 2. Frequency distribution of interactional metadiscourse categories

表 2. 互动式元话语类别频率分布表

元话语类别	类别名称	出现频次	占总频次百分比	主要功能 1	典型示例
SM	自我提及	26	7.93%	宣告研究主体与责任	本研究/本文/我们
BO	增强语	123	37.50%	强调确定性与重要性	大量/显著/充分/仍
HE	模糊语	53	16.16%	表达审慎与可能性	主要/可能/大多
AM	态度标记	42	12.80%	表达情感与评价	重要/复杂/关键
EM	介入标记	84	25.61%	引导读者与逻辑	然而/因此/鉴于此
总计	-	328	100%	-	-

如表 2 所示，五类互动式元话语在中文引言中呈现出不均衡的分布。增强语(BO)以 37.50% 的占比位居首位，其次是介入标记(EM) (25.61%) 和模糊语(HE) (16.16%)，而态度标记(AM) 和自我提及(SM) 的占比相对较低。

这一分布特征揭示了中文学术引言修辞的若干倾向：首先，作者高度依赖增强语(BO)来强化其关于研究现状、问题空白及自身贡献论述的确定性和力度(如大量使用“显著”“缺乏”“尚未”)。其次，介入标记(EM)的频繁使用(如“然而”“因此”“如何”)表明作者积极引导读者跟随其论证逻辑，构建清晰的“问题-解决”语篇脉络。相较之下，自我提及(SM)的直接使用(7.93%)虽必不可少但相对克制，这或许部分反映了中文学术写作传统中对作者自我凸显的谦抑态度，倾向于将焦点置于研究本身(“本研究”)而非研究者个人(“我们”)。

3.2. 互动式元话语在 CARS 各语步中的分布与功能

为深入理解元话语如何服务于引言的整体修辞结构，本研究进一步分析了其在 CARS 模型三个语步中的分布情况，结果如表 3 所示。

Table 3. Distribution of interactional metadiscourse across CARS moves

表 3. CARS 语步与互动式元话语分布表

CARS 语步	自我提及 (SM)	增强语(BO)	模糊语(HE)	态度标记 (AM)	介入标记 (EM)	语步总频次	占总体比例
语步 1 (M1) 确立领域	频次: 0 占比: 0%	频次: 47 占比: 54.02%	频次: 13 占比: 14.94%	频次: 22 占比: 25.29%	频次: 5 占比: 5.75%	87	26.52%
语步 2 (M2) 指出空白	频次: 0 占比: 0%	频次: 54 占比: 36.73%	频次: 35 占比: 23.81%	频次: 18 占比: 12.24%	频次: 40 占比: 27.21%	147	44.82%
语步 3 (M3) 填补空白	频次: 26 占比: 27.66%	频次: 22 占比: 23.40%	频次: 5 占比: 5.32%	频次: 2 占比: 2.13%	频次: 39 占比: 41.49%	94	28.66%
各列总计	26	123	53	42	84	328	100%

表 3 清晰展示了互动式元话语与 CARS 语步功能的高度耦合，呈现出一种动态的、策略性的分布模式：

语步 1 (确立领域)：以“评价”与“强化”建立合法性。此语步中，态度标记(AM) (25.29%)和增强语(BO) (54.02%)占据主导。作者通过 AM (如“重要”“复杂”)评价研究领域的价值与特性，同时使用 BO (如“极大地”“已成为”)强势肯定该领域的地位与发展，共同为研究的展开构建一个坚实且不容忽视的起点。

语步 2 (指出空白)：策略性混合“批评”与“礼貌”。这是元话语策略最复杂的语步。增强语(BO) (36.73%)仍被高频使用，但功能转向强调现有研究的不足(如“缺乏”“鲜有”“尚未”)。同时，模糊语(HE) (23.81%)的使用率在此语步达到峰值，与 BO 形成微妙配合。例如，“大多研究仅关注…，但仍缺乏…”这样的句式，通过 HE (“大多”“仅”)缓和批评的锋芒，再以 BO (“缺乏”)点明问题的严重性，体现了“礼貌-批评”的修辞平衡。介入标记(EM) (27.21%)则负责逻辑转折(“然而”“但是”)，明确引入“问题空间”。

语步 3 (填补空白)：以“宣称”与“引导”实现价值承诺。此语步的分布发生根本性转变。自我提及(SM)从无到有，飙升至 27.66%，成为最显著的标志，直接宣告研究主体(“本文”“本研究”)。介入标记(EM) (41.49%)的使用也达到顶峰，用于引出研究目的(“因此”)、预告研究内容(“如何”)、及展望研究意义(“以期”)。增强语(BO)则转用于修饰自身研究的方法与预期贡献(“深入探究”“新的视角”)。这种“SM + EM + BO”的组合，构成了中文引言价值宣称的核心语言特征。

3.3. 高频元话语词汇分析

对各元话语类别下的具体词汇进行统计，得到高频词排名如表 4。

Table 4. Ranking of high-frequency lexical items across metadiscourse categories**表 4.** 元话语类别中高频词汇排名表

排名	自我提及(SM)	增强语(BO)	模糊语(HE)	态度标记(AM)	介入标记(EM)
1	本研究(15)	尚未(7)	可能(5)	重要(9)	但/但是(13)
2	本文(8)	深入(5)	主要(5)	复杂(6)	鉴于此(11)
3	我们(3)	揭示(5)	大多(5)	亟待/亟需(5)	然而(9)
4	笔者(1)	广泛(4)	是否(4)	关键(3)	因此(6)
5	本课题(1)	大量(4)	多(4)	热点(2)	以期(5)
小计	28	25	23	25	44

高频词列表进一步印证了上述功能分析。在 SM 中，“本研究”和“本文”占绝对优势，体现了对文本主体而非作者个人的强调。BO 中，“尚未”“缺乏”等负面增强词凸显了其对“指出空白”功能的服务；而“深入”“揭示”则关联于“填补空白”时的方法与贡献宣称。HE 中的“可能”“主要”“大多”是实施礼貌性批判的典型工具。AM 中的“重要”“复杂”“亟待”直接服务于对研究话题的价值判断。EM 则形成了完整的逻辑链条：转折(“但”“然而”)→归因(“因此”“鉴于此”)→目的(“以期”)，精密地引导论证走向。

3.4. 语步 3 价值宣称核心句的组合模式

聚焦于价值宣称的核心区域——语步 3，本研究归纳了其中包含自我提及(SM)的句子所呈现的元话语组合模式，如表 5 所示。

Table 5. Combinatorial patterns analysis of value claim sentences in Move 3**表 5.** 语步 3 价值宣称核心句的组合模式分析表

组合模式编号	结构模板	出现频次	在语步 3 中的占比	典型例句
模式 A	[EM]衔接词 + [SM]本研究/本文 + [BO]研究方法	5	20.83%	“鉴于此(EM)，本研究(SM)采用……不仅深入(BO)探究……”
模式 B	[SM]本文/本研究 + [BO]贡献动词 + [AM]新价值	3	12.50%	“本研究(SM)结合……深入(BO)探查……有助于深化对……的认识(AM)。”
模式 C	[EM]衔接词 + [SM]我们/笔者/本研究 + [BO]增强词 + [EM]以期	6	25.00%	“鉴于此(EM)，本研究(SM)采用……探究……以期(EM)揭示(BO)……”
其他组合	其他变体(如：[EM] + [SM] + [HE]或单一[SM]结构)	10	41.67%	“因此(EM)，本文拟(SM)探究语言输入和感知体验是否(HE)影响……”
总计	-	24	100%	-

表 5 显示，中文引言的价值宣称并非单一句型，而是存在几种高频的修辞程式。模式 A 和模式 C 最为典型，两者均以介入标记(EM) (如“鉴于此”)开场，建立与前文语步的逻辑衔接，旋即推出自我提及(SM)以宣告行动主体。它们的区别在于后续焦点：模式 A 紧接着强调研究方法的严谨性(BO)，而模式 C 则通过“以期”等词引导至研究目标的达成(BO)。模式 B 则更直接地以 SM 开场，连接表示贡献的动词(BO)，并最终落脚于研究价值的定性(AM)。这些模式共同揭示了中文学术写作者在宣称价值时的一种深

层修辞认知：价值需要通过清晰的逻辑引导、明确的主体宣告以及对其方法或贡献的强化来共同构建，而非简单的自我宣扬。

3.5. 讨论

综上所述，本研究发现，中文学术论文引言的价值宣称构建是一个高度结构化、策略性的元话语实践过程。它紧密依托于 CARS 模型的语步推进，不同语步激活不同的元话语集群以完成特定修辞任务。从宏观分布看，增强语(BO)和介入标记(EM)是支撑整个论证骨架的核心力量；从微观实现看，高频词汇和固定组合模式提供了可重复使用的修辞资源。

这一语言选择背后，可能折射出中文学术共同体共享的修辞文化：在确立领域时倾向于正面强化，在批评前人时讲究策略性的礼貌缓和，在宣告自身贡献时则注重逻辑必然性与方法论合法性的阐述，而非个人权威的直接彰显。本研究通过实证分析，系统地揭示了这些曾被视为“写作惯例”或“学术风格”的现象背后具体、可分析的语言机制，为理解中文学术话语的修辞特质提供了新的视角。

4. 结论

本研究通过整合 CARS 语步模型与互动式元话语理论，对中文学术论文引言的价值宣称机制进行了系统的语料库分析。研究发现，中文引言的修辞构建呈现清晰的策略性特征。在宏观分布上，增强语和介入标记构成了论证骨架，分别用于强化命题确定性与引导逻辑脉络，而自我提及的使用则相对克制，体现了聚焦研究本体的倾向。更重要的是，元话语策略与引言语步的功能实现了动态协同：在“确立领域”时依赖态度标记与增强语进行正面评价；在“指出空白”时策略性混合模糊语与增强语，以平衡批评的力度与礼貌；最终在“填补空白”的价值宣称核心环节，通过高频的自我提及结合介入标记与增强语，形成如“鉴于此，本研究深入探究……”的固定修辞程式，从而完成对研究合法性、创新性与价值的系统性宣告。

本研究的发现对学术写作教学与实践具有明确启示。它揭示了价值宣称并非笼统的自我宣传，而是一种可分解、可模仿的修辞实践，为教学提供了从语步结构到语言实现的清晰路径。具体而言，教师可将 CARS 三语步与互动式元话语策略对应教学：在“确立领域”阶段训练学生使用态度标记与增强语建立话题合法性；在“指出空白”阶段设计“模糊语 + 增强语”组合练习(如“大多研究仅关注……，但仍缺乏……”)以平衡批评力度与学术礼貌；在“填补空白”阶段引导学生掌握“介入标记 + 自我提及 + 增强语”的固定修辞程式(如“鉴于此，本研究深入探究……”)系统宣告研究价值。此外，可基于本文揭示的高频词汇与组合模式开发句型模板与自查清单，组织学生进行元话语标注与“反向工程”模仿写作，从而将隐性修辞知识转化为显性写作技能。同时，研究也表明，中文学术写作在彰显贡献的同时，仍内嵌着维系学术共同体和谐的修辞意识。当然，由于本研究语料集中于语言学单一学科且规模有限，其结论的普适性有待进一步验证。未来研究可通过扩大语料规模、开展跨学科或中英对比分析，以更深入地揭示学术话语背后的学科文化差异与演变轨迹。

参考文献

- [1] Harris, Z. (1959) *Methods in Structural Linguistics*. Humanities Press.
- [2] Hyland, K. (2005) *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. Continuum.
- [3] 王强. 交往行为理论视角下英语学术语篇中互动式元话语研究[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2018(2): 121-126.
- [4] 孙莉. 语用身份论视角下的元话语使用研究——以应用语言学国际期刊论文为例[J]. 解放军外国语学院学报, 2021, 44(1): 79-86.
- [5] 姜晖, 赵晨雨. 学术博客语篇中互动元话语的身份构建研究[J]. 西安外国语大学学报, 2025, 33(2): 13-18, 74.

- [6] 刘兴兵. Susan Hunston 的语言评价理论[J]. 西安外国语大学学报, 2014, 22(4): 45-48.
- [7] Hunston, S. (2011) *Corpus Approaches to Evaluation*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203841686>
- [8] 陈庆斌. 学术期刊论文摘要中作者立场标记的对比研究[J]. 外语学刊, 2021(2): 41-47.
- [9] 蔡基刚. 英汉学术语篇元话语对比中的平行语料库建设问题研究[J]. 外语研究, 2017, 34(4): 1-4, 112.
- [10] 何中清, 闫煜菲. 跨学科学术论文引言中的元话语对比研究[J]. 外语教学, 2021, 42(5): 26-30.
- [11] 于晖, 王乐. 功能视角下不同范式学术语篇元话语对比研究——以模糊语与加强词为例[J]. 当代修辞学, 2023(1): 30-41.
- [12] 杨延宁, 邹航. 基于语步结构的学术论文语篇构式研究[J]. 外语教学理论与实践, 2023(2): 1-18.
- [13] 姜峰, Ken Hyland. 互动元话语: 学术语境变迁中的论辩与修辞[J]. 外语教学, 2020, 41(2): 23-28.
- [14] 杨林秀, 平嘉鹏. 从元话语视角看生成式人工智能与学术语篇写作[J]. 当代修辞学, 2024(6): 11-23.
- [15] 何中清. 语篇路径下学术话语研究(1994-2023)的演进与前景[J]. 外国语文, 2025, 41(6): 41-53.
- [16] Swales, J.M. (1990) *Genre Analysis: English in Academic and Research Settings*. Cambridge University Press.