

学术评价能力动态变化

——基于二语学习者硕博学位论文的研究

孙 锐

中国矿业大学(北京)文法学院, 北京

收稿日期: 2026年5月25日; 录用日期: 2026年7月13日; 发布日期: 2026年7月23日

摘 要

在系统功能语言学视角下, 投射被视为一种逻辑语义关系, 而转述动词则是学术语篇中实现投射的重要语言手段之一。本研究以英语语言学领域的硕士与博士学位论文为对象, 聚焦于其文献综述部分中转述动词的评价性使用, 旨在探究两者之间的异同及其成因。研究发现: 硕士论文倾向于使用风险较低的转述动词以构建研究基础, 而博士论文则更频繁地借助转述动词展开批判性学术对话。这些差异主要源于研究深度与创新性要求的不同, 以及作者学术训练与能力水平的差异。本研究有助于学生深入理解转述动词的语用功能, 提升其学术写作中的人际协商与身份构建能力; 同时, 也对学术英语写作教学提供了一定的启示。

关键词

转述动词, 学术评价, 学术语篇, 二语学习者

Dynamic Changes in Academic Evaluative Capabilities

—A Study Based on Master's and Doctoral Theses by L2 Learners

Rui Sun

School of Law and Humanities, China University of Mining and Technology-Beijing, Beijing

Received: May 25, 2026; accepted: July 13, 2026; published: July 23, 2026

Abstract

From the perspective of systemic functional linguistics, projection is regarded as a logico-semantic relationship, and reporting verbs are one of the key linguistic means through which projection is

realized in academic discourse. This study examines master's and doctoral theses in the field of English linguistics, focusing on the evaluative use of reporting verbs in their literature review sections, with the aim of exploring the similarities and differences between the two and their underlying causes. The findings reveal that master's theses tend to employ low-risk reporting verbs to establish a research foundation, whereas doctoral dissertations more frequently utilize reporting verbs to engage in critical academic discourse. These differences primarily stem from variations in the depth and innovation required of the research, as well as differences in the authors' academic training and proficiency levels. This study helps students gain a deeper understanding of the pragmatic functions of reporting verbs, thereby enhancing their abilities in interpersonal negotiation and identity construction in academic writing; simultaneously, it offers valuable insights for the teaching of academic English writing.

Keywords

Reported Verbs, Academic Appraisal, Academic Discourse, L2 Learners

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在学术写作中,文献综述部分是构建本研究创新点、确立研究空间的基石,通过对于前人文献的批评认知也是判断其研究价值的重要手段[1]。其中,转述动词作为引入和评述他人研究成果的核心语法与语用手段,其选择与使用直接反映了作者对相关研究的立场、评价及学术互动能力[2] [3]。转述动词如 argue, claim, find, suggest 等,不仅承担着转述他人观点的语法功能,更在学术语篇中传递着丰富的评价意义和话语功能。因此,它们在学术写作,尤其是在文献综述部分的作用,已成为学术英语和语料库语言学领域一个持续关注的研究焦点。目前针对于转述动词的研究主要集中于新闻语篇[4] [5]和学术语篇[6] [7],其中对于学术语篇中转述动词的探讨较为薄弱,此外,研究大多数研究集中于单一语域的写作特征分析[8] [9]。对中国语境下不同水平的二语学者在学位论文文献综述中使用转述动词的对比性研究尚不充分。因此,对于处于不同的学术训练阶段硕士生与博士生,其学术写作能力,特别是对转述动词这种资源的使用有待于考察。鉴于此,本文基于我国英语语言文学硕博论文的文献综述部分进行对比研究,以此考察较高等级二语学习者的转述语使用特征。

2. 转述动词概述

2.1. 转述动词的分类

在系统功能语言学中,概念功能(ideational function)又可细分为经验功能和逻辑功能。在逻辑功能中,投射表作为一种逻辑语义关系是研究逻辑功能的重要角度之一,简单来说,“投射指的是通过一个小句引出另一个小句的语言现象” ([10], p. 99),而实现这一逻辑语义关系的重要手段就是转述动词的使用。

目前学界对于转述动词的分类可以归为以下方面:目前学界关于转述动词的分类比较完善的是 Thompson 和 Ye [11]以及 Hyland [12]所进行的划分。下面对两种分类进行介绍。

Thompson & Ye [11]认为转述动词具有基本的指称义与其评价潜势。一方面,针对其指称义,进一步将参与者划分为“原作者”(author)与“现作者”(writer),即为被引者与施引者。在作者中,转述动词可

以划分为三类：语篇类(e.g. state; deny)，心理类(e.g. believe; think)和研究类(e.g. measure; calculate)；在写作者中，转述动词可以分为两类：对比(e.g. accord with)和理论化(e.g. explain)。另一方面，针对其评价潜势，涉及三类因素，即原作者立场、现作者立场和现作者的诠释。具体来说，原作者立场是积极、消极或者中性的；现作者立场是叙实的、反叙实或非叙实型的；现作者的诠释是分为原作者的话语阐释、原作者的行为阐释、地位阐释和无阐释四类。此种分类将主体划分为原作者与现作者两类，有些动词在划分时候容易引起混乱。

基于 Thompson & Ye 与的划分标准，Thomas & Hawes [13]又对转述动词做了进一步的细化，但是其对于转述动词的探讨并未涉及评价意义，是不够完善的。基于前人研究，Hyland [12] [14]又进行了修改，最终得出了一个较为系统适用的转述动词划分标准。Hyland 的划分体系将转述动词的指称义与评价潜势融合，并取消对于被引者和施引者的区分，由此，转述动词分为三大类：研究行为动词、认知行为动词与话语行为动词。在三大类的转述动词又进行了具体的评价潜势的划分：在研究行为动词中区分了结果与程序两类，并在结果中呈现叙实的、反叙实或非叙实型三种评价潜势；在认知动词中区分了积极、批判、尝试与中立四类评价语义；在话语动词中区分了担忧、反对、确保三类评价潜势。

针对转述动词的划分，Thompson & Ye 的划分体系关注到了引述者和被引者的立场，而 Hyland 的划分标准从转述动词资源的角度进行相应的语义分类和评价潜势阐述。鉴于二语学习者对于英语转述动词资源的掌握不如专家学者，尚处在学术写作的学习起步阶段，因此，本文采用 Hyland [14]对于转述动词的分类，从词汇资源本身的角度考察英语语言文学硕博学位论文中的转述动词使用情况。

2.2. 转述动词的应用研究

已有对于转述动词的研究主要集中于对于转述动词的本体研究与应用研究展开。学界关于转述动词的早期研究集中于本体研究，主要是针对语体、时态、语态与语义等[11]-[17]，这些本体研究探讨了转述动词的本质属性，对于后续的应用研究提供了思路以及研究方法；关于应用研究基于学界已有的对于转述动词的本体讨论，已有研究较为宽泛，对于跨语言[4]，跨学科[18]，不同水平写作者[19]特定用途话语[20]等都有一定的考察，但是对于二语学习者的转述动词研究相对薄弱，并且更少有研究考察中国不同水平二语学习者的学位论文中转述动词的使用，因此本文对中国的外国语言文学学科硕士与博士论文的文獻综述部分进行探讨。

3. 研究设计

3.1. 研究问题

本研究选取外国语言文学学位论文作为研究对象，尝试回答以下问题：(1) 硕士和博士学位论文中英语转述动词使用有何特征、分布如何？(2) 硕士和博士转述动词使用有无差异性？构建了何种学术身份？

3.2. 语料收集

本研究从中国知网硕博论文数据库中随机选取近五年(2020~2024)的英语语言文学学科的 20 篇硕士学位论文和 10 篇博士学位论文的文獻综述部分，自建英语语言文学硕士学位论文文獻综述语料库(COM)(形符 66,977,类符 7619)与英语语言文学博士学位论文文獻综述语料库(COD)(形符 134,694,类符 10,253)。

3.3. 研究过程

本文转述动词识别标准参考刘永厚、司显柱([4], p. 71)研究中的转述动词识别标准，即“被转述信息有明确的转述动词引导，上下文明确标注出处信息，排除自我转述和 by 引导的非谓分词结构”；确定

了转述动词识别标准后，基于 Thompson 和 Ye [11]，Thomas 和 Hawes [13]，Biber 等[21]，Hyland [12] [14]和 Bloch [22]的研究，汇制转述动词词表，共计 278 个转述动词；接着借助语料库工具 AntConc 4.3.1 进行转述动词检索并人工核对索引行以核对该动词在语句中是否为转述动词的功能。接着两库中的转述动词的频率和高频词进行卡方检验以探讨是否在分布上存在显著性差异，以及考察两者对于转述动词的语义功能使用不同。

4. 结果与讨论

4.1. 转述动词的总体分布特征

Table 1. The overall distribution of report verbs in two corpora

表 1. 转述动词在两个语料库中的整体分布

范畴	COM	COD
原始频率/词形	333/85	660/114
标准化频率(每千词)	5.0	4.9
每篇论文频数均值	16.65	66
总形符数	66,977	134,697

由表 1 所示，COM 语料库中形符共 66,977，其中转述动词出现 333 次，cod 语料库中，形符共 134,697，其中转述动词出现 660 次，需要对数据进行标准化处理，计算出每千字的出现频率在两语料库中分别是每千词 5.0 和 4.9 次，略高于 Marco [9]与刘永厚，司显柱[3]的统计结果，这可能是因为本文所选取的语料是文章的文献综述部分，对文献的引用较为集中，转述动词频率较高，而前者的研究针对的是期刊论文的全文，因此标准化频率有所降低。此外，本文的频率与胡志清，蒋岳春[23]对于硕士论文的转述动词频率接近。具体而言，COM 的标准化频率比 COD 略高，这可能与博士论文的文献综述部分还有一定量的述评与独特见解，而在硕士论文中此类内容相比博士论文显然要少，总之，硕士论文中的转述动词使用能力已经相对完善，因此，本文继续考察两库在其他方面的异同。

转述动词在 COM 中的词性共有 85 个，在 COD 中词形共有 114 个，由此可见博士水平的二语学习者对于转述动词的掌握相对更高，具有一定的高水平论文写作与发表经验；针对两库中的使用频率较高的前十位转述动词(见表 2)，可以发现两库中的转述动词有相同的四个单词 believe, propose, investigate 与 point out，剩余六个高频转述动词都是 COD 中所独有的，具体而言，COD 前五名高频词中的 suggest 与 argue 是母语学者使用较为高频的转述动词[3] [14] [24]，这两个高频词在 COM 中并未出现，也可以看出硕士阶段的二语学习者在转述动词的使用能力仍有待加强，而博士阶段的二语学习者已经在一定程度上接近英语母语者的转述动词使用能力。

在表 2 中，COM 与 COD 的高频动词中分别选取最高频的两个转述动词 analyze, believe 与 pointed out, suggest。可以看出 COM 的两个转述动词归属研究型与认知型转述动词，涉及描述被引者的实际行动与对被引述者论断的评价，而 COD 的两个转述动词归属于话语型转述动词，更能体现此类转述动词在人文科学知识建构中的重要作用[4]，隐含着是施引者对被引者的评价潜势。例(1)中作者主要目的是客观地陈述被引者的研究过程或贡献，而非对其观点进行个人评价。施引者将自己置于一个报告者的位置，显得公正、权威，同时借用前人研究支撑作者对于“Reported speech”研究的必要性；例(2)中“believe”是一个认知型动词，它指向被引者的内心信念、观点或看法，借助 Hopper & Traugott 的积极态度“believe”来强化支撑作者对于“grammaticalization theory”的进一步研究，而非使用自己的立场进行说辞；例(3)中

“pointed out”是一个话语型动词，隐含着被引者所陈述的内容是真实、有效的潜势，是施引者对所引内容表达的积极的认同与作者研究肯定。它明确地传递出施引者对于被引者的积极正面立场，将被引者的观点作为一个可靠的见解或支撑引入自己的论述中，借助 Garg 等人的研究证明自身深入研究的合理性。例(4)中“suggest”也表达的是不确定性或试探性。施引者使用此动词时，蕴含着对于被引内容的不确定性，体现了学术写作中的严谨，这表明作者对于被引内容 Poelmans 的“推理过程”模型可能未必是最合理有力的解释的评价立场。

Table 2. The 10 most frequently used reported verbs
表 2. 使用频率前 10 的转述动词

排序	COM		COD	
	动词	频数	动词	频数
1	analyze	26	point out	52
2	believe	26	Suggest	31
3	propose	20	Propose	29
4	discuss	17	Investigate	28
5	explore	15	Argue	26
6	investigate	15	Believe	24
7	conduct	12	Find	23
8	point out	11	Report	22
9	Agree	8	Conduct	21
10	Hold	8	Observe	21
合计		158		277

- 例(1): Ma Zejun & Liu Jia (2017) *analyze* the textual features of reported speech in court discourses. (COM)
- 例(2): Some scholars like Hopper & Traugott (2003: 126) *believe* there needs to be a rethinking on the universality of grammaticalization theory, holding that “no matter how extensive the evidence of unidirectionality is, it should not be purely considered as an absolute principle”. (COM)
- 例(3): Garg *et al.* (2019) *pointed out* that the upward or downward articulatory motions of eyebrows may be associated with the raising or lowering of vocal pitch. (COD)
- 例(4): Poelmans (2003) *suggested* that listeners would go through “an inferential process based on the perception of several cues” (2003: 10) when understanding spoken language. (COD)

总之，通过两库中高频动词转述的示例，可以看出博士论文文献综述部分高频使用话语类转述动词来彰显评价潜势，体现了博士生对于以往学者研究的批判性思考与评鉴能力；而硕士文献综述中较高频的使用研究型与认知型动词，相比来看，对于文献的整体思考能力不够深入。

4.2. 不同类型转述动词的使用异同

4.2.1. 研究型转述动词

在表 3 中，COM 与 COD 在研究型动词的宏观分布上具有高度的同质性($p > 0.05$)，均表现出对过程类动词的显著偏好。这一共性反映出硕博生在文献引述时，普遍存在重研究过程描述、轻认知结果评价

的认知倾向，反映了其学术写作中对事实性陈述的叙事依赖。然而，在微观话语构建上，COD 中结果型动词的占比(36.58%)显著高于 COM。该差异标示着硕博群体在学术认知成熟度上的差异，相比于硕士生对前人研究活动的旁观者式记录，博士生更倾向于通过结果型动词对前人成果进行定性与评价。这种对研究结果的强介入，使博士文献综述能够有效跳出文献堆砌的困境，更主动地介入学术对话，展现出博士文献综述更切近于“国际学者直接表达对被引用研究的立场的倾向” ([25], p. 248)。

Table 3. Distribution and frequency of research verbs in COM and COD
表 3. COM 与 COD 中研究型转述动词的分布和频率

研究型	COM			COD		
	原始频率	标准频率	百分比	原始频率	标准频率	百分比
结果：叙实型	24	0.36	14.72%	76	0.56	25.50%
结果：反叙实型	1	0.01	0.61%	2	0.01	0.67%
结果：非叙实型	9	0.13	5.52%	33	0.24	11.07%
过程	129	1.93	79.14%	189	1.39	63.42%
总计	163	2.43	100%	298	2.21	100%

具体对于研究型的每个分类，叙实型($\chi^2 = 7.21, df = 1, P < 0.01$) 存在显著差异，COD 比 COM 显著更多地使用叙实型结果动词；反叙实型($\chi^2 \approx 0.00, df = 1, P > 0.01$)无显著差异；非叙实型动词($\chi^2 = 3.95, df = 1, 0.01 < P < 0.05$)存在显著性差异；过程动词($\chi^2 = 13.13, df = 1, P < 0.001$)存在及其显著性差异。具体而言，叙实型动词表达对引述结论的肯定和认可，COD 语料中更多的此类动词说明博士生更在寻找并利用领域内已达成共识的结论，并以此作增加自身研究的合理性与支撑，如例(5)所示，作者通过 Gibbs & Nascimento 的研究结果佐证前文中作者论述的观点“novel metaphor”并没有展示真正的新的概念图示，从而增加了本文使用“conceptual metaphor theory”的合理性，这体现了他们能够进行正确的文献梳理以加强本研究合理性并以肯定的评价构建学术共识。而硕士生可能对前人研究的认知不够深入，做出更少明确肯定的评价；

例(5): Related experimental studies (such as Gibbs & Nascimento 1996) also show that participants can easily infer related conceptual metaphors from poems.

非叙实型动词表达结论的中立态度，是不确定性，博士在综述中更善于对前人研究进行批判性阅读与引用，对存在争议或观点不同的见解使用非叙实动词。此外，过程动词指研究活动本身而非语言行为，硕士的文献综述部分可能更倾向于描述研究流程，而博士生在文献综述中更注重整合结论与理论，因此相对少用过程动词。这也可能反映硕士生对“研究过程”的关注多于“研究结果”。博士在文献综述中更善于运用转述动词表达对前人研究的确信程度和评价立场，展现出更强的批判性思考能力；硕士则更偏向描述性、过程性的综述写作，评价较为谨慎、肯定性较弱。这也反映了从硕士到博士学术写作立场从描述前人研究到理性评价前人研究与建构本人的趋势。

4.2.2. 认知型转述动词

在表 4 所示认知型数据中，总体上来看，COD 中使用认知型转述动词的频率相对 COM 较低并存在显著性差异($p < 0.01$)。对于两库中具体每个分类，积极($\chi^2 = 0.98, df = 1, P > 0.05$)，中性($\chi^2 = 2.46, df = 1, P > 0.05$)，试探($\chi^2 = 2.37, df = 1, P > 0.05$)，批判(对于 $\chi^2 = 2.40, df = 1, P > 0.05$)四个分类均无显著性差异。

Table 4. Distribution and frequency of cognition verbs in COM and COD
表 4. COM 与 COD 中认知型转述动词的分布和频率

认知型	COM			COD		
	原始频率	标准频率	百分比	原始频率	标准频率	百分比
积极	18	0.27	27.27%	16	0.12	20.25%
中性	14	0.21	21.21%	26	0.19	32.91%
试探	30	0.45	45.45%	26	0.19	32.91%
批判	4	0.06	6.06%	11	0.08	13.92%
总计	66	0.99	100%	79	0.59	100%

尽管数据指标显示两组语料在认知型动词的宏观分布上未达显著性差异，但其微观的修辞表征与评价立场却呈现出不同的特征。硕士文献综述展现出对“积极类”与“试探类”转述动词的共同偏好，折射出硕士二语学习者对前人知识权威的顺应心理。他们倾向于通过积极认知动词建立基本的学术认同，并借助试探性修辞消解潜在的尖锐批判。如例(6)所示，作者援引 Goates 关于“modality”的论述，旨在为主观构建的“meaning space”模型寻求合法性支撑，体现了借用权威完成自我论证的修辞策略。相比之下，博士生在中性与试探类动词上的高频表征，则建构了一种更为客观、克制的中庸评价立场。这一特征在例(7)中尤为明显：动词“believe”的使用，成功将前人观点降格为一种可供商榷的认知框架，既避免了绝对化的断言，又为后续的学术审视预留了对话空间。这种修辞操纵不仅彰显了学术写作的审慎性，更隐性地向读者发出了平等对话的邀请。然而，这一数据同时也表征出博士生在较为具有挑战性的批判性话语、选择性引述及高阶文献整合能力上，仍存在一定的隐性断层。

例(6): Combing the monosemantic and polysemantic approaches together, scholars such as Goates (1983) hold that the boundaries between modalities are fuzzy. (COM)

例(7): Glucksberg & Keysar (1990) believe that when the speaker uses a metaphorical utterance, he intends to classify a certain entity into a certain category, and the purpose is to attach some temporary features to the metaphorical topic. (COD)

4.2.3. 话语型转述动词

Table 5. Distribution and frequency of discourse verbs in COM and COD
表 5. COM 与 COD 中话语型转述动词的分布和频率

话语型	COM			COD		
	原始频率	标准频率	百分比	原始频率	标准频率	百分比
怀疑	4	0.06	3.85%	33	0.25	11.66%
反对	5	0.07	4.81%	5	0.04	1.77%
确信	95	1.42	91.35%	245	1.82	86.57%
总计	104	1.56	100%	283	2.11	100%

由表 5 可以得到，总体上来看在话语型转述动词的使用上，COD 与 COM 的词频有一定的差异，并且存在极其显著的差异($p < 0.001$)，对于两库中具体每个分类怀疑($\chi^2 = 11.80$, $df = 1$, $P < 0.05$)存在显著性差异。反对($\chi^2 = 1.72$, $df = 1$, $P > 0.05$)不存在显著性差异。确信($\chi^2 = 4.88$, $df = 1$, $P < 0.05$)存在显著性差异。

话语型动词本质上衍生于及物性理论中的言语过程，它作为连接内心意识与外部物质世界的桥梁，

属于一种“反应心理活动的物理行为”[26]。这一特征赋予了话语型动词更强的客观论证效力。

通过对表3中不同话语型动词的分布考察,可以发现:硕士文献综述对确信类动词展现出极高的依赖(91.35%)。这一数据直观地揭示了硕士生学术写作中对知识权威的绝对依赖,他们习惯于忽视前人研究的边界与缺陷,将其塑造成不容置疑的真理,这恰恰表征了其多元化评价视角的匮乏。与之形成对比的是,博士生对怀疑类动词的运用更为频繁,这说明博士生在学术身份上更具主体意识,更倾向于通过对已有知识引入不确定性来凸显自我的研究空白,将前人研究作为研究基石。在面对极具话语风险的反类动词时,硕士生更依赖简单粗暴的断言,缺乏博士生将对抗转化为委婉协商的修辞手段。

更深层次的认知差异在于,硕士生尝试怀疑或反类话语动词时,往往伴随着修辞动机与词汇语义的认知错位。如例(8)所示,作者在引述关于“complement receivers”的观点时,使用了带有怀疑色彩的 *propose*。但纵观后文,作者随后的文本逻辑却是在不断强化和论证该对象的积极意义与不可或缺性。这种“主观意图积极”与“修辞手段消极”的错位,说明硕士生文献整合时,无法精准操控转述动词的话语潜势。这种词汇误用不仅削弱了引语在语篇社会建构中的证据链条,更压缩了本该生成的、良性的人际互动协商空间[8]。

例(8): They *propose* that complement receivers should be engaged in the research so as to learn how they construe compliments. (COM)

综上,对于硕士与博士学位论文文献综述,两者有着相似的共享的学术写作习惯:两者在研究型动词中都较高程度地依赖过程类动词,在研究型、认知型和话语型中都极少使用反对意义潜势的转述动词,即反叙实、批判与反对类动词。这共同反映出中国英语语言学学科学者在学术写作中遵循着描述性、过程性的综述传统,并严格遵守相对保守的学术礼貌原则,避免直接、尖锐的对抗性评价。中国学生在同伴互评中不情愿主动开始批判并追求组内和谐,影响了交流的本质目的[27],在面对更高权势的前人学者时候,作为学习者的硕博学生更加保持中庸,减少直接的批评,中国学生在学术写作中的这一特性仍然存在,但随着学术训练的加深,博士生已经敢于进行温和或少量的反对性转述动词的使用。

深入解构这些话语特征可见,文献综述不仅是文献的重组,更是研究生认知发展阶段与学术合法性建构的外显化表征。硕士阶段的文献语篇呈现出鲜明的学徒期修辞特征。面对高度复杂的学术话语体系,硕士生表现出明显的审慎与退避心理。他们通过过程型动词的具象化陈述和确信类动词的权威引入,构建了一个谨慎学习者的形象。这种修辞的本质是利用已有的共识来掩盖自身批判思维的缺失,体现了其在学术对话中尚处于边缘地位。与此相反,博士文献综述则完成了向独立学者话语的跨越。博士生成功实现了从外部知识的被动接纳者向学术共同体平等的对话主体的身份转型。叙实动词的介入不仅是为了与学界进行对话,更是为了将前人成果纳为己用,合并为自身论证的有机部分;而怀疑类动词的使用则精准地在前人研究的不足中找到缺口。这种批判性继承立场,使博士论文能够摆脱简单的文献堆砌,呈现出强烈的理论建构意图,其写作的终极旨归在于通过高质量的话语协商,为学术共同体注入新的知识对话。

5. 结语

本研究聚焦于英语语言文学专业的硕博学位论文语料,对其文献综述中的转述动词进行系统性考察。研究发现,两者微观话语配置折射出深刻的学术能力分化。博士语料在高频词表征上表现出更切近国际成熟学者的话语范式。这种分化在动词类型的选择中得到了进一步确证:硕士生偏爱研究型动词,折射出其将文献综述进行安全程序性记录的心理;而在认知与话语维度中,硕士生对认知型动词的青睐反映了其主观涉入较强的心理经验表征,博士生对话语型动词的使用则标志着其能够利用言语过程在更

客观的维度上进行学术互动。由此呈现了两种截然不同的学术身份：硕士论文综述构建的是基于事实描写、规避话语对抗的依附性知识接受者，而博士论文综述则跃升为抢占话语空间、具有强烈理论建构意图的独立学术话语创造者。

本论文不仅为透视中国二语学者学术话语能力的发展轨迹提供了语料库证据，也为学术写作课程提供了一定启发。鉴于学科文化的差异性，后续研究亟待引入更多的学科语料库进行考察，以获得更加全面的结论。

参考文献

- [1] 庞培, 陈则航, 孙引. 学术新手学位论文文献综述部分思辨表征研究[J]. 中国外语, 2025, 22(1): 59-69.
- [2] Kwon, M.H., Staples, S. and Partridge, R.S. (2018) Source Work in the First-Year L2 Writing Classroom: Undergraduate L2 Writers' Use of Reporting Verbs. *Journal of English for Academic Purposes*, **34**, 86-96. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2018.04.001>
- [3] 刘永厚, 司显柱. 中外学者学术评价能力对比研究——以国际发表中的英语转述动词为例[J]. 中国外语, 2022, 19(2): 69-77.
- [4] Taboada, M. (2025) Reported Speech and Gender in the News: Who Is Quoted, How Are They Quoted, and Why It Matters. *Discourse & Communication*, **19**, 93-113. <https://doi.org/10.1177/17504813241281713>
- [5] Szczyrbak, M. (2024) Epistemological Stance and Passive Reporting Verbs in Judicial Opinions: The Case of *Be Expected to* and *Be Supposed to*. *Text & Talk*, **44**, 47-67. <https://doi.org/10.1515/text-2021-0064>
- [6] Aznar, J. and Seifart, F. (2026) Direct Speech, Silent Pauses, Speech Verbs, and Basic Word Order: A Comparative Corpus Study of 12 Languages. *Linguistic Typology*, **30**, 53-89. <https://doi.org/10.1515/lingty-2024-0032>
- [7] Zhao, H. and Zhang, J. (2024) Saying Verbs in Applied Linguistics Research Articles: At the Interface of Reportage and Evaluation. *Journal of English for Academic Purposes*, **70**, Article 101398. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2024.101398>
- [8] 唐玮, 林正军. 语言学方向英文硕士论文中引语使用的元功能探析[J]. 当代外语研究, 2022(3): 122-130.
- [9] Marco, M.J.L. (2018) Variation in Academic Writing Practices: The Case of Reporting Verbs in English Medium Research Articles. *Ibérica*, **36**, 171-194. <https://revistaiberica.org/index.php/iberica/article/view/127>
- [10] 胡壮麟, 朱永生, 张德禄, 等. 系统功能语言学概论[M]. 北京: 北京大学出版社, 2017.
- [11] Thompson, G. and Ye, Y. (1991) Evaluation in the Reporting Verbs Used in Academic Papers. *Applied Linguistics*, **12**, 365-382. <https://doi.org/10.1093/applin/12.4.365>
- [12] Hyland, K. (2002) Activity and Evaluation: Reporting Practices in Academic Writing. In: Flowerdew, J., Ed., *Academic Discourse*, Pearson Education Limited.
- [13] Thomas, S. and Hawes, T.P. (1994) Reporting Verbs in Medical Journal Articles. *English for Specific Purposes*, **13**, 129-148. [https://doi.org/10.1016/0889-4906\(94\)90012-4](https://doi.org/10.1016/0889-4906(94)90012-4)
- [14] Hyland, K. (1999) Academic Attribution: Citation and the Construction of Disciplinary Knowledge. *Applied Linguistics*, **20**, 341-367. <https://doi.org/10.1093/applin/20.3.341>
- [15] Swales, J.M. (1990) *Genre Analysis: English in Academic and Research Settings*. Cambridge University Press.
- [16] Shaw, P. (1992) Reasons for the Correlation of Voice, Tense, and Sentence Function in Reporting Verbs. *Applied Linguistics*, **13**, 302-319. <https://doi.org/10.1093/applin/13.3.302>
- [17] Hunston, S. (1995) A Corpus Study of Some English Verbs of Attribution. *Functions of Language*, **2**, 133-158. <https://doi.org/10.1075/fol.2.2.02hun>
- [18] Hu, G. and Wang, G. (2014) Disciplinary and Ethnolinguistic Influences on Citation in Research Articles. *Journal of English for Academic Purposes*, **14**, 14-28. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2013.11.001>
- [19] Mu, C. (2024) Citation Choices in L2 Novices' and Experts' Literature Review Sections: A Functional Discourse Analysis. *Journal of English for Academic Purposes*, **68**, Article 101361. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2024.101361>
- [20] 崔玉珍. 法庭转述话语的论辩研究[J]. 当代修辞学, 2022(6): 53-67.
- [21] Biber, D., et al. (1999) *Longman Grammar of Spoken and Written English*. Pearson Education Ltd.
- [22] Bloch, J. (2010) A Concordance-Based Study of the Use of Reporting Verbs as Rhetorical Devices in Academic Papers. *Journal of Writing Research*, **2**, 219-244. <https://doi.org/10.17239/jowr-2010.02.02.7>
- [23] 胡志清, 蒋岳春. 中外英语硕士论文转述动词对比研究[J]. 语言研究, 2007(3): 123-126.

-
- [24] Charles, M. (2006) Phraseological Patterns in Reporting Clauses Used in Citation: A Corpus-Based Study of Theses in Two Disciplines. *English for Specific Purposes*, **25**, 310-331. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2005.05.003>
- [25] 张军民. 基于语料库的英语学术语篇转述动词研究[J]. 河南师范大学学报(哲学社会科学版), 2012, 39(3): 246-249.
- [26] Thompson, G. (2014) *Introducing Functional Grammar*. Routledge.
- [27] Carson, J.G. and Nelson, G.L. (1996) Chinese Students' Perceptions of ESL Peer Response Group Interaction. *Journal of Second Language Writing*, **5**, 1-19. [https://doi.org/10.1016/s1060-3743\(96\)90012-0](https://doi.org/10.1016/s1060-3743(96)90012-0)