

词汇概念与认知模型理论视角下的英语多义介词研究

——以介词 “on” “over” “above” 为例

刘若松

长沙理工大学外国语学院, 湖南 长沙

收稿日期: 2026年6月3日; 录用日期: 2026年7月10日; 发布日期: 2026年7月22日

摘要

介词具有丰富的多义性, 其学习尤为复杂抽象, 多义现象一直是语言学研究的热点。尽管原型理论、意象图式理论和概念隐喻理论在介词研究中得到广泛应用, 但对多义介词的深入分析仍然有限。2006年, Evans提出的LCCM理论为介词研究提供了新视角, 然而该理论在多义介词研究中的应用尚少。因此, 本文旨在引入LCCM理论, 对多义介词现象进行深入探讨。以 “on” “over” 和 “above” 为例, 通过分析其词汇表征和词汇概念整合, 探究其语义网络中各成分的关系及认知机制。通过词汇表征分析, 可以识别核心意义及其相关语言形式, 为理解意义的演变与关联提供基础。词汇概念整合则揭示多重意义背后的认知过程, 说明说话者与听话者如何在上下文中构建和解读介词意义。

关键词

词汇概念与认知模型理论, 介词, 词汇概念, 意义构建

A Study of English Polysemous Preposition from the Perspective of Lexical Concept and Cognitive Model Theory (LCCM)

—A Case Study of Prepositions “on”, “over”, “above”

Ruosong Liu

School of Foreign Languages, Changsha University of Science and Technology, Changsha Hunan

Received: June 3, 2026; accepted: July 10, 2026; published: July 22, 2026

Abstract

Prepositions possess rich polysemy, which makes their acquisition particularly complex and abstract. The phenomenon of prepositional polysemy has long been a focal point in linguistic research. Although prototype theory, image schema theory, and conceptual metaphor theory have been widely applied in the study of prepositions, in-depth analysis of polysemous prepositions remains limited. In 2006, Evans proposed the LCCM (Lexical Concept and Cognitive Model) theory, offering a new perspective for preposition research; however, the application of this theory to polysemous prepositions is still scarce. Therefore, this paper aims to introduce the LCCM theory to explore the phenomenon of polysemous prepositions in greater depth. Taking “on”, “over”, and “above” as examples, this study analyzes their lexical representations and lexical concept integration to investigate the relationships among components within their semantic networks and the underlying cognitive mechanisms. Through lexical representation analysis, the core meanings and their related linguistic forms can be identified, providing a foundation for understanding how these meanings evolve and interrelate. Lexical concept integration, in turn, reveals the cognitive processes behind multiple meanings, illustrating how speakers and listeners construct and interpret prepositional meanings in context.

Keywords

Lexical Concept and Cognitive Model Theory, Prepositions, Lexical Concepts, Meaning Construction

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

介词作为词汇的一个重要类别，在语言中扮演着基础性的角色。掌握介词的用法对英语学习和交际具有重要意义。然而，介词的使用范围会随着时间的不断扩展，致使同一介词在不同语境中衍生出多种含义。相较于其他词类，介词具有更高的抽象性和更为复杂的引申义网络，这使得相当数量的英语学习者难以准确掌握介词的语义体系。因此，英语多义介词的研究长期以来一直是语言学领域的重点课题。

传统语言学家对多义介词进行了大量描写性研究。Wood (1967)在其著作中列举了介词“IN”的二十七个常规意义和五个特殊用法[1]。Quirk 等人(1972)在英语语法专著中对介词的句法功能与语义分类作出了详尽分析[2]。雍和明(2007)在多位学者协助下编纂了《当代英语介词词典》，系统汇集了英语介词的各类用法。虽然传统研究在语义描写方面取得了丰硕成果，但其研究方法主要以分类和列举为主，缺乏对介词各义项之间内在关联机制的系统解释，对多义性的深层认知动因关注不足[3]。这一局限为认知语言学的介入提供了广阔空间。

20 世纪 70 年代以来，随着认知语言学的兴起与发展，原型范畴理论、意象图式理论和概念隐喻理论被逐步引入多义介词研究，为揭示介词多义网络的内在逻辑提供了新的理论工具。Johnson (2013)指出，多义性本质上是语言使用者借助隐喻和转喻等认知机制，将词汇的核心意义向其他相关领域延伸的过程[4]。Langacker (1987)在认知语法框架内考察了“OVER”“BELOW”“THROUGH”和“OUT”等英语介词，提出“射体”与“界标”这对概念来分析介词所表征的空间构型关系[5]。Tyler 和 Evans (2003)在其专著《英语介词语义学：空间场景、认知与意义经验基础》中系统构建了“原则性多义模型”，主张每

个介词均源于特定的空间意象图式,该图式通过感知经验不断被激活和调用,进而衍生出多个区别性义项。2006年,Vyvyan Evans在其论文《词汇概念、认知模型与意义建构》中正式提出词汇概念与认知模型理论(LCCM理论),该理论融合了现代认知语言学和认知心理学的核心观点,旨在为词汇意义与语义组合提供统一的分析框架[6]。

自LCCM理论引入国内以来,其应用研究已逐步展开。张吉强(2020)从LCCM视角探讨了概念多义性,指出传统多义研究侧重于义项列举而忽略了词汇概念在不同语境中的动态建构过程,LCCM理论通过区分“词汇概念”与“认知模型”两个层面,为理解多义现象提供了更为精细的分析工具[7]。在词类拓展方面,宗琦(2017)运用LCCM理论考察多义动词的语义网络,发现动词的不同用法可通过词汇概念的整合与认知模型的选择加以解释[8]。左传果和王向阳(2020)则将研究视野延伸至抽象名词的汉译问题,揭示了抽象名词在跨语言转换中如何借助认知模型的调用来实现语义重构[9]。在认知对比层面,张雯轩(2015)基于LCCM理论比较了中英时间概念化的意义建构过程,证明了该理论对跨语言语义差异具有较强的解释力[10]。武唯薇(2021)将LCCM理论应用于唐代行政术语英译的概念重构研究,探讨了文化专有项在翻译过程中如何通过词汇概念的选择实现意义的再创造[11]。此外,滕敏和朱哲(2015)尝试将LCCM理论引入外语教学实践,探索了基于该理论的多义词习得教学模式,发现LCCM框架有助于学习者建立义项之间的认知关联,提高词汇学习的深度和持久性[12]。

然而,现有国内LCCM研究在取得进展的同时也存在若干不足。首先,研究对象相对集中,多集中在动词、抽象名词和特定文化术语上,对英语多义介词的LCCM分析尚属空白,而介词恰恰是语义抽象性最强、多义现象最为典型的词类之一。其次,多数研究侧重于理论阐释和个案描写,对不同介词之间认知机制的异同缺乏系统的比较分析。再者,部分研究在词汇概念整合的操作性定义上尚欠清晰,分析框架的规范化程度有待提升。基于上述文献梳理与问题识别,本研究拟在以下方面加以推进:第一,将LCCM理论系统应用于英语多义介词“ON”“OVER”和“ABOVE”的分析,填补该理论在介词研究领域的应用空白;第二,在词汇表征层面,分别考察三个介词的核心词汇概念与认知模型,明确其基础空间意义与延伸意义之间的认知理据;第三,在词汇概念整合层面,探究介词语义在真实语境中的动态建构机制,揭示不同介词在语义网络组织方式上的共性与差异;第四,尝试提出适用于多义介词分析的LCCM操作框架,为后续相关研究提供方法论参考。

本文首先介绍多义介词的定义、分类和功能,明确研究对象的基本范畴。随后,系统阐述LCCM理论的核心内容,包括词汇表征机制和词汇概念整合模式,并结合已有研究讨论该理论的适用条件与分析限度。在此基础上,文章在LCCM理论框架下对“ON”“OVER”和“ABOVE”三个介词进行深入分析,探讨各自的词汇概念结构、认知模型基础以及语义组合中的整合方式。最后,总结主要研究发现,指出本研究的理论贡献与实践启示,并反思存在的局限性及未来研究方向。全文结构清晰、逻辑严谨,以期英语多义介词的认知研究提供新的理论视角与分析路径。

2. 英语多义介词概述

2.1. 英语多义介词的定义

Randolph Quirk在《当代英语语法》中将多义介词定义为“能在多个语境中表达不同语义关系的介词”。他强调,介词的多义性不仅体现在表达多种关系的能力上,还体现在与动词、名词等其他词类构成复杂短语和结构的能力上[13]。

Geoffrey Leech在《语义学》一书中从语义角度探讨了介词的多义性。他认为介词的多义性源于其语义场的复杂性。一个介词可能属于多个不同的语义场,每个语义场对应该介词的一个特定含义。因此,

介词的多义性本质上是对其语义场多样性的反映[14]。

在《英语综合语法》中, Quirk 等人指出, 多义介词是指在语法和词汇层面具有多种含义的介词。这些介词的意义和用法取决于它们所处的具体语境以及与之搭配的词。此外, 他们还强调, 多义介词在不同句式和语境中可以表达时间、空间、方式和原因等复杂关系[13]。

总之, 英语多义介词是指在语法和词汇层面上具有多种不同含义和用法的介词。这些介词的意义和用法根据具体语境和搭配而变化, 能够表达时间、空间、方式和原因等复杂关系。

2.2. 英语多义介词的分类

Langacker 的认知语法理论将介词视为表达射体与界标之间关系的词汇项[5]。根据该理论, 可以根据介词表达的射体与界标之间的不同关系对其进行分类, 这些关系包括接触关系、非接触关系、方向关系等。示例如下: on: 表示物体直接放置在另一物体表面时(如“蛋糕在桌子上”), 表达射体(蛋糕)与界标(桌子)之间的接触关系; 描述抽象概念时(如“简在打电话”), 则表达非接触关系, 表示一种状态或活动。over: 表示一物在另一物上方且不接触时(如“鸟飞过教学楼”), 表达非接触关系; 有时也表示方向关系(如“鲍勃跳过栅栏”), 射体越过界标。under: 表示一物在另一物下方且不接触时(如“狗在大树下”), 表达非接触关系; 也可表示射体处于界标的控制或影响之下(如“莉莉压力很大”)。in: 表示物体位于另一物体内部或表面时(如“老师在会议室里”), 表达接触关系; 也可表示射体被界标容纳(如“大盒子里有很多练习本”)。to: 表示朝向界标移动时(如“罗斯走向餐厅”), 表达方向关系; 也可表示目的或结果(如“我哥哥想通过英语考试”)。by: 表示一物靠近另一物且不接触时(如“公共汽车经过医院”), 表达非接触关系; 也可表示方式或方法(如“我凭记忆记住它”)。

2.3. 英语多义介词的功能

第一, 多义介词的存在极大地丰富了英语的语义表达。它们能够在同一语法结构中连接和描述不同的名词、代词或其他词类, 表达复杂多样的语义关系。第二, 多义介词在句子中承担状语、补语、定语等多种句法功能, 使句子结构灵活多变。此外, 介词短语在句中的位置变化能带来细微的语义差异, 进一步增强句子的表现力。第三, 英语多义介词的意义和用法高度依赖语境。同一介词在不同语境中可能有完全不同的含义。这种语境依赖性体现了英语的动态性和复杂性, 为语言研究提供了丰富的素材。第四, 从认知语言学角度看, 英语多义介词是研究人类认知机制的重要对象。介词表达的空间和时间关系与人类的空间认知和时间认知密切相关。通过研究这些介词, 我们可以深入了解人类认知机制及语言使用中的心理过程。

3. 理论框架: 词汇概念与认知模型理论

本节将详细介绍 LCCM 理论, 包括其提出者、核心概念与组成部分, 以及该理论的应用。

3.1. LCCM 理论概述

2006 年, 英国语言学教授 Evans 在概念隐喻理论和概念整合理论的框架下, 发表了题为《词汇概念、认知模型与意义建构》的论文, 首次提出了词汇概念与认知模型理论(LCCM 理论)[15]。2009 年, Evans 出版了《词汇如何表意: 词汇概念、认知模型与意义建构》一书, 系统总结了他多年的研究成果, 对该理论进行了全面深入的阐释, 同时强调了该理论在实际应用中的重要意义[16]。LCCM 理论是一种从百科全书式知识和使用事件角度探索意义生成机制的理论。其关键在于对词汇表征和认知模型进行详细分析和切分。词汇表征可以理解为语言使用者对语言知识的概括和提炼, 如同语言单位的语义核心, 承载着丰

富的意义。LCCM 理论聚焦于“词汇概念”和“认知模型”这两个核心概念。Evans 认为,每个单词都包含其独特的核心,即词汇概念。词汇概念与一组高度图式化的信息紧密相连,这些信息共同构成了语言所要传达的具体内容或核心意义。要获取这些信息,需要以词汇概念为纽带,通往认知模型。认知模型实际上是词语的语义潜势,使词汇概念的表达得以实现。这正是 LCCM 理论的核心,强调了词汇概念与认知模型之间的密切联系及其在语言理解中的重要性。

3.2. LCCM 理论的内容

LCCM 理论涉及词汇表征和词汇概念整合两个模块。词汇表征由词汇概念和认知模型组成。词汇概念整合包括词汇概念选择和词汇概念融合两个部分:词汇表征及词汇概念整合。

词汇表征指词语在我们头脑中的存储和呈现方式,深刻反映了我们理解和使用词语的能力。这种表征包括词语、粘着语素、口语表达和语法结构等语言形式,共同构成了词汇概念的丰富内涵。

作为可以通过语言外化的认知,词汇概念的核心在于其与高度图式化信息的紧密联系,这就是语言所要传达的本质,即特定词语所承载的核心意义。通过词汇概念,我们可以进入认知模型,进而获得语言所要表达的内容。值得注意的是,词汇概念必须通过认知模型来体现,认知模型被视为词语的语义潜势。

在 LCCM 理论中,认知模型是一种非语言的、连贯的概念知识结构,以词汇概念为桥梁进行访问。词汇概念不仅充当通往认知模型的媒介和通道,还与认知模型相互影响,共同建构意义。这些认知模型由各种相互关联的图式框架组成,它们像是认知模型的入口,将词汇概念与认知模型紧密联系在一起。认知模型涵盖了人类概念知识的全部范围,无论是关于具体事物的知识(如“书”),还是关于抽象概念的知识(如“情感”)。

本质上,认知模型与词汇概念之间的相互作用构成了一个巨大的认知框架网络,包含了与词汇概念相关的各种知识结构。这些认知模型组合在一起,形成一个认知模型库,由基本认知模型和次级认知模型组成。

LCCM 理论指出,词汇概念的组合包括两个核心步骤:词汇概念选择和词汇概念融合。在选择过程中,我们借助话语语境和非话语语境,从各种语言形式中选出最合适的词汇概念。这种选择往往依赖于会话中句子的关键信息或核心主题,而这些主题通常与先前的内容和非语言因素密切相关。

完成词汇概念选择后,进入整合过程,包括对所选词汇概念的整合和整体解读。整合意味着将这些词汇概念纳入一个更广泛的结构中,而解读则侧重于凸显每个词汇概念所关联的认知模型中的部分,并确保它们在整体结构中相互匹配。此外,解读还需要确保所选词汇概念与整合后的整体语境相协调。因此,解读在词汇表征和意义建构中扮演着重要角色。正如 Evans 所言,概念的生成是解读过程的结果。

Evans 指出,词汇概念具有以下六个基本特征:(1) 词汇概念的形式是具体可感的;(2) 词汇概念与各种语言符号形式相关联;(3) 一种语言形式并不只表达一个特定的概念;(4) 一种语言形式所表达的各种词汇概念构成一个语义网络;(5) 词汇概念具有可整合性;(6) 词汇概念被赋予语义值。Evans 进一步指出,语义值至少包含五个不同方面:a) 语义潜势;b) 封装性(关系型或非关系型——名词表达的词汇概念是非关系型的,动词表达的词汇概念是关系型的);c) 时间结构;d) 指称性。

3.3. LCCM 理论的应用

张辉和杨波(2008)在 LCCM 理论框架内分析了汉语隐喻话语的字面义和非字面义,发现二者存在心理区分,字面义连接关键认知模型,非字面义通往次级模型[17]。黄月华(2011)将 LCCM 理论与 Traugott & Dasher 的语义变化触发推理理论相结合,考察了汉语趋向动词的语义结构[18]。Feller (2013)通过认知模型轮廓方法探索词义和词汇教学[19]。包晓丹(2013)发现语言水平影响中国英语学习者对多义词的理解,

学习者难以连接词汇概念和认知模型[20]。Koskela (2014)在 LCCM 框架内对“shoe”一词进行了垂直多义性研究,探讨多义词的义项在使用过程中的变化[21]。滕敏和朱哲(2015)发现 LCCM 理论有助于多义词学习和词汇推理[12]。综上所述,自 LCCM 理论提出以来,已有众多学者对其进行了应用研究。然而,该理论在多义介词现象研究中的应用仍然有限,因此本文具有较大的探索空间。

4. LCCM 理论视角下的介词 on、over、above 分析

介词“on”“over”“above”因其意义相似而受到语言学家和学者的广泛关注,成为介词语言分析的重要研究对象。然而,以往研究主要从意象图式理论、原型理论和概念隐喻理论等视角对其进行对比分析。虽有学者将这些介词应用于实证研究中的个案分析,但运用 LCCM 理论分析“on”“over”“above”的研究仍相对较少。因此,本文旨在对这些多义介词进行探索性研究,深入分析其词汇表征和概念整合,以更深入地理解其语义网络中的复杂语义关系。

4.1. 介词 on 的研究

本节将从 LCCM 理论视角分析多义介词“on”的词汇表征和词汇概念整合,一方面有助于全面理解其语义网络和认知机制,另一方面也为 LCCM 理论框架内其他介词的分析提供范例。

介词“on”的词汇表征体现为一个复杂多面的概念系统。其核心词汇概念主要表达物体之间的空间关系,即一个物体位于另一物体表面并与之接触,如“蛋糕在椅子上”。这一概念具有高度具体性,能够清晰描述两个物体之间的相对位置。

在时间层面,“on”用于指定事件或活动发生的具体时间点或日期,如“on Friday”“on July 6th”。在状态层面,“on”可表达特定场景或状态,如“on fire”“on duty”,强调进行或持续的状态。在关系层面,“on”既包括物理上的直接关联(如“on the football team”),也包括抽象联系(如“on good terms”“on the subject of”)。在方式或媒介层面,“on”表示活动或交际所依赖的具体手段或工具,如“on the phone”“on foot”。在语法层面,“on”作为介词,与名词或代词构成介词短语,为句子提供状语、补语等语法成分。

从认知模型的角度看,当听到或看到介词“on”时,大脑会自动激活相关的认知模型来理解其意义。空间关系方面,大脑拥有物体位置与关系的认知模型,涉及物体的大小、形状、位置、方向及其相互关系。时间关系方面,大脑拥有时间顺序和事件关系的认知模型,包含时间的基本概念、流逝及事件先后顺序。状态表达方面,大脑运用认知模型理解“on vacation”“on the phone”“on alert”等所描述的休闲、通话、警戒等状态。关系描述方面,“on”的认知模型不仅关注物理连接,还涵盖逻辑关系、依赖关系和互动关系。工具或手段方面,认知模型强调识别工具并将其与所应用的对象或情境相关联。

总之,“on”的词汇表征体现了其在物理位置、状态、时间、关系、方式和语法功能等多个维度的广泛应用和深刻内涵。

从 LCCM 理论视角看,介词“on”的词汇概念整合体现为一个组织良好的结构化概念网络。其核心概念在于表达空间关系,即一个物体接触存在于另一物体表面。这一基本意义为“on”的多维扩展奠定了基础。

通过隐喻机制,“on”的词汇概念超越了空间领域,扩展到时间、状态、方式等抽象范畴。例如,“on Friday”将“on”的空间方位属性映射到时间轴上,“on vacation”表达占据或依附的状态,“on foot”反映动作与特定方式的结合。

在整合过程中,百科全书式知识和语境信息都发挥着不可或缺的作用。百科全书式知识为“on”及其相关概念提供丰富的背景信息和常识支持,语境信息则揭示“on”在实际使用中的具体场景,为确定

其精确意义提供关键依据。

总之,“on”的词汇概念整合构建了一个系统化的概念网络,各意义和用法通过逻辑联系交织成有机整体,既体现了“on”在语言使用中的多样性,也展示了人类语言系统对复杂概念的精细组织和表达能力。

4.2. 介词 over 的研究

4.2.1. 介词 over 的词汇表征

介词“over”在语义上表现出显著的多功能性和丰富性。从词汇概念角度看,“over”的认知模型以空间位置关系为核心,特别是物体之间的垂直位置关系。这一关系不仅限于物理领域,也可应用于抽象概念。

此外,“over”还可表达数量上的超出或超越,如“over 200 photos”“over 100 participants”。在时间语境中,“over”表示持续一定时间的状态或过程,如“over the course of two years”。在动态或过渡场景中,“over”描绘从一处到另一处的转移或经过,如“vaulted over the river”。在特定语境中,“over”还传达覆盖或遮蔽的概念,如“overcast”。

在空间位置关系方面,“over”与“above”概念紧密相关,指物体之间的相对位置关系,特别是垂直跨度或覆盖。覆盖与经过模型描绘物体从上方移动或覆盖另一物体,涉及对动态位置关系的感知和理解。时间结束或超越模型表示特定时间段的流逝或事件的完成。此外,“over”还用于表达抽象层级中的超越或优越性,涉及对能力、品质、成就等抽象概念的理解和评价。

4.2.2. 介词 over 的词汇概念整合

介词“over”的词汇概念整合主要体现在其与名词、动词的搭配使用以及隐喻和转喻等修辞手法中。在名词短语中,“over”常描述物体的相对位置或时间、数量的跨度,如“over the table”“over the weekend”。在动词短语中,“over”作为介词,明确动作的方向或状态,如“jump over the fence”“look over the book”。此外,“over”在隐喻和转喻中发挥重要作用,如“I’m over it”通过隐喻方式表达说话者对某事的厌倦或不耐烦。这类用法的理解高度依赖语境分析。

4.3. 介词 above 的研究

4.3.1. 介词 above 的词汇表征

在空间位置关系方面,“above”表示一个物体相对于另一物体位于更高层次或位置,强调垂直位置关系,如“飞机在云层上方飞行”。在抽象概念层面,“above”可表示“超过”或“超越”某一数量、水平或标准,如“约翰的分数超过了大多数考生”。

在语法功能方面,“above”通常作为介词,引导介词短语表达物体间的位置关系或抽象语境中的“超越”概念。其具体意义和用法往往取决于语境框架,在不同语境中可能有不同的解读和应用。

总之,介词“above”的基本词汇概念主要包括空间位置关系和抽象“超越”概念,同时表现出语法功能和语境依赖性。

4.3.2. 介词 above 的词汇概念整合

在与名词的整合中,“above”主要表示空间位置关系,如“above the sofa”表示位于沙发上方的位置。与抽象名词结合时,表达抽象意义上的“超越”,如“above average”。在与动词的整合中,“above”通过介词短语与动词构成动词短语,表示动作的位置或状态,如“fly above the clouds”。此外,“above”可与其他介词结合构成更复杂的介词短语,如“above and beyond”表示“超越并超出”。最后,在词汇

概念整合中,“above”还可用于隐喻和转喻等修辞手法,如“above suspicion”(无可置疑)、“above politics”(超越政治)。

5. 结论

对 LCCM 理论中词汇概念和认知模型的分析,使人们更深入地理解了多义介词“ON”“OVER”“ABOVE”的意义生成机制。基于上述分析,本研究尝试归纳出一个适用于多义介词分析的 LCCM 操作框架,该框架包含四个核心分析维度:第一,核心词汇概念识别,即确定介词的原型空间意义及其基本的射体-界标构型关系;第二,认知模型激活,即分析目标介词在不同语境中调用了哪些具体的认知模型(如容器图式、支撑图式、路径图式等);第三,意义延伸路径追踪,即通过隐喻和转喻机制,考察各派生义项与核心意义之间的认知理据链条;第四,语境整合验证,即在真实语料中检验词汇概念与认知模型整合后的语义输出是否与语言使用者的直觉理解相一致。该框架可为后续多义介词研究提供可操作的分析工具。

在教学应用层面, LCCM 理论为介词教学提供了明确的认知路径。传统介词教学往往依赖机械记忆和规则背诵,而基于 LCCM 的教学路径强调:首先,引导学生建立介词的核心空间意象图式,而非直接罗列所有义项;其次,通过隐喻映射训练,帮助学生理解空间意义如何向抽象领域(如时间、状态、关系等)延伸;再次,鼓励学习者在真实语境中识别介词所激活的认知模型,培养语境敏感型语义推断能力。这一路径将介词学习从被动记忆转变为主动认知建构,有望提升学习者对多义介词的深层理解和灵活运用能力。

值得注意的是, LCCM 理论在多义介词分析中并非全无局限。首先,该理论对“词汇概念”和“认知模型”的操作性界定仍有模糊之处,不同研究者对同一语言现象可能做出不同的分析归因,这在一定程度上影响了分析结果的可重复性。其次, LCCM 理论主要依赖研究者的内省判断和定性分析,尚缺乏与语料库方法、心理语言学实验等手段的系统结合,这使得理论假设的实证检验相对薄弱。再次,该理论对跨语言差异的解释机制尚不充分,不同语言中看似对应的介词可能激活截然不同的认知模型,这一点在现有 LCCM 研究中尚未得到系统处理。此外, LCCM 理论的分析过程相对复杂,在实际教学场景中的可操作性和推广成本仍需进一步检验。

基于上述讨论,未来研究可从以下几个方向深入拓展:第一,开展跨语言对比研究,考察中英学习者分别如何在 LCCM 框架下处理母语与目标语中介词语义网络的异同,特别是汉英空间关系认知模式的差异如何影响介词习得效果。第二,设计实证习得研究,采用前测-后测实验设计,比较 LCCM 教学法与传统教学法在多义介词学习成效上的差异,收集学习者的语言产出数据和眼动追踪数据,为理论假设提供行为实验证据。第三,推进语料库驱动的 LCCM 分析,利用大规模英语语料库提取“ON”“OVER”“ABOVE”等介词的真实使用模式,通过共现词素分析和语义向量计算,对词汇概念的激活条件和认知模型的分布规律进行量化描写,以弥补当前定性分析为主的不足。第四,探索 LCCM 理论与其他认知理论的整合路径,例如与构式语法、使用基模型等进行对话,构建更加系统、多层次的多义词分析体系。第五,关注 LCCM 理论在二语教学中的落地转化,开发基于认知模型的介词教学材料和评测工具,通过课堂干预实验验证其教学效果,并建立可供一线教师参考的教学案例库。

综上所述, LCCM 理论不仅为理解多义介词“ON”“OVER”“ABOVE”的具体意义提供了强有力的解释框架,也为分析和阐释更广泛的语言现象开辟了新的理论视角。该理论帮助我们认识到,介词的意义并非固定不变,而是动态地受到认知模型和具体语境的共同塑造。因此,在介词的理解和运用中,语言使用者需要结合具体语境和认知模型做出灵活判断。随着上述研究方向的逐步推进, LCCM 理论有望在介词语义分析、语言习得研究和语言教学实践中发挥更大的理论价值和现实意义。

参考文献

- [1] Wood, F.T. (1967) *English Prepositional Idioms*. Macmillan.
- [2] Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G. and Svartvik, J. (1972) *A Grammar of Contemporary English*. Longman.
- [3] 雍和明. 当代英语介词词典[M]. 上海: 上海译文出版社, 2007.
- [4] Johnson, M. (1987) *The Body in the Mind: The Bodily Basis of Meaning, Imagination, and Reason*. University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226177847.001.0001>
- [5] Langacker, R.W. (1987) *Foundations of Cognitive Grammar. Vol. 1: Theoretical Prerequisites*. Stanford University Press.
- [6] Tyler, A. and Evans, V. (2003) *The Semantics of English Prepositions: Spatial Scenes, Embodied Meaning, and Cognition*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511486517>
- [7] 张吉强. LCCM 理论视角的概念多义[J]. 现代交际, 2020(17): 91-93.
- [8] 宗琦. 基于 LCCM 理论的多义动词习得研究[D]: [硕士学位论文]. 济南: 山东财经大学, 2017.
- [9] 左传果, 王向阳. 词汇概念与认知模型视阈下英语抽象名词的汉译探究[J]. 现代英语, 2020(5): 64-66.
- [10] 张雯轩. “词汇概念与认知模型”理论视角下中英时间概念化的意义建构[D]: [硕士学位论文]. 南京: 南京师范大学, 2016.
- [11] 武唯薇. 基于 LCCM 理论的唐代官制术语英译的概念重构研究[D]: [硕士学位论文]. 大连: 大连理工大学, 2021.
- [12] 滕敏, 朱哲. 基于词汇概念和认知模型理论的多义词习得研究[J]. 外语界, 2015(4): 25-33.
- [13] Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G. and Svartvik, J. (1985) *A Comprehensive Grammar of the English Language*. Longman.
- [14] Leech, G. (1974) *Semantics*. Penguin.
- [15] Evans, V. (2006) Lexical Concepts, Cognitive Models and Meaning-Construction. *Cognitive Linguistics*, 17, 491-534. <https://doi.org/10.1515/COG.2006.016>
- [16] Evans, V. (2009) *How Words Mean: Lexical Concepts, Cognitive Models, and Meaning Construction*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199234660.001.0001>
- [17] 张辉, 杨波. 认知组构语义学与比喻语言字面义及非字面义的区别[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2008, 14(1): 109-113.
- [18] 黄月华. 汉语趋向动词的多义研究[D]: [博士学位论文]. 长沙: 湖南师范大学, 2011.
- [19] Feller, S. (2013) Conceptual Change in Language Teaching and Learning: Why and How Lexical Concepts Drive Meaning Construction Differently across Languages. *Theory and Practice in Language Studies*, 3, 1726-1736. <https://doi.org/10.4304/tpls.3.10.1726-1736>
- [20] 包晓丹. 中国学生英语多义词心理词汇研究: 词汇概念与认知模型理论视角[D]: [硕士学位论文]. 北京: 华北电力大学, 2013.
- [21] Koskela, A. (2014) Shoes, Boots and Vertical Polysemes: The Dynamic Construal and Conventionality of Word Senses. *Review of Cognitive Linguistics*, 12, 259-287. <https://doi.org/10.1075/rcl.12.2.01kos>