

中国影视对白中的“违规艺术”合作原则 视角下幽默现象的分析

——以《让子弹飞》《大话西游》《赌神》《功夫》《疯狂的石头》
《非诚勿扰》《夏洛特烦恼》为例

都子睿

暨南大学英语系, 广东 深圳

收稿日期: 2026年6月3日; 录用日期: 2026年7月15日; 发布日期: 2026年7月28日

摘 要

格莱斯的合作原则为日常会话沟通与语用分析提供了理论基础。影视对白是会话的文字表现形式, 许多喜剧对白通过故意违反合作原则的四条准则来制造幽默效果, 本文将这种修辞策略称为“违规艺术”。本研究选取姜文、周星驰、宁浩、冯小刚及开心麻花团队创作的七部华语经典喜剧影片, 对其中八段代表性对白进行定性话语分析, 从准则违反类型、认知机制与文化内涵三个维度提炼幽默生成的核心机制与跨风格差异。研究发现, 合作原则对分析中国本土喜剧具有强解释力, 但不同喜剧风格的“违规策略”存在显著差异。黑色幽默偏好违反质量准则与关系准则来制造语义错位, 无厘头幽默擅长违反数量准则与方式准则以制造预期反差, 冯氏幽默通过形式理性与内容荒诞的反差实现讽刺效果, 麻花式幽默则以身份认知错位创造全知视角幽默。本研究提出的“违规艺术”类型学框架可为影视编剧创作与字幕翻译提供理论参考。

关键词

合作原则, 影视对白, 幽默, 违规艺术, 喜剧类型学

“Illicit Art” of Dialogue in Chinese Film Humor Analysis Based on the Cooperative Principle

—A Case Study of *Let the Bullets Fly*, *A Chinese Odyssey*, *God of Gamblers*,
Kung Fu Hustle, *Crazy Stone*, *If You Are the One*, and *Goodbye Mr. Loser*

Zirui Du

Department of English, Jinan University, Shenzhen Guangdong

Abstract

Grice's Cooperative Principle provides the theoretical foundation for everyday conversational communication and pragmatic analysis. Film dialogues are textual manifestations of conversation, and many comedic dialogues deliberately violate the four maxims of the Cooperative Principle to create humorous effects. This paper defines such a rhetorical strategy as "illicit art." This study selects seven classic Chinese comedy films created by Jiang Wen, Stephen Chow, Ning Hao, Feng Xiaogang, and the Mahua Fun Age team, and conducts qualitative discourse analysis of eight representative dialogues from them. From three dimensions—maxim violation types, cognitive mechanisms, and cultural connotations—it extracts the core mechanisms of humor generation and cross-generic differences. The findings demonstrate that the Cooperative Principle possesses strong explanatory power for Chinese domestic comedy, yet different comedy genres exhibit significantly distinct "violation strategies." Black humor prefers to violate the Quality Maxim and the Relation Maxim to create semantic dislocation; nonsensical humor excels at violating the Quantity Maxim and the Manner Maxim to create expectation contrast; Feng-style humor achieves satirical effects through the contrast between formal rationality and content absurdity; and Mahua-style humor creates omniscient perspective humor through identity cognitive dislocation. The typological framework of "illicit art" proposed in this study offers theoretical references for screenwriting and subtitle translation.

Keywords

Cooperative Principle, Film Dialogue, Humor, Illicit Art, Comedy Typology

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 研究背景

言语幽默的语用学研究兴起于 20 世纪 70 至 80 年代。Attardo 于 1993 年率先提出“笑话的交际本质是对合作原则的违背”[1], 为幽默研究开辟了新路径。此后, 基于合作原则的言语幽默研究成为热点, 学者们多以西方情景剧为语料分析违反准则的幽默生成机制[2]。然而, 现有研究存在两大局限。其一, 研究对象高度集中于西方情景剧, 对中国本土喜剧电影关注不足。其二, 多停留在单一案例的准则违反分析, 缺乏对不同喜剧风格幽默机制的系统提炼与对比。

事实上, 中国喜剧电影已形成多元化的风格谱系。姜文的黑色幽默以政治隐喻与社会批判见长, 周星驰的无厘头幽默以荒诞解构与情感反转为特色[3], 宁浩的黑色喜剧以多线叙事与底层视角著称[4], 冯小刚的冯氏幽默以京味儿语言与社会讽刺为标识, 开心麻花则以舞台化表演与身份错位为喜剧手段。这些导演及团队的“违规”策略各具鲜明的本土特征, 跨风格的系统对比能够弥补现有研究的缺口。

1.2. 文献综述

合作原则由胡壮麟于 1980 年引入中国, 程裕敏 1983 年发表的《格莱斯与会话含义》对该理论进行了系统阐释, 成为国内该领域的奠基性文献。此后, 该理论被纳入《语用学教程》等核心教材, 成为语用

学研究的基础内容。在应用研究层面，合作原则已被广泛应用于翻译、广告、教学与幽默分析等领域。近年来，部分学者开始将其应用于国产喜剧电影分析。郭立建 2011 年对冯小刚喜剧电影经典对白进行了语用分析[5]，董姝君 2017 年探讨了《夏洛特烦恼》中的言语幽默[6]，邢潇文 2025 年研究了动画电影《哪吒之魔童闹海》中的幽默话语[7]。这些研究为本论文提供了方法借鉴与理论基础，但仍存在样本量偏小、缺乏跨风格系统对比的不足。

1.3. 研究意义

理论层面，本研究将合作原则应用于多部中国经典喜剧电影的对白分析，验证该理论对艺术化言语交际的解释力，拓展语用学的应用边界。同时通过提炼核心幽默机制与跨风格差异，丰富言语幽默的生成理论。实践层面，本研究解码喜剧台词的创作规律，为编剧设计差异化幽默对白提供可操作的理论工具。此外，对话语隐含含义的剖析有助于影视字幕翻译者准确传递幽默的语用意义，减少跨文化交际中的信息损耗。

2. 理论框架

2.1. 合作原则与会话含义

1967 年，格赖斯在哈佛大学演讲中提出合作原则与会话含义理论[8]。他认为成功的言语交际需要交际双方遵循一个基本前提，即根据对话交流的公认目的或方向做出所需贡献。在此基础上，格赖斯提出四条具体准则。

质量准则要求说话人不说自知虚假的话，不说缺乏足够证据的话。数量准则要求所说的话应满足交际所需的信息量，且不应超出所需信息量。关系准则要求说话要与话题相关。方式准则要求说话清晰明了，避免晦涩与歧义，做到简练有条理[9]。

格赖斯指出，交际者并非时刻严格遵守上述准则。当说话人故意违反准则，且听话人能够察觉这一违规行为并认为对方仍保持合作态度时，就会产生超出字面意义的会话含义。会话含义是说话人真实意图的体现，也是言语幽默生成的核心基础。

2.2. 合作原则的违反类型

格赖斯将违反合作原则的方式分为四类，其中与幽默生成密切相关的是公然藐视与表面遵守实际违反两类。公然藐视指说话人故意明显地违反准则，让听话人清晰察觉其违规意图，并引导对方推导会话含义。表面遵守实际违反指说话人表面上严格遵守某一准则，实则通过过度遵守掩盖对其他准则的违反，使交际陷入荒诞或无效状态。

2.3. 幽默的认知基础

现有幽默理论中，关联理论认为幽默源于字面显义与隐含意义的认知反差[10]，乖讹说强调预期的突然打破是笑的根源[11]，语义脚本论则指出幽默是两个对立认知脚本切换的结果[12]。三者共同指向一个核心，即幽默产生于观众认知过程中的“意外”体验。本研究认为，影视对白中这种认知意外的制造，本质上是通过违反合作原则实现的，因此从合作原则视角能够系统解码喜剧幽默的生成逻辑。

3. 研究设计

3.1. 研究方法

本研究采用定性话语分析法，对选取的影视对白进行深度语用分析。具体步骤为反复观看目标影片并筛选具有典型幽默效果的核心对白，从违反合作原则四条准则的维度分析每段对白的会话含义，最后

结合不同喜剧风格提炼幽默生成的共性机制与类型差异。

3.2. 语料选择

本研究选取七部经典华语喜剧影片作为语料来源，涵盖五位导演及创作团队的五种喜剧风格。具体包括姜文导演的《让子弹飞》，周星驰导演的《大话西游之月光宝盒》《赌神2》与《功夫》，宁浩导演的《疯狂的石头》，冯小刚导演的《非诚勿扰》，以及开心麻花团队出品的《夏洛特烦恼》。七部影片均为华语喜剧的经典之作，对白流传度高，幽默特征鲜明。五种喜剧风格的“违规”策略具有显著差异，能够形成有效的跨风格对比。排除纯动作喜剧片段后，最终筛选出八段代表性对白展开详细分析。

4. 语料分析与幽默生成机制

通过对语料的系统分析，本研究提炼出中国影视对白中违反合作原则生成幽默的四类核心机制，分别对应格赖斯提出的两种违规类型，并在不同喜剧风格中呈现差异化特征。

4.1. 公然蔑视型违规

这类机制的核心是说话人公然违反合作原则的某条或某几条准则，制造语义空白或错位，引导观众主动填补信息空缺，在推导会话含义的过程中产生认知反差，进而获得幽默体验。该机制在黑色幽默中表现尤为突出。

案例1 《让子弹飞》张麻子与马邦德“站着挣钱”

张麻子：“我来鹅城只办三件事：公平，公平，还是公平！”

张麻子：“我是想站着，还把钱赚了。”

马邦德：“赚不成。”

张麻子：“赚不成？”

马邦德：“赚不成。”

张麻子：“这个(指枪)，能不能挣钱？”

马邦德：“能挣，山里。”

张麻子：“这个(指官印)，能不能挣钱？”

马邦德：“能挣，跪着。”

张麻子：“这个加上这个，能不能站着把钱赚了？”

马邦德：“敢问九筒大哥何方神圣？”

张麻子：“鄙人，张麻子。”

这段对话通过对质量准则与关系准则的双重公然蔑视，构建了黑色幽默中典型的权力反讽范式。面对马邦德“跪着挣钱”的现实主义逻辑，张麻子以“站着”这一身体姿态作为权力尊严的隐喻，刻意回避关于“如何分钱”的实际议题，转而以“寒碜，很寒碜”这一粗粝直白的价值判断，将经济利益的讨价还价提升为尊严政治的宣言。

当马邦德试图以“多少人想跪还没这门子”来规训张麻子时，张麻子进一步以“我是想站着，还把钱赚了”将两个本属矛盾的目标强行并列，制造了语义上的认知断裂。观众在填补这一空白的过程中，既体验到匪首张麻子的理想主义荒诞，又感受到北洋乱世中“尊严经济学”的反讽意味。这种幽默不是轻松的笑料，而是带有沉重社会批判的“笑中带刺”。

案例2 《让子弹飞》黄四郎与师爷关于“Dollar”

黄四郎：我们鹅城有两大家族，都是把人卖到 America 修铁路，挣得都是 dollar。

师爷：还说刀的事。

黄四郎：No no no...dollar 是美国人用的钱，Dollar! You know?

师爷：Dollar，到了，黄老爷一来，钱就到了。

这段对话的幽默源于对关系准则与方式准则的公然蔑视。师爷首先利用谐音将“dollar”曲解为“刀”，将资本剥削的话题强行转向暴力工具，违反关系准则，制造语义错位。当黄四郎明确纠正后，师爷再次违反方式准则，用“Dollar 就是到了”的生硬联想替代清晰的语义解释，将抽象货币符号与具象的“钱到位”混为一谈。这种反逻辑的谐音双关既奉承了黄四郎的权势，又制造了强烈的荒诞感，观众在破解语义错位的过程中获得幽默体验。

案例 3 《疯狂的石头》道哥“人格与智商”宣言

(道哥是小偷团伙的头目，一直在寻找一块价值连城的翡翠。他的女友红梅被谢小盟，一个富家子弟追求，谢小盟为讨好红梅，将一块翡翠送给了红梅。道哥发现后，误以为谢小盟在骗红梅的感情。后来道哥发现那块翡翠居然是真的，意识到谢小盟是真心对待红梅，顿时感到被羞辱。)

道哥：(攥着翡翠，脸色铁青，对谢小盟)你……你……

谢小盟：(慌张)道哥，你听我说，我是真心喜欢红梅的……

道哥：(暴怒，一把揪住谢小盟的衣领)你侮辱我的人格！

谢小盟：道哥，我没有……

道哥：(怒吼)还侮辱我的智商！！

(周围的小弟们面面相觑，不知如何反应)

小军：(小声提醒)道哥……咱们是贼……

道哥：(转头瞪小军)贼怎么了？贼就没有人格了？贼就没有智商了？！(转回谢小盟)我道哥在江湖上混了这么多年，什么风浪没见过？你以为拿块破石头就能把我打发了？

谢小盟：道哥，那是翡翠，是真的翡翠……价值好几百万……

道哥：(一愣，松开谢小盟，拿起翡翠端详)……真的？

谢小盟：真的。

道哥：(沉默片刻，把翡翠揣进怀里)……那也不行！你侮辱了我的人格！还侮辱了我的智商！(转身离去，边走边嘟囔)好几百万……

这段对白是宁浩黑色喜剧中“底层尊严反讽”的典型代表。当道哥发现谢小盟以真翡翠相赠时，怒不可遏地吼出“你侮辱了我的人格，还侮辱了我的智商”。这一宣言表面上遵守质量准则，表达了真实的愤怒情绪，实则构成了对质量准则的深层反讽。一个以盗窃为职业的罪犯声称自己拥有“人格”与“智商”并要求他人尊重，本身就是对这两个概念的社会性颠覆。

观众在领会这一会话含义时，经历了认知框架的切换，从对道哥“贼”身份的认知脚本突然跳转至“追求尊严的普通人”脚本。这种身份的错位与概念的反讽式重构，正是宁浩黑色喜剧的独特幽默策略。与姜文黑色幽默的“权力反讽”不同，宁浩的策略是“底层反讽”，通过让小人物盗用大话语，揭示社会价值的虚伪性与普遍性。

4.2. 伪合作型违规

这类机制的核心是说话人表面上严格遵守某一准则，摆出极度合作的姿态，实则通过过度遵守掩盖对其他准则的严重违反，使交际陷入无效状态，通过观众预期与现实的巨大落差生成幽默。该机制是周

星驰无厘头幽默的核心特征，同时在冯氏幽默中也有变体表现。

案例4 《大话西游》唐僧的环保说教

(悟空将月光宝盒砸在唐僧头上)

唐僧：喂喂喂！大家不要生气，生气会犯了嗔戒的！哎哟，悟空你也太调皮了，我跟你说过叫你不要乱扔东西，你怎么又……你看我还没说完你又把棍子给扔掉了！月光宝盒是宝物，乱扔会污染环境，要是砸到小朋友怎么办？就算砸不到小朋友砸到那些花花草草也是不好嘛。

唐僧的回应表面上遵守方式准则，条理清晰、逻辑连贯，实则严重违反数量准则与关系准则。在生死攸关的暴力冲突语境下，他开启了一场冗长且离题的“环保安全讲座”，提供了远超交际需求的信息量，且话题与核心冲突完全脱节。这种极端不合时宜的“伪合作”，与观众对紧急情境下正常反应的预期形成强烈反差，产生了经典的无厘头幽默效果。

案例5 《功夫》包租婆“停水”质问

(斧头帮召集大批人马，将猪笼城寨团团包围，准备血洗城寨。城寨居民和三位高手(苦力强、裁缝师傅、油炸小贩)严阵以待，气氛剑拔弩张。就在这千钧一发之际……)

包租婆(突然从二楼窗户破门而出，飞身落在街道中央，双手叉腰，大吼)

包租婆怎么突然之间没水了呢？！

(全场沉默)

(斧头帮众成员面面相觑，不知所措)

(城寨居民也愣住了)

包租婆(继续大吼)昨天晚上还有水的！

苦力强(小声)包租婆，现在……现在好像不是讨论这个时候……

包租婆(转头瞪着他)不是讨论这个时候？！我洗澡洗到一半没水了！头发上全是泡沫！你让我怎么出去见人？！

(斧头帮头目一脸茫然，不知如何接话)

包租婆(环顾四周，才发现气氛不对)……呃，这么多人？开派对啊？

这段对白将伪合作型违规推向“身体喜剧”的极致。在斧头帮众目睽睽的暴力威胁语境下，包租婆以极度认真的姿态质问“怎么突然之间没水了呢”，表面上严格遵守关系准则与方式准则，实则严重违反质量准则与数量准则。面对生死危机，她以日常生活琐事作为唯一关切，提供了完全不符合情境需求的信息。观众预期中“危急时刻应有紧张对峙”的认知脚本被彻底打破，取而代之的是“停水投诉”这一日常化脚本的突兀插入，产生了强烈的“降维打击”式幽默效果。

案例6 《赌神》阿星的拜师自我介绍

阿星：(拦在赌神面前)师父！请收我为徒吧！

高进：(看了他一眼，绕过他继续走)我不收徒弟。

阿星：(追上去)师父，我从小在澳门长大，三岁到澳门，四岁进赌场，五岁尝尽人间疾苦，六岁看破生死，七岁……七岁被赶出赌场。

高进：(脚步微顿，继续走)

阿星：(继续追)八岁我悟出一个道理：人生就像一场赌局，有输就有赢！九岁我开始研究赌术，十岁我已经会算牌了！十一岁……

高进：(停下)你到底想说什么？

阿星：(郑重其事)我想说的是，我现在是无事一身轻，就缺个师父教我赌术！

高进：(挑眉)无事一身轻？

阿星：(叹气)是啊……欠了一屁股债，老婆跟人跑了，工作也没了，可不是无事一身轻嘛……

(高进身边的龙五忍不住笑了出来)

阿星：(见机不可失)师父！你看我多惨啊！你收我为徒，我保证鞍前马后、赴汤蹈火、在所不辞！

阿星的自我介绍表面上遵守关系准则与方式准则，句式整齐、条理清晰，实则通篇违反质量准则。他编造了“三岁到澳门、四岁进赌场”的荒诞履历，用夸张虚假的信息构建了一个落魄赌徒的滑稽形象。“无事一身轻”的反讽用法进一步强化了幽默效果。观众在识破其虚假陈述的过程中，感受到预期与现实的反差，从而产生笑点。

案例7 《非诚勿扰》秦奋的“分歧终端机”推销

(秦奋是一位海归，回国后发明了一个叫“分歧终端机”的产品。他找到一位范姓商人，试图推销这个“发明”，希望能获得投资。秦奋以极其专业、认真的态度进行产品演示。)

秦奋：(一本正经，从包里拿出一个类似抽奖箱的木盒)范先生，您看，这就是我的发明——分歧终端机。

范先生：(疑惑)分歧终端机？

秦奋：对。它的原理是这样的：两个人有了分歧，一吵架，谁也说服不了谁，怎么办？放进终端机，一拉，出来就是一样的。

范先生：(更疑惑)什么……什么就是一样的？

秦奋：(耐心解释)就是说，甭管你们吵得多凶，只要把这个分歧放进终端机，一拉，分歧就没了，两个人的意见就统一了。

范先生：这……管用吗？

秦奋：(自信满满)绝对管用！我做过测试，两千多个样本，成功率百分之九十九点八。

范先生：(将信将疑)两千多个样本？

秦奋：对！我在国外找了各种人测试：夫妻吵架的、合伙做生意闹翻的、邻居为停车位打架的……全解决了！

范先生：那……那百分之零点二是怎么回事？

秦奋：(停顿一下)那百分之零点二……是他们后来又产生了新的分歧。

范先生：(愣住)

秦奋：(赶紧补充)但这不是终端机的问题！这是人类社会的常态——旧的矛盾解决了，新的矛盾又会产生。所以我说，这个产品前景巨大，它是一个可以永续经营的产业！

范先生：(若有所思)那你这个……成本多少？

秦奋：(伸出两根手指)两百万。

范先生：(惊)两百万？！

秦奋：(淡定)英镑。

(范先生手中的茶杯差点掉在地上)

这段对白代表了冯氏幽默中“一本正经胡说八道”的伪合作策略。秦奋以极其专业严谨的姿态向范先生推销“分歧终端机”，表面上严格遵守方式准则与数量准则，实则通篇违反质量准则。“分歧终端机”本身就是一个荒诞不经的虚构产品。

冯氏幽默的策略在于形式理性与内容荒诞的极端反差。秦奋以商业路演级别的专业口吻论述一个完全不存在的产物，这种“用正经方式说不正经事”的伪合作，比周星驰式的无厘头更为内敛，却因其贴近现实的语境设定而产生独特的讽刺效果。与无厘头中“完全脱离现实逻辑”的荒诞不同，冯氏幽默的

伪合作始终扎根于现实社会的交际场景，在“似真似假”的模糊地带制造幽默。

案例 8 《夏洛特烦恼》夏洛的“穿越者”身份暴露

(夏洛醉酒之后穿越回了 1997 年的高中时代，坐在熟悉的教室里。老师正在上课，一切都和他记忆中的一模一样。夏洛以成年人的思维和知识储备面对高中课堂，不断暴露“穿越者”的身份。)

王老师：(在黑板上写题)这道题是去年高考的最后一道大题，全班只有一个人做出来了。来，夏洛，你上来做一下。

夏洛：(坐在座位上，茫然四顾，心想：这不是梦吧?)

王老师：夏洛！发什么呆呢？上来！

(夏洛走上讲台，看着那道熟悉又陌生数学题，完全不会)

夏洛：(对着话筒小声)这道题……我不会。

王老师：(嘲讽)你不会？你不是挺能的吗？上次模拟考你倒数第一，这次准备倒数第几啊？

(全班哄笑)

夏洛：(不服)老师，我不是这个意思。我是说，您现在讲的这些东西，对我的人生……没有任何帮助。

王老师：(愣住)什……什么？

(全班一片哗然)

大春：(小声对旁边同学)夏洛今天吃错药了？

王老师：(怒)夏洛！你出去！给我站到走廊去！

夏洛：(嘟囔)站就站，反正以后你还得求我……

王老师：(没听懂)你说什么？

夏洛：(脱口而出)我说——我以后会出名的！

(全班再次哄笑)

王老师：(气笑)你出名？你出什么名？你除了会睡大觉还会干什么？

夏洛：(一本正经)我会……写歌。

王老师：(愣了一下，然后大笑)写歌？！

(全班笑成一团)

袁华：(站起来，嘲讽)夏洛，你会写什么歌啊？给大家唱一个呗！

夏洛：(看了袁华一眼，心想：现在梁静茹还没出道呢……)

夏洛：(突然大声)我会唱的歌……你们听都没听过！

这段对白体现了麻花式幽默中“身份错位型公然蔑视”的创新策略。穿越回高中时代的夏洛，以成年人的认知水平与当代流行文化知识，公然违反方式准则与关系准则。在高中课堂上引用尚未诞生的流行歌曲、预知未来事件并以“过来人”姿态指点同学，这种幽默的生成机制不同于前文的两种类型。

它既不是纯粹的公然蔑视，也不是典型的伪合作，而是一种基于身份认知错位的新颖违规策略。说话人与听话人处于完全不同的认知框架中，导致信息传递的系统性错位。观众因拥有全知视角而能够同时理解两个认知框架，在框架间的切换中获得幽默体验。这种错位型违规是开心麻花舞台喜剧的电影化创新，表明随着喜剧形式的演进，合作原则的违反类型也在不断丰富。

4.3. “违规艺术”的跨风格类型学对比

综合以上八个案例的分析，本研究发现中国影视喜剧中的“违规艺术”并非单一模式，而是呈现出显著的跨风格类型学差异。以下从违反准则类型、认知机制与文化内涵三个维度进行对比，见表 1。

Table 1. Cross-style typology comparison of “Irregular Art” in Chinese film and television comedies
表 1. 中国影视喜剧“违规艺术”的跨风格类型学对比

喜剧风格	核心违反准则	认知机制	文化内涵
姜文黑色幽默	质量准则 关系准则	语义错位 认知空白	权力反讽 社会批判
宁浩黑色喜剧	质量准则	身份错位 框架切换	底层尊严 社会荒诞
周星驰无厘头	数量准则 方式准则	预期反差 认知降维	荒诞解构 情感反转
冯氏幽默	质量准则	形式内容反差	京味儿讽刺 社会观察
麻花式幽默	方式准则 关系准则	框架错位 全知视角	身份游戏 怀旧消费

5. 结论与展望

研究结论

本研究通过对七部经典华语喜剧影片中八段代表性对白的语用分析，得出以下核心结论。

第一，合作原则对中国影视喜剧的幽默生成具有强解释力。五种喜剧风格的核心创作逻辑都是通过故意违反合作原则的四条准则，制造认知意外与会话含义。值得注意的是，不同风格对准则违反的偏好存在显著差异。黑色幽默倾向于违反质量准则与关系准则来制造语义错位，无厘头幽默偏好违反数量准则与方式准则以制造预期反差，冯氏幽默以违反质量准则为主来实现形式理性与内容荒诞的反差，麻花式幽默则创新性地以违反方式准则与关系准则为特征来实现身份认知错位。这种违规偏好的差异化分布，为喜剧风格的类型学划分提供了语用学依据。

第二，中国影视对白中违反合作原则生成幽默的核心机制可分为五类。一是权力反讽型公然蔑视，通过显性违反准则制造认知空白。二是底层错位型公然蔑视，通过身份错位实现概念反讽。三是危机关切降级型伪合作，通过表面遵守某一准则掩盖对其他准则的隐性违反。四是形式理性型伪合作，通过正经形式与荒诞内容的反差制造幽默。五是身份认知错位型违规，通过跨框架的信息不对称创造全知视角幽默。五类机制分别对应不同的喜剧风格，具有鲜明的本土特征与差异化策略。

第三，合作原则的创造性违反不仅是优秀喜剧台词的核心特征，更是喜剧风格类型学划分的重要维度。本研究提出的“违规艺术”类型学框架揭示了不同喜剧风格在准则违反类型、认知机制与文化内涵上的系统性差异。这一发现突破了以往研究仅关注“是否违反”的表层分析，深入到“如何违反”与“为何如此违反”的理论层面，为喜剧研究提供了更具解释力的分析工具。

参考文献

[1] Attardo, S. (1993) Violation of Conversational Maxims and Cooperation: The Case of Jokes. *Journal of Pragmatics*, 19, 537-558. [https://doi.org/10.1016/0378-2166\(93\)90111-2](https://doi.org/10.1016/0378-2166(93)90111-2)

[2] 马丽. 合作原则视角下情景喜剧《小谢尔顿》中言语幽默的语用学分析[D]: [硕士学位论文]. 上海: 上海外国语大学, 2020.

[3] 曹清林. 从周星驰电影经典台词看会话合作原则的违反[J]. 文教资料, 2012(7): 43-45.

[4] 邱梦彦. “囧”系列喜剧电影幽默台词的制笑机制研究[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 华中师范大学, 2021.

[5] 郭立建. 冯小刚喜剧电影中经典对白的语用分析[J]. 西南农业大学学报(社会科学版), 2011, 9(11): 132-135.

[6] 董姝君. 从合作原则角度探讨电影《夏洛特烦恼》中的言语幽默[J]. 中国民族博览, 2017(3): 196-197.

[7] 邢潇文. 合作原则视角下电影《哪吒之魔童闹海》中的幽默话语分析[J]. 现代语言学, 2025, 13(3): 1-8.

[8] 保罗·格莱斯. 逻辑与对话[M]//马蒂尼奇. 语言哲学. 北京: 商务印书馆, 1998: 296-317.

[9] 何自然. 语用学概论[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 2002: 78-95.

-
- [10] 宋立亚, 姚肖敏. 关联理论视角下英语笑话言语幽默的解读[J]. 黑龙江教育学院学报, 2019, 38(5): 123-125.
- [11] 鲍成莲, 李慧方. 合作原则和语用预设交互框架下言语幽默成因分析[J]. 河南工业大学学报(社会科学版), 2021, 37(2): 78-84.
- [12] 刘静静. 预设理论和合作原则交互框架下言语幽默生成机制研究[J]. 现代英语, 2022(16): 106-109.